



DATUM	19 maart 2024	CLUSTER	PPM
NUMMER	2024/W/17	REFERENTIE	[REDACTED]
UW E-MAIL VAN	20 februari 2024	E-MAILADRES	woo@provincie-utrecht.nl
UW NUMMER	-	ONDERWERP	Woo-besluit inzake geluidsoverlast N230

Geachte heer [REDACTED]

Op 20 februari 2024 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie inzake de N230.

In uw Woo-verzoek vraagt u om nadere informatie inzake een overeenkomst tussen de provincie Utrecht en gemeente Stichtse Vecht (destijds gemeente Maarssen) betreffende het reduceren van geluidsbelasting vanaf de N230.

Concreet verzoekt u om:

- 1) Alle informatie, adviezen, interne memo's en genomen (beleids)maatregelen in de periode 2012 t/m 2023 die als doel hebben, of betrekking hebben op, de in uw Woo-verzoek genoemde overeenkomst. Dit betreft onder meer (maar niet uitsluitend) inspectierapporten, metingen, onderhoudsplannen, alsmede interne en externe verslagen van overleggen waarbij de overeenkomst is besproken.
- 2) Alle interne en externe communicatie betreffende het juridisch advies met betrekking tot de overeenkomst, alsmede alle (concept)versies van het juridisch advies.

Ontvangstbevestiging

Op 20 februari 2024 is u de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek.

Concretisering van uw verzoek

In uw e-mail van 22 februari 2024 heeft uw laten weten via de e-mailcorrespondentie met de [REDACTED] (Omgevingsmanager wegenprojecten) voldoende duidelijkheid te hebben ontvangen over het eerste deel van uw Woo-verzoek. U heeft in deze e-mail daarom aangegeven dat dit onderdeel van het Woo-verzoek zou kunnen vervallen en dat u enkel nog informatie wenst te ontvangen ten aanzien van het tweede deel van het Woo-verzoek. In onze e-mail van 6 februari 2024 is deze concretisering van uw verzoek bevestigd.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Informatieve vragen

Op 29 februari 2024 heeft u een verzoek op grond van de Woo ingediend en nogmaals verzocht om openbaarmaking van informatie inzake de N230. In dit verzoek heeft u enkele beleidstechnische vragen gesteld aangaande de slijtage van geluidsreducerend asfalt in de provincie Utrecht.

Een Woo-verzoek moet betrekking hebben op publieke informatie die is neergelegd in één of meer documenten. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens. Gaat het niet om een document, dan is de Woo niet van toepassing.

Op grond van vaste jurisprudentie (rechtsoverweging 3.1 van de uitspraak van 7 augustus 2013 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2857) vallen informatieve vragen niet onder de strekking van de Woo, omdat er niet om documenten wordt verzocht. Nu u in uw e-mail niet verzocht om informatie neergelegd in documenten, maar informatie wenst te ontvangen via de beantwoording van informatieve vragen, kunnen wij uw e-mail niet opvatten als een verzoek in de zin van de Woo. Nu wij niet kunnen besluiten over de openbaarheid van documenten, kunnen wij geen besluit nemen op uw verzoek. Tegen dit onderdeel van deze brief kunt u daarom geen bezwaar maken. Wij zullen u uit service wel een beantwoording geven op de vragen die u heeft gesteld.

Onderstaand volgt de beantwoording op uw vragen:

De provincie Utrecht heeft geen deklagen vervangen puur en alleen omdat het geluidsreducerend vermogen van het asfalt zou zijn versleten. De deklagen worden enkel vervangen wanneer de technische staat niet meer voldoet aan de gehanteerde CROW-normeringen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Gelet op deze zoekslag zijn de volgende documenten aangetroffen:

01. Mail aan juridisch adviseur 17-1-2024
02. Mail aan verzoeker 22-1-2024
03. Mail aan juridisch adviseur 22-1-2024
04. Interne mail 19-2-2024

Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. In het navolgende wordt verwezen naar de hiervoor opgenomen nummers.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is gezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Besluit

Wij hebben besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen. De motivering van dit besluit treft u hieronder.

Wij maken de documenten 01 t/m 04 gedeeltelijk openbaar. De documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonsgegevens van ambtenaren en burgers, alsmede persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad die naar onze beoordeling op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast is alle niet opgevraagde informatie in de documenten onleesbaar gemaakt.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij belanghebbende partijen, omdat deze personen of organisaties een belang hebben bij de informatie waarvan wij voornemens zijn die openbaar te maken.

Op 7 maart 2024 hebben wij u verzocht een zienswijze te geven over het openbaar maken van documenten 01 en 03. Diezelfde dag heeft u akkoord gegeven op het openbaar maken van deze documenten op de voorgestelde wijze.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Om herleidbaarheid naar ambtenaren en burgers te voorkomen, zijn in de documenten, voor zover van toepassing, de tot de personen te herleiden gegevens onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daarom minder zwaar dan de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

De rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren zijn in verband met de door provincie Utrecht gekozen communicatiemogelijkheden onleesbaar gemaakt. De door de provincie Utrecht aangewezen communicatiekanalen, waaronder (030) 258 91 11, kunt u vinden op onze website.

De volgende gegevens zijn in de volgende documenten onleesbaar gemaakt:

- Namen, telefoonnummers en e-mailadressen in de documenten 01 t/m 04.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

In het onderzoek naar documenten zijn documenten ten behoeve van intern beraad aangetroffen, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren in staan. Persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn in deze documenten onleesbaar gemaakt ter bescherming van de gedachtevorming van de overheid.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per e-mail naar u toesturen. Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,



mr. drs. A.G. Knol - van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.