PROVINCIE :: UTRECHT

[redacted]

ONDERWERP	Besluit op uw Woo-verzoek over terugkeer van de wolf in Nederland (1)	TELEFOONNUMMER	[redacted]
		E-MAILADRES	woo@provincie-utrecht.nl
		VAN	[redacted]
DATUM	24 september 2024	DOMEIN/OPGAVE	JZ
DOCUMENTNUMMER	2023/W/38		

Geachte [redacted],

Middels uw brief van 8 september 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie.

Samenvatting van uw Woo-verzoek

U heeft verzocht om informatie openbaar te maken over de terugkeer van de wolf vanaf 1990 tot en met heden.

U heeft gevraagd om alle communicatie, documentatie (zoals e-mails, facturen, foto's, e.d.) hierover openbaar te maken tussen de provincie Utrecht en:

- WENR/WUR in Wageningen;
- Zoogdiervereniging;
- Averti Ecologie.

Daarnaast heeft u communicatie en documentatie opgevraagd tussen de provincie Utrecht en enkele specifieke personen. Ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer noemen wij deze namen niet in ons besluit. U heeft telefonisch toegelicht dat u deze namen heeft genoemd om ons in staat te stellen om gerichter te zoeken naar documenten. Deze personen maken onderdeel uit van onze zoekslag.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Bij de inventarisatie zijn **3** documenten aangetroffen.

In bijlage 1 treft u een inventarislijst aan met alle documenten die wij binnen onze zoekslag hebben gevonden. De aangetroffen documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. Per document is in de inventarislijst aangeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. In het onderdeel overwegingen zullen wij nader motiveren waarom wij deze weigeringsgronden hebben toegepast.

Besluit

We hebben besloten om (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen.

De verzamelde documenten worden deels openbaar gemaakt aangezien:

- Wij informatie hebben geanonimiseerd die bestaat uit tot personen herleidbare gegevens die naar onze beoordeling op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat;
- Bij enkele documenten sprake van intern beraad, waardoor bepaalde passages niet openbaar worden gemaakt.

Per document is in de inventarislijst (bijlage 1) een verwijzing gemaakt naar de van toepassing zijnde weigeringsgronden uit de Woo. Een uitgebreide motivering van onze overwegingen treft u hieronder aan.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Specifieke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en van derden die, als zij openbaar worden gemaakt, door een ieder geraadpleegd kunnen worden. Dit is het geval bij bepaalde tekstpassages het geval. Om deze reden zijn persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Specifiek als het gaat om ambtenaren geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen en contactgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a.

uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Daarbij is van belang dat het hier gaat om openbaarmaking in de zin van de Woo.

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen te voorkomen zijn persoonsgegevens en de persoonsgegevens van derden onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen deze namen gebruikt worden om eventueel contact te zoeken in de werk- of privésfeer. Wij laten het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maken deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)
Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. In enkele documenten zijn passages onleesbaar gemaakt, aangezien sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen; dit wordt beschermd in het kader van gedachtevorming van de overheid. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen om te komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Daarvoor is het nodig dat in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen worden gewisseld.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij derde belanghebbenden. Om deze reden hebben wij zienswijzen opgevraagd. Wij hebben enkele zienswijzen ontvangen en deze betrokken in onze overwegingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per e-mail naar u toesturen. Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen. U kunt uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:
- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,

College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

mr. drs. A.G. Knol – van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Bijlage 1 – Inventarislijst bij het besluit op uw Woo-verzoek (2023/W/38)

Nr.	Documenttitel	Uitzonderingsgronden Woo	Beoordeling
1.	Bericht, Wolf in Utrecht, nieuwsbericht voor Nature Today in de maak.pdf	5.1,2,e en 5.2,1	Deels openbaar
2.	20220407 Nieuwsbericht wolf in Amersfoort en op Utrechtse Heuvelrug .docx	-	Geheel openbaar
3.	Re FW Wolf.pdf	5.1,2,e en 5.2,1	Deels openbaar