

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653
Datum: vrijdag 8 oktober 2021 15:30:00

Dag [REDACTED],

Dankjewel voor je mail en het conceptantwoord. Ik heb dit doorgestuurd naar [REDACTED] [REDACTED] omdat de kwestie inmiddels portefeuille VTH betreft [REDACTED] [REDACTED].
Overigens kan ik me voorstellen dat de reactie naar [REDACTED] [REDACTED] ambtelijk verstuurd kan worden en niet via de gedeputeerde. Maar dat zal 5.1.2.e vast met je opnemen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED]

(’s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 13:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Hallo [REDACTED],

[REDACTED] heeft me verzocht om een antwoord op te stellen voor [REDACTED].

Ons voorstel:

Beste [REDACTED]

We hebben inderdaad gezien dat de betreffende bomen zijn gekapt. Naar aanleiding van deze situatie en ter voorkoming van eventuele toekomstige situaties met betrekking tot soortenbescherming wordt er ambtelijk een gesprek gepland tussen gemeente Utrechtse Heuvelrug en de provincie.

Ten aanzien van de lopende vergunningaanvraag voor gebiedsbescherming kunnen we geen uitspraken doen. Deze aanvraag wordt momenteel beoordeeld door de provincie.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coordinator Opdrachtgeversunit VTH/ team Milieu
Domein SLO

Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
telefoonnummer: [REDACTED]
E: [REDACTED]
www.provincie-utrecht.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 september 2021 09:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Hoi [REDACTED]

Gedeputeerde [REDACTED] heeft de afgelopen tijd meerdere mailtjes en telefoontjes gekregen inzake de Buurtweg 12 Leersum in de gemeente Utrechtse Heuvelrug, waarop ik reeds een aantal antwoorden voor heb gedicht die via het secretariaat verstuurd zijn (zie hieronder de mailwisseling). Daarnaast heb ik een aantal telefoongesprekken gevoerd met [REDACTED] [REDACTED] een van de personen in de mailwisseling, en meerdere collega's van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. [REDACTED] is de toezichthouder die bij deze casus betrokken is (zie bijlage).

Concreet: het plan van de initiatiefnemer, zoals ingediend bij de gemeente, was als niet ontheffingsplichtig beoordeeld in de quickscan (o.a. kap van 9 bomen). De gemeente (o.a. welstandscommissie) heeft geoordeeld dat er maar liefst 26 bomen gekapt moesten worden. De conclusies uit de quickscan gelden daarom niet meer, en nader onderzoek had moeten uitwijzen of een ontheffing Wnb aan de orde was. Dat is nu niet meer mogelijk, nu de bomen inmiddels zijn gekapt.

[REDACTED] schrijft dat hij van mening is dat handhaven niet gepast is, als er fouten zijn gemaakt bij het beoordelen van de quickscan. Echter, ik denk niet dat er fouten zijn gemaakt bij het beoordelen van de quickscan, want die gold voor enkel 9 bomen. Op last van de gemeente is dit aangepast naar 26, waardoor mogelijk een foerageerroute van vleermuizen verloren is gegaan (nader onderzoek had dat moeten uitwijzen). Er was dus niet voldoende onderzoek voor de kap op deze schaal.

Nu de bomen om zijn, kunnen wij vanuit VVN hier verder weinig meer in betekenen, en wordt het verder een verhaal tussen toezicht en handhaving (RUD) en gemeente [REDACTED] [REDACTED] vraagt concreet wat de vervolgactie van de provincie gaat zijn mbt de niet verleende ontheffing Wnb soortbescherming). Daar kan ik geen antwoord op geven, aangezien we het stadium van ontheffingverlening nu gepasseerd zijn (niet meer mogelijk, omdat nader onderzoek niet meer mogelijk is). Zou jij dit kunnen (laten) oppakken en een concept-antwoord willen voorbereiden voor gedeputeerde [REDACTED] [REDACTED] (eventueel in afstemming met de gemeente)?

Hoor het graag van je, dank alvast!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 29 september 2021 12:44

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte [REDACTED],

Gister rond 17.00 uur zijn de 26 bomen gekapt. [REDACTED] van de gemeente was niet bereikbaar (ook niet op zijn mobiele telefoon) en handhaving blijktbaar ook niet na 17.00 uur. Ik heb gemaïld naar het adres wat u ons had gegeven.

Heel graag hoor ik wat de verdere actie van de Provincie is mbt de nog niet verleende vergunning aanvragen.

Daarnaast hoor ik graag wat de afspraken met de gemeente Utrechtse Heuvelrug zijn en of zij überhaupt met de [REDACTED] de afspraak gemaakt hebben dat deze nog niet met kappen mocht starten. En of de gemeente dit kan bewijzen in de form van een bevestigde mail, of een aangetekend schrijven.

Zie hieronder uw reactie op mijn mail van afgelopen vrijdag 24 September.

De gemeente zal de initiatiefnemer vragen om vooralsnog de bomen niet te kappen, zodat nader onderzoek (mocht dat nodig zijn) dan ook mogelijk is.

De gemeente zal de initiatiefnemer verzoeken nog geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten, totdat alle benodigde beschikkingen verkregen zijn. Uiteraard kunt u zelf ook een vinger aan de pols houden door onze collega's van de RUD Utrecht (waar wij als provincie toezicht en handhaving groene wetten hebben belegd) op de hoogte te brengen van eventuele overtredingen van de Wet natuurbescherming, waarna zij ter plaatse kunnen gaan. Hun emailadres is als volgt:

Handhaving-wnb Handhaving-wnb@rudutrecht.nl.

Graag hoor ik spoedig van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 28 sep. 2021, om 10:23 heeft [REDACTED] > het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw reactie, zoals toegezegd in de ontvangstbevestiging hierbij een inhoudelijke reactie.

Er is correct door u opgemerkt dat een gedeelte van de bomen buiten het bouwvlak ligt. Echter het bouwvlak is niet leidend voor het bepalen van de begrenzing van wat de Wet natuurbescherming "erf en tuin" noemt. Als provincie zijn we het met de gemeente eens dat de volledige rij bomen één geheel vormt die onderdeel uitmaakt van de begrenzing erf en tuin. Derhalve achten wij de gemeente bevoegd gezag te besluiten over de kapvergunning.

U stelt in uw mail dat de provincie de instantie zou moeten zijn om een vergunning te verlenen, maar dat is niet correct. Een provinciale kapvergunning bestaat niet. Als de provincie bevoegd gezag is in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel Houtopstanden,

dan kan een initiatiefnemer een kapmelding bij ons indienen, waarna wij vier weken de tijd hebben om al dan niet een kapverbod op te leggen op basis van ons beleid (limitatieve lijst op basis waarvan wij het kapverbod zouden mogen opleggen). In dit geval zou er geen reden voor ons zijn om een kapverbod op te leggen. Na de wachttijd van vier weken zou de initiatiefnemer dan mogen vellen, zonder dat wij een appellabel besluit daarover hoeven te nemen (en dus ook geen publicatie). Daarmee zouden derden geen mogelijkheid hebben tot bezwaar/ beroep, wat bij de gemeente juist wel het geval is. U heeft dus bij de gemeente meer mogelijkheden voor inspraak in de procedure.

Hopelijk heb ik hiermee uw vragen voldoende kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T (030) 258 3666

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Van: [Redacted] >

Verzonden: zaterdag 25 september 2021 01:10

Aan: [Redacted] >

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte [Redacted],

Dank voor uw uitgebreide reactie op de e-mail van [Redacted], mijn buurvrouw. Voor dit moment heb ik één opmerking: de reactie van [Redacted] (gemeente UH) aan de provincie dat alle te kappen bomen vallen binnen het in het bestemmingsplan aangegeven bouwvlak, is niet juist. De bomen aan de zuidoostzijde (zie de rode lijnen in de foto uit uw e-mail) vallen er buiten. Zie deze foto: (<https://1581.ropubliceer.nl/>)

<image002.png>

Het bouwvlak wordt begrensd door de zwarte lijnen. De zuidoostelijke rij bomen valt daarbuiten en is derhalve geen erfbeplanting. Van die rij behoort Wildeland vijf (van de in totaal 26) bomen te kappen. Het lijkt mij dat de provincie de bevoegde instantie is daarvoor een vergunning te verlenen, en niet de gemeente UH die daarvoor een vergunning heeft verleend althans meent te hebben verleend.

Voor overleg ben ik bereikbaar op [Redacted]

Vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

From: [Redacted] >

Sent: Friday, 24 September 2021 15:21

To: [Redacted] >

Cc: [Redacted]

Subject: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte [Redacted],

Dank voor uw bericht aan de provincie. Ik heb begrepen dat u eerder deze week reeds telefonisch contact heeft gehad met [Redacted] van het team Vergunningverlening natuur en landschap (VVN) van de provincie Utrecht. U zult begrijpen dat hij ook bij deze beantwoording inhoudelijk betrokken is geweest. Dit is ook noodzakelijk, omdat deze casus niet direct mijn portefeuille raakt. Het gaat hier niet om ruimtelijke plannen (of de advisering daarin vanuit de provincie naar de gemeente), maar om concrete aanvragen om vergunningen of reeds afgegeven vergunningen, en dan met name natuurvergunningen door de provincie en de Omgevingsvergunning door de gemeente. Dit past beter in de portefeuilles van mijn collega-gedeputeerden [Redacted] (Natuur) of [Redacted] (VTH). Echter, gezien de urgentie, die ik duidelijk uit uw berichten lees, zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen.

Uw vragen gaan concreet over de Wet natuurbescherming (Wnb), waarvoor de provincie Utrecht het bevoegd gezag is. De deelvragen hebben betrekking op zowel gebiedsbescherming (eerste twee punten), houtopstanden (derde punt) als soortbescherming (vierde punt). Hieronder, in **kleur** onder uw punten, zal ik kort reageren met de informatie die ons op dit moment ter beschikking staat.

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja". Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensioonaarden), en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**")"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, "Deze verklaring is onjuist daar [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Reactie punt 1 & 2: Wij hebben inderdaad een Wnb-aanvraag gebiedsbescherming mbt de Buurtweg 12 in behandeling. Deze aanvraag volgt een separaat traject ten opzichte van de Omgevingsvergunning bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, omdat deze in tijd eerder bij ons is ingediend dan de aanvraag om Omgevingsvergunning (en daarmee haakt dit onderdeel niet aan in het WABO-traject). Wij hebben nog geen besluit genomen op deze aanvraag. Voordat wij een besluit nemen, kunnen wij geen inhoudelijke aanvraaggegevens met derden (zoals u) delen of daarover met derden in overleg treden. Bij vergunningverlening gebiedsbescherming volgen wij de uitgebreide procedure Awb, wat betekent dat wij eerst een ontwerpbesluit nemen, waarop de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat. Dat is het moment waarop derden hun zienswijzen op een voorgenomen vergunningplichtig initiatief in kunnen brengen. Het is dan aan ons als bevoegd gezag om ingediende zienswijzen te betrekken bij het nemen van een definitief besluit.

Fout antwoord 3)

De vraag "is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in een **rijbeplanting van meer dan 20 bomen** buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Reactie punt 3: De provincie is bevoegd gezag voor houtopstanden van minimaal 10 are of 20 bomen in rijbeplanting buiten de bebouwde kom houtopstanden. Nu er meer dan 20 bomen zullen sneuvelen in de beoogde situatie en de locatie buiten de bebouwde kom ligt, is het voorstelbaar dat de provincie als bevoegd gezag kan worden aangemerkt. Wij hebben hier dan ook contact over opgenomen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug (concreet [REDACTED]: adviseur natuur en landschap van het team beleid en advies). Zij heeft ons het volgende laten weten: "Het gaat om bomen die op de lijn staan zoals hieronder aangegeven. Van deze bomen heb ik geoordeeld dat ze onderdeel zijn van de erfbeplanting. Ze vallen ook allemaal binnen het in het bestemmingsplan aangegeven bouwvlak. In eerste instantie waren de bouwplannen wat anders waardoor een hele rij bomen wel behouden had kunnen worden. Door o.a. adviezen vanuit welstand is het bouwplan echter aangepast waardoor eigenlijk het grootste deel van de boomstructuur in de knel is gekomen."

<image003.png>

Als er sprake is van erfbeplanting, dan is inderdaad de gemeente het bevoegd gezag, en daarmee ook bevoegd om een kapvergunning af te geven (wat zij in onderhavige casus ook gedaan hebben). Het verschil in de hoeveelheid te kappen bomen in de beoogde situatie ten opzichte van het initiële plan komt dus bij de gemeente zelf vandaan, niet bij de initiatiefnemer.

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quick scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageer gebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Reactie punt 4: Omdat in de aanvraag om een Omgevingsvergunning 'nee' is ingevuld, hebben wij geen verzoek om een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGb) van de gemeente ontvangen voor deze aanvraag. Wij hebben ook geen aanvraag om een ontheffing soortbescherming ontvangen. U heeft [REDACTED] eerder deze week de quickscans toegestuurd die voor deze locatie zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van deze quickscans heeft hij contact gehad met [REDACTED] Wij hebben de gemeente een aantal inhoudelijke vragen gesteld, om te bezien of er al dan geen sprake is ontheffingplicht Wnb soortbescherming, of nader onderzoek nodig is. De gemeente zal de initiatiefnemer vragen om voorsnog de bomen niet te kappen, zodat nader onderzoek (mocht dat nodig zijn) dan ook mogelijk is.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de "Toestemming Wet

natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken" en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Reactie: Wij hebben nog geen besluit genomen in de lopende aanvraag om een vergunning gebiedsbescherming, van intrekking van toestemming kan daardoor geen sprake zijn. Wij gaan samen met de gemeente onderzoeken of er sprake is van ontheffingsplicht Wnb soortbescherming. De gemeente zal de initiatiefnemer verzoeken nog geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten, totdat alle benodigde beschikkingen verkregen zijn. Uiteraard kunt u zelf ook een vinger aan de pols houden door onze collega's van de RUD Utrecht (waar wij als provincie toezicht en handhaving groene wetten hebben belegd) op de hoogte te brengen van eventuele overtredingen van de Wet natuurbescherming, waarna zij ter plaatse kunnen gaan. Hun emailadres is als volgt:
Handhaving-wnb@rudutrecht.nl

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen. Voor vervolgvragen kunt u zich direct wenden tot [REDACTED]; hij zit goed in de materie en kan u inhoudelijk beter helpen dan ik dat kan, omdat de natuurwetgeving specialistische kennis vergt, die zoals gezegd niet in mijn portefeuille zit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T (030) 258 3666
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 september 2021 12:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte [REDACTED] en [REDACTED],

Graag wil ik u vragen, gezien het spoedeisend karakter van onderstaande zaak, deze met hoge urgentie in behandeling te nemen.

In Juli heeft de Gemeente Utrechtse Heuvelrug een Omgevingsvergunning voor de bouw van een megastallencomplex en een kapvergunning voor 26 grote oude bomen afgegeven voor Buurtweg 12 te Doorn. Gister diende een kortgeding betreffende deze zaak en 28 september volgt de uitspraak. Mocht de rechter onverhoopt negatief beslissen dan zullen er 26 bomen een dag later gekapt worden.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft zeer onzorgvuldig gehandeld betreffende de aanvraag en o.a. de aanmeldings notitie MER en het aanvraagformulier Wet Natuurbescherming bevatten vele fouten en zien toe op het ingediende plan van 24 December 2020. De verleende vergunning behelst een compleet ander bouwwerk waar in plaats van 8 bomen 26 bomen gaan sneuvelen. De vele bezwaarschriften welke in de zomervakantie zijn ingediend zijn nog niet in behandeling genomen door de Gemeente Utrechtse Heuvelrug (wel hebben wij allen een ontvangstbevestiging ontvangen).

Ik wil u graag met spoed vragen of **het aanvraagformulier met kenmerk 73192788 Wet Natuurbescherming in behandeling is genomen door de provincie? En zo ja mocht deze zijn goedgekeurd wilt u deze dan zo spoedig mogelijk en uiterlijk 27 september intrekken.** [REDACTED] /Wildeland BV heeft wijzigingen niet doorgegeven en heeft onjuiste gegevens doorgegeven!

"bij wijziging van de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de melding/aanvraag, dit zo spoedig mogelijk dient worden doorgegeven aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht"

Op de laatste pagina van de aanvraag van het formulier staat bij ondertekenen: **"dan kan deze vergunning onverwijld ingetrokken worden** indien hij/zij één of meer uit zijn/verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt."

Hieronder volgen de wijzigingen en/of de verstrekte onjuiste gegevens:

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja" Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensioenpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoedelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar**

feitelijk is gerealiseerd.)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*. "Deze verklaring is onjuist daar [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. v. Cooten, Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Fout antwoord 3)

De vraag " is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in een rijbeplanting van meer dan 20 bomen buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quik scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageer gebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de "Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken" en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

[REDACTED] werkt sinds April '21 voor de gemeente op maandag en vrijdag en is bereikbaar op [REDACTED]

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

Tel: [REDACTED]

Op 17 aug. 2021, om 12:13 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],
Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen. I.v.m. de vakantie van [REDACTED] heb ik uw bericht intern bij een collega uitgezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], secretaresse gedeputeerde [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6| Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T (030) 258 3666 |

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:52

Aan: [REDACTED]
[REDACTED] Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED]
Graag wil ik u attenderen op het volgende;
Sinds een paar maanden is er een nieuwe behandelaar voor de bouwvergunning van de Buurtweg 12 te Doorn.
Tijdens dhet zomer reces van de gemeente Utrechtse Heuvelrug werd opeens een besluit voor een omgevingsvergunning gepubliceerd door de Gemeente (waardoor we nu nog minder dan 1 week hebben om bewaar te maken). De vergunning betreft een extreem groot stallencomplex, compleet anders dan op 24 December werd aangevraagd. Nu worden 26 bomen gekapt (ipv 8 in de aanvraag) 5 daarvan staan buiten het bouwvlak maar omdat er naast het bouwvlak ook nog een 3,5meter weg aan de noordkant en aan de oostkant tot 10m verharding wordt aangelegd krijgt het complex een nog grotere impact op de omgeving. Door het kappen van de bomen ligt het

nieuwe complex van bijna 8000m2 en 10 meter hoogte straks in het open veld midden in het kern Stiltegebied. Het stallencomplex (vergunning voor 100 paarden en onbeperkt 0 tot 3 jarigen) gaat zeer veel verkeersbewegingen, licht en luchtvervuiling opleveren wat allemaal niet toegestaan is in kernstiltegebied.

Omgevingsverordening provincie Utrecht

PAGINA 32 (62/63) 7 Cultuurhistorisch landschap 7.3 kwaliteit van landschappen onder 7.9 Instructieregel landschap onder 3b: "geen bestemming die nieuwe activiteiten toestaan die de kern kwaliteiten onevenredig aantasten".

Buurtbewoners zijn niet betrokken bij de gehele gang van zaken. Telefoon wordt niet beantwoord door [REDACTED] (ook al is deze aanwezig).

Graag heb ik telefonisch contact betreffende bovenstaande over de rol welke de provincie kan spelen in deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Op 18 jan. 2021, om 11:44 heeft [REDACTED] >
het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: via de teamleider verneem ik dat [REDACTED] de nieuwe accounthouder is voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug, zij neemt u mail/verzoek in behandeling.

Hopelijk kan zij u spoedig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw mail van vrijdagavond jl., deze is in goede orde door mij ontvangen en heb ik onder de aandacht gebracht van de teamleider GRO (Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling), cc de gedeputeerde.

Heeft u in vervolg op uw mail van 12 augustus jl. nog contact gehad hierover met [REDACTED] [REDACTED]? Dat kan ik zo snel in mijn archief niet achterhalen.

De [REDACTED] is sinds dit najaar met pensioen, ik heb bij de teamleider de vraag uitstaan wie zijn opvolger is en wie er contact met u kan opnemen/uw mail van een antwoord kan voorzien. Zodra ik meer weet, zal ik u berichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED]

('s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED] >

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 19:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],

Graag heb ik nogmaals contact met [REDACTED] betreffende de megalomane vergunning aanvraag van "Het Wilde Land". Waar het plan ligt om 7942 m2 vloeroppervlak / 39690 m3 inhoud te gaan bouwen direct aan natuurgebied en midden in kern stilte gebied.

Afgelopen zomer hebben wij daar contact over gehad en dachten we dat het "zo'n vaart niet zou lopen" omdat de aanvraag bij de provincie nog ergens ver weg in de stapel aanvragen bij de provincie lag. Inmiddels is de bouw aanvraag December 2020 toch al bij de gemeente ingediend. De megalomane plannen zijn niet gewijzigd behalve dat de aanvraag niet meer bestaat uit verschillende fase's en nu in zijn geheel is ingediend. En de oostkant half open is gemaakt maar wel met zelfde dak van 10 meter hoog. Ik stuur voor de beeldvorming nog een foto mee van het megalomane bouwwerk.

U begrijpt dat wij ons grote zorgen maken, wat betreft onze mooie natuur (kap 8 oude bomen, tijdens de bouw/fundering sneuvelen er zeker nog een aantal) het dieren welzijn (reeën, dassen, weidevogels etc.), daarnaast past de gehele culturele landschappelijke inpassing van dit project vermoed ik niet binnen de **omgevingsvisie van de Provincie Utrecht** maar wellicht ook niet met ander Provinciale verordeningen. Ook al omdat de aanvraag voor paardenhouderij verschillend kan worden uitgelegd. Is hier over bijvoorbeeld een (wets) artikel of uitleg over te vinden? Wij zijn daarnaast ook bang voor grote toename van verkeersdruk (100 paarden = 100 eigenaren/bereiders) en lichtvervuiling (verlichting in binnen en buiten rijbak en door de vele raampartijen ook in het platte zolder dak). Ook zal naast de bebouwing het gebruik van het weiland inplaats van voor grasvoer zoals nu gebruikt gaan worden voor 100 dure springpaarden met hoge hekken en rijbakken met hindernissen waardoor de natuur zoals die nu is volledig verstoord gaat worden.

Wij weten uit eerdere communicatie dat er voornemens zijn om het bouwwerk als eventing club te gebruiken en niet alleen om paarden te fokken zoals nu de aanvraag is gedaan. Tijdens een gesprek in December j.l. waar wij een toelichting zouden krijgen van de eigenaar [REDACTED] en de architect [REDACTED] vertelde deze dat het bouwwerk in 7 units aan 7 verschillende eigenaren gaat worden verkocht onder erfpacht. Dit lijkt meer op vastgoed exploitatie. In de grote ruimtes boven de stallen en de zolder verdieping worden de voorzieningen zoals keuken en badkamers al in de basis aangelegd om voor de nieuwe eigenaren in te delen. De ruimtes zouden volgens aanvraag o.a. voor opslag dienen maar zelfs de zolderverdieping zitten al grote ramen in het platte dak. We kregen in de zogenaamde presentatie van een half uur ter plekke een paar plaatjes op de pc te zien met aanvullende mededelingen maar niets op papier. Vragen mochten we mailen maar daar hebben we helaas geen antwoord op gekregen.

Als leek heb ik als direct omwonende geen idee hoe ik hier verder mee om moet gaan en zoek daarom uw hulp.

Bijgaand de link naar stukken behorende bij aanvraag omgevingsvergunning Buurtweg 12, Doorn zoals ontvangen van [REDACTED], Casemanager Omgevingsvergunningen WABO.

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

<https://we.tl/t-wxbFxOPY8s>



[wetransfer-cb1469.zip](#)

1 file sent via WeTransfer, the simplest way to send your files around the world

[we.tl](#)

<image002.png>

Op 12 aug. 2020, om 17:33 heeft [REDACTED]
[REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht aan [REDACTED]. Ik heb het zojuist aan hem
doorgestuurd.

Mijn collega is met vakantie en maandag 7 september a.s. weer terug. Kan uw vraag tot dan
blijven liggen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaresse [REDACTED]
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
Telefoon [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Goedemiddag [REDACTED],
Wilt u alstublieft onderstaande nog onder de aandacht brengen van [REDACTED]:

Geachte [REDACTED]
Er is sprake van "een activiteiten besluit" waarvan in "De Kaap" op 28 Juli j.l. melding is
gemaakt betreffende Buurtweg 12, Doorn (zie bijlage). Dit betreft de plannen welke wij
vlak voor de zomer besproken hebben betreffende de megalomane plan van Het
Wildeland B.V. om het internationale evenementen en paardencentrum "de Hillridge
riding club" te ontwikkelen..

Blijkbaar heeft Het Wildeland B.V. toestemming gekregen voor het wijzigen van het
veebestand van koeien naar paarden, waarbij onduidelijk is hoeveel paarden dit zijn.
Daarnaast wordt "de oudemelkkoeienstal" gesloopt en wordt een vervangen en daarnaast
wordt er een paardenstalling en een rijhal gerealiseerd. Onduidelijk is of deze gebouwen
hetzelfde oppervlak en zelfde aantal m3 gaan beslaan. Onduidelijk is ook of dit het plan is
waar wij allen de tekeningen van gezien hebben

Graag zou ik natuurlijk de bouwplannen willen inzien. Het lijkt erop dat er nu
toestemming is gegeven voor het plaatsen van een rijhal en een paardenstal. Onduidelijk
is of hier weer dezelfde bouwtekeningen voor zijn gebruikt. Een manege is in dit gebied
verboden en 200 paarden brengen een groot aantal verkeersbewegingen met zich mee
wat niet toegestaan is in Stille gebied. Ik ben bang dat er onder een andere noemer nu
toch het eerder genoemde plan gerealiseerd gaat worden waarbij alle argumenten welke
wij hebben besproken en welke in eerdere mails zijn genoemd niet worden meegewogen.

Belanghebbenden kunnen geen beroep of bezwaar aantekenen en het telefoon nummer
van de omgevingsdienst Regio Utrecht (088 0225000) is onbereikbaar voor het maken
van een afspraak.

Opnieuw mijn vraag, hoe hier mee om te gaan?
Heel graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

<image001.jpg>

Op 11 jun. 2020, om 12:51 heeft [REDACTED]
[REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED],

Dank voor uw mail.

[REDACTED] heeft mij uitgebreid teruggekoppeld over het telefoongesprek dat u gisteren heeft gehad. Hij meldde mij dat hij deze zaak op de achtergrond zal blijven volgen. Dus ik stuur uw bericht meteen naar hem door.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:27
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],
Gister heb ik uitgebreid [REDACTED] gesproken. Vandaag kreeg ik bericht dat er al geadverteerd is in het tijdschrift Jacht en Kennel nieuws. Hierin worden te koop aangeboden paardenboxen incl. skylounge. We hebben het tijdschrift opgevraagd. Hier uit blijkt maar weer hoe serieus deze partij met zijn plannen is en al concreet opzoek is naar investeerders. Zou u [REDACTED] hiervan op de hoogte kunnen stellen.
Met vriendelijke groet, [REDACTED]

<image001.png>

Op 9 jun. 2020, om 10:48 heeft [REDACTED]
[REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: ik heb [REDACTED] uw mail doorgestuurd (zoals ook uw eerdere + bijlagen) en met hem contact gehad. Hij meldt mij dat hij u morgen zal bellen, hopelijk in de loop van de ochtend. Het lukt hem vandaag helaas niet i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw mail, ik zal deze doorsturen naar [REDACTED] en hem hierover bellen. Dan koppel ik u daarna terug.

Zijn telefoonnummer geef ik liever zodra hij daarmee akkoord is. Maar ik houd u op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:43

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],

Inmiddels is mij gebleken dat de website van *The International Hill Ridge Riding Club* (<http://hillridgeridingclub.com/>) waarnaar mijn mail van 28 mei verwijst, grotendeels offline is gehaald. Er is nog slechts één pagina online beschikbaar. Van de website zijn van alle pagina's en van alle onderdelen screenshots beschikbaar, die desgewenst door mij kunnen worden toegestuurd of getoond kunnen worden. Dat geldt ook voor de teksten die verschenen als de muiswijzer op een bepaalde afbeelding werd geplaatst

U begrijpt dat het plotseling verwijderen van de site binnen een paar dagen nadat ik u hiervan op de hoogte heb gesteld me zeer bevreemd en dat ik vermoed dat de eigenaar van de site door de gemeente en/of de provincie op de hoogte is gesteld.

Graag ontvang ik mailadres en/of telefoonnummer van [REDACTED] zodat ik zelf contact met hem kan opnemen.

mvg [REDACTED]

Op 5 jun. 2020, om 11:50 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

In vervolg op onderstaande, laat ik u hierbij weten dat uw vragen in behandeling zijn bij [REDACTED], accounthouder Gemeentelijke Ruimtelijke Ordening (GRO) voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

[REDACTED] heeft mij laten weten dat hij volgende week telefonisch contact met u opneemt om uw vragen voor zover mogelijk te beantwoorden.

Hopelijk heb ik u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde [REDACTED]
[REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie,
Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH
Utrecht
T [REDACTED]

(’s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 10:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw onderstaande mail. Deze heb ik in goede orde ontvangen en zal ik, zoals gisteren besproken, ambtelijk doorsturen.

Ik moet nog even uitzoeken wie dit voor u in behandeling kan nemen/wie er antwoord op uw vragen kan geven. Zodra ik dat duidelijk heb, zal ik u informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde [REDACTED]
[REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie,
Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH
Utrecht
T [REDACTED]

(’s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
[REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 19:22
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte [REDACTED],
Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik de volgende vragen voor de Provincie Utrecht geformuleerd met betrekking tot de Vergunning aanvraag voor de Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug.

Uit de plattegronden van de vergunning aanvraag blijkt dat zo goed als de gehele bouwvlek welke ruim een paar duizend m2 behelst wordt vol gebouwd met een hoogte van 11 meter (bijlage 2 en 4).

Er wordt in de vergunningsaanvraag niet duidelijk wat de plannen zijn met dit enorme gebouw. De vele parkeerplaatsen en de grote kantines met totaal 200 zitplaatsen lijken zich te richten op de organisatie van grote evenementen. Daarnaast lijkt het of het gebruikt gaat worden voor bewoning. Onduidelijk is waar de vele honderden

meters bergruimte voor bedoeld zijn. Wel zijn overal ramen en heggetjes getekend als soort afscheiding waar dan weer een auto geparkeerd staat naast een deur, in fase 1 zijn 4 badkamers en 4 keukens op de 1e verdieping te zien.

Op de site (in aanbouw) <http://hillridgeridingclub.com> (Bijlage 1) is te zien dat er voor 250.000 euro een lidmaatschap gekocht kan worden (voor het stallen van 11 paarden) en dat je lid kan worden van een club met lounge mogelijkheden en restaurant. "Designed voor eventing". De onschuldig lijkende aanvraag voor paarden houderij is volledig misleidend.

De locatie van het plan "Het Wilde Land" / de Hillridge riding club is in een **stille kern** gesitueerd (Bijlage 3). Aan de rand van het natuurgebied. Evenementen, geluid als omroep installaties en muziek, 5 sterren restaurant en toename van het vele verkeer is hier niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie en hoe wordt bovenstaand plan getoetst? Is er een mogelijkheid om het plan te toetsen op de toekomstig gebruiksfunctie? Bewoning of verhuur is niet toegestaan en evenementen mogen niet in een stilte gebied.
Vraag 2: Wordt dit in dit stadium van vergunning aanvraag getoetst en wordt dit de aanvrager ook duidelijk gemaakt? (wij zijn bang voor claims van investeerders als achteraf vergunningen voor evenementen en/of horeca bijvoorbeeld geweigerd worden door de gemeente). Dit plan gaat zeer veel verkeersbewegingen veroorzaken, de Buurtweg is een smalle landschappelijke weg/dijk. Vraag 3: Mag er een bedrijf gevestigd worden dat een grotere vermeerdering van verkeersbewegingen veroorzaakt?

In fase 1 van het plan worden 4 grote oude bomen gekapt en in fase 2 en 3 sneuvelen er nog minstens 12. Vlakbij staat een oude schaapskooi, een monument. De historische gebouwen ter plekke blijven maar worden van 3 kanten volledig in gebouwd. Het weiland staan paarde routes ingetekend waardoor de reeën, fazanten, dassen, weidevogels die hier veelal gebruik van maken totaal verstoord worden en dit gebied zullen gaan mijden.

U begrijpt dat dit plan voor de gewone burger te groot is om te overzien. Heel graag hoor ik wie bij de provincie zich hierin wil verdiepen en ons buurtbewoners hierover kan informeren. Op dit moment kan ik alleen (tot volgende week) een zienswijze indienen bij de gemeente (wat ik natuurlijk ook ga doen). Graag hoor ik spoedig van u.

Met vriendelijke groet,




P.s. Graag ontvang ik ook een kopie van de aanvraag met bijlagen te mailen van 19 april 2020 inzake de Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer

73192788, ten behoeve van Wildeland BV met adres
Buurtweg 12 te Doorn.

Bijlage 3

<image001.png>

Bijlage 4

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen".

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek tot Intrekken Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653 en/of Vvgb
Datum: woensdag 26 oktober 2022 10:30:10

Prima, we verzenden de reactie vanuit VVN.

Ik laat dat even doen door [redacted] [redacted] vanuit zijn rol als beleidsmedewerker binnen VVN, aangezien ik richting afronding van mijn werkzaamheden bij de provincie Utrecht ga – eind november loopt mijn inhuurcontract af.

Groeten,

[redacted]

[redacted]

Provincie Utrecht

Team Vergunningverlening natuur en landschap

[redacted]

From: [redacted]

Sent: dinsdag 25 oktober 2022 10:01

To: [redacted]
[redacted]

Cc: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Subject: RE: Verzoek tot Intrekken Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653 en/of Vvgb

Ha [redacted] [redacted]

Heldere uiteenzetting [redacted] Dank daarvoor! Ik denk dat het handig is dat [redacted] dit zelf verstuurt, dan is er ook geen verwarring dat dit namens [redacted] verstuurd is, wat het is als ik het zo lees echt een VTH-zaak. Als je even verwijst naar haar verzoek in onderstaande mail het naar de juiste personen door te zetten. Vanwege de VTH-link neem ik als BA ook even ter info [redacted] mee.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 16:14

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek tot Intrekken Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653 en/of Vvgb

Dag [redacted]

en [redacted] zie hieronder ook voor jou,

Wauw ..., dankjewel voor je mooie uitgebreide toelichting. Ik hoop dat dit de vragen van [redacted] beantwoordt.

Vóór ik deze mail verstuur, wil ik graag even checken bij @ [redacted] (1) ben je akkoord met het versturen van dit antwoord en (2) doe ik dit vanuit [redacted], of kan dit prima/beter vanuit [redacted], met [redacted] in de cc? Dan is [redacted]

meteen de contactpersoon.

Het maakt mij niet uit, hoor - maar ik laat dit graag even bij 5.1.2.e om akkoord te geven.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

secretaresse gedeputeerde [REDACTED]

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T ([REDACTED])

('s woensdags afwezig)

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 24 oktober 2022 16:06

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: Verzoek tot Intrekken Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653 en/of Vvgb

Hoi [REDACTED]

Onderstaand de reactie die naar [REDACTED] verzonden kan worden.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Utrecht

Team Vergunningverlening natuur en landschap

[REDACTED]

Geachte [REDACTED],

U heeft ons aangeschreven over de vergunnings situatie behorend bij de Buurtweg 12 in Doorn. Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over deze situatie.

Wij hebben uw brief gelezen en de situatie onderzocht. Wij kunnen u daar het volgende over zeggen.

U vraagt de provincie om een omgevingsvergunning in te trekken.

Omgevingsvergunningen worden verleend volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarvoor zijn gemeenten verantwoordelijk. Voor vragen en verzoeken over een omgevingsvergunning kunt u daarom bij de betreffende gemeente terecht, in dit geval de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

Als bij een initiatief stikstof uitgestoten wordt, dan moet gekeken worden of daar toestemming voor nodig is volgens de Wet natuurbescherming. Het gaat dan om neerslag

van stikstof in beschermde Natura 2000-gebieden. Daar zijn provincies voor verantwoordelijk. Als voor een initiatief met uitstoot van stikstof een omgevingsvergunning aangevraagd wordt, dan moet door de initiatiefnemer en de gemeente eerst gekeken worden of er natuurtoestemming nodig is van de provincie. Dat is namelijk niet in alle gevallen aan de orde. Als er geen natuurtoestemming nodig is, dan kan een gemeente de omgevingsvergunningprocedure verder afronden en een besluit nemen over de aanvraag. Als er wel natuurtoestemming nodig is dan kan daar op twee manieren mee omgegaan worden. De eerste manier is dat het natuurdeel in het omgevingsvisiespoor wordt 'aangehaakt'. De gemeente vraagt de provincie dan om een verklaring van geen bedenkingen (VVGB). De provincie toetst het verzoek voor een VVGB dan aan de Wet natuurbescherming. Als het daarmee in overeenstemming is, dan kan de provincie een VVGB afgeven. De gemeente kan daarmee de omgevingsvergunningprocedure afhandelen en een besluit nemen over de aanvraag. Als de omgevingsvergunning definitief is, dan mag de initiatiefnemer de aangevraagde activiteiten uitvoeren volgens de Wabo en de Wet natuurbescherming.

De tweede manier is dat de initiatiefnemer naast de omgevingsvergunning bij de gemeente, een natuurvergunning aanvraagt bij de provincie volgens de Wet natuurbescherming. De provincie toetst de aanvraag dan aan de Wet natuurbescherming. Als daar aan voldaan wordt, dan kan de provincie een natuurvergunning verlenen. Als de natuurvergunning definitief is, dan mag de initiatiefnemer de verleende activiteiten volgens de Wet natuurbescherming uitvoeren. Als er door de gemeente ook een omgevingsvergunning is verleend en die is definitief, dan mogen de betreffende activiteiten ook volgens de Wabo uitgevoerd worden.

In het geval van de Buurtweg 12 in Doorn waar u ons over geschreven hebt, heeft de initiatiefnemer bij ons als provincie een aanvraag voor een natuurvergunning volgens de Wet natuurbescherming ingediend. Deze aanvraag hebben wij in behandeling. Die toetsen wij aan de Wet natuurbescherming. Na deze toetsing nemen wij een besluit over de aanvraag. Eerst in ontwerp, dat ligt dan zes weken 'ter inzage' - een ieder kan daar dan zienswijzen op indienen. Na die tijd nemen wij dan een definitief besluit over de natuurvergunningaanvraag. De zienswijzen moeten daar in meegenomen worden. Tijdens de behandeling van een aanvraag kunnen wij naar andere partijen dan de aanvrager inhoudelijk niet ingaan op een aanvraag. Het moment daarvoor is als wij in ontwerp een besluit over de aanvraag hebben genomen. Een ieder kan dan zienswijzen op het besluit indienen.

Wij hopen u hiermee op een duidelijke manier uitgelegd te hebben hoe het zit met verantwoordelijkheden voor omgevingsvergunningen en natuurvergunningen en bij wie u daarvoor terecht kunt.

Met vriendelijke groet,

.....

-----Original Message-----

From: [REDACTED]

Sent: donderdag 29 september 2022 09:58

To: [REDACTED]
[REDACTED]

Cc:

[REDACTED]

Subject: Verzoek tot Intrekken Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653 en/of Vvgb

Graag verzoek ik u om mijn mail in vertrouwen te behandelen en deze op de juiste plek te doen belanden.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Postadres:
Gedeputeerde Staten van Utrecht
Domein Landelijke Leefomgeving,
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Per email: [redacted] t.a.v. [redacted]
[redacted] t.a.v. [redacted]

Betreft: Wildeland, Buurtweg 12, Doorn en het Besluit Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653

Geachte [redacted],
Daar [redacted] de omgevingswet en energietransitie en klimaat in zijn portefeuille heeft en [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, Communicatie en Participatie schrijf ik u over een zeer ernstige situatie die zich momenteel voordoet tijdens de huidige stikstofcrisis.

De Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft (wederom) onzorgvuldig en ook tegen het advies van de bezwarencommissie in gehandeld. Gemeente heeft niet de juiste stappen gezet richting de provincie, geen Vvgb (verklaring van geen bezwaar) aangevraagd maar is ook niet aangehaakt bij de provinciale procedure.

Uit de 4 onderstaande conclusies (OBM wel of niet aanhaken en voldoen aan de wet natuurbescherming) wordt duidelijk dat de gemeente het besluit niet voldoende en onzorgvuldig heeft onderbouwd of gerepareerd en de omgevings vergunning niet had mogen worden afgegeven. Op basis hiervan en het onjuist verstrekken van gegevens van aanvrager aan de Provincie (mbt tot de berekening van de stikstof uitstoot) kan en moet de Provincie per direct de Omgevingsvergunning intrekken.

De provincie kan en mag alleen al op onderstaande 4 onwaarheden en het invullen van onjuiste gegevens welke zijn verstrekt in de aanvraag ontheffing Wet natuurbescherming de Omgevingsvergunning (en/of de Vvgb) per direct intrekken.

Hierbij verzoek ik de Provincie om per direct bovengenoemde omgevingsvergunning en/of de Vvgb (mocht deze door de provincie zijn verleend) in te trekken en/of in geen geval deze of een vergunning of ontheffing voor de wet natuurbescherming te verstrekken.

Inleiding: Wet Natuurbescherming blz. 21 uit de verleende Omgevingsvergunning
"Iedereen in Nederland (dus ook de Gemeente Utrechtse Heuvelrug) heeft een algemene zorgplicht ter bescherming van wilde planten en dieren in Nederland".

Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) 29 mei 2019 is vernietigd door uitspraak Europese Hof.

Hieruit werd duidelijk dat iedere activiteit met enige stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden niet zonder slag of stoot kan worden gerealiseerd en dat er fors geïnvesteerd moet worden in natuurherstel en verminderen van stikstof depositie.

Met het afgeven van de omgevingsvergunning heeft de Gemeente bovenstaande wet overtreden. De gemeente heeft het advies van de ODRU van 5 feb. 2022 gebruikt welke niet correct is omdat deze het zogenaamde intern en extern salderen gebruikt alsof het verhandelbare rechten zouden zijn. Er wordt hier op grond van ‘historische rechten’ stikstofemissie gecreëerd welke in werkelijkheid nooit hebben bestaan. O.a. de verleende omgevingsvergunning (revisie milieu) welke is verleend op 14 juni 2016.

Onder algemeen blz. 16 zegt het besluit (Omgevingsvergunning HZ_WABO-20-2653) *“in het geval bij Wildeland is er wel een natuurvergunning voorafgaand aangevraagd. Er is **daardoor geen sprake van aanhaken**.”* Bij niet aanhaken zoals de gemeente stelt had deze een Vvgb (verklaring van geen bedenkingen) bij de provincie moeten aanvragen en een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure moeten starten. De gemeente heeft beide niet gedaan.

1. Niet aanhaken betekent Vvgb aanvragen bij de Provincie en een uitgebreide procedure bij de gemeente.

“U kunt dus een aparte ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming aanvragen. Maar dit is in beginsel alleen mogelijk als u nog geen aanvraag voor een Omgevingsvergunning heeft gedaan.

“ Handleiding aanvraag ontheffing soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen | 6 Dit is het geval bij de omgevingsvergunning voor het Wildeland, eerst is bij de provincie de ontheffing aangevraagd op 19 april 2020. Daarna volgde de aanvraag omgevingsvergunning op 24 dec. 2020.

Bij niet aanhaken: *“In dat geval moet de gemeente bij de provincie een Verklaring van geen bedenkingen (een Vvgb) aanvragen. De Omgevingsvergunning kan dan alleen verleend worden als de provincie de Verklaring van geen bedenkingen afgegeven heeft. In dit geval is de gemeente het aanspreekpunt. En de Omgevingsvergunningsprocedure wordt dan een uitgebreide procedure.”*

Handleiding aanvraag ontheffing soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen | 6

Conclusie 1: niet aanhaken; Er is geen Vvgb aangevraagd en er heeft geen uitgebreide procedure plaatsgevonden, wel is er sprake van een OBM Omgevingsvergunning beperkte milieutoets maar er is geen MER (milieu effect reportage). Besluit kon niet genomen worden zonder deze.

2. Wel aanhaken bij Gedeputeerde staten en de aangevraagde vergunnings aanvraag op de wet natuurbescherming (stikstof).

“Heeft u deze Omgevingsvergunningsaanvraag al wel ingediend? Dan wordt de toets aan de Wet natuurbescherming onderdeel van de aanvraag voor de Omgevingsvergunning (deze haakt dan aan).

“ Handleiding aanvraag ontheffing soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen | 6

Gemeente stelt zelf Er moet *“aangehaakt”* (blz. 17) worden bij project waarbij vergunning op de Wet natuurbescherming is vereist. Het aanvraag formulier is bijgesloten bij de verleende omgevingsvergunning (*aanvraag formulier wet natuurbescherming nr 73192788 Provincie Utrecht).

Gemeente heeft hier geen gehoor aangegeven. Sterker de gemeente heeft de regelgeving voor de vereisten voor een vergunning op de Wet natuurbescherming en *het referentie kader* van Gedeputeerde staten willens en wetens genegeerd.

In het kader van “aanhaken had de gemeente voor het afgeven van een OBM moeten onderzoeken of de regeling voor het intern salderen kan worden gebruikt en of de *“feitelijk gerealiseerde voorzieningen en aantallen aanwezige dieren”* 200 melkkoeien en 173 Vrouwelijk jongvee volgens ^{5.1.2.e} ook daadwerkelijk aanwezig zijn en/of *“onafgebroken aanwezig waren gedurende de 5 voorgaande jaren”* op 12 juli 2022. (Zie de Provinciale Beleidsregels intern en extern salderen, 13-12-2019)

“Gebiedsbescherming-aanvraag stikstofdepositie” (aanvraag formulier wet natuurbescherming nr 73192788 Provincie Utrecht door van Cooten)

Vergund recht

“bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.” Hiervan is geen sprake, feitelijk gerealiseerde capaciteit is al ruim 5 jaar: 20 paarden en pony en geen 200 melkkoeien en 173 Vrouwelijk jongvee.

Gemeente gaf de vergunning af op basis van het advies van de ODRU welke geen tussentijdse controle heeft uitgevoerd op het feitelijk aanwezig aantal dieren. De gemeente zelf heeft ook geen onderzoek gedaan naar het “feitelijk aanwezige aantal dieren “zoals wordt gevraagd onder “Gebiedsbescherming-Aanvraag stikstofdepositie”. Sterker nog de gemeente vond dit niet nodig en was op de hoogte van het feit dat [REDACTED] zijn koeien in 2017 heeft verkocht met een subsidieregeling (Dit is vastgelegd tijdens de zitting van het kortgeding en bevestigd in de onderstaande memo antwoorden raadsvragen*). Ook bij de omgevingsvergunning (revisie milieu van 14 juni 2016) is niet uitgegaan van het feitelijk aanwezig aantal dieren.

In het bestuur van de ODRU zat ten tijde van de vergunning verlening [REDACTED] Wethouder van de gemeente Utrechtse Heuvelrug welke verantwoordelijk was voor het verlenen van de Omgevingsvergunning voor het Wilde Land.

Hiermee wordt duidelijk dat de "slager zijn eigen vlees keurt". Er is geen sprake van een *"advies van een "ander bevoegd gezag"* nu blijkt dat dezelfde persoon zich inzet voor het verlenen van de omgevingsvergunning en daarnaast de ambtenaren van de Odru aanstuurt en beïnvloed (blijkt uit verschillende documenten via WOB verzoek ontvangen). Nu na de gemeentelijke verkiezingen van 2022 heeft [REDACTED] de functie van Wethouder van [REDACTED] overgenomen, maar het dossier Wildeland ligt nog steeds bij [REDACTED], hij heeft dit *"meegenomen"*. Burgemeester [REDACTED] was voorzitter vanaf de oprichting van de ODRU tot eind 2021.

***Stoppersregeling, Memo raadsvragen Buurtweg 12, 6 oktober 2021**

Vergunninghouder heeft meegedaan met de regeling Subsidie beëindiging melkveehouderij.

In 2017 was de fosfaatuitstoot in Nederland te hoog, waarbij melkveehouders is gevraagd te stoppen, waarvoor zij subsidie kregen. Deze regeling liep tot 1-1 2018. Tegelijkertijd is ook het systeem van fosfaatrechten ingevoerd (Meststoffenwet).

Voorwaarde voor subsidie was dat alle melkkoeien van een bedrijf werden afgevoerd.

OBM

De ODRU heeft geoordeeld dat een milieueffectrapportage niet nodig is en heeft positief geadviseerd op de OBM (omgevingsvergunning beperkte milieutoets, 'milieuvergunning light'). De nieuwe bedrijfsvoering zorgt voor een afname in ammoniak en fijnstof, net als het aantal zware transporten.

De ODRU heeft de afgelopen jaren geen controles uitgevoerd wegens capaciteit en prioritering. Het betreft hier een inrichting met een laag risico, waarvoor een controle-interval geldt van 5 jaar. Deze intervallen zijn afgesteld op de soort inrichting, het naleefgedrag van de individuele ondernemer en het door de gemeente beschikbaar gestelde budget. Deze locatie staat nu in de planning voor een (opleverings)controle eind 2021/begin 2022.

De Gemeente/ heeft bij repareren van het besluit bewust nagelaten om de OdrU de controle-interval van 5 jaar te laten uitvoeren terwijl beide op de hoogte waren van de feitelijke situatie van Buurtweg 12 (Zie memo raadsvragen 8 okt. 2021). De genoemde (opleverings) controle heeft nog steeds niet plaatsgevonden terwijl deze vanzelfsprekend voor het nemen van het nieuwe besluit van 12 juli 2022 ter onderbouwing voor het afgeven van het advies op de OBM aan de gemeente had moeten worden uitgevoerd.

Conclusie 2: wel aanhaken; Het OdrU advies is onzorgvuldig en onjuist tot stand gekomen en daaruit volgt dat er een negatief advies op OBM (omgevingsvergunning beperkte milieutoets, 'milieuvergunning light') had moeten worden afgegeven.

3. de Wet natuurbescherming

Flora en Fauna blz 21. Van de verleende Omgevingsvergunning

“Wij wijzen u op de Wet natuurbescherming. Het doel van de wet is het beschermen van wilde planten en dieren in Nederland met een algemene zorgplicht.”

*“Ieder die iets wil ondernemen moet zich afvragen of er een kans bestaat dat er een beschermde soort verstoord kan worden. Als het antwoord niet **absoluut nee is**, dan zal er verder actie genomen moeten worden.”*

de gemeente en de ODRU hebben willens en wetens de getallen (op papier) gebruikt van aantallen dieren uit een niet bestaande situatie daterend van 14 juni 2016 en sindsdien geen controle interval uitgevoerd.

Conclusie 3: In het kader van de stikstof problematiek kan er niet “*absoluut nee*” gezegd worden. Provincie heeft (nog) geen vergunning afgegeven op het “Aanvraagformulier wet natuurbescherming” en geen Vvgb afgegeven.

4. Bewust onjuiste gegevens aanleveren en wijzigingen niet melden voor aanvraag op Wet natuurbescherming (zie ook Provinciale Beleidsregels intern en extern salderen artikel 3 en 5, 13-12-2019)

Het aanvraagformulier wet Natuurbescherming wat op 19-04-2020 is ondertekend en ingediend bij de Provincie staat vol onwaarheden.

Onwaarheid 1.

“Stikstof, Verklaring intern salderen”

“aanvrager verklaart dat: “

“de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet.....geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme sanerings regeling”

Er is gebruik gemaakt van de stoppersregeling melkveehouderij in 2017 en daarmee is deelgenomen aan een vergelijkbare “andere warme saneringsregeling”.

Onwaarheid 2:

“Stikstof, Verklaring intern salderen” “alle capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd”. De capaciteit of te wel het aantal feitelijk aanwezige dieren bestond uit maximaal 20 paarden en ponys ten tijde van de aanvraag en niet uit 200 melkkoeien en 173 stuks Vrouwelijk jongvee.

Onwaarheid 3.

Punt 2. Gewijzigde omstandigheden vee aantallen en ook de gewijzigde bouwplannen zijn niet doorgegeven.

Onwaarheid 4.

Punt 4. Alle gegevens naar waarheid zijn verstrekt. Het moge duidelijk zijn dat het op 19-04-2020 ondertekende document niet naar waarheid is ingevuld.

Conclusie 4:

Bij de ondertekening formulier wet natuurbescherming nr 73192788 Provincie Utrecht *. onder punt 3. staat “De aanvrager verklaart dat: ” *Het de aanvrager bekend is dat de toestemming Wet natuurbescherming, dan wel Omgevingsvergunning met VVGB, onverwijld mag worden ingetrokken indien hij/zij één of meer uit zijn/haar vergunning voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt.* ‘

Er zijn onjuiste gegevens verstrekt waaruit volgt dat de Omgevingsvergunning met Vvgb moet worden ingetrokken.

Samenvatting

Gezien bovenstaande 4 conclusies, onwaarheden en onjuiste gegevens welke zijn verstrekt moet de Omgevingsvergunning (en/of de Vvgb) worden ingetrokken. Daarnaast kan en mag er in geen geval door de Provincie een vergunning op de wet natuurbescherming worden afgegeven of een Vvgb nu deze geïnformeerd is betreffende bovengenoemde situatie. (mbt 5.1.2.e en/of de Wildeland B.V. mbt Buurtweg 12, Doorn/of aan de Gemeente Utrechtse Heuvelrug).

Volgens de bijlagen denk ik dat bovenstaande bij de juiste instantie is aangekaart. Kunt u mij informeren wie en hoe dit verzoek verder in behandeling wordt genomen en wie hierop gaat reageren. Graag verneem ik (naast een ontvangstbevestiging) een reactie op dit schrijven voor 15 oktober 2022.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Bijlagen:

Bijlage ..

kend door [REDACTED] /A.R. bedrijfsontwikkeling voor [REDACTED] het:
aanvraagformulier ontheffing Wet natuurbescherming:

zaaknummer: 73192788

Verklaring en verklaring

Aanvrager verklaart dat:

dat de aanvrager bekend is dat eventuele *wijzigingen in de omstandigheden* die van belang zijn bij de beoordeling van de aanvraag zo spoedig mogelijk doorgegeven moeten worden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht onder vermelding van het zaaknummer waarvoor de aanvraag in behandeling is.

dat de aanvrager bekend is dat alle gewenste inlichtingen met betrekking tot de voor de beoordeling en controle benodigde gegevens ten aanzien van de aanvraag naar waarheid verstrekt dienen te worden aan de met behandeling en controle van de aanvraag belaste ambtenaar.

dat de aanvrager bekend is dat de ontheffing Wet natuurbescherming, dan wel Omgevingsvergunning met VVGB, *onverwijld mag worden ingetrokken* indien hij/zij één of meer uit zijn/haar ontheffing voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag *onjuiste gegevens heeft verstrekt*.

Alle gegevens naar waarheid zijn verstrekt.

dat de aanvrager bekend is dat er mogelijk leges verschuldigd zijn voor het in behandeling nemen van aanvragen in het kader van de Wet natuurbescherming. De geldende legeskosten kunt u vinden op www.provincie-utrecht.nl of opvragen via servicebureau@provincie-utrecht.nl utrecht.nl.

Bijlage1 : tekst Handleiding van de provincie Utrecht.

HANDLEIDING AANVRAAG ONTHEFFING SOORTEN- BESCHERMING BIJ RUIMTELIJKE INGREPEN

In combinatie met de Omgevingsvergunning

Heeft u voor hetzelfde project ook een Omgevingsvergunning van de gemeente nodig?

Dan kunt u voor het onderdeel natuur in het kader van de Wet natuurbescherming bij de provincie Utrecht een Aanvraag Ontheffing Soortenbescherming Ruimtelijke ingrepen indienen. Dan kunnen we die beoordelen. Daarnaast moet u bij uw gemeente een aanvraag Omgevingsvergunning indienen.

U kunt dus een aparte ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming aanvragen. Maar dit is in beginsel alleen mogelijk als u nog geen aanvraag voor een Omgevingsvergunning heeft gedaan.

Heeft u deze Omgevingsvergunningsaanvraag al wel ingediend? Dan wordt de toets aan de Wet natuurbescherming onderdeel van de aanvraag voor de Omgevingsvergunning (deze haakt dan aan).

In dat geval moet de gemeente bij de provincie een Verklaring van geen bedenkingen (een Vvgb) aanvragen. De Omgevingsvergunning kan dan alleen verleend worden als de provincie de Verklaring van geen bedenkingen afgegeven heeft. In dit geval is de gemeente het aanspreekpunt. En de Omgevingsvergunningsprocedure wordt dan een uitgebreide procedure.

Het kan dus verstandig zijn eerst een losse Ontheffing Soortenbescherming bij Ruimtelijke ingrepen aan te vragen. Nadat u deze aanvraag bij de provincie heeft ingediend, kunt u een reguliere Omgevingsvergunningsprocedure doorlopen.

Bijlage 2 : Tekst Omgevingswet en functie Odru milieu en handhaving

Gemeenteblad 2022 nr. 101270 8 maart 2022

Een professionele kwaliteit van de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), dat is wat de samenleving van de overheid mag verwachten.

1. Door de inwerkingtreding van het besluit VTH (hoofdstuk 7 Besluit omgevingsrecht, Bor 1 juli 2017) rust er op de bevoegde gezagen een wettelijke verplichting om een uniforme U&H-strategie vast te stellen. Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet komt deze bepaling terug in het Omgevingsbesluit in artikel 13.5 lid 2. Deze bepaling vervangt het besluit VTH. Artikel 13.5 lid 2 en luidt:

'De bestuursorganen die deelnemen in een omgevingsdienst stellen gezamenlijk een uniforme uitvoerings- en handhavingstrategie vast voor de werkzaamheden, bedoeld in artikel 13.12, eerste lid.' Artikel

13.12 lid 1 beschrijft de basistaken. ¹

1) De basistaken zijn de milieutaken van gemeenten met een bovenlokale dimensie die op regionaal niveau uitgevoerd moeten worden, taken die zeer complex zijn en provinciale milieutaken

1.2 ACHTERGROND

Een professionele kwaliteit van de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), dat is wat de samenleving van de overheid mag verwachten. Binnen dit VTH-stelsel blijven provincies en gemeenten verantwoordelijk voor de VTH-taken. Zij zijn de bevoegde gezagen. De omgevingsdiensten voeren de VTH-basistaken op het gebied van milieu uit.

1.5.1 WET VTH

In de regio Utrecht hebben alle bevoegde gezagen de 'Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht' vastgesteld. Deze verordening geeft uitvoering aan de wettelijke opdracht uit de wet

VTH om regels te stellen aan de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Dit betekent dat het minimum kwaliteitsniveau voor de overgedragen taken is vastgesteld. Alle bevoegde gezagen hebben daarmee de verplichting om te voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.2 (en haar rechtsopvolgers) en om de kwaliteitsdoelstellingen nader uit te werken.

De nieuwe Omgevingswet (01-01-2023) heeft voor de basistaken, op basis van de huidige juridische uitwerkingen van de Omgevingswet, met name de volgende impact: Vergunningaanvragen voor milieubelastende activiteiten vallen in principe onder de reguliere procedure (8 weken). De uitgebreide procedure blijft bestaan voor bepaalde milieubelastende activiteiten. Ook kan een aanvrager zelf vragen om de uitgebreide procedure (26 weken).

Hieronder wordt de algemene doelstelling verder uitgewerkt. Een nadere uitwerking vindt plaats in de uitvoeringsprogramma's van de omgevingsdiensten per gemeente. Op deze manier ontstaat een helder verband tussen deze U&H-strategie en het uitvoeringsprogramma voor desbetreffende gemeente, wat goede mogelijkheden biedt om de voortgang van bovengenoemde doelen te monitoren. Eén van de belangrijkste manieren om dit te realiseren is het verbeteren van het naleefgedrag. Om de algemene doelstelling nader inhoud te geven zijn de dikgedrukte termen hieronder verder uitgewerkt.

Figuur 5: Toelichting van de termen uit de Omgevingswet

“Deze wet is, met het oog op **duurzame** ontwikkeling, gericht op het in onderlinge samenhang:

bereiken en in stand houden van een **veilige en gezonde** fysieke leefomgeving en een **goede omgevingskwaliteit** (Vanaf 2022 is 90% van alle vergunningaan- vragen getoetst aan en voldoen de verleende vergunningen aan de wettelijke eisen).

1. , ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur en
2. het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.”

Rechtbank grijpt niet in bij plan voor hippisch centrum

di 16 aug, 12:36 Voorlezen

Bron: Nieuwsbladdekaap.nl

DOORN De Utrechtse rechtbank ziet vooralsnog geen reden om in te grijpen bij de bouw van een hippisch centrum op het Wildeland aan de Buurtweg. Volgens het voorlopige oordeel van de rechter heeft de gemeente rechtmatig gehandeld bij het verstrekken van een omgevingsvergunning. Wat de rechtbank betreft mag de eigenaar van het Wildeland alvast aan de gang, in afwachting van een definitief oordeel.

Michiel Schaaij

Het plan voor het hippische stallencomplex is bij de Vereniging Leefbaarheid Doorn (VLD), de Vereniging Dorp en Natuur en bij een aantal omwonenden niet goed gevallen. Eén van de burens van het Wildeland vocht de omgevingsvergunning daarom bij de rechtbank aan. Een verzoek om een voorlopige voorziening zou ervoor moeten zorgen, dat de initiatiefnemer niet verder kan met de werkzaamheden totdat de uitkomst van de bezwaarprocedure definitief vaststaat.

TIJDSDRUK De betrokken ondernemer liet echter aan de rechtbank weten onder tijdsdruk te staan. Om geen verzekeringsgelden en subsidie voor zonnepanelen mis te lopen, wil hij zo snel mogelijk beginnen met het realiseren van zijn plan. Die financiële belangen heeft de rechter laten meewegen bij zijn oordeel. Volgens de uitspraak die maandag werd gepubliceerd, passen de plannen van het Wildeland bovendien binnen de geldende regels.

GEEN MANEGE De rechter wijst erop dat het bestemmingsplan de uitoefening van een paardenfokkerij op het terrein aan de Buurtweg toestaat. Een paardenhouderij of manege mogen er echter niet gevestigd worden. Omwonenden vinden dat de plannen van de ondernemer zo grootschalig zijn, dat in feite sprake is van een manege. Maar de rechtbank zegt voor die veronderstelling geen aanleiding te zien.

EIGEN RISICO De werkzaamheden voor het nieuwe stallencomplex op het Wildeland zijn overigens wel voor het eigen risico van de ondernemer. Zolang de verleende omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk is, kan hij alsnog worden teruggefloten.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Buurtweg 12, Doorn Wildeland BV
Datum: dinsdag 18 april 2023 16:41:34
Bijlagen: [spreekaantekening Wilde Land.pdf](#)

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb het OB eigenlijk klaar en ik heb in mijn aantekeningen staan dat ik deze spreekantekening mee moet nemen in het besluit. Het is al een oud stuk.

Eerlijk gezegd heb ik geen idee hoe. Dat had ik ook al in mijn aantekeningen staan toen ik hem kreeg er staat namelijk niets in wat van toepassing kan zijn.

Wat ik begrijp is dat het mss er om gaat dat het bedrijf gestopt is met de melkkoeien.

Dat was destijds voor mij ook een struikelpunt maar toen de uitspraak Logtsebaan kwam en de beleidsregels intern salderen vervielen had dit bedrijf geen probleem meer hiermee.

Wat betreft een positieve weigering zie ik geen beren op de weg. Volgens mij hoeven we dan ook niet echt meer wat met deze spreekantekeningen.

Hoor graag van jullie.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Werkdagen: ma,di,wo en do.

Vergunningverlener Groene Wetten

Team Vergunningverlening Natuur en Landschap

Domein Landelijke Leefomgeving

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
www.provincie-utrecht.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 08:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Buurtweg 12, Doorn Wildeland BV

Hoi [REDACTED],

Via [REDACTED] ontvang ik onderstaande mail met bijgevoegde informatie over je aanvraag voor de Buurtweg 12. In overleg met [REDACTED] heb ik bij [REDACTED] en [REDACTED] al nagevraagd in hoeverre je dit bij de procedure moet én kunt betrekken. De conclusie van beiden is dat dat inderdaad kan én moet. Daarom ontvang je deze informatie nu via mij. Kun je hier naar kijken? [REDACTED] blijft bij dit dossier graag enigszins op de hoogte, hij verwacht nog meer vragen van mevrouw.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker domein landelijke leefomgeving, team vergunningverlening natuur en landschap

Telefoon [REDACTED]

mail: [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl

werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Blijf op de hoogte van de Utrechtse aanpak van stikstof via onze nieuwsbrief

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] >
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 14:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Buurtweg 12, Doorn Wildeland BV

Zoals zojuist toegezegd

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] >
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 14:17
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: Buurtweg 12, Doorn Wildeland BV

Beste [REDACTED], Zoals afgesproken stuur ik je hierbij de spreek aantekening van de advocaat van [REDACTED] waarin hij zelf aangeeft in 1.2 gebruik te hebben gemaakt van de stoppersregeling.

mvg [REDACTED]

[REDACTED]

Van: Stikstof
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 13:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Volgens mij is dit een aanvraag van jou.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener Groene wetten
Werkdagen Ma, Di, Wo en Do.

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht
[Aanvraagformulier Wet natuurbescherming](#)

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 12:14
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],
Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen. I.v.m. de vakantie van [REDACTED], heb ik uw bericht intern bij een collega uitgezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
B.a. [REDACTED], secretaresse gedeputeerde dhr. [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T ([REDACTED])

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Graag wil ik u attenderen op het volgende;

Sinds een paar maanden is er een nieuwe behandelaar voor de bouwvergunning van de Buurtweg 12 te Doorn. Tijdens de zomer reces van de gemeente Utrechtse Heuvelrug werd opeens een besluit voor een omgevingsvergunning gepubliceerd door de Gemeente (waardoor we nu nog minder dan 1 week hebben om bewaar te maken). De vergunning betreft een extreem groot stallencomplex, compleet anders dan op 24 December werd aangevraagd. Nu worden 26 bomen gekapt (ipv 8 in de aanvraag) 5 daarvan staan buiten het bouwvlak maar omdat er naast het bouwvlak ook nog een 3,5 meter weg aan de noordkant en aan de oostkant tot 10m verharding wordt aangelegd krijgt het complex een nog grotere impact op de omgeving. Door het kappen van de bomen ligt het nieuwe complex van bijna 8000m² en 10 meter hoogte straks in het open veld midden in het kern Stillegebied. Het stallencomplex (vergunning voor 100 paarden en onbepikt 0 tot 3 jarigen) gaat zeer veel verkeersbewegingen, licht en luchtvervuiling opleveren wat allemaal niet toegestaan is in kernstillegebied.

Omgevingsverordening provincie Utrecht

PAGINA 32 (62/63) 7 Cultuurhistorisch landschap 7.3 kwaliteit van landschappen onder 7.9 Instructieregel landschap onder 3b: " **geen bestemming die nieuwe activiteiten toestaan die de kern kwaliteiten onevenredig aantasten**".

Buurtbewoners zijn niet betrokken bij de gehele gang van zaken. Telefoon wordt niet beantwoord door de heer [REDACTED] (ook al is deze aanwezig).

Graag heb ik telefonisch contact betreffende bovenstaande over de rol welke de provincie kan spelen in deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 18 jan. 2021, om 11:44 heeft [REDACTED]
het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: via de teamleider vernemen ik dat [REDACTED] de nieuwe accounthouder is voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug, zij neemt u mail/verzoek in behandeling.

Hopelijk kan zij u spoedig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: s [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:52

Aan: [REDACTED] >

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail van vrijdagavond jl., deze is in goede orde door mij ontvangen en heb ik onder de aandacht gebracht van de teamleider GRO (Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling), cc de gedeputeerde.

Heeft u in vervolg op uw mail van 12 augustus jl. nog contact gehad hierover met [REDACTED]
[REDACTED]? Dat kan ik zo snel in mijn archief niet achterhalen.

De heer [REDACTED] is sinds dit najaar met pensioen, ik heb bij de teamleider de vraag uitstaan wie zijn opvolger is en wie er contact met u kan opnemen/uw mail van een antwoord kan voorzien. Zodra ik meer weet, zal ik u berichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde dhr. [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED]

('s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 19:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED], meneer [REDACTED],

Graag heb ik nogmaals contact met dhr. [REDACTED] betreffende de megalomane vergunning aanvraag van "Het Wilde Land". Waar het plan ligt om 7942 m2 vloeroppervlak / 39690 m3 inhoud te gaan bouwen direct aan natuurgebied en midden in kern stilte gebied.

Afgelopen zomer hebben wij daar contact over gehad en dachten we dat het "zo'n vaart niet zou lopen" omdat de aanvraag bij de provincie nog ergens ver weg in de stapel aanvragen bij de provincie lag. Inmiddels is de bouw aanvraag December 2020 toch al bij de gemeente ingediend. De megalomane plannen zijn niet gewijzigd behalve dat de aanvraag niet meer bestaat uit verschillende fase's en nu in zijn geheel is ingediend. En de oostkant half open is gemaakt maar wel met zelfde dak van 10 meter hoog. Ik stuur voor de beeldvorming nog een foto mee van het megalomane bouwwerk.

U begrijpt dat wij ons grote zorgen maken, wat betreft onze mooie natuur (kap 8 oude bomen, tijdens de bouw/fundering sneuvelen er zeker nog een aantal) het dieren welzijn (reeën, dassen, weidevogels etc.), daarnaast past de gehele culturele landschappelijke inpassing van dit project vermoed ik niet binnen de omgevingsvisie van de Provincie Utrecht maar wellicht ook niet met ander Provinciale verordeningen. Ook al omdat de aanvraag voor paardenhouderij verschillend kan worden uitgelegd. Is hier over bijvoorbeeld een (wets) artikel of uitleg over te vinden? Wij zijn daarnaast ook bang voor grote toename van verkeersdruk (100 paarden = 100 eigenaren/bereiders) en lichtvervuiling (verlichting in binnen en buiten rijbak en door de vele raampartijen ook in het platte zolder dak).

Ook zal naast de bebouwing het gebruik van het weiland inplaats van voor grasvoer zoals nu gebruikt gaan worden voor 100 dure springpaarden met hoge hekken en rijbakken met hindernissen waardoor de natuur zoals die nu is volledig verstoord gaat worden.

Wij weten uit eerdere communicatie dat er voornemens zijn om het bouwwerk als eventing club te gebruiken en niet alleen om paarden te fokken zoals nu de aanvraag is gedaan. Tijdens een gesprek in December j.l. waar wij een toelichting zouden krijgen van de eigenaar 5.1.2.e en de architect 5.1.2.e deze dat het bouwwerk in 7 units aan 7 verschillende eigenaren gaat worden verkocht onder erfpacht. Dit lijkt meer op vastgoed exploitatie. In de grote ruimtes boven de stallen en de zolder verdieping worden de voorzieningen zoals keuken en badkamers al in de basis aangelegd om voor de nieuwe eigenaren in te delen. De ruimtes zouden volgens aanvraag o.a. voor opslag dienen maar zelfs de zolderverdieping zitten al grote ramen in het platte dak. We kregen in de zogenaamde presentatie van een half uur ter plekke een paar plaatjes op de pc te zien met aanvullende mededelingen maar niets op papier. Vragen mochten we mailen maar daar hebben we helaas geen antwoord op gekregen.

Als leek heb ik als direct omwonende geen idee hoe ik hier verder mee om moet gaan en zoek daarom uw hulp.

Bijgaand de link naar stukken behorende bij aanvraag omgevingsvergunning Buurtweg 12, Doorn zoals ontvangen van 5.1.2.e Casemanager Omgevingsvergunningen WABO.

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,



<https://we.tl/t-wxbFx0PY8s>



1 file sent via WeTransfer, the simplest way to send your files around the world

[we.tl](https://we.tl/t-wxbFx0PY8s)

wetransfer-cb1469.zip

<image002.png>

Op 12 aug. 2020, om 17:33 heeft [redacted]
[redacted] > het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht aan de heer [redacted] Ik heb het zojuist aan hem doorgestuurd.

Mijn collega is met vakantie en maandag 7 september a.s. weer terug. Kan uw vraag tot dan blijven liggen?

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■, b.a. ■■■■■■■■■■

Secretaresse dhr. ■■■■■■■■■■
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
Telefoon (030) 258 3666

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: ■■■■■■■■■■
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:29
Aan: ■■■■■■■■■■
CC: ■■■■■■■■■■
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Goedemiddag mevrouw ■■■■■■■■■■,
Wilt u alstublieft onderstaande nog onder de aandacht brengen van dhr. ■■■■■■■■■■:

Geachte meneer ■■■■■■■■■■
Er is sprake van "een activiteiten besluit" waarvan in "De Kaap" op 28 Juli j.l. melding is gemaakt betreffende Buurtweg 12, Doorn (zie bijlage). Dit betreft de plannen welke wij vlak voor de zomer besproken hebben betreffende de megalomane plan van Het Wildeland B.V. om het internationale evenementen en paardencentrum "de Hillridge riding club" te ontwikkelen..

Blijkbaar heeft Het Wildeland B.V toestemming gekregen voor het wijzigen van het veebestand van koeien naar paarden, waarbij onduidelijk is hoeveel paarden dit zijn. Daarnaast wordt "de oudemelkkoeienstal gesloopt en wordt een vervangen en daarnaast wordt er een paardenstalling en een rijhal gerealiseerd. Onduidelijk is of deze gebouwen hetzelfde oppervlak en zelfde aantal m3 gaan beslaan. Onduidelijk is ook of dit het plan is waar wij allen de tekeningen van gezien hebben

Graag zou ik natuurlijk de bouwplannen willen inzien. Het lijkt erop dat er nu toestemming is gegeven voor het plaatsen van een rijhal en een paardenstal. Onduidelijk is of hier weer dezelfde bouwtekeningen voor zijn gebruikt. Een manege is in dit gebied verboden en 200 paarden brengen een groot aantal verkeersbewegingen met zich mee wat niet toegestaan is in Stille gebied. Ik ben bang dat er onder een andere noemer nu toch het eerder genoemde plan gerealiseerd gaat worden waarbij alle argumenten welke wij hebben besproken en welke in eerdere mails zijn genoemd niet worden meegewogen.

Belanghebbenden kunnen geen beroep of bezwaar aantekenen en het telefoonnummer van de omgevingsdienst Regio Utrecht (088 0225000) is onbereikbaar voor het maken van een afspraak.
Opnieuw mijn vraag, hoe hier mee om te gaan?

Heel graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

<image001.jpg>

Op 11 jun. 2020, om 12:51 heeft [REDACTED]

geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail.

[REDACTED] heeft mij uitgebreid teruggekoppeld over het telefoongesprek dat u gisteren heeft gehad. Hij meldde mij dat hij deze zaak op de achtergrond zal blijven volgen. Dus ik stuur uw bericht meteen naar hem door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],
Gister heb ik uitgebreid dhr. [REDACTED] gesproken. Vandaag kreeg ik bericht dat er al geadverteerd is in het tijdschrift Jacht en Kennel nieuws. Hierin worden te koop aangeboden paardenboxen incl. skylounge. We hebben het tijdschrift opgevraagd. Hier uit blijkt maar weer hoe serieus deze partij met zijn plannen is en al concreet opzoek is naar investeerders. Zou u dhr. [REDACTED] hiervan op de hoogte kunnen stellen.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

<image001.png>

Op 9 jun. 2020, om 10:48 heeft [REDACTED]

_____ het
volgende geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: ik heb [REDACTED] uw mail doorgestuurd (zoals ook uw eerdere + bijlagen) en met hem contact gehad. Hij meldt mij dat hij u morgen zal bellen, hopelijk in de loop van de ochtend. Het lukt hem vandaag helaas niet i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,

Van: secretariaatvanessen

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:16

Aan:

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12,
Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw

Dank voor uw mail, ik zal deze doorsturen naar [REDACTED] en hem hierover bellen. Dan koppel ik u daarna terug.

Zijn telefoonnummer geef ik liever zodra hij daarmee akkoord is. Maar ik houd u op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:43

Aan:

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12,
Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw

Inmiddels is mij gebleken dat de website van *The International Hill Ridge Riding Club* (<http://hillridgeridingclub.com/>) waarnaar mijn mail van 28 mei verwijst, grotendeels offline is gehaald. Er is nog slechts één pagina online beschikbaar. Van de website zijn van alle pagina's en van alle onderdelen screenshots beschikbaar, die desgewenst door mij kunnen worden toegestuurd of getoond kunnen worden. Dat geldt ook voor de teksten die verschenen als de muiswijzer op een bepaalde afbeelding werd geplaatst

U begrijpt dat het plotseling verwijderen van de site binnen een paar dagen nadat ik u hiervan op de hoogte heb gesteld me zeer bevreemd en dat ik vermoed dat de eigenaar van de site door de gemeente en of de provincie op de hoogte is gesteld.

Graag ontvang ik mailadres en/of telefoonnummer van dhr. [REDACTED] zodat ik zelf contact met hem kan opnemen.

mvg [REDACTED]

Op 5 jun. 2020, om 11:50 heeft

[REDACTED]
[REDACTED] het volgende
geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande, laat ik u hierbij weten dat uw vragen in behandeling zijn bij de heer [REDACTED], accounthouder Gemeentelijke Ruimtelijke Ordening (GRO) voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

[REDACTED] heeft mij laten weten dat hij volgende week telefonisch contact met u opneemt om uw vragen voor zover mogelijk te beantwoorden.

Hopelijk heb ik u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde dhr.
[REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling,
Omgevingsvisie, Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht

T [REDACTED]
[REDACTED]

(’s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: s [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020
10:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw onderstaande mail.
Deze heb ik in goede orde
ontvangen en zal ik, zoals gisteren
besproken, ambtelijk doorsturen.

Ik moet nog even uitzoeken wie dit
voor u in behandeling kan
nemen/wie er antwoord op uw
vragen kan geven. Zodra ik dat
duidelijk heb, zal ik u informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde dhr.
[REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling,
Omgevingsvisie, Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht

T [REDACTED]
[REDACTED]

(’s woensdags meestal afwezig)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 mei 2020
19:22
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Vergunning Buurtweg
12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik de volgende vragen voor de Provincie Utrecht geformuleerd met betrekking tot de Vergunning aanvraag voor de Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug.

Uit de plattegronden van de vergunning aanvraag blijkt dat zo goed als de gehele bouwvlek welke ruim een paar duizend m² behelst wordt vol gebouwd met een hoogte van 11 meter (bijlage 2 en 4).

Er wordt in de vergunningsaanvraag niet duidelijk wat de plannen zijn met dit enorme gebouw. De vele parkeerplaatsen en de grote kantines met totaal 200 zitplaatsen lijken zich te richten op de organisatie van grote evenementen. Daarnaast lijkt het of het gebruikt gaat worden voor bewoning. Onduidelijk is waar de vele honderden meters bergruimte voor bedoeld zijn. Wel zijn overal ramen en heggetjes getekend als soort afscheiding waar dan weer een auto geparkeerd staat naast een deur, in fase 1 zijn 4 badkamers en 4 keukens op de 1e verdieping te zien.

Op de site (in aanbouw)

<http://hillridgeridingclub.com>

(Bijlage 1) is te zien dat er voor 250.000 euro een lidmaatschap gekocht kan worden (voor het stallen van 11 paarden) en dat je lid kan worden van een club met lounge mogelijkheden en restaurant. "Designed voor eventing". De onschuldig lijkende aanvraag voor paarden houderij is volledig misleidend.

De locatie van het plan "Het Wilde Land"/ de Hillridge riding club is in een **stille kern**" gesitueerd (Bijlage 3). Aan de rand van het natuurgebied. Evenementen, geluid als omroep installaties en muziek, 5

sterren restaurant en toename van het vele verkeer is hier niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie en hoe wordt bovenstaand plan getoetst? Is er een mogelijkheid om het plan te toetsen op de toekomstig gebruiksfunctie?

Bewoning of verhuur is niet toegestaan en evenementen mogen niet in een stilte gebied.

Vraag 2: Wordt dit in dit stadium van vergunning aanvraag getoetst en wordt dit de aanvrager ook duidelijk gemaakt? (wij zijn bang voor claims van investeerders als achteraf vergunningen voor evenementen en/of horeca bijvoorbeeld geweigerd worden door de gemeente).

Dit plan gaat zeer veel verkeersbewegingen veroorzaken, de Buurtweg is een smalle landschappelijke weg/dijk. Vraag 3: Mag er een bedrijf gevestigd worden dat een grotere vermeerdering van verkeersbewegingen veroorzaakt?

In fase 1 van het plan worden 4 grote oude bomen gekapt en in fase 2 en 3 sneuvelen er nog minstens 12. Vlakbij staat een oude schaapskooi, een monument. De historische gebouwen ter plekke blijven maar worden van 3 kanten volledig in gebouwd. Het weiland staan paarde routes ingetekend waardoor de reeën, fazanten, dassen, weidevogels die hier veelal gebruik van maken totaal verstoord worden en dit gebied zullen gaan mijden.

U begrijpt dat dit plan voor de gewone burger te groot is om te overzien. Heel graag hoor ik wie bij de provincie zich hierin wil verdiepen en ons buurtbewoners hierover kan informeren. Op dit moment kan ik alleen (tot volgende week) een zienswijze indienen bij de gemeente (wat ik natuurlijk ook ga doen). Graag hoor ik spoedig van u.

Met vriendelijke groet,



P.s. Graag ontvang ik ook een kopie van de aanvraag met bijlagen te mailen van 19 april 2020 inzake de Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788, ten behoeve van Wildeland BV met adres Buurtweg 12 te Doorn.

Bijlage 3

<image001.png>

Bijlage 4

.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

Van: Stikstof
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 15:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vraag via de website

Hoi [REDACTED]
dit betreft een zaak van jou

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 13:55
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: RE: Vraag via de website

Dank u voor de beantwoording; het betreft de nieuwbouw op Buurtweg 12 te Doorn,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Stikstof](#)
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 11:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag via de website

Geachte heer [REDACTED],

Via de website van de provincie Utrecht hebben wij onderstaande vraag van u ontvangen:

Is er een provinciale vergunning nodig voor het bouwen van een groot stallencomplex voor 100 paarden in het stiltegebied Buurtweg gemeente Doorn. Inmiddels heeft de gemeente de vergunning verleend. Verderop is inmiddels een enorme stal gebouwd voor eveneens grootschalige paardenactiviteiten

Gezien de relatief korte afstanden naar de Natura 2000-gebieden Kolland & Overlangbroek en de Rijntakken lijken effecten niet uitgesloten te kunnen worden. Aangezien wij niet weten welke locatie het betreft kunnen wij niet uitzoeken of er een vergunning is aangevraagd of afgegeven. Initiatief tot het aanvragen van een vergunning is altijd gelegen bij de uitvoerder/ eigenaar van de inrichting.

Ik vertrouw erop jou hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener Groene wetten
[REDACTED]

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht
[Aanvraagformulier Wet natuurbescherming](#)

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: Stikstof
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 11:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Vraag via de website

Geachte heer [REDACTED],

Via de website van de provincie Utrecht hebben wij onderstaande vraag van u ontvangen:

Is er een provinciale vergunning nodig voor het bouwen van een groot stallencomplex voor 100 paarden in het stiltegebied Buurtweg gemeente Doorn. Inmiddels heeft de gemeente de vergunning verleend. Verderop is inmiddels een enorme stal gebouwd voor eveneens grootschalige paardenactiviteiten

Gezien de relatief korte afstanden naar de Natura 2000-gebieden Kolland & Overlangbroek en de Rijntakken lijken effecten niet uitgesloten te kunnen worden. Aangezien wij niet weten welke locatie het betreft kunnen wij niet uitzoeken of er een vergunning is aangevraagd of afgegeven. Initiatief tot het aanvragen van een vergunning is altijd gelegen bij de uitvoerder/ eigenaar van de inrichting.

Ik vertrouw erop jou hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener Groene wetten
Werkdagen Ma, Di, Wo en Do.

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht
[Aanvraagformulier Wet natuurbescherming](#)

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 augustus 2021 12:19
Aan: Stikstof
Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12 Doorn?

Al gereageerd

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Werkdagen: ma,di,wo en do.
Vergunningverlener Groene Regelgeving
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Aanvraagformulier Wet natuurbescherming: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/vergunningen-ontheffingen>
bekendmakingen kunt u bekijken op <http://www.officielebekendmakingen.nl/>

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

Van: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 23 augustus 2021 10:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vergunning Buurtweg 12 Doorn?

Ter kennisname voor jou...

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 augustus 2021 09:51
Aan: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Vergunning Buurtweg 12 Doorn?

Beste collega's,

In verband met een informatievraag van een burger uit Doorn het volgende.
De gemeente heeft een bouw- (en kap)vergunning afgegeven voor een paardenhouderij in Doorn, aan de Buurtweg 12. Die bouwvergunning is volgens de gemeente conform bestemmingsplan (dus geen planologische bemoeienis provincie). De vergunning ziet echter wel op een aanzienlijke uitbreiding van de stalruimte.
Ik heb beloofd bij ons intern na te vragen of voor dit perceel ook een NB-vergunning irt stikstofbelasting is verleend.

Kunnen jullie me dit vertellen?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Team gemeentelijke ruimtelijke ontwikkelingen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:15
Aan: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek om inzage in aanvraag van 19 april 2020 inzake Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788

Hoi [REDACTED],

Dank voor de mail.

Is de gevraagde informatie m.b.t. de aanvraag geleverd? Zo ja: wil je me de e-mail vanuit de provincie met de geleverde informatie mailen?

Ik begreep namelijk in het stikstofoverleg van vorige week dat er vanuit SB informatie aan derden geleverd zou zijn over een aanvraag, terwijl er nog geen ontwerp-besluit genomen was.

Dank,

[REDACTED].

From: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Sent: donderdag 21 mei 2020 11:39
To: [REDACTED]
Subject: FW: Verzoek om inzage in aanvraag van 19 april 2020 inzake Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788

Hoi [REDACTED],

Bij deze betreffende de aanvraag.

Groetjes [REDACTED]

Van: wnb <wnb@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 10:49
Aan: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om inzage in aanvraag van 19 april 2020 inzake Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788

Hey collega's,

Dit betreft een stikstofdossier.

[REDACTED]

Van: info PU <info@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 08:32
Aan: wnb <wnb@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek om inzage in aanvraag van 19 april 2020 inzake Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788

Graag in behandeling nemen, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,


Service Centrum

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Openingstijden Service Centrum:
7.30 uur - 17.00 uur Maandag t/m vrijdag

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

Van: 

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 21:10

Aan: info PU <info@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Verzoek om inzage in aanvraag van 19 april 2020 inzake Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierdoor verzoek ik u mij een kopie van de aanvraag met bijlagen te mailen van 19 april 2020 inzake de Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788, ten behoeve van Wildeland BV met adres Buurtweg 12 te Doorn.

Vriendelijke groet,



PS: excuses als u dit verzoek eerder per e-mail heeft ontvangen. Dat komt omdat tot twee keer toe een foutbericht op mijn e-mail terugkwam.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Thx [REDACTED].

From: [REDACTED]
Sent: maandag 15 juni 2020 9:48
To: [REDACTED]
Subject: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Done

Mvg,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 11:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Hallo [REDACTED],

Ik laat de zaak even markeren op onze voortgangslijst, dan blijft ie onder de aandacht en informeren wij je verder over de afhandeling zodra het speelt.

@ [REDACTED]: wil jij in de voortgangslijst en Elvhis even aangeven dat in deze zaak iets speelt met omgeving die vragen heeft gesteld richting gedeputeerde [REDACTED], en dat we bij afhandeling/ontwerp-besluit contact hebben met collega [REDACTED] van team GRO?

Dank en groeten,
[REDACTED].

[REDACTED]
Team VVN
[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 10 juni 2020 9:45
To: [REDACTED]
Subject: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Helder, [REDACTED].
Ik zal deze terughoudendheid in acht nemen.
Kun je mij s.v.p. informeren zodra er meer bekend is over de afhandeling van deze aanvraag?
Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

medewerker beleid Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen
Domein Stedelijke Leefomgeving (Team GRO)
Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | 3584 BA UTRECHT
Postbus 80300 | 3508 TH UTRECHT

T [REDACTED]
E [REDACTED]

(werkzaam maandag t/m donderdag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 09:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Hoi [REDACTED],

Wanneer ontwerp-besluit genomen wordt en het openbaar wordt is moeilijk in te schatten. Is er bijvoorbeeld van afhankelijk of er sprake is van een ontvankelijke aanvraag, wat de aanvrager nog aan gegevens moet aanleveren etc. Ook hier geldt: uitspraken daarover doen aan derden terwijl we het er met de aanvrager zelf niet over gehad hebben vergt wat mij betreft terughoudendheid.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

VVN

[REDACTED]

From: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>

Sent: woensdag 10 juni 2020 7:29

To: [REDACTED]

Subject: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Dag [REDACTED],

Aanvragen worden op volgorde van binnenkomst opgepakt.
Daarbij zie ik in de voortgangslijst dat deze (voorlopig) nog niet aan de beurt is.

[REDACTED] zou jij daar een inschatting van kunnen geven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon [REDACTED]
www.provincie-utrecht.nl [twitter.com/](https://twitter.com/provincieutrecht)

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 17:07

Aan: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Dank voor deze info!

Is voor dit moment helder.

Is er enig zicht op termijn van afhandeling van de aanvraag; m.a.w.: wanneer zal (ontwerp)besluit genomen gaan worden en openbaar worden gemaakt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
medewerker beleid Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen
Domein Stedelijke Leefomgeving (Team GRO)
Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | 3584 BA UTRECHT

Postbus 80300 | 3508 TH UTRECHT

T [REDACTED]
E [REDACTED]

(werkzaam maandag t/m donderdag)

Van: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 16:58

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Er is voor dit adres inderdaad een Wnb vergunning aangevraagd op 19 april 2020.

Aangezien hierop nog geen (ontwerp-)besluit is genomen, mogen wij dit inhoudelijk nog niet delen met de buitenwereld.

De aanvraag is per abuis enkele weken geleden helaas al wel gedeeld met de NMU (Natuur en Milieufederatie Utrecht).

Inhoud van de aanvraag

Geciteerd uit de aanvraag:

“Het agrarische bedrijf is gelegen aan de Buurtweg 12 te Doorn. De stal voor melkkoeien maakt plaats voor paardenstallen en extra rundveehuisvesting. Alle overige stallen voor runderen en paarden blijven bestaan.

Activiteiten in de gebruiksfase

Het houden van rundvee en paarden (met mestopslag), de bedrijfsactiviteiten op het erf en de transportbewegingen van en naar het erf. Het uitrijden van mest naar omliggende gronden beschouwen we als een losstaande activiteit die buiten deze vergunning valt.

Veebezetting

Aantallen dieren, diercategorie en stalsysteem				NH3-emissie	
Stal nr	RAV code	Diercategorie	aantal dieren	per dier	totaal
B	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	4	2,1	8,4
D	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	4	2,1	8,4
E	A 6.100	vleesstieren en overig vleesvee van	40	5,3	212,0
F	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	3	2,1	6,3
K	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	24	2,1	50,4
M	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	200	4,4	880,0
N	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	107	4,4	470,8
O	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	6	2,1	12,6
P (1-4)	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	50	2,1	105,0
U (1-5)	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder)8	50	5	250,0
U (1-5)	K 2.100	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)8	10	2,1	21,0
Totaal				2024,9	

Van toepassing is de actuele RAV-code met bijbehorende emissienorm.

Voor wat betreft de vraag van [REDACTED] kunnen we naar mijn idee dus enkel bevestigen dat er een aanvraag Wet natuurbescherming is ingediend. Inhoudelijke details daarvan mogen niet gedeeld worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Provincie Utrecht
 Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
 Telefoon [REDACTED]
www.provincie-utrecht.nl twitter.com/

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 16:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

[REDACTED]
 Ik hoop [REDACTED] r.
 Zo niet dan helpdesk stikstof als zij daar tijd voor hebben. Daarom jouw verzoek met bijlagen bijgevoegd.
 [REDACTED] of [REDACTED] hebben jullie ruimte om de vraag van [REDACTED] te beantwoorden?

[REDACTED] ik vind de huidige situatie ook (K) niet plezierig werken, maar het is helaas niet anders.

Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 Beleidsmedewerker domein landelijke leefomgeving,
 team vergunningverlening natuur en landschap

Telefoon: [REDACTED]
mail: [REDACTED]
www.provincie-utrecht.nl

[Blijf op de hoogte van de Utrechtse aanpak van stikstof via onze nieuwsbrief](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 16:09
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Ok, maar wie binnen VVN gaat dan wel antwoord geven op de gestelde vragen [REDACTED] wellicht).....?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
medewerker beleid Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen
Domein Stedelijke Leefomgeving (Team GRO)
Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | 3584 BA UTRECHT
Postbus 80300 | 3508 TH UTRECHT

T [REDACTED]
E [REDACTED]

(werkzaam maandag t/m donderdag)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 13:45
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

[REDACTED],

I.v.m. onderbezetting bij VVN en dus prioritering van mijn werk beantwoord ik je vraag niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker domein landelijke leefomgeving,
team vergunningverlening natuur en landschap

Telefoon: [REDACTED]
mail: [REDACTED]
www.provincie-utrecht.nl

[Blijf op de hoogte van de Utrechtse aanpak van stikstof via onze nieuwsbrief](#)

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Ha collega's,

Ik begin maar ff bij jullie 2....

Zie ingekomen mailbericht van mw. [REDACTED] s.

Ik ben momenteel bezig om via mijn RO-contactpersoon bij de gemeente UH uit te vinden wat hier precies speelt.

Mw. [REDACTED] geeft helemaal aan het eind van het mailtje (ps) aan dat er recentelijk kennelijk ook een **Wnb-vergunning** is aangevraagd en verzoekt om toezending van deze aanvraag.

Kunnen jullie mij misschien nader over deze vergunningaanvraag informeren (wat is er precies aangevraagd en in welk stadium verkeert deze aanvraag)? Wat kunnen we mw. [REDACTED] hierover melden/toesturen?

Zie nadere info graag tegemoet, waarvoor bij voorbaat mijn dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
medewerker beleid Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen
Domein Stedelijke Leefomgeving (Team GRO)
Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | 3584 BA UTRECHT

Postbus 80300 | 3508 TH UTRECHT

T [REDACTED]
E [REDACTED]

(werkzaam maandag t/m donderdag)

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 15:18

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek via [REDACTED] FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

hoi [REDACTED],

Kun jij hiernaar kijken waar dit te plaatsen is en wie kan reageren, wijzelf of ander team?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Stedelijke Leefomgeving

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T
E

Van:

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 10:28

Aan:

Onderwerp: FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Dag , ,

Zie onderstaande mail en de bijlagen.

belde me gisteren om een uur of 16:00 met dit verhaal. Zij woont nabij en is flink geschrokken van deze bouwplannen. Haar ervaring tot nu toe met de gemeente Utrechtse Heuvelrug rondom vergunningen is er één die maakt dat zij bang is dat dit plan wordt doorgezet/alsnog goedgekeurd, wanneer het eenmaal een bepaalde fase bereikt heeft.

Is er iemand binnen onze organisatie die naar deze plannen (en de rechtmatigheid ervan) kan kijken en haar vragen kan beantwoorden? had het aan de telefoon ook over de Omgevingsvisie, vandaar óók dat ze bij terecht komt ... (het had ook kunnen zijn i.v.m. vergunningen; of i.v.m. Natuur) is een groot bouwplan als het onderstaande met te voorziene geluidsoverlast/evenementen/verkeersbewegingen, aan de rand van een natuurgebied, echt wat we in de Omgevingsvisie beogen?

Kan een van jullie me laten weten wie dit kan oppakken en wat ik kan melden? Ik heb haar nu alleen de ontvangst van haar mail bevestigd en gezegd dat ik uitzoek bij wie ik dit kan neerleggen.

Hoor graag, dankjulliewel alvast,

Van:

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 19:22

Aan:

Onderwerp: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw ,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik de volgende vragen voor de Provincie Utrecht geformuleerd met betrekking tot de Vergunning aanvraag voor de Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug.

Uit de plattegronden van de vergunning aanvraag blijkt dat zo goed als de gehele bouwvlek welke ruim een paar duizend m2 behelst wordt vol gebouwd met een hoogte van 11 meter (bijlage 2 en 4).

Er wordt in de vergunningsaanvraag niet duidelijk wat de plannen zijn met dit enorme gebouw. De vele parkeerplaatsen en de grote kantines met totaal 200 zitplaatsen lijken zich te richten op de organisatie van grote evenementen. Daarnaast lijkt het of het gebruikt gaat worden voor bewoning. Onduidelijk is waar de vele honderden meters bergruimte voor bedoeld zijn. Wel zijn overal ramen en heggetjes getekend als soort afscheiding waar dan weer een auto geparkeerd staat naast een deur, in fase 1 zijn 4 badkamers en 4 keukens op de 1e verdieping te zien.

Op de site (in aanbouw) <http://hillridgeridingclub.com> (Bijlage 1) is te zien dat er voor 250.000 euro een lidmaatschap gekocht kan worden (voor het stallen van 11 paarden) en dat je lid kan worden van een club met lounge mogelijkheden en restaurant. "Designed voor eventing". De onschuldig lijkende aanvraag voor paarden houderij is volledig misleidend.

De locatie van het plan "Het Wilde Land"/ de Hillridge riding club is in een **stille kern**" gesitueerd (Bijlage 3). Aan de rand van het natuurgebied. Evenementen, geluid als omroep installaties en muziek, 5 sterren restaurant en toename van het vele verkeer is hier niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie en hoe wordt bovenstaand plan getoetst? Is er een mogelijkheid om het plan te toetsen op de toekomstig gebruiksfunctie?

Bewoning of verhuur is niet toegestaan en evenementen mogen niet in een stilte gebied. Vraag 2: Wordt dit in dit stadium van vergunning aanvraag getoetst en wordt dit de aanvrager ook duidelijk gemaakt? (wij zijn bang voor claims van investeerders als achteraf vergunningen voor evenementen en/of horeca bijvoorbeeld geweigerd worden door de gemeente).

Dit plan gaat zeer veel verkeersbewegingen veroorzaken, de Buurtweg is een smalle landschappelijke weg/dijk.

Vraag 3: Mag er een bedrijf gevestigd worden dat een grotere vermeerdering van verkeersbewegingen veroorzaakt?

In fase 1 van het plan worden 4 grote oude bomen gekapt en in fase 2 en 3 sneuvelen er nog minstens 12. Vlakbij staat een oude schaapskooi, een monument. De historische gebouwen ter plekke blijven maar worden van 3 kanten volledig in gebouwd. Het weiland staan paarde routes ingetekend waardoor de reeën, fazanten, dassen, weidevogels die hier veelal gebruik van maken totaal verstoord worden en dit gebied zullen gaan mijden.

U begrijpt dat dit plan voor de gewone burger te groot is om te overzien. Heel graag hoor ik wie bij de provincie zich hierin wil verdiepen en ons buurtbewoners hierover kan informeren. Op dit moment kan ik alleen (tot volgende week) een zienswijze indienen bij de gemeente (wat ik natuurlijk ook ga doen). Graag hoor ik spoedig van u.

Met vriendelijke groet,



P.s. Graag ontvang ik ook een kopie van de aanvraag met bijlagen te mailen van 19 april 2020 inzake de Wet natuurbescherming met kenmerk of nummer 73192788, ten behoeve van Wildeland BV met adres Buurtweg 12 te Doorn.

Bijlage 3

THE INTERNATIONAL HILL RIDGE RIDING CLUB



[HOME](#)

[THE CLUB](#)

[PACKAGES](#)

[CONTACT](#)



Bijlage 4

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 september 2021 17:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 3e verzoek aanvullende gegevens Wildeland B.V. Buurtweg 12 Doorn Zaaknummer: Z-WNB-PP-VA-2020-0678
Bijlagen: Verzoek aanvullende gegevens Wnb - Buurtweg 12 in Doorn_.pdf

Hallo [REDACTED],

Bij deze stuur ik je het verzoek om aanvulling alwaar ik voor de inhoud naar de bijlage verwijst.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vergunningverlener Groene Regelgeving
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Aanvraagformulier Wet natuurbescherming: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/vergunningen-ontheffingen>
bekendmakingen kunt u bekijken op <http://www.officielebekendmakingen.nl/>

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 15:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 3e verzoek aanvullende gegevens Wildeland B.V. Buurtweg 12 Doorn
Zaaknummer: Z-WNB-PP-VA-2020-0678
Bijlagen: AERIUS_bijlage_20221025150140_BeogdesituatieRf8SXYptaxQB.pdf

Hallo [REDACTED],

Zoals afgesproken bij deze de berekening die je nog wat aan kunt passen

Ik krijg van jou nog:

- Machtiging
- Vervoersbewegingen zitten nu teveel in de berekening
- Als de referentie en beoogde situatie kloppen dan in de toelichting uitleggen waarom dit nagenoeg gelijk is.
- Stationair draaien in de berekening nakijken en aanpassen aan de situatie die voor de aanvrager van toepassing is.

Ik wil de machtiging, aangepaste berekening en toelichting uiterlijk het einde van deze week (28 oktober) binnen hebben.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

5.1.2.e

Vergunningverlener Groene Wetten
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
www.provincie-utrecht.nl