

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 augustus 2021 12:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: FW: Vraag via de website
Bijlagen: image001.jpg

Dank voor uw snelle reactie

Mvrgr

[REDACTED]

Op di 10 aug. 2021 12:50 schreef [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Voor de Buurtweg 12 in Doorn is een vergunning Wnb aangevraagd. We zijn in de eindfase van de afhandeling hiervan. Dit heeft o.a. te maken met diverse uitspraken van Raad van State waaronder het wel of niet vergunningplichtig zijn bij intern salderen. Omdat het bedrijf een Wnb vergunning heeft moeten wij alles opnieuw beoordelen of de aanvraag onder intern salderen valt en daarmee vergunningplichtig is of niet. Als het bedrijf niet vergunningplichtig blijkt te zijn volgt hier een zogenaamde positieve weigering uit.

De publicatie kunt u dan via de gebruikelijke kanalen volgen.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Vergunningverlener Groene Regelgeving

Team Vergunningverlening Natuur en Landschap

Domein Landelijke Leefomgeving



Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Aanvraagformulier Wet natuurbescherming: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/vergunningen-ontheffingen>

bekendmakingen kunt u bekijken op <http://www.officielebekendmakingen.nl/>

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 13:55
Aan: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vraag via de website

Dank u voor de beantwoording; het betreft de nieuwbouw op Buurtweg 12 te Doorn,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Stikstof](#)
Verzonden: maandag 9 augustus 2021 11:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag via de website

Geachte heer [REDACTED],

Via de website van de provincie Utrecht hebben wij onderstaande vraag van u ontvangen:

Is er een provinciale vergunning nodig voor het bouwen van een groot stallencomplex voor 100 paarden in het stiltegebied Buurtweg gemeente Doorn. Inmiddels heeft de gemeente de vergunning verleend. Verderop is inmiddels een enorme stal gebouwd voor eveneens grootschalige paardenactiviteiten

Gezien de relatief korte afstanden naar de Natura 2000-gebieden Kolland & Overlangbroek en de Rijntakken lijken effecten niet uitgesloten te kunnen worden. Aangezien wij niet weten welke locatie het betreft kunnen wij niet uitzoeken of er een vergunning is aangevraagd of afgegeven. Initiatief tot het aanvragen van een vergunning is altijd gelegen bij de uitvoerder/ eigenaar van de inrichting.

Ik vertrouw erop jou hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vergunningverlener Groene wetten

5.1.2.e [REDACTED]

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

[Aanvraagformulier Wet natuurbescherming](#)

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 11:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Ha [REDACTED],

Dankjewel voor je mooie, uitgebreide mail ter beantwoording van de mail/vragen van mevrouw [REDACTED]. Ik heb je tekst zojuist gelezen en ik volg het (als leek) grotendeels :-). Het komt op mij over als een zorgvuldige beantwoording – maar ik ga er uiteraard niet over.

Ik zal met [REDACTED] afstemmen hoe we dit aan [REDACTED] gaan voorleggen, die heb ik nog niet ingelicht over deze casus. Overigens vraag ik me wel af of we niet ook [REDACTED] en [REDACTED] moeten meenemen, of dan in elk geval hun bestuursadviseurs – maar ook dat check ik wel bij [REDACTED] (of hierbij)

Als ik de mail aan Mw. [REDACTED] verzonden heb, zal ik je een kopie ervan toesturen – cc ook aan de anderen, dan is iedereen geïnformeerd. Ik houd jullie op de hoogte.

Nogmaals dank [REDACTED], voor je zorgvuldige oppakken hiervan, ook naar Mw. [REDACTED] toe (je telefoontje)

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 10:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Beste allen,

Zoals eerder deze week toegezegd hierbij een concept-antwoord op de mail(s) en telefoontjes van mevrouw [REDACTED]. Ik heb reeds contact gehad met meerdere mensen van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De ecologische vragen die wij hebben voor het onderdeel soortbescherming staan uit bij de gemeente. Ik heb de RUD Utrecht (toezicht en handhaving groene wetten) reeds ingeseind (mogelijk hebben zij reeds een handhavingsverzoek ontvangen, zou zonde zijn om dubbel werk te doen, en hiermee zijn zij reeds op de hoogte, mochten zij benaderd gaan worden). Intentie is voornamelijk in de educatie sfeer (nog even geen bomen kappen zodat wij als decentrale overheden rustig alles kunnen uitzoeken), dus niet repressief. Zou mooi zijn als we na het verzenden van deze mail we het van de bestuurlijke tafel af kunnen houden, en dit ambtelijk verder kunnen oplossen.

Hoor uiteraard graag of er inhoudelijke vragen/ onduidelijkheden over onderstaande zijn.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw bericht aan de provincie. Ik heb begrepen dat u eerder deze week reeds telefonisch contact heeft gehad met de heer [REDACTED] van het team Vergunningverlening natuur en landschap (VVN) van de provincie Utrecht. U zult begrijpen dat hij ook bij deze beantwoording inhoudelijk betrokken is geweest. Dit is ook noodzakelijk, omdat deze casus niet direct mijn portefeuille raakt. Het gaat hier niet om ruimtelijke plannen (of de advisering daarin vanuit

de provincie naar de gemeente), maar om concrete aanvragen om vergunningen of reeds afgegeven vergunningen, en dan met name natuurvergunningen door de provincie en de Omgevingsvergunning door de gemeente. Dit past beter in de portefeuilles van mijn collega-gedeputeerden [REDACTED] (Natuur) of [REDACTED] (VTH). Echter, gezien de urgentie, die ik duidelijk uit uw berichten lees, zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen.

Uw vragen gaan concreet over de Wet natuurbescherming (Wnb), waarvoor de provincie Utrecht het bevoegd gezag is. De deelvragen hebben betrekking op zowel gebiedsbescherming (eerste twee punten), houtopstanden (derde punt) als soortbescherming (vierde punt). Hieronder, in kleur onder uw punten, zal ik kort reageren met de informatie die ons op dit moment ter beschikking staat.

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja". Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden), en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, "Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Reactie punt 1 & 2: Wij hebben inderdaad een Wnb-aanvraag gebiedsbescherming mbt de Buurtweg 12 in behandeling. Deze aanvraag volgt een separaat traject ten opzichte van de Omgevingsvergunning bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, omdat deze in tijd eerder bij ons is ingediend dan de aanvraag om Omgevingsvergunning (en daarmee haakt dit onderdeel niet aan in het WABO-traject). Wij hebben nog geen besluit genomen op deze aanvraag. Voordat wij een besluit nemen, kunnen wij geen inhoudelijke aanvraaggegevens met derden (zoals u) delen of daarover met derden in overleg treden. Bij vergunningverlening gebiedsbescherming volgen wij de uitgebreide procedure Awb, wat betekent dat wij eerst een ontwerpbesluit nemen, waarop de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat. Dat is het moment waarop derden hun zienswijzen op een voorgenomen vergunningplichtig initiatief in kunnen brengen. Het is dan aan ons als bevoegd gezag om ingediende zienswijzen te betrekken bij het nemen van een definitief besluit.

Fout antwoord 3)

De vraag "is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in een rijbeplanting van meer dan 20 bomen buiten de bebouwde kom" Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Reactie punt 3: De provincie is bevoegd gezag voor houtopstanden van minimaal 10 are of 20 bomen in rijbeplanting buiten de bebouwde kom houtopstanden. Nu er meer dan 20 bomen zullen sneuvelen in de beoogde situatie en de locatie buiten de bebouwde kom ligt, is het voorstelbaar dat de provincie als bevoegd gezag kan worden aangemerkt. Wij hebben hier dan ook contact over opgenomen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug (concreet mevrouw [REDACTED] adviseur natuur en landschap van het team beleid en advies). Zij heeft ons het volgende laten weten: "Het gaat om bomen die op de lijn staan zoals hieronder aangegeven. Van deze bomen heb ik geoordeeld dat ze onderdeel zijn van de erfbeplanting. Ze vallen ook allemaal binnen het in het bestemmingsplan aangegeven bouwvlak. In eerste instantie waren de bouwplannen wat anders waardoor een hele rij bomen wel behouden had kunnen worden. Door o.a. adviezen vanuit welstand is het bouwplan echter aangepast waardoor eigenlijk het grootste deel van de boomstructuur in de knel is gekomen."



Als er sprake is van erfbeplanting, dan is inderdaad de gemeente het bevoegd gezag, en daarmee ook bevoegd om een kapvergunning af te geven (wat zij in onderhavige casus ook gedaan hebben). Het verschil in de hoeveelheid te kappen bomen in de beoogde situatie ten opzichte van het initiële plan komt dus bij de gemeente zelf vandaan, niet bij de initiatiefnemer.

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quick scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageergebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Reactie punt 4: Omdat in de aanvraag om een Omgevingsvergunning 'nee' is ingevuld, hebben wij geen verzoek om een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) van de gemeente ontvangen voor deze aanvraag. Wij hebben ook geen aanvraag om een ontheffing soortbescherming ontvangen. U heeft de heer [REDACTED] eerder deze week de quickscans toegestuurd die voor deze locatie zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van deze quickscans heeft hij contact gehad met de heer [REDACTED]. Wij hebben de gemeente een aantal inhoudelijke vragen gesteld, om te bezien of er al dan geen sprake is ontheffingplicht Wnb soortbescherming, of nader onderzoek nodig is. De gemeente zal de initiatiefnemer vragen om vooralsnog de bomen niet te kappen, zodat nader onderzoek (mocht dat nodig zijn) dan ook mogelijk is.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de **"Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken"** en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Reactie: Wij hebben nog geen besluit genomen in de lopende aanvraag om een vergunning gebiedsbescherming, van intrekking van toestemming kan daardoor geen sprake zijn. Wij gaan samen met de gemeente onderzoeken of er sprake is van ontheffingsplicht Wnb soortbescherming. De gemeente zal de initiatiefnemer verzoeken nog geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten, totdat alle benodigde beschikkingen verkregen zijn. Uiteraard kunt u zelf ook een vinger aan de pols houden door onze collega's van de RUD Utrecht (waar wij als provincie toezicht en handhaving groene wetten hebben belegd) op de hoogte te brengen van eventuele overtredingen van de Wet natuurbescherming, waarna zij ter plaatse kunnen gaan. Hun emailadres is als volgt: Handhaving-wnb@rudutrecht.nl

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen. Voor vervolgvragen kunt u zich direct wenden tot de heer [REDACTED]; hij zit goed in de materie en kan u inhoudelijk beter helpen dan ik dat kan, omdat de natuurwetgeving specialistische kennis vergt, die zoals gezegd niet in mijn portefeuille zit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

[REDACTED], heb je vast direct paraat [REDACTED] 😊)

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 september 2021 12:57

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Graag wil ik u vragen, gezien het spoedeisend karakter van onderstaande zaak, deze met hoge urgentie in behandeling te nemen.

In Juli heeft de Gemeente Utrechtse Heuvelrug een Omgevingsvergunning voor de bouw van een megastallencomplex en een kapvergunning voor 26 grote oude bomen afgegeven voor Buurtweg 12 te Doorn. Gister diende een kortgeding betreffende deze zaak en 28 september volgt de uitspraak. Mocht de rechter onverhoopt negatief beslissen dan zullen er 26 bomen een dag later gekapt worden.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft zeer onzorgvuldig gehandeld betreffende de aanvraag en o.a. de aanmeldingsnotitie MER en het aanvraagformulier Wet Natuurbescherming bevatten vele fouten en zien toe op het ingediende plan van 24 December 2020. De verleende vergunning behelst een compleet ander bouwwerk waar in plaats van 8 bomen 26 bomen gaan sneuvelen. De vele bezwaarschriften welke in de zomervakantie zijn ingediend zijn nog niet in behandeling genomen door de Gemeente Utrechtse Heuvelrug (wel hebben wij allen een ontvangstbevestiging ontvangen).

Ik wil u graag met spoed vragen of het aanvraagformulier met kenmerk 73192788 Wet Natuurbescherming in behandeling is genomen door de provincie? En zo ja mocht deze zijn goedgekeurd wilt u deze dan zo spoedig mogelijk en uiterlijk 27 september intrekken. Dhr. [REDACTED]/Wildeland BV heeft wijzigingen niet doorgegeven en heeft onjuiste gegevens doorgegeven!

"bij wijziging van de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de melding/aanvraag, dit zo spoedig mogelijk dient worden doorgegeven aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht"

Op de laatste pagina van de aanvraag van het formulier staat bij ondertekenen: **"dan kan deze vergunning onverwijld ingetrokken worden indien hij/zij één of meer uit zijn/verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt."**

Hieronder volgen de wijzigingen en/of de verstrekte onjuiste gegevens:

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja" Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, "Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Fout antwoord 3)

De vraag " is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in een rijbeplanting van meer dan 20 bomen buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quik scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageer gebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de "Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken" en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Dhr. [REDACTED] werkt sinds April '21 voor de gemeente op maandag en vrijdag en is bereikbaar op [REDACTED]

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

Op 17 aug. 2021, om 12:13 heeft ^{5.12.e} [REDACTED]
utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],
Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen. I.v.m. de vakantie van [REDACTED], heb ik uw bericht intern bij een collega uitgezet.

Met vriendelijke groet,

B.a. [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:52
Aan: [REDACTED] Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Graag wil ik u attenderen op het volgende;

Sinds een paar maanden is er een nieuwe behandelaar voor de bouwvergunning van de Buurtweg 12 te Doorn. Tijdens de zomer reces van de gemeente Utrechtse Heuvelrug werd opeens een besluit voor een omgevingsvergunning gepubliceerd door de Gemeente (waardoor we nu nog minder dan 1 week hebben om bewaar te maken). De vergunning betreft een extreem groot stallencomplex, compleet anders dan op 24 December werd aangevraagd. Nu worden 26 bomen gekapt (ipv 8 in de aanvraag) 5 daarvan staan buiten het bouwvlak maar omdat er naast het bouwvlak ook nog een 3,5 meter weg aan de noordkant en aan de oostkant tot 10m verharding wordt aangelegd krijgt het complex een nog grotere impact op de omgeving. Door het kappen van de bomen ligt het nieuwe complex van bijna 8000m2 en 10 meter hoogte straks in het open veld midden in het kern Stillegebied. Het stallencomplex (vergunning voor 100 paarden en onbeperkt 0 tot 3 jarigen) gaat zeer veel verkeersbewegingen, licht en luchtvervuiling opleveren wat allemaal niet toegestaan is in kernstillegebied.

Omgevingsverordening provincie Utrecht
PAGINA 32 (62/63) 7 Cutuurhistorisch landschap 7.3 kwaliteit van landschappen onder 7.9 Instructieregel landschap onder 3b: "geen bestemming die nieuwe activiteiten toestaan die de kern kwaliteiten onevenredig aantasten".

Buurtbewoners zijn niet betrokken bij de gehele gang van zaken. Telefoon wordt niet beantwoord door de heer [REDACTED] (ook al is deze aanwezig).

Graag heb ik telefonisch contact betreffende bovenstaande over de rol welke de provincie kan spelen in deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 18 jan. 2021, om 11:44 heeft secretariaatvanessen
[REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: via de teamleider verneem ik dat [REDACTED]
de nieuwe accounthouder is voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug, zij
neemt u mail/verzoek in behandeling.

Hopelijk kan zij u spoedig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail van vrijdagavond jl., deze is in goede orde door mij ontvangen en heb ik onder de aandacht gebracht van de teamleider GRO (Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling), cc de gedeputeerde.

Heeft u in vervolg op uw mail van 12 augustus jl. nog contact gehad hierover met [REDACTED]? Dat kan ik zo snel in mijn archief niet achterhalen.

De heer [REDACTED] is sinds dit najaar met pensioen, ik heb bij de teamleider de vraag uitstaan wie zijn opvolger is en wie er contact met u kan opnemen/uw mail van een antwoord kan voorzien. Zodra ik meer weet, zal ik u berichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse gedeputeerde dhr. [REDACTED]
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED]

5.1.2.e

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 19:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED], meneer [REDACTED],

Graag heb ik nogmaals contact met [REDACTED] betreffende de megalomane vergunning aanvraag van "Het Wilde Land". Waar het plan ligt om 7942 m2 vloeroppervlak / 39690 m3 inhoud te gaan bouwen direct aan natuurgebied en midden in kern stilte gebied.

Afgelopen zomer hebben wij daar contact over gehad en dachten we dat het “ zo’n vaart niet zou lopen” omdat de aanvraag bij de provincie nog ergens ver weg in de stapel aanvragen bij de provincie lag. Inmiddels is de bouw aanvraag December 2020 toch al bij de gemeente ingediend. De megalomane plannen zijn niet gewijzigd behalve dat de aanvraag niet meer bestaat uit verschillende fase’s en nu in zijn geheel is ingediend. En de oostkant half open is gemaakt maar wel met zelfde dak van 10 meter hoog. Ik stuur voor de beeldvorming nog een foto mee van het megalomane bouwwerk.

U begrijpt dat wij ons grote zorgen maken, wat betreft onze mooie natuur (kap 8 oude bomen, tijdens de bouw/fundering sneuvelen er zeker nog een aantal) het dieren welzijn (reeën, dassen, weidevogels etc.) , daarnaast past de gehele culturele landschappelijke inpassing van dit project vermoed ik niet binnen de **omgevingsvisie van de Provincie Utrecht** maar wellicht ook niet met ander Provinciale verordeningen. Ook al omdat de aanvraag voor paardenhouderij verschillend kan worden uitgelegd. Is hier over bijvoorbeeld een (wets) artikel of uitleg over te vinden? Wij zijn daarnaast ook bang voor grote toename van verkeersdruk (100 paarden = 100 eigenaren/bereiders) en lichtvervuiling (verlichting in binnen en buiten rijbak en door de vele raampartijen ook in het platte zolder dak).

Ook zal naast de bebouwing het gebruik van het weiland inplaats van voor grasvoer zoals nu gebruikt gaan worden voor 100 dure springpaarden met hoge hekken en rijbakken met hindernissen waardoor de natuur zoals die nu is volledig verstoord gaat worden.

Wij weten uit eerdere communicatie dat er voornemens zijn om het bouwwerk als eventing club te gebruiken en niet alleen om paarden te fokken zoals nu de aanvraag is gedaan. Tijdens een gesprek in December j.l. waar wij een toelichting zouden krijgen van de eigenaar dhr. [REDACTED] en de architect dhr. [REDACTED] vertelde deze dat het bouwwerk in 7 units aan 7 verschillende eigenaren gaat worden verkocht onder erfpacht. Dit lijkt meer op vastgoed exploitatie. In de grote ruimtes boven de stallen en de zolder verdieping worden de voorzieningen zoals keukens en badkamers al in de basis aangelegd om voor de nieuwe eigenaren in te delen. De ruimtes zouden volgens aanvraag o.a. voor opslag dienen maar zelfs de zolderverdieping zitten al grote ramen in het platte dak.

We kregen in de zogenaamde presentatie van een half uur ter plekke een paar plaatjes op de pc te zien met aanvullende mededelingen maar niets op papier. Vragen mochten we mailen maar daar hebben we helaas geen antwoord op gekregen.

Als leek heb ik als direct omwonende geen idee hoe ik hier verder mee om moet gaan en zoek daarom uw hulp.

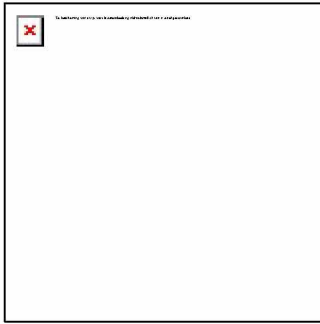
Bijgaand de link naar stukken behorende bij aanvraag omgevingsvergunning Buurtweg 12, Doorn zoals ontvangen van [REDACTED], Casemanager Omgevingsvergunningen WABO.
Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



<https://we.tl/t-wxbFx0PY8s>



wetransfer-cb1469.zip

1 file sent via WeTransfer, the simplest way to send your files around the world

[we.tl](https://wetransfer.com)

<image002.png>

Op 12 aug. 2020, om 17:33 heeft secretariaatvanessen
[REDACTED] > het volgende
geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht aan de heer [REDACTED]. Ik heb het
zojuist aan hem doorgestuurd.

Mijn collega is met vakantie en maandag 7 september a.s. weer
terug. Kan uw vraag tot dan blijven liggen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

5.1.2.e

Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH
Utrecht
Telefoon [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:29

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Goedemiddag mevrouw [REDACTED],
Wilt u alstublieft onderstaande nog onder de aandacht brengen van
dhr. [REDACTED]:

Geachte meneer [REDACTED]
Er is sprake van "een activiteiten besluit" waarvan in "De Kaap" op
28 Juli j.l. melding is gemaakt betreffende Buurtweg 12, Doorn (zie
bijlage). Dit betreft de plannen welke wij vlak voor de zomer
besproken hebben betreffende de megalomane plan van Het
Wildeland B.V. om het internationale evenementen en
paardencentrum "de Hillridge riding club" te ontwikkelen..

Blijkbaar heeft Het Wildeland B.V toestemming gekregen voor het
wijzigen van het veebestand van koeien naar paarden, waarbij
onduidelijk is hoeveel paarden dit zijn. Daarnaast wordt "de
oudemelkkoeienstal gesloopt en wordt een vervangen en daarnaast
wordt er een paardenstalling en een rijhal gerealiseerd. Onduidelijk
is of deze gebouwen hetzelfde oppervlak en zelfde aantal m3 gaan
beslaan. Onduidelijk is ook of dit het plan is waar wij allen de
tekeningen van gezien hebben

Graag zou ik natuurlijk de bouwplannen willen inzien. Het lijkt erop
dat er nu toestemming is gegeven voor het plaatsen van een rijhal
en een paardenstal. Onduidelijk is of hier weer dezelfde
bouwtekeningen voor zijn gebruikt. Een manege is in dit gebied
verboden en 200 paarden brengen een groot aantal
verkeersbewegingen met zich mee wat niet toegestaan is in Stille
gebied. Ik ben bang dat er onder een andere noemer nu toch het
eerder genoemde plan gerealiseerd gaat worden waarbij alle
argumenten welke wij hebben besproken en welke in eerdere mails
zijn genoemd niet worden meegewogen.

Belanghebbenden kunnen geen beroep of bezwaar aantekenen en
het telefoon nummer van de omgevingsdienst Regio Utrecht (088
0225000) is onbereikbaar voor het maken van een afspraak.
Opnieuw mijn vraag, hoe hier mee om te gaan?
Heel graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

<image001.jpg>

Op 11 jun. 2020, om 12:51 heeft
[REDACTED]

[REDACTED] het
volgende geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail.

[REDACTED] heeft mij uitgebreid teruggekoppeld
over het telefoongesprek dat u gisteren heeft
gehad. Hij meldde mij dat hij deze zaak op de
achtergrond zal blijven volgen. Dus ik stuur uw
bericht meteen naar hem door.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:27

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12,
Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],
Gister heb ik uitgebreid dhr. [REDACTED] gesproken.
Vandaag kreeg ik bericht dat er al geadverteerd is in
het tijdschrift Jacht en Kennel nieuws. Hierin
worden te koop aangeboden paardenboxen incl.
skylounge. We hebben het tijdschrift opgevraagd.
Hier uit blijkt maar weer hoe serieus deze partij met
zijn plannen is en al concreet opzoek is naar
investeerdere. Zou u dhr. [REDACTED] hiervan op de
hoogte kunnen stellen.
Met vriendelijke groet, [REDACTED]

<image001.png>

Op 9 jun. 2020, om 10:48 heeft

[REDACTED]
[REDACTED] het volgende
geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: ik heb
[REDACTED] uw mail
doorgestuurd (zoals ook uw
eerdere + bijlagen) en met hem
contact gehad. Hij meldt mij dat hij

u morgen zal bellen, hopelijk in de loop van de ochtend. Het lukt hem vandaag helaas niet i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail, ik zal deze doorsturen naar [REDACTED] en hem hierover bellen. Dan koppel ik u daarna terug.

Zijn telefoonnummer geef ik liever zodra hij daarmee akkoord is. Maar ik houd u op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020 22:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Inmiddels is mij gebleken dat de website van *The International Hill Ridge Riding Club* (<http://hillridgeridingclub.com/>) waarnaar mijn mail van 28 mei verwijst, grotendeels offline is gehaald. Er is nog slechts één pagina online beschikbaar. Van de website zijn van alle pagina's en van alle onderdelen screenshots beschikbaar, die desgewenst door mij kunnen worden toegestuurd of

getoond kunnen worden. Dat geldt ook voor de teksten die verschenen als de muiswijzer op een bepaalde afbeelding werd geplaatst

U begrijpt dat het plotseling verwijderen van de site binnen een paar dagen nadat ik u hiervan op de hoogte heb gesteld me zeer bevreemd en dat ik vermoed dat de eigenaar van de site door de gemeente en of de provincie op de hoogte is gesteld.

Graag ontvang ik mailadres en/of telefoonnummer van dhr. [REDACTED] zodat ik zelf contact met hem kan opnemen.

mvg [REDACTED]

Op 5 jun. 2020, om 11:50 heeft

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] het
volgende
geschreven:

Geachte mevrouw
[REDACTED],

In vervolg op onderstaande, laat ik u hierbij weten dat uw vragen in behandeling zijn bij de heer [REDACTED],
[REDACTED],
accounthouder
Gemeentelijke
Ruimtelijke
Ordering (GRO)
voor de gemeente
Utrechtse
Heuvelrug.

[REDACTED]
heeft mij laten weten dat hij volgende week telefonisch contact

met u opneemt om uw vragen voor zover mogelijk te beantwoorden.

Hopelijk heb ik u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht

T

5.1.2.e

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van:

[Redacted]

Verzonden: vrijdag
29 mei 2020 10:21

Aan:

[Redacted]

Onderwerp: RE:
Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw

[Redacted],

Dank voor uw
onderstaande mail.
Deze heb ik in
goede orde
ontvangen en zal ik,
zoals gisteren
besproken,
ambtelijk
doorsturen.

Ik moet nog even
uitzoeken wie dit
voor u in
behandeling kan
nemen/wie er
antwoord op uw
vragen kan geven.
Zodra ik dat
duidelijk heb, zal ik
u informeren.

Met vriendelijke
groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht
T

5.1.2.e

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van:

Verzonden:

donderdag 28 mei
2020 19:22

Aan:



Onderwerp:

Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw



,
Naar aanleiding van
ons
telefoongesprek
heb ik de volgende
vragen voor de
Provincie Utrecht
geformuleerd met
betrekking tot de
Vergunning
aanvraag voor de
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug.

Uit de
plattegronden van
de vergunning
aanvraag blijkt dat
zo goed als de
gehele bouwvlek
welke ruim een
paar duizend m2
behelst wordt vol
gebouwd met een
hoogte van 11
meter (bijlage 2 en
4).

Er wordt in de
vergunningsaanvra
ag niet duidelijk
wat de plannen zijn
met dit enorme
gebouw. De vele
parkeerplaatsen en
de grote kantines
met totaal 200
zitplaatsen lijken
zich te richten op
de organisatie van
grote

evenementen.
Daarnaast lijkt het
of het gebruikt gaat
worden voor
bewoning.
Onduidelijk is waar
de vele honderden
meters bergruimte
voor bedoeld zijn.
Wel zijn overal
ramen en heggetjes
getekend als soort
afscheiding waar
dan weer een auto
geparkeerd staat
naast een deur, in
fase 1 zijn 4
badkamers en 4
keukens op de 1e
verdieping te zien.

Op de site (in
aanbouw)
<http://hillridgeridingclub.com> (Bijlage
1) is te zien dat er
voor 250.000 euro
een lidmaatschap
gekocht kan
worden (voor het
stallen van 11
paarden) en dat je
lid kan worden van
een club met
lounge
mogelijkheden en
restaurant.
“Designed voor
eventing”. De
onschuldig lijkende
aanvraag voor
paarden houderij is
volledig misleidend.

De locatie van het
plan “Het Wilde
Land”/ de Hillridge
riding club is in een
stille kern
gesitueerd (Bijlage
3). Aan de rand van
het natuurgebied.
Evenementen,
geluid als omroep
installaties en

muziek, 5 sterren
restaurant en
toename van het
vele verkeer is hier
niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie
en hoe wordt
bovenstaand plan
getoetst? Is er een
mogelijkheid om
het plan te toetsen
op de toekomstige
gebruiksfunctie?
Bewoning of
verhuur is niet
toegestaan en
evenementen
mogen niet in een
stilte gebied. Vraag
2: Wordt dit in dit
stadium van
vergunning
aanvraag getoetst
en wordt dit de
aanvrager ook
duidelijk gemaakt?
(wij zijn bang voor
claims van
investeerders als
achteraf
vergunningen voor
evenementen en/of
horeca
bijvoorbeeld
geweigerd worden
door de gemeente).
Dit plan gaat zeer
veel
verkeersbeweginge
n veroorzaken, de
Buurtweg is een
smalle
landschappelijke
weg/dijk. Vraag 3:
Mag er een bedrijf
gevestigd worden
dat een grotere
vermeerdering van
verkeersbeweginge
n veroorzaakt?

In fase 1 van het
plan worden 4
grote oude bomen

gekapt en in fase 2
en 3 sneuvelen er
nog minstens 12.
Vlakbij staat een
oude schaapskooi,
een monument. De
historische
gebouwen ter
plekke blijven maar
worden van 3
kanten volledig in
gebouwd. Het
weiland staan
paarde routes
ingetekend
waardoor de reeën,
fazanten, dassen,
weidevogels die
hier veelal gebruik
van maken totaal
verstoord worden
en dit gebied zullen
gaan mijden.
U begrijpt dat dit
plan voor de
gewone burger te
groot is om te
overzien. Heel
graag hoor ik wie
bij de provincie zich
hierin wil verdiepen
en ons
buurtbewoners
hierover kan
informereren. Op dit
moment kan ik
alleen (tot volgende
week) een
zienswijze indienen
bij de gemeente
(wat ik natuurlijk
ook ga doen).
Graag hoor ik
spoedig van u.

Met vriendelijke
groet,

A black rectangular box redacting the signature of the sender.

P.s. Graag ontvang ik
ook een kopie van
de aanvraag met
bijlagen te mailen
van 19 april 2020

inzake de Wet
natuurbescherming
met kenmerk of
nummer 73192788,
ten behoeve van
Wildeland BV met
adres Buurtweg 12
te Doorn.

Bijlage 3

<image001.png>

Bijlage 4

.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon

dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 12:04
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Hoi allen,

Lijkt mij prima om de beantwoording namens [REDACTED] te versturen. Ik geef [REDACTED] de beantwoording wel mee ter informatie, zodat hij er weet van heeft.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Ha [REDACTED] (en [REDACTED]),

Dank voor de nette, heldere antwoordmail. Ik kan me voorstellen dat deze mail namens [REDACTED] verstuurd wordt ([REDACTED] kan je in dat geval de mail vandaag aan hem voorleggen?), maar strikt genomen van dit onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van [REDACTED], dus ik neem meteen even [REDACTED] mee. [REDACTED] wat denk jij, is het goed als [REDACTED] deze mail stuurt omdat de vraag eerst bij hem binnengekomen is?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 11:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Ha [REDACTED],

Dankjewel voor je mooie, uitgebreide mail ter beantwoording van de mail/vragen van [REDACTED].
Ik heb je tekst zojuist gelezen en ik volg het (als leek) grotendeels :-) Het komt op mij over als een zorgvuldige beantwoording – maar ik ga er uiteraard niet over.

Ik zal met [REDACTED] afstemmen hoe we dit aan [REDACTED] gaan voorleggen, die heb ik nog niet ingelicht over deze casus. Overigens vraag ik me wel af of we niet ook [REDACTED] en [REDACTED] moeten meenemen, of dan in elk geval hun bestuursadviseurs – maar ook dat check ik wel bij [REDACTED] (of hierbij)

Als ik de mail aan Mw. [REDACTED] verzonden heb, zal ik je een kopie ervan toesturen – cc ook aan de anderen, dan is iedereen geïnformeerd. Ik houd jullie op de hoogte.

Nogmaals dank [REDACTED], voor je zorgvuldige oppakken hiervan, ook naar Mw. [REDACTED] toe (je telefoontje)

Groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 24 september 2021 10:49

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Beste allen,

Zoals eerder deze week toegezegd hierbij een concept-antwoord op de mail(s) en telefoontjes van mevrouw [REDACTED]. Ik heb reeds contact gehad met meerdere mensen van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De ecologische vragen die wij hebben voor het onderdeel soortbescherming staan uit bij de gemeente. Ik heb de RUD Utrecht (toezicht en handhaving groene wetten) reeds ingeseind (mogelijk hebben zij reeds een handnavingsverzoek ontvangen, zou zonde zijn om dubbel werk te doen, en hiermee zijn zij reeds op de hoogte, mochten zij benaderd gaan worden). Intentie is voornamelijk in de educatie sfeer (nog even geen bomen kappen zodat wij als decentrale overheden rustig alles kunnen uitzoeken), dus niet repressief. Zou mooi zijn als we na het verzenden van deze mail we het van de bestuurlijke tafel af kunnen houden, en dit ambtelijk verder kunnen oplossen.

Hoor uiteraard graag of er inhoudelijke vragen/ onduidelijkheden over onderstaande zijn.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw bericht aan de provincie. Ik heb begrepen dat u eerder deze week reeds telefonisch contact heeft gehad met de heer [REDACTED] van het team Vergunningverlening natuur en landschap (VVN) van de provincie Utrecht. U zult begrijpen dat hij ook bij deze beantwoording inhoudelijk betrokken is geweest. Dit is ook noodzakelijk, omdat deze casus niet direct mijn portefeuille raakt. Het gaat hier niet om ruimtelijke plannen (of de advisering daarin vanuit de provincie naar de gemeente), maar om concrete aanvragen om vergunningen of reeds afgegeven vergunningen, en dan met name natuurvergunningen door de provincie en de Omgevingsvergunning door de gemeente. Dit past beter in de portefeuilles van mijn collega ^{5.1.2.e} [REDACTED] (Natuur) of ^{5.1.2.e} [REDACTED] (VTH). Echter, gezien de urgentie, die ik duidelijk uit uw berichten lees, zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen.

Uw vragen gaan concreet over de Wet natuurbescherming (Wnb), waarvoor de provincie Utrecht het bevoegd gezag is. De deelvragen hebben betrekking op zowel gebiedsbescherming (eerste twee punten), houtopstanden (derde punt) als soortbescherming (vierde punt). Hieronder, in kleur onder uw punten, zal ik kort reageren met de informatie die ons op dit moment ter beschikking staat.

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja" Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart “de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, “Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Reactie punt 1 & 2: Wij hebben inderdaad een Wnb-aanvraag gebiedsbescherming mbt de Buurtweg 12 in behandeling. Deze aanvraag volgt een separaat traject ten opzichte van de Omgevingsvergunning bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, omdat deze in tijd eerder bij ons is ingediend dan de aanvraag om Omgevingsvergunning (en daarmee haakt dit onderdeel niet aan in het WABO-traject). Wij hebben nog geen besluit genomen op deze aanvraag. Voordat wij een besluit nemen, kunnen wij geen inhoudelijke aanvraaggegevens met derden (zoals u) delen of daarover met derden in overleg treden. Bij vergunningverlening gebiedsbescherming volgen wij de uitgebreide procedure Awb, wat betekent dat wij eerst een ontwerpbesluit nemen, waarop de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat. Dat is het moment waarop derden hun zienswijzen op een voorgenomen vergunningplichtig initiatief in kunnen brengen. Het is dan aan ons als bevoegd gezag om ingediende zienswijzen te betrekken bij het nemen van een definitief besluit.

Fout antwoord 3)

De vraag “ is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in **een rijbeplanting van meer dan 20 bomen** buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Reactie punt 3: De provincie is bevoegd gezag voor houtopstanden van minimaal 10 are of 20 bomen in rijbeplanting buiten de bebouwde kom houtopstanden. Nu er meer dan 20 bomen zullen sneuvelen in de beoogde situatie en de locatie buiten de bebouwde kom ligt, is het voorstelbaar dat de provincie als bevoegd gezag kan worden aangemerkt. Wij hebben hier dan ook contact over opgenomen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug (concreet mevrouw [REDACTED]: adviseur natuur en landschap van het team beleid en advies). Zij heeft ons het volgende laten weten: “Het gaat om bomen die op de lijn staan zoals hieronder aangegeven. Van deze bomen heb ik geoordeeld dat ze onderdeel zijn van de erfbeplanting. Ze vallen ook allemaal binnen het in het bestemmingsplan aangegeven bouwvlak. In eerste instantie waren de bouwplannen wat anders waardoor een hele rij bomen wel behouden had kunnen worden. Door o.a. adviezen vanuit welstand is het bouwplan echter aangepast waardoor eigenlijk het grootste deel van de boomstructuur in de knel is gekomen.”



Als er sprake is van erfbeplanting, dan is inderdaad de gemeente het bevoegd gezag, en daarmee ook bevoegd om een kapvergunning af te geven (wat zij in onderhavige casus ook gedaan hebben). Het verschil in de hoeveelheid te kappen bomen in de beoogde situatie ten opzichte van het initiële plan komt dus bij de gemeente zelf vandaan, niet bij de initiatiefnemer.

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quick scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageergebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Reactie punt 4: Omdat in de aanvraag om een Omgevingsvergunning 'nee' is ingevuld, hebben wij geen verzoek om een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) van de gemeente ontvangen voor deze aanvraag. Wij hebben ook geen aanvraag om een ontheffing soortbescherming ontvangen. U heeft de heer [REDACTED] eerder deze week de quickscans toegestuurd die voor deze locatie zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van deze quickscans heeft hij contact gehad met de heer [REDACTED]. Wij hebben de gemeente een aantal inhoudelijke vragen gesteld, om te bezien of er al dan geen sprake is ontheffingsplicht Wnb soortbescherming, of nader onderzoek nodig is. De gemeente zal de initiatiefnemer vragen om vooralsnog de bomen niet te kappen, zodat nader onderzoek (mocht dat nodig zijn) dan ook mogelijk is.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de **"Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken"** en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Reactie: Wij hebben nog geen besluit genomen in de lopende aanvraag om een vergunning gebiedsbescherming, van intrekking van toestemming kan daardoor geen sprake zijn. Wij gaan samen met de gemeente onderzoeken of er sprake is van ontheffingsplicht Wnb soortbescherming. De gemeente zal de initiatiefnemer verzoeken nog geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten, totdat alle benodigde beschikkingen verkregen zijn. Uiteraard kunt u zelf ook een vinger aan de pols houden door onze collega's van de RUD Utrecht (waar wij als provincie toezicht en handhaving groene wetten hebben belegd) op de hoogte te brengen van eventuele overtredingen van de Wet natuurbescherming, waarna zij ter plaatse kunnen gaan. Hun emailadres is als volgt: Handhaving-wnb@rudutrecht.nl

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen. Voor vervolgvragen kunt u zich direct wenden tot de heer ^{5.1.2.e}; hij zit goed in de materie en kan u inhoudelijk beter helpen dan ik dat kan, omdat de natuurwetgeving specialistische kennis vergt, die zoals gezegd niet in mijn portefeuille zit.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}
^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}, heb je vast direct paraat ^{5.1.2.e} 😊)

Van: ^{5.1.2.e}
Verzonden: woensdag 15 september 2021 12:57
Aan: ^{5.1.2.e}
CC: ^{5.1.2.e}
Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte mevrouw ^{5.1.2.e} en mevrouw ^{5.1.2.e},

Graag wil ik u vragen, gezien het spoedeisend karakter van onderstaande zaak, deze met hoge urgentie in behandeling te nemen.

In Juli heeft de Gemeente Utrechtse Heuvelrug een Omgevingsvergunning voor de bouw van een megastallencomplex en een kapvergunning voor 26 grote oude bomen afgegeven voor Buurtweg 12 te Doorn. Gister diende een kortgeding betreffende deze zaak en 28 september volgt de uitspraak. Mocht de rechter onverhoopt negatief beslissen dan zullen er 26 bomen een dag later gekapt worden.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft zeer onzorgvuldig gehandeld betreffende de aanvraag en o.a. de aanmeldingsnotitie MER en het aanvraagformulier Wet Natuurbescherming bevatten vele fouten en zien toe op het ingediende plan van 24 December 2020. De verleende vergunning behelst een compleet ander bouwwerk waar in plaats van 8 bomen 26 bomen gaan sneuvelen. De vele bezwaarschriften welke in de zomervakantie zijn ingediend zijn nog niet in behandeling genomen door de Gemeente Utrechtse Heuvelrug (wel hebben wij allen een ontvangstbevestiging ontvangen).

Ik wil u graag met spoed vragen of het **aanvraagformulier met kenmerk 73192788 Wet Natuurbescherming in behandeling is genomen door de provincie? En zo ja mocht deze zijn goedgekeurd wilt u deze dan zo spoedig mogelijk en uiterlijk 27 september intrekken. Dhr. ^{5.1.2.e}/Wildeland BV heeft wijzigingen niet doorgegeven en heeft onjuiste gegevens doorgegeven!**

"bij wijziging van de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de melding/aanvraag, dit zo spoedig mogelijk dient worden doorgegeven aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht"

Op de laatste pagina van de aanvraag van het formulier staat bij ondertekenen: **"dan kan deze vergunning onverwijld ingetrokken worden indien hij/zij één of meer uit zijn/verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt."**

Hieronder volgen de wijzigingen en/of de verstrekte onjuiste gegevens:

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja" Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, "Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Fout antwoord 3)

De vraag " is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in **een rijbeplanting van meer dan 20 bomen** buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Fout antwoord 4)

Wordt de funtionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Founa (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quik scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageer gebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de "**Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken**" en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Dhr. [REDACTED] werkt sinds April '21 voor de gemeente op maandag en vrijdag en is bereikbaar op [REDACTED]

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 17 aug. 2021, om 12:13 heeft [REDACTED]
[REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],
Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen. I.v.m. de vakantie van [REDACTED], heb ik uw bericht intern bij een collega uitgezet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T [REDACTED] |

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Graag wil ik u attenderen op het volgende;

Sinds een paar maanden is er een nieuwe behandelaar voor de bouwvergunning van de Buurtweg 12 te Doorn. Tijdens de zomer reces van de gemeente Utrechtse Heuvelrug werd opeens een besluit voor een omgevingsvergunning gepubliceerd door de Gemeente (waardoor we nu nog minder dan 1 week hebben om bewaar te maken). De vergunning betreft een extreem groot stallencomplex, compleet anders dan op 24 December werd aangevraagd. Nu worden 26 bomen gekapt (ipv 8 in de aanvraag) 5 daarvan staan buiten het bouwvlak maar omdat er naast het bouwvlak ook nog een 3,5 meter weg aan de noordkant en aan de oostkant tot 10m verharding wordt aangelegd krijgt het complex een nog grotere impact op de omgeving. Door het kappen van de bomen ligt het nieuwe complex van bijna 8000m² en 10 meter hoogte straks in het open veld midden in het kern Stillegebied. Het stallencomplex (vergunning voor 100 paarden en onbeperkt 0 tot 3 jarigen) gaat zeer veel verkeersbewegingen, licht en luchtvervuiling opleveren wat allemaal niet toegestaan is in kernstillegebied.

Omgevingsverordening provincie Utrecht

PAGINA 32 (62/63) 7 Cutuurhistorisch landschap 7.3 kwaliteit van landschappen onder 7.9 Instructieregel landschap onder 3b: "geen bestemming die nieuwe activiteiten toestaan die de kern kwaliteiten onevenredig aantasten".

Buurtbewoners zijn niet betrokken bij de gehele gang van zaken. Telefoon wordt niet beantwoord door de heer [REDACTED] (ook al is deze aanwezig).

Graag heb ik telefonisch contact betreffende bovenstaande over de rol welke de provincie kan spelen in deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 18 jan. 2021, om 11:44 heeft secretariaatvanessen

<[REDACTED]> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: via de teamleider verneem ik dat Neeltje Westra de nieuwe accounthouder is voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug, zij neemt u mail/verzoek in behandeling.

Hopelijk kan zij u spoedig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail van vrijdagavond jl., deze is in goede orde door mij ontvangen en heb ik onder de aandacht gebracht van de teamleider GRO (Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling), cc de gedeputeerde.

Heeft u in vervolg op uw mail van 12 augustus jl. nog contact gehad hierover met [REDACTED]? Dat kan ik zo snel in mijn archief niet achterhalen.

De heer [REDACTED] is sinds dit najaar met pensioen, ik heb bij de teamleider de vraag uitstaan wie zijn opvolger is en wie er contact met u kan opnemen/uw mail van een antwoord kan voorzien. Zodra ik meer weet, zal ik u berichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T [REDACTED]

5.1.2.e

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 19:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED], meneer [REDACTED],

Graag heb ik nogmaals contact met dhr. van Essen betreffende de megalomane vergunning aanvraag van "Het Wilde Land". Waar het plan ligt om 7942 m2 vloeroppervlak / 39690 m3 inhoud te gaan bouwen direct aan natuurgebied en midden in kern stilte gebied.

Afgelopen zomer hebben wij daar contact over gehad en dachten we dat het “ zo’n vaart niet zou lopen” omdat de aanvraag bij de provincie nog ergens ver weg in de stapel aanvragen bij de provincie lag. Inmiddels is de bouw aanvraag December 2020 toch al bij de gemeente ingediend. De megalomane plannen zijn niet gewijzigd behalve dat de aanvraag niet meer bestaat uit verschillende fase’s en nu in zijn geheel is ingediend. En de oostkant half open is gemaakt maar wel met zelfde dak van 10 meter hoog. Ik stuur voor de beeldvorming nog een foto mee van het megalomane bouwwerk.

U begrijpt dat wij ons grote zorgen maken, wat betreft onze mooie natuur (kap 8 oude bomen, tijdens de bouw/fundering sneuvelen er zeker nog een aantal) het dieren welzijn (reeën, dassen, weidevogels etc.) , daarnaast past de gehele culturele landschappelijke inpassing van dit project vermoed ik niet binnen de **omgevingsvisie van de Provincie Utrecht** maar wellicht ook niet met ander Provinciale verordeningen. Ook al omdat de aanvraag voor paardenhouderij verschillend kan worden uitgelegd. Is hier over bijvoorbeeld een (wets) artikel of uitleg over te vinden? Wij zijn daarnaast ook bang voor grote toename van verkeersdruk (100 paarden = 100 eigenaren/bereiders) en lichtvervuiling (verlichting in binnen en buiten rijbak en door de vele raampartijen ook in het platte zolder dak).

Ook zal naast de bebouwing het gebruik van het weiland inplaats van voor grasvoer zoals nu gebruikt gaan worden voor 100 dure springpaarden met hoge hekken en rijbakken met hindernissen waardoor de natuur zoals die nu is volledig verstoord gaat worden.

Wij weten uit eerdere communicatie dat er voornemens zijn om het bouwwerk als eventing club te gebruiken en niet alleen om paarden te fokken zoals nu de aanvraag is gedaan. Tijdens een gesprek in December j.l. waar wij een toelichting zouden krijgen van de eigenaar dhr. [REDACTED] en de architect dhr. [REDACTED] vertelde deze dat het bouwwerk in 7 units aan 7 verschillende eigenaren gaat worden verkocht onder erfpacht. Dit lijkt meer op vastgoed exploitatie. In de grote ruimtes boven de stallen en de zolder verdieping worden de voorzieningen zoals keukens en badkamers al in de basis aangelegd om voor de nieuwe eigenaren in te delen. De ruimtes zouden volgens aanvraag o.a. voor opslag dienen maar zelfs de zolderverdieping zitten al grote ramen in het platte dak.

We kregen in de zogenaamde presentatie van een half uur ter plekke een paar plaatjes op de pc te zien met aanvullende mededelingen maar niets op papier. Vragen mochten we mailen maar daar hebben we helaas geen antwoord op gekregen.

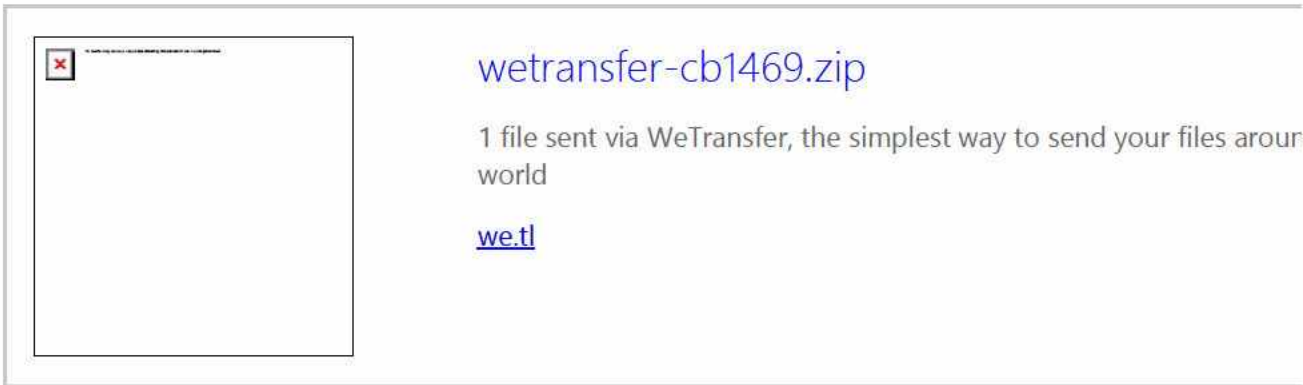
Als leek heb ik als direct omwonende geen idee hoe ik hier verder mee om moet gaan en zoek daarom uw hulp.

Bijgaand de link naar stukken behorende bij aanvraag omgevingsvergunning Buurtweg 12, Doorn zoals ontvangen van [REDACTED], Casemanager Omgevingsvergunningen WABO.
Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

<https://we.tl/t-wxbFx0PY8s>



<image002.png>

Op 12 aug. 2020, om 17:33 heeft [REDACTED]
<[REDACTED]> het volgende
geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht aan de heer [REDACTED]. Ik heb het
zojuist aan hem doorgestuurd.

Mijn collega is met vakantie en maandag 7 september a.s. weer
terug. Kan uw vraag tot dan blijven liggen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], b.a. [REDACTED]

5.1.2.e

5.1.2.e

Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH
Utrecht
Telefoon [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:29

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Goedemiddag mevrouw [REDACTED],
Wilt u alstublieft onderstaande nog onder de aandacht brengen van
dhr. [REDACTED]:

Geachte meneer [REDACTED]
Er is sprake van "een activiteiten besluit" waarvan in "De Kaap" op
28 Juli j.l. melding is gemaakt betreffende Buurtweg 12, Doorn (zie
bijlage). Dit betreft de plannen welke wij vlak voor de zomer
besproken hebben betreffende de megalomane plan van Het
Wildeland B.V. om het internationale evenementen en
paardencentrum "de Hillridge riding club" te ontwikkelen..

Blijkbaar heeft Het Wildeland B.V toestemming gekregen voor het
wijzigen van het veebestand van koeien naar paarden, waarbij
onduidelijk is hoeveel paarden dit zijn. Daarnaast wordt "de
oudemelkkoeienstal gesloopt en wordt een vervangen en daarnaast
wordt er een paardenstalling en een rijhal gerealiseerd. Onduidelijk
is of deze gebouwen hetzelfde oppervlak en zelfde aantal m3 gaan
beslaan. Onduidelijk is ook of dit het plan is waar wij allen de
tekeningen van gezien hebben

Graag zou ik natuurlijk de bouwplannen willen inzien. Het lijkt erop
dat er nu toestemming is gegeven voor het plaatsen van een rijhal
en een paardenstal. Onduidelijk is of hier weer dezelfde
bouwtekeningen voor zijn gebruikt. Een manege is in dit gebied
verboden en 200 paarden brengen een groot aantal
verkeersbewegingen met zich mee wat niet toegestaan is in Stille
gebied. Ik ben bang dat er onder een andere noemer nu toch het
eerder genoemde plan gerealiseerd gaat worden waarbij alle
argumenten welke wij hebben besproken en welke in eerdere mails
zijn genoemd niet worden meegewogen.

Belanghebbenden kunnen geen beroep of bezwaar aantekenen en
het telefoon nummer van de omgevingsdienst Regio Utrecht (088
0225000) is onbereikbaar voor het maken van een afspraak.
Opnieuw mijn vraag, hoe hier mee om te gaan?
Heel graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

<image001.jpg>

Op 11 jun. 2020, om 12:51 heeft
[REDACTED]

[REDACTED] het
volgende geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail.

[REDACTED] heeft mij uitgebreid teruggekoppeld
over het telefoongesprek dat u gisteren heeft
gehad. Hij meldde mij dat hij deze zaak op de
achtergrond zal blijven volgen. Dus ik stuur uw
bericht meteen naar hem door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:27

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12,
Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],
Gister heb ik uitgebreid dhr. [REDACTED] gesproken.
Vandaag kreeg ik bericht dat er al geadverteerd is in
het tijdschrift Jacht en Kennel nieuws. Hierin
worden te koop aangeboden paardenboxen incl.
skylounge. We hebben het tijdschrift opgevraagd.
Hier uit blijkt maar weer hoe serieus deze partij met
zijn plannen is en al concreet opzoek is naar
investeerdere. Zou u dhr. [REDACTED] hiervan op de
hoogte kunnen stellen.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

<image001.png>

Op 9 jun. 2020, om 10:48 heeft

[REDACTED]
[REDACTED] het volgende

geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: ik heb
[REDACTED] uw mail
doorgestuurd (zoals ook uw
eerdere + bijlagen) en met hem
contact gehad. Hij meldt mij dat hij

u morgen zal bellen, hopelijk in de loop van de ochtend. Het lukt hem vandaag helaas niet i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020
10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail, ik zal deze doorsturen naar [REDACTED] en hem hierover bellen. Dan koppel ik u daarna terug.

Zijn telefoonnummer geef ik liever zodra hij daarmee akkoord is. Maar ik houd u op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 juni 2020
22:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Inmiddels is mij gebleken dat de website van *The International Hill Ridge Riding Club* (<http://hillridgeridingclub.com/>) waarnaar mijn mail van 28 mei verwijst, grotendeels offline is gehaald. Er is nog slechts één pagina online beschikbaar. Van de website zijn van alle pagina's en van alle onderdelen screenshots beschikbaar, die desgewenst door mij kunnen worden toegestuurd of

getoond kunnen worden. Dat geldt ook voor de teksten die verschenen als de muiswijzer op een bepaalde afbeelding werd geplaatst

U begrijpt dat het plotseling verwijderen van de site binnen een paar dagen nadat ik u hiervan op de hoogte heb gesteld me zeer bevreemd en dat ik vermoed dat de eigenaar van de site door de gemeente en of de provincie op de hoogte is gesteld.

Graag ontvang ik mailadres en/of telefoonnummer van dhr. [REDACTED] zodat ik zelf contact met hem kan opnemen.

mvg [REDACTED]

Op 5 jun. 2020, om 11:50 heeft

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] het
volgende
geschreven:

Geachte mevrouw
[REDACTED],

In vervolg op onderstaande, laat ik u hierbij weten dat uw vragen in behandeling zijn bij de heer [REDACTED]
[REDACTED]
accounthouder
Gemeentelijke
Ruimtelijke
Ordering (GRO)
voor de gemeente
Utrechtse
Heuvelrug.

[REDACTED]
heeft mij laten weten dat hij volgende week telefonisch contact

met u opneemt om uw vragen voor zover mogelijk te beantwoorden.

Hopelijk heb ik u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
5.1.2.e [Redacted]

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht
T [Redacted]

5.1.2.e [Redacted]

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van:

[Redacted]

Verzonden: vrijdag
29 mei 2020 10:21

Aan: [Redacted]
[Redacted]

Onderwerp: RE:
Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw
[Redacted],

Dank voor uw
onderstaande mail.
Deze heb ik in
goede orde
ontvangen en zal ik,
zoals gisteren
besproken,
ambtelijk
doorsturen.

Ik moet nog even
uitzoeken wie dit
voor u in
behandeling kan
nemen/wie er
antwoord op uw
vragen kan geven.
Zodra ik dat
duidelijk heb, zal ik
u informeren.

Met vriendelijke
groet,

5.1.2.e

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht
T 

5.1.2.e

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van: 


Verzonden:

donderdag 28 mei
2020 19:22

Aan:



Onderwerp:

Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw



,
Naar aanleiding van
ons
telefoongesprek
heb ik de volgende
vragen voor de
Provincie Utrecht
geformuleerd met
betrekking tot de
Vergunning
aanvraag voor de
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug.

Uit de
plattegronden van
de vergunning
aanvraag blijkt dat
zo goed als de
gehele bouwvlek
welke ruim een
paar duizend m²
behelst wordt vol
gebouwd met een
hoogte van 11
meter (bijlage 2 en
4).

Er wordt in de
vergunningsaanvra
ag niet duidelijk
wat de plannen zijn
met dit enorme
gebouw. De vele
parkeerplaatsen en
de grote kantines
met totaal 200
zitplaatsen lijken
zich te richten op
de organisatie van
grote

evenementen.
Daarnaast lijkt het
of het gebruikt gaat
worden voor
bewoning.
Onduidelijk is waar
de vele honderden
meters bergruimte
voor bedoeld zijn.
Wel zijn overal
ramen en heggetjes
getekend als soort
afscheiding waar
dan weer een auto
geparkeerd staat
naast een deur, in
fase 1 zijn 4
badkamers en 4
keukens op de 1e
verdieping te zien.

Op de site (in
aanbouw)
<http://hillridgeridingclub.com> (Bijlage
1) is te zien dat er
voor 250.000 euro
een lidmaatschap
gekocht kan
worden (voor het
stallen van 11
paarden) en dat je
lid kan worden van
een club met
lounge
mogelijkheden en
restaurant.
“Designed voor
eventing”. De
onschuldig lijkende
aanvraag voor
paarden houderij is
volledig misleidend.

De locatie van het
plan “Het Wilde
Land”/ de Hillridge
riding club is in een
stille kern
gesitueerd (Bijlage
3). Aan de rand van
het natuurgebied.
Evenementen,
geluid als omroep
installaties en

muziek, 5 sterren
restaurant en
toename van het
vele verkeer is hier
niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie
en hoe wordt
bovenstaand plan
getoetst? Is er een
mogelijkheid om
het plan te toetsen
op de toekomstige
gebruiksfunctie?
Bewoning of
verhuur is niet
toegestaan en
evenementen
mogen niet in een
stilte gebied. Vraag
2: Wordt dit in dit
stadium van
vergunning
aanvraag getoetst
en wordt dit de
aanvrager ook
duidelijk gemaakt?
(wij zijn bang voor
claims van
investeerders als
achteraf
vergunningen voor
evenementen en/of
horeca
bijvoorbeeld
geweigerd worden
door de gemeente).
Dit plan gaat zeer
veel
verkeersbeweginge
n veroorzaken, de
Buurtweg is een
smalle
landschappelijke
weg/dijk. Vraag 3:
Mag er een bedrijf
gevestigd worden
dat een grotere
vermeerdering van
verkeersbeweginge
n veroorzaakt?

In fase 1 van het
plan worden 4
grote oude bomen

gekapt en in fase 2
en 3 sneuvelen er
nog minstens 12.
Vlakbij staat een
oude schaapskooi,
een monument. De
historische
gebouwen ter
plekke blijven maar
worden van 3
kanten volledig in
gebouwd. Het
weiland staan
paarde routes
ingetekend
waardoor de reeën,
fazanten, dassen,
weidevogels die
hier veelal gebruik
van maken totaal
verstoord worden
en dit gebied zullen
gaan mijden.
U begrijpt dat dit
plan voor de
gewone burger te
groot is om te
overzien. Heel
graag hoor ik wie
bij de provincie zich
hierin wil verdiepen
en ons
buurtbewoners
hierover kan
informereren. Op dit
moment kan ik
alleen (tot volgende
week) een
zienswijze indienen
bij de gemeente
(wat ik natuurlijk
ook ga doen).
Graag hoor ik
spoedig van u.

Met vriendelijke
groet,

A black rectangular box redacting the signature of the sender.

P.s. Graag ontvang ik
ook een kopie van
de aanvraag met
bijlagen te mailen
van 19 april 2020

inzake de Wet
natuurbescherming
met kenmerk of
nummer 73192788,
ten behoeve van
Wildeland BV met
adres Buurtweg 12
te Doorn.

Bijlage 3

<image001.png>

Bijlage 4

.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon

dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 15:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653
Bijlagen: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Dag allemaal,

[REDACTED] is akkoord met de mail zoals opgesteld door [REDACTED]: in de bijlage zoals de mail zojuist aan [REDACTED] is verzonden (TKN voor jullie en voor het archief?)

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 10:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: SPOED FW: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Beste allen,

Zoals eerder deze week toegezegd hierbij een concept-antwoord op de mail(s) en telefoontjes van mevrouw [REDACTED]. Ik heb reeds contact gehad met meerdere mensen van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De ecologische vragen die wij hebben voor het onderdeel soortbescherming staan uit bij de gemeente. Ik heb de RUD Utrecht (toezicht en handhaving groene wetten) reeds ingeseind (mogelijk hebben zij reeds een handhavingsverzoek ontvangen, zou zonde zijn om dubbel werk te doen, en hiermee zijn zij reeds op de hoogte, mochten zij benaderd gaan worden). Intentie is voornamelijk in de educatie sfeer (nog even geen bomen kappen zodat wij als decentrale overheden rustig alles kunnen uitzoeken), dus niet repressief. Zou mooi zijn als we na het verzenden van deze mail we het van de bestuurlijke tafel af kunnen houden, en dit ambtelijk verder kunnen oplossen.

Hoor uiteraard graag of er inhoudelijke vragen/ onduidelijkheden over onderstaande zijn.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw bericht aan de provincie. Ik heb begrepen dat u eerder deze week reeds telefonisch contact heeft gehad met de heer [REDACTED] van het team Vergunningverlening natuur en landschap (VVN) van de provincie Utrecht. U zult begrijpen dat hij ook bij deze beantwoording inhoudelijk betrokken is geweest. Dit is ook noodzakelijk, omdat deze casus niet direct mijn portefeuille raakt. Het gaat hier niet om ruimtelijke plannen (of de advisering daarin vanuit de provincie naar de gemeente), maar om concrete aanvragen om vergunningen of reeds afgegeven vergunningen, en dan met name natuurvergunningen door de provincie en de Omgevingsvergunning door de gemeente. Dit past beter in de portefeuilles van mijn collega-gedeputeerden [REDACTED] (Natuur) of [REDACTED] (VTH). Echter, gezien de urgentie, die ik duidelijk uit uw berichten lees, zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen.

Uw vragen gaan concreet over de Wet natuurbescherming (Wnb), waarvoor de provincie Utrecht het bevoegd gezag is. De deelvragen hebben betrekking op zowel gebiedsbescherming (eerste twee punten), houtopstanden (derde punt) als soortbescherming (vierde punt). Hieronder, in kleur onder uw punten, zal ik kort reageren met de informatie die ons op dit moment ter beschikking staat.

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag “Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?” is foutief beantwoord met “Ja” Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). “(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)”

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart “de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare **andere warme saneringsregeling***, “Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Reactie punt 1 & 2: Wij hebben inderdaad een Wnb-aanvraag gebiedsbescherming mbt de Buurtweg 12 in behandeling. Deze aanvraag volgt een separaat traject ten opzichte van de Omgevingsvergunning bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug, omdat deze in tijd eerder bij ons is ingediend dan de aanvraag om Omgevingsvergunning (en daarmee haakt dit onderdeel niet aan in het WABO-traject). Wij hebben nog geen besluit genomen op deze aanvraag. Voordat wij een besluit nemen, kunnen wij geen inhoudelijke aanvraaggegevens met derden (zoals u) delen of daarover met derden in overleg treden. Bij vergunningverlening gebiedsbescherming volgen wij de uitgebreide procedure Awb, wat betekent dat wij eerst een ontwerpbesluit nemen, waarop de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat. Dat is het moment waarop derden hun zienswijzen op een voorgenomen vergunningplichtig initiatief in kunnen brengen. Het is dan aan ons als bevoegd gezag om ingediende zienswijzen te betrekken bij het nemen van een definitief besluit.

Fout antwoord 3)

De vraag “ is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in **een rijbeplanting van meer dan 20 bomen** buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Reactie punt 3: De provincie is bevoegd gezag voor houtopstanden van minimaal 10 are of 20 bomen in rijbeplanting buiten de bebouwde kom houtopstanden. Nu er meer dan 20 bomen zullen sneuvelen in de beoogde situatie en de locatie buiten de bebouwde kom ligt, is het voorstelbaar dat de provincie als bevoegd gezag kan worden aangemerkt. Wij hebben hier dan ook contact over opgenomen met de gemeente Utrechtse Heuvelrug (concreet mevrouw [REDACTED]: adviseur natuur en landschap van het team beleid en advies). Zij heeft ons het volgende laten weten: “*Het gaat om bomen die op de lijn staan zoals hieronder aangegeven. Van deze bomen heb ik geoordeeld dat ze onderdeel zijn van de erfbeplanting. Ze vallen ook allemaal binnen het in het bestemmingsplan aangegeven bouwvlak. In eerste instantie waren de bouwplannen wat anders waardoor een hele rij bomen wel behouden had kunnen worden. Door o.a. adviezen vanuit welstand is het bouwplan echter aangepast waardoor eigenlijk het grootste deel van de boomstructuur in de knel is gekomen.*”



Als er sprake is van erfbeplanting, dan is inderdaad de gemeente het bevoegd gezag, en daarmee ook bevoegd om een kapvergunning af te geven (wat zij in onderhavige casus ook gedaan hebben). Het verschil in de hoeveelheid te kappen bomen in de beoogde situatie ten opzichte van het initiële plan komt dus bij de gemeente zelf vandaan, niet bij de initiatiefnemer.

Fout antwoord 4)

Wordt de functionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn in plaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Fauna (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quick scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageergebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Reactie punt 4: Omdat in de aanvraag om een Omgevingsvergunning 'nee' is ingevuld, hebben wij geen verzoek om een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) van de gemeente ontvangen voor deze aanvraag. Wij hebben ook geen aanvraag om een ontheffing soortbescherming ontvangen. U heeft de heer [REDACTED] eerder deze week de quickscans toegestuurd die voor deze locatie zijn uitgevoerd. Naar aanleiding van deze quickscans heeft hij contact gehad met de heer [REDACTED]. Wij hebben de gemeente een aantal inhoudelijke vragen gesteld, om te bezien of er al dan geen sprake is ontheffingsplicht Wnb soortbescherming, of nader onderzoek nodig is. De gemeente zal de initiatiefnemer vragen om vooralsnog de bomen niet te kappen, zodat nader onderzoek (mocht dat nodig zijn) dan ook mogelijk is.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de **"Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken"** en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Reactie: Wij hebben nog geen besluit genomen in de lopende aanvraag om een vergunning gebiedsbescherming, van intrekking van toestemming kan daardoor geen sprake zijn. Wij gaan samen met de gemeente onderzoeken of er sprake is van ontheffingsplicht Wnb soortbescherming. De gemeente zal de initiatiefnemer verzoeken nog geen onomkeerbare werkzaamheden te verrichten, totdat alle benodigde beschikkingen verkregen zijn. Uiteraard kunt u zelf ook een vinger aan de pols houden door onze collega's van de RUD Utrecht (waar wij als provincie toezicht en handhaving groene wetten hebben belegd) op de hoogte te brengen van eventuele overtredingen van de Wet natuurbescherming, waarna zij ter plaatse kunnen gaan. Hun emailadres is als volgt: Handhaving-wnb@rudutrecht.nl

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vragen. Voor vervolgvragen kunt u zich direct wenden tot de heer [REDACTED]; hij zit goed in de materie en kan u inhoudelijk beter helpen dan ik dat kan, omdat de natuurwetgeving specialistische kennis vergt, die zoals gezegd niet in mijn portefeuille zit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

heb je vast direct paraat [REDACTED] 😊)

Van: [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 15 september 2021 12:57

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug HZ_WABO-20-2653

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Graag wil ik u vragen, gezien het spoedeisend karakter van onderstaande zaak, deze met hoge urgentie in behandeling te nemen.

In Juli heeft de Gemeente Utrechtse Heuvelrug een Omgevingsvergunning voor de bouw van een megastallencomplex en een kapvergunning voor 26 grote oude bomen afgegeven voor Buurtweg 12 te Doorn. Gister diende een kortgeding betreffende deze zaak en 28 september volgt de uitspraak. Mocht de rechter onverhoopt negatief beslissen dan zullen er 26 bomen een dag later gekapt worden.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft zeer onzorgvuldig gehandeld betreffende de aanvraag en o.a. de aanmeldingsnotitie MER en het aanvraagformulier Wet Natuurbescherming bevatten vele fouten en zien toe op het ingediende plan van 24 December 2020. De verleende vergunning behelst een compleet ander bouwwerk waar in plaats van 8 bomen 26 bomen gaan sneuvelen. De vele bezwaarschriften welke in de zomervakantie zijn ingediend zijn nog niet in behandeling genomen door de Gemeente Utrechtse Heuvelrug (wel hebben wij allen een ontvangstbevestiging ontvangen).

Ik wil u graag met spoed vragen of het **aanvraagformulier met kenmerk 73192788 Wet Natuurbescherming in behandeling is genomen door de provincie? En zo ja mocht deze zijn goedgekeurd wilt u deze dan zo spoedig mogelijk en uiterlijk 27 september intrekken. Dhr. [REDACTED]/Wildeland BV heeft wijzigingen niet doorgegeven en heeft onjuiste gegevens doorgegeven!**

"bij wijziging van de omstandigheden die van belang zijn bij de beoordeling van de melding/aanvraag, dit zo spoedig mogelijk dient worden doorgegeven aan Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht"

Op de laatste pagina van de aanvraag van het formulier staat bij ondertekenen: **"dan kan deze vergunning onverwijld ingetrokken worden indien hij/zij één of meer uit zijn/verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van deze aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt."**

Hieronder volgen de wijzigingen en/of de verstrekte onjuiste gegevens:

Fout antwoord 1)

Het antwoord op de vraag "Zijn voor alle activiteiten waarmee intern gesaldeerd wordt, de voorzieningen opgericht en aanwezig?" is foutief beantwoord met "Ja" Er zijn al 5 jaar geen dieren aanwezig (behalve de 19 pensionpaarden). en de nieuwe stallen moeten nog opgericht worden (voor die aanvraag omgevingsvergunning is dit aanvraagformulier bedoeld). "(Bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning hanteren Gedeputeerde Staten als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, **voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.**)"

Fout antwoord 2)

Het Wildeland verklaart "de activiteit die t.b.v. het intern salderen wordt ingezet geen betrekking heeft op een agrarisch bedrijf dat deelneemt aan de subsidie regeling sanering varkenshouderijen *dan wel een daarmee vergelijkbare andere warme saneringsregeling*, "Deze verklaring is onjuist daar dhr. [REDACTED] wel degelijk heeft gebruik gemaakt van een subsidie regeling te weten de Stoppersregeling uit 2017 verkoop koeien en heeft tevens zijn fosfaat rechten toen verkocht. (14 september [j.l.in](#) kortgeding heeft dhr. [REDACTED], Wildeland BV dit ook voor de rechtbank ook verklaart)

Fout antwoord 3)

De vraag " is er sprake van het kappen/verwijderen, anders dan ten gunste van de blijvende houtopstand, in **een rijbeplanting van meer dan 20 bomen** buiten de bebouwde kom Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee! (er is een vergunning verleend voor de kap 26 bomen uit een rijbeplanting dit waren er 8 in het ingediende plan).

Fout antwoord 4)

Wordt de funtionaliteit van vaste verblijfplaatsen van beschermde diersoorten door de werkzaamheden aangetast? Het antwoord moet ja zijn inplaats van nee. Zie 5. Quick scan Flora en Founa (ook dient bij veranderingen in het plangebied nieuw onderzoek worden gedaan) De rijbeplanting verdwijnt van de 35 bomen blijven er 9 staan. Uit de quik scan Flora en Fauna blijkt de bomenrij van zeer groot belang als foerageer gebied/vliegroute/nesten van vele jaar rond beschermde zoogdieren en vogels. Deze gaat overigens (nog) uit van de kap van 8 bomen.

Ik hoop dat u het spoed eisend belang begrijpt en zo spoedig mogelijk of te wel onverwijld de "**Toestemming Wet natuurbescherming dan wel Omgevingsvergunning met VVGB wilt intrekken**" en hiervan de case manager voor Buurtweg 12 voor de Utrechtse Heuvelrug, dhr. [REDACTED] (en de aanvrager van de omgevingsvergunning/aanvraagformulier Wet Natuurbescherming) hiervan op de hoogte wilt stellen.

Dhr. [REDACTED] werkt sinds April '21 voor de gemeente op maandag en vrijdag en is bereikbaar op [REDACTED]

Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 17 aug. 2021, om 12:13 heeft s [REDACTED]
[REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],
Uw bericht heb ik in goede orde ontvangen. I.v.m. de vakantie van [REDACTED], heb ik uw bericht intern bij een collega uitgezet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

B.a.

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T

Van:

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 11:52

Aan:

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw ,

Graag wil ik u attenderen op het volgende;

Sinds een paar maanden is er een nieuwe behandelaar voor de bouwvergunning van de Buurtweg 12 te Doorn. Tijdens de zomer reces van de gemeente Utrechtse Heuvelrug werd opeens een besluit voor een omgevingsvergunning gepubliceerd door de Gemeente (waardoor we nu nog minder dan 1 week hebben om bewaar te maken). De vergunning betreft een extreem groot stallencomplex, compleet anders dan op 24 December werd aangevraagd. Nu worden 26 bomen gekapt (ipv 8 in de aanvraag) 5 daarvan staan buiten het bouwvlak maar omdat er naast het bouwvlak ook nog een 3,5 meter weg aan de noordkant en aan de oostkant tot 10m verharding wordt aangelegd krijgt het complex een nog grotere impact op de omgeving. Door het kappen van de bomen ligt het nieuwe complex van bijna 8000m2 en 10 meter hoogte straks in het open veld midden in het kern Stillegebied. Het stallencomplex (vergunning voor 100 paarden en onbepaald 0 tot 3 jaren) gaat zeer veel verkeersbewegingen, licht en luchtvervuiling opleveren wat allemaal niet toegestaan is in kernstillegebied.

Omgevingsverordening provincie Utrecht

PAGINA 32 (62/63) 7 Cultuurhistorisch landschap 7.3 kwaliteit van landschappen onder 7.9 Instructieregel landschap onder 3b: "geen bestemming die nieuwe activiteiten toestaan die de kern kwaliteiten onevenredig aantasten".

Buurtbewoners zijn niet betrokken bij de gehele gang van zaken. Telefoon wordt niet beantwoord door de heer (ook al is deze aanwezig).

Graag heb ik telefonisch contact betreffende bovenstaande over de rol welke de provincie kan spelen in deze.

Met vriendelijke groet,

Op 18 jan. 2021, om 11:44 heeft

5.1.2.e

het volgende geschreven:

Geachte mevrouw ,

In vervolg op onderstaande: via de teamleider verneem ik dat de nieuwe accounthouder is voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug, zij neemt u mail/verzoek in behandeling.

Hopelijk kan zij u spoedig nader informeren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 18 januari 2021 10:52

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [Redacted],

Dank voor uw mail van vrijdagavond jl., deze is in goede orde door mij ontvangen en heb ik onder de aandacht gebracht van de teamleider GRO (Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling), cc de gedeputeerde.

Heeft u in vervolg op uw mail van 12 augustus jl. nog contact gehad hierover met [Redacted]? Dat kan ik zo snel in mijn archief niet achterhalen.

De heer [Redacted] is sinds dit najaar met pensioen, ik heb bij de teamleider de vraag uitstaan wie zijn opvolger is en wie er contact met u kan opnemen/uw mail van een antwoord kan voorzien. Zodra ik meer weet, zal ik u berichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T [Redacted]

5.1.2.e

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 19:49

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [Redacted], meneer [Redacted],

Graag heb ik nogmaals contact met [Redacted] betreffende de megalomane vergunning aanvraag van "Het Wilde Land". Waar het plan ligt om 7942 m2 vloeroppervlak / 39690 m3 inhoud te gaan bouwen direct aan natuurgebied en midden in kern stilte gebied.

Afgelopen zomer hebben wij daar contact over gehad en dachten we dat het “ zo’n vaart niet zou lopen” omdat de aanvraag bij de provincie nog ergens ver weg in de stapel aanvragen bij de provincie lag. Inmiddels is de bouw aanvraag December 2020 toch al bij de gemeente ingediend. De megalomane plannen zijn niet gewijzigd behalve dat de aanvraag niet meer bestaat uit verschillende fase’s en nu in zijn geheel is ingediend. En de oostkant half open is gemaakt maar wel met zelfde dak van 10 meter hoog. Ik stuur voor de beeldvorming nog een foto mee van het megalomane bouwwerk.

U begrijpt dat wij ons grote zorgen maken, wat betreft onze mooie natuur (kap 8 oude bomen, tijdens de bouw/fundering sneuvelen er zeker nog een aantal) het dieren welzijn (reeën, dassen, weidevogels etc.) , daarnaast past de gehele culturele landschappelijke inpassing van dit project vermoed ik niet binnen de **omgevingsvisie van de Provincie Utrecht** maar wellicht ook niet met ander Provinciale verordeningen. Ook al omdat de aanvraag voor paardenhouderij verschillend kan worden uitgelegd. Is hier over bijvoorbeeld een (wets) artikel of uitleg over te vinden? Wij zijn daarnaast ook bang voor grote toename van verkeersdruk (100 paarden = 100 eigenaren/bereiders) en lichtvervuiling (verlichting in binnen en buiten rijbak en door de vele raampartijen ook in het platte zolder dak).

Ook zal naast de bebouwing het gebruik van het weiland inplaats van voor grasvoer zoals nu gebruikt gaan worden voor 100 dure springpaarden met hoge hekken en rijbakken met hindernissen waardoor de natuur zoals die nu is volledig verstoord gaat worden.

Wij weten uit eerdere communicatie dat er voornemens zijn om het bouwwerk als eventing club te gebruiken en niet alleen om paarden te fokken zoals nu de aanvraag is gedaan. Tijdens een gesprek in December j.l. waar wij een toelichting zouden krijgen van de eigenaar dhr. [REDACTED] en de architect dhr. [REDACTED] vertelde deze dat het bouwwerk in 7 units aan 7 verschillende eigenaren gaat worden verkocht onder erfpacht. Dit lijkt meer op vastgoed exploitatie. In de grote ruimtes boven de stallen en de zolder verdieping worden de voorzieningen zoals keukens en badkamers al in de basis aangelegd om voor de nieuwe eigenaren in te delen. De ruimtes zouden volgens aanvraag o.a. voor opslag dienen maar zelfs de zolderverdieping zitten al grote ramen in het platte dak.

We kregen in de zogenaamde presentatie van een half uur ter plekke een paar plaatjes op de pc te zien met aanvullende mededelingen maar niets op papier. Vragen mochten we mailen maar daar hebben we helaas geen antwoord op gekregen.

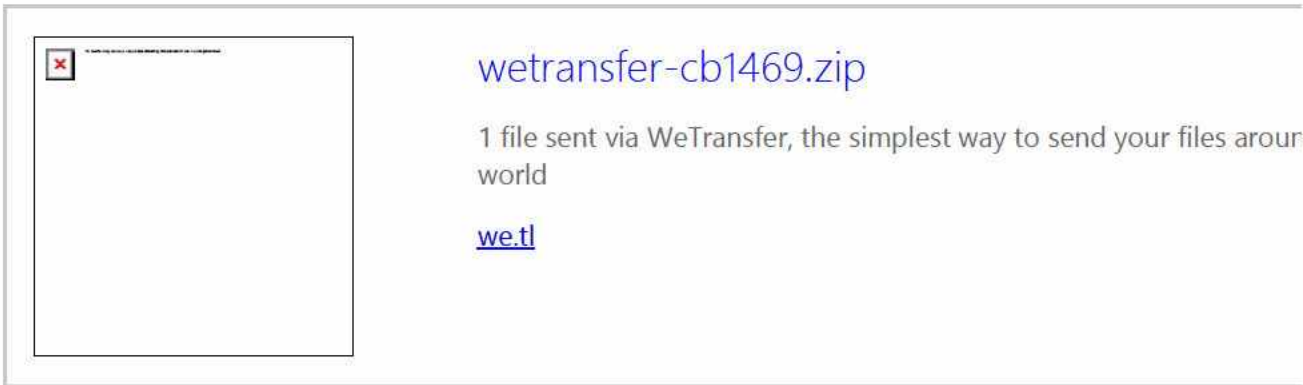
Als leek heb ik als direct omwonende geen idee hoe ik hier verder mee om moet gaan en zoek daarom uw hulp.

Bijgaand de link naar stukken behorende bij aanvraag omgevingsvergunning Buurtweg 12, Doorn zoals ontvangen van [REDACTED], Casemanager Omgevingsvergunningen WABO.
Graag hoor ik spoedig van u,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

<https://we.tl/t-wxbFx0PY8s>



<image002.png>

Op 12 aug. 2020, om 17:33 heeft [REDACTED]
[REDACTED] het volgende
geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht aan de heer [REDACTED]. Ik heb het
zojuist aan hem doorgestuurd.

Mijn collega is met vakantie en maandag 7 september a.s. weer
terug. Kan uw vraag tot dan blijven liggen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] b.a. [REDACTED]

5.1.2.e

5.1.2.e

Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH
Utrecht
Telefoon [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:29

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Goedemiddag mevrouw [REDACTED],
Wilt u alstublieft onderstaande nog onder de aandacht brengen van
dhr. [REDACTED]:

Geachte meneer [REDACTED]
Er is sprake van "een activiteiten besluit" waarvan in "De Kaap" op
28 Juli j.l. melding is gemaakt betreffende Buurtweg 12, Doorn (zie
bijlage). Dit betreft de plannen welke wij vlak voor de zomer
besproken hebben betreffende de megalomane plan van Het
Wildeland B.V. om het internationale evenementen en
paardencentrum "de Hillridge riding club" te ontwikkelen..

Blijkbaar heeft Het Wildeland B.V toestemming gekregen voor het
wijzigen van het veebestand van koeien naar paarden, waarbij
onduidelijk is hoeveel paarden dit zijn. Daarnaast wordt "de
oudemelkkoeienstal gesloopt en wordt een vervangen en daarnaast
wordt er een paardenstalling en een rijhal gerealiseerd. Onduidelijk
is of deze gebouwen hetzelfde oppervlak en zelfde aantal m3 gaan
beslaan. Onduidelijk is ook of dit het plan is waar wij allen de
tekeningen van gezien hebben

Graag zou ik natuurlijk de bouwplannen willen inzien. Het lijkt erop
dat er nu toestemming is gegeven voor het plaatsen van een rijhal
en een paardenstal. Onduidelijk is of hier weer dezelfde
bouwtekeningen voor zijn gebruikt. Een manege is in dit gebied
verboden en 200 paarden brengen een groot aantal
verkeersbewegingen met zich mee wat niet toegestaan is in Stille
gebied. Ik ben bang dat er onder een andere noemer nu toch het
eerder genoemde plan gerealiseerd gaat worden waarbij alle
argumenten welke wij hebben besproken en welke in eerdere mails
zijn genoemd niet worden meegewogen.

Belanghebbenden kunnen geen beroep of bezwaar aantekenen en
het telefoon nummer van de omgevingsdienst Regio Utrecht (088
0225000) is onbereikbaar voor het maken van een afspraak.
Opnieuw mijn vraag, hoe hier mee om te gaan?
Heel graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

<image001.jpg>

Op 11 jun. 2020, om 12:51 heeft
[REDACTED]

[REDACTED] het
volgende geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail.

[REDACTED] heeft mij uitgebreid teruggekoppeld
over het telefoongesprek dat u gisteren heeft
gehad. Hij meldde mij dat hij deze zaak op de
achtergrond zal blijven volgen. Dus ik stuur uw
bericht meteen naar hem door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 12:27

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Re: Vergunning Buurtweg 12,
Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],
Gister heb ik uitgebreid dhr. [REDACTED] gesproken.
Vandaag kreeg ik bericht dat er al geadverteerd is in
het tijdschrift Jacht en Kennel nieuws. Hierin
worden te koop aangeboden paardenboxen incl.
skylounge. We hebben het tijdschrift opgevraagd.
Hier uit blijkt maar weer hoe serieus deze partij met
zijn plannen is en al concreet opzoek is naar
investeerdere. Zou u dhr. [REDACTED] hiervan op de
hoogte kunnen stellen.
Met vriendelijke groet, [REDACTED]

<image001.png>

Op 9 jun. 2020, om 10:48 heeft

[REDACTED]
[REDACTED] het volgende

geschreven:

Dag mevrouw [REDACTED],

In vervolg op onderstaande: ik heb
[REDACTED] uw mail
doorgestuurd (zoals ook uw
eerdere + bijlagen) en met hem
contact gehad. Hij meldt mij dat hij

u morgen zal bellen, hopelijk in de loop van de ochtend. Het lukt hem vandaag helaas niet i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020
10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Dank voor uw mail, ik zal deze doorsturen naar [REDACTED] en hem hierover bellen. Dan koppel ik u daarna terug.

Zijn telefoonnummer geef ik liever zodra hij daarmee akkoord is. Maar ik houd u op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] >
Verzonden: maandag 8 juni 2020
22:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vergunning
Buurtweg 12, Utrechtse Heuvelrug

Geachte mevrouw [REDACTED],

Inmiddels is mij gebleken dat de website van *The International Hill Ridge Riding Club* (<http://hillridgeridingclub.com/>) waarnaar mijn mail van 28 mei verwijst, grotendeels offline is gehaald. Er is nog slechts één pagina online beschikbaar. Van de website zijn van alle pagina's en van alle onderdelen screenshots beschikbaar, die desgewenst door mij kunnen worden toegestuurd of

getoond kunnen worden. Dat geldt ook voor de teksten die verschenen als de muiswijzer op een bepaalde afbeelding werd geplaatst

U begrijpt dat het plotseling verwijderen van de site binnen een paar dagen nadat ik u hiervan op de hoogte heb gesteld me zeer bevreemd en dat ik vermoed dat de eigenaar van de site door de gemeente en/of de provincie op de hoogte is gesteld.

Graag ontvang ik mailadres en/of telefoonnummer van dhr. [REDACTED] zodat ik zelf contact met hem kan opnemen.

mvg [REDACTED]

Op 5 jun. 2020, om 11:50 heeft

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] het
volgende
geschreven:

Geachte mevrouw
[REDACTED],

In vervolg op onderstaande, laat ik u hierbij weten dat uw vragen in behandeling zijn bij de heer [REDACTED]
[REDACTED]
accounthouder
Gemeentelijke
Ruimtelijke
Ordering (GRO)
voor de gemeente
Utrechtse
Heuvelrug.

[REDACTED]
heeft mij laten weten dat hij volgende week telefonisch contact

met u opneemt om uw vragen voor zover mogelijk te beantwoorden.

Hopelijk heb ik u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht

T

5.1.2.e

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van:

[Redacted]

Verzonden: vrijdag
29 mei 2020 10:21

Aan:

[Redacted]

Onderwerp: RE:
Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw

[Redacted],

Dank voor uw
onderstaande mail.
Deze heb ik in
goede orde
ontvangen en zal ik,
zoals gisteren
besproken,
ambtelijk
doorsturen.

Ik moet nog even
uitzoeken wie dit
voor u in
behandeling kan
nemen/wie er
antwoord op uw
vragen kan geven.
Zodra ik dat
duidelijk heb, zal ik
u informeren.

Met vriendelijke
groet,

5.1.2.e

Ruimtelijke
Ontwikkeling,
Omgevingsvisie,
Energietransitie en
Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 |
Postbus 80300 |
3508 TH Utrecht
T 

5.1.2.e

[www.provincie-
utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)
[twitter.com/ProvUt
recht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

Van: 


Verzonden:

donderdag 28 mei
2020 19:22

Aan:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
>

Onderwerp:

Vergunning
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug

Geachte mevrouw

[REDACTED],

Naar aanleiding van
ons
telefoongesprek
heb ik de volgende
vragen voor de
Provincie Utrecht
geformuleerd met
betrekking tot de
Vergunning
aanvraag voor de
Buurtweg 12,
Utrechtse
Heuvelrug.

Uit de
plattegronden van
de vergunning
aanvraag blijkt dat
zo goed als de
gehele bouwvlek
welke ruim een
paar duizend m2
behelst wordt vol
gebouwd met een
hoogte van 11
meter (bijlage 2 en
4).

Er wordt in de
vergunningsaanvra
ag niet duidelijk
wat de plannen zijn
met dit enorme
gebouw. De vele
parkeerplaatsen en
de grote kantines
met totaal 200
zitplaatsen lijken
zich te richten op
de organisatie van
grote

evenementen.
Daarnaast lijkt het
of het gebruikt gaat
worden voor
bewoning.
Onduidelijk is waar
de vele honderden
meters bergruimte
voor bedoeld zijn.
Wel zijn overal
ramen en heggetjes
getekend als soort
afscheiding waar
dan weer een auto
geparkeerd staat
naast een deur, in
fase 1 zijn 4
badkamers en 4
keukens op de 1e
verdieping te zien.

Op de site (in
aanbouw)
<http://hillridgeridingclub.com> (Bijlage
1) is te zien dat er
voor 250.000 euro
een lidmaatschap
gekocht kan
worden (voor het
stallen van 11
paarden) en dat je
lid kan worden van
een club met
lounge
mogelijkheden en
restaurant.
“Designed voor
eventing”. De
onschuldig lijkende
aanvraag voor
paarden houderij is
volledig misleidend.

De locatie van het
plan “Het Wilde
Land”/ de Hillridge
riding club is in een
stille kern
gesitueerd (Bijlage
3). Aan de rand van
het natuurgebied.
Evenementen,
geluid als omroep
installaties en

muziek, 5 sterren
restaurant en
toename van het
vele verkeer is hier
niet toegestaan.

Vraag 1: Door wie
en hoe wordt
bovenstaand plan
getoetst? Is er een
mogelijkheid om
het plan te toetsen
op de toekomstige
gebruiksfunctie?
Bewoning of
verhuur is niet
toegestaan en
evenementen
mogen niet in een
stilte gebied. Vraag
2: Wordt dit in dit
stadium van
vergunning
aanvraag getoetst
en wordt dit de
aanvrager ook
duidelijk gemaakt?
(wij zijn bang voor
claims van
investeerders als
achteraf
vergunningen voor
evenementen en/of
horeca
bijvoorbeeld
geweigerd worden
door de gemeente).
Dit plan gaat zeer
veel
verkeersbeweginge
n veroorzaken, de
Buurtweg is een
smalle
landschappelijke
weg/dijk. Vraag 3:
Mag er een bedrijf
gevestigd worden
dat een grotere
vermeerdering van
verkeersbeweginge
n veroorzaakt?

In fase 1 van het
plan worden 4
grote oude bomen

gekapt en in fase 2
en 3 sneuvelen er
nog minstens 12.
Vlakbij staat een
oude schaapskooi,
een monument. De
historische
gebouwen ter
plekke blijven maar
worden van 3
kanten volledig in
gebouwd. Het
weiland staan
paarde routes
ingetekend
waardoor de reeën,
fazanten, dassen,
weidevogels die
hier veelal gebruik
van maken totaal
verstoord worden
en dit gebied zullen
gaan mijden.
U begrijpt dat dit
plan voor de
gewone burger te
groot is om te
overzien. Heel
graag hoor ik wie
bij de provincie zich
hierin wil verdiepen
en ons
buurtbewoners
hierover kan
informereren. Op dit
moment kan ik
alleen (tot volgende
week) een
zienswijze indienen
bij de gemeente
(wat ik natuurlijk
ook ga doen).
Graag hoor ik
spoedig van u.

Met vriendelijke
groet,

A black rectangular box redacting the signature of the sender.

P.s. Graag ontvang ik
ook een kopie van
de aanvraag met
bijlagen te mailen
van 19 april 2020

inzake de Wet
natuurbescherming
met kenmerk of
nummer 73192788,
ten behoeve van
Wildeland BV met
adres Buurtweg 12
te Doorn.

Bijlage 3

<image001.png>

Bijlage 4

.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon

dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

Van: Stikstof
Verzonden: dinsdag 4 juli 2023 15:31
Aan: Servicebureau
Onderwerp: RE: zaakkenmerk Z-WNB-PP-VA-2020-0678
Bijlagen: Wnb besluit over uw aanvraag met zaaknummer Z-WNB-PP-VA-2020-0678

Hoi [REDACTED],
Zou jij de stukken uit bijgaande mail kunnen redigeren en toesturen aan mevrouw [REDACTED].

Alvast bedankt!

Groetjes [REDACTED]

Van: Servicebureau <Servicebureau@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 28 juni 2023 10:12
Aan: Stikstof <Stikstof@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: FW: zaakkenmerk Z-WNB-PP-VA-2020-0678

Graag de behandeling van deze mail overnemen.

Mvg, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 22:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: zaakkenmerk Z-WNB-PP-VA-2020-0678

Geachte meneer, mevrouw,
Graag ontvang ik de beschikking met [zaakkenmerk Z-WNB-PP-VA-2020-0678](#) en de daarbij behorende stukken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



AR Bedrijfsontwikkeling B.V.
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Parallelweg 9
6942 EJ DIDAM

DATUM	1 september 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0678	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	822AD6E1	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	19 april 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	Verzoek om aanvulling	ONDERWERP	3 ^e verzoek aanvullende gegevens Wnb

Geachte heer 5.1.2.e,

Op 19 april 2020 hebben wij de vergunningaanvraag van uw cliënt Wildeland BV ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op een vergunning gebiedsbescherming voor de activiteiten op de locatie Buurtweg 12 in Doorn en is bij ons geregistreerd onder nummer Z-WNB-PP-VA-2020-0678. Bij eventuele correspondentie verzoeken wij u naar dit nummer te verwijzen.

Uw aanvraag voldoet niet geheel aan de in de wetgeving gestelde eisen en/of de verstrekte gegevens zijn onvoldoende voor de beoordeling van de aanvraag. Daarom verzoeken wij u, om op basis van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), aanvullende gegevens te verstrekken. In de bij deze brief gevoegde bijlage is aangegeven welke gegevens wij nog verlangen.

Wij proberen in deze brief zo volledig mogelijk al onze vragen weer te geven. Echter kan het zo zijn dat tijdens de verdere beoordeling, bijvoorbeeld naar aanleiding van uw antwoorden op onze vragen, alsnog door ons aanvullende vragen worden gesteld.

Wij verzoeken u de gegevens digitaal zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 4 weken na verzenddatum van deze brief bij ons in te dienen. De beslistermijn wordt opgeschort op grond van artikel 4:15 van de Awb tot de dag waarop u de vergunningaanvraag heeft aangevuld, of de gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Indien u aan dit verzoek tot aanvullende gegevens geen gevolg geeft kunnen wij besluiten om op grond van artikel 4:5 van de Awb uw aanvraag buiten behandeling te laten.

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief kunt u contact opnemen met het Servicebureau, bereikbaar via bovengenoemd e-mailadres en telefoonnummer.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen. 5.1.2.e

5.1.2.e

Vergunningverlener Groene Regelgeving
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage: Verzoek om aanvulling

Wij verzoeken u de aanvraag op de volgende onderdelen aan te vullen dan wel te verduidelijken:

1. Bij de aanvraag is geen machtiging toegevoegd. Wij verzoeken van een datum voorzien en door initiatiefnemer ondertekende machtiging toe te voegen.
2. In de toelichting wordt aangegeven dat er een aanleg en gebruiksfase is. Per 1 juli 2021 is de aanlegfase vrijgesteld van vergunningverlening. Wij verzoeken u dit uit de aanvraag te verwijderen.

AERIUS

3. De shovel is ingevoerd onder categorie landbouw met een eigen specificatie. Dit is niet juist. Deze moet ingevoerd worden onder de categorie bouw en industrie en bij het type werktuig "laadschoppen op banden 30 Kw, bouwjaar vanaf 2007" Dit komt meer overeen met hetgeen in de toelichting omschreven is.
4. De trekker is bij eigen specificatie ingevoerd als type werktuig "anders" Dit moet ingevoerd worden als "tractor 55 kW, bouwjaar vanaf 2004".
5. Voor de cv installaties gebruikt u niet de standaardwaarden zoals verwoord in de factsheet ruimtelijke-plannen emissiefactoren 05-07-2018. Wij verzoek u de emissie te onderbouwen of aan te passen aan de factsheet.
Op de tekening staan in stal U3 2 cv installaties aangegeven. Wij verzoeken u dit in de toelichting te vermelden evenals in de AERIUS berekening.
6. In de beoogde situatie is aangegeven dat er vervoersbewegingen voor afvoer van melk is. Er worden geen melkkoeien meer gehouden. We verzoek u dit aan te passen of toe te lichten.
7. We verzoek u voor zowel de referentiesituatie alsmede de beoogde situatie de aan- en afvoerbeweging per onderdeel te specificeren. Dus hoeveel bezoekers komen er voor de paarden, hoe vaak komt een vertegenwoordiger voerwagens, mestwagens etc. Let er op dat u het aantal voertuigen specificeert en dat in AERIUS het aantal bewegingen ingevoerd wordt.
8. De verkeersbewegingen dienen opgenomen te worden totdat ze opgaan in het heersende verkeersbeeld. Gezien de ligging van het bedrijf, het aantrekkende verkeer en de verkeersintensiteit op de aan en afvoerroute van deze locatie gaat deze pas gelden vanaf de bebouwde kom van Doorn en westelijke richting en tot aan de Gooijerdijk in oostelijke richting.
9. Wij verzoeken u om bij de AERIUS berekening het stationair draaien van mobiele werktuigen en verkeer toe te voegen, en toe te lichten.
Voor de invoer van stationair draaien bij mobiele werktuigen verwijzen wij naar u naar paragraaf 8.3.1 van de Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator 2020.

Verkeerscategorie	g NH ₃ / uur	g NO _x / uur
bussen	0,161	56,410
licht wegverkeer	0,460	6,283
middelzwaar wegverkeer	10,081	97,709
zwaar wegverkeer	1,656	131,542

10. Voor het stationair draaien van verkeer van bijvoorbeeld laden/lossen en manoeuvreren van vrachtwagens of bezoek van de dierenarts kan gebruik gemaakt worden van de kerncijfers van het RIVM1, waarbij uitgegaan wordt dat een stationair draaiend voertuig ongeveer evenveel uitstoot als een voertuig in normaal stadsverkeer met een gemiddelde snelheid van 23 km/h. De NH₃- en NO_x-uitstoot per uur stationair draaien in onderstaande tabel zijn op deze manier berekend.

Tekening:

11. Wij verzoeken u om in alle gebouwen de dieren aantallen te vermelden samen met de RAV code. Ook verzoeken wij u om de hokken waar de dieren in zitten op de tekening te vermelden.
12. Gebouw R: Wij vragen u toe te lichten hoe u de 125 stuks jongvee in deze stal wilt huisvesten. Naar ons idee is deze stal te klein voor dit aantal dieren.