



AD Amersfoortse Courant
T.a.v. [REDACTED]
Vredenburg 24
3511 BB UTRECHT

Onderwerp	(Deel)besluit II over Woo-verzoek wolven Landgoed Den Treek-Henschoten
Datum	17-12-2024
Documentnummer	UTSP-1114655535-23825
E-mailadres	Woo@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	Strategie & Bestuur
Team	JZA
Bijlage	1. Inventarislijst

Geachte [REDACTED]

Op 26 juli 2024 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie.

Procesverloop

Op 30 juli 2024 is gevraagd om uw verzoek te preciseren op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

Vervolgens heeft u uw verzoek nader gepreciseerd. Ten aanzien van het eerste onderdeel van uw verzoek heeft u toegelicht tot welke thema's uw verzoek zich in ieder geval richt. Voor wat betreft externe communicatie heeft u enkele partijen genoemd waarin u geïnteresseerd bent. Verder is besproken dat uw verzoek zich richt op de periode 1 maart 2024 tot en met 1 augustus 2024. Afsproken is dat uw gepreciseerde verzoek in behandeling genomen wordt.

Gefaseerde besluitvorming

Gelet op de hoeveelheid verzamelde documenten is besloten om de informatie gefaseerd openbaar te maken. Onderhavig deelbesluit betreft het eerste deelbesluit op uw verzoek. Dit richt zich op onderdeel 2 van uw verzoek. Door te werken in deelbesluiten hopen wij eerder te voldoen aan uw informatiebehoefte. U heeft ingestemd met gefaseerde besluitvorming.

Samenvatting van uw gepreciseerde Woo-verzoek

U heeft verzocht om de volgende informatie openbaar te maken:

1. Alle documenten en communicatie van en naar provincie Utrecht over de aanwezigheid van wolven en alle incidenten met wolven in en rond landgoed Den Treek-Henschoten. Dit betreft de gegevens vanaf 1 maart 2024 tot en met 1 augustus 2024 die binnen of onder uw organisatie aanwezig zijn en gaan over of betrekking hebben op de wolven in dit gebied.

Het gaat hierbij om de volgende thema's:

- Beleid (bijv. of de incidenten hebben geleid tot besprekingen over aanpassingen van beleid);
- Meldingen over de wolf (bv. klachten, signaleringen, incidenten en voorvallen);
- Communicatie over meldingen over de wolf met overheden/burgers/instanties/bsa
Vrijland/andere betrokken partijen.

2. Alle documenten en communicatie van en naar provincie Utrecht over het instellen van het noodbevel voor een gedeelte van Den Treek-Henschoten.

Ten aanzien van externe communicatie gaat het om:

- Landgoed Den Treek-Henschoten;
- Burgers;
- Gemeente Leusden;
- Gemeente Soest;
- Gemeente Zeist;
- Gemeente Woudenberg;
- Gemeente Utrechtse Heuvelrug;
- Rijksoverheid;
- Utrechts Landschap;
- BSO Vrijland Amersfoort;
- Andere betrokken partijen, zoals BIJ12 en recreatieorganisaties

Het gaat ook om interne communicatie.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitspraken van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek. In dit deelbesluit is gezocht naar de documenten die in het eerste deel van uw Woo-verzoek zijn opgevraagd; namelijk de informatie inzake de aanwezigheid van de wolf en de incidenten met betrekking tot de wolven bij het landgoed Den Treek-Henschoten. Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht

binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Bij de inventarisatie zijn 484 documenten aangetroffen.

In bijlage 1 treft u een inventarislijst aan met alle documenten die wij binnen deze zoekslag hebben gevonden. Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van de voorgenoemde uitzonderingen en beperkingen. In de inventarislijst heeft ieder document een documentnummer gekregen. In het navolgende zal naar de documenten worden verwezen aan de hand van dit documentnummer.

Deelbesluit II

We hebben besloten om aan uw verzoek tegemoet te komen.

Per document is in de inventarislijst een verwijzing gemaakt naar de van toepassing zijnde weigeringsgronden uit de Woo. Een uitgebreide motivering van onze overwegingen treft u hieronder aan.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Specifieke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en van derden die, als zij openbaar worden gemaakt, door eenieder geraadpleegd kunnen worden. Dit is bij bepaalde passages het geval. In de inventarislijst is aangegeven bij welke documenten dit het geval is door te verwijzen naar artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo. Deze gegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Specifiek als het gaat om ambtenaren geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen en contactgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State (o.a. uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Daarbij is van belang dat het hier gaat om openbaarmaking in de zin van de Woo.

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen te voorkomen zijn persoonsgegevens en de persoonsgegevens van derden onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen deze namen gebruikt worden om eventueel contact te zoeken in de werk- of privésfeer. Wij laten het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maken deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

De namen van bestuurders die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet onleesbaar gemaakt. Hun mobiele telefoonnummers en e-mailadressen zijn wel onleesbaar gemaakt, nu het gaat om openbaarmaking in de zin van de Woo. Hun handtekeningen zijn eveneens onleesbaar gemaakt in verband met het risico op identiteitsfraude.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

In het onderzoek naar documenten zijn documenten ten behoeve voor intern beraad aangetroffen, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren in staan. In de inventarislijst is aangegeven bij welke documenten dit het geval is door te verwijzen naar artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Bij enkele documenten zijn passages onleesbaar gemaakt, aangezien hierbij ook sprake is van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd.

Verder maken wij enkele niet openbaar, omdat deze nog in concept zijn en dus aan verandering onderhevig. In de inventarislijst is aangegeven bij welke documenten dit het geval is. Concepten van documenten worden beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, voor zover deze afwijken van het definitieve document. Dergelijke concepten worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van gedachtenvorming noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve beantwoording of totstandkoming van een product. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het ook belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten.

Reeds openbaar

Diverse documenten zijn reeds openbaar. In artikel 4.5, tweede lid, van de Woo staat dat het bestuursorgaan de verzochte informatie niet hoeft te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. In de inventarislijst verwijzen wij naar de vindplaatsen van de reeds openbare informatie. Nu de informatie waar u om heeft verzocht al openbaar is gemaakt, kunnen wij niet besluiten om deze informatie weer openbaar te maken op grond van de Woo.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij belanghebbende partijen, omdat deze partijen een belang hebben bij de informatie waarvan wij voornemens zijn deze openbaar te maken. Wij hebben de ontvangen zienswijze meegenomen in de beoordeling van de documenten.

Buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek

Een deel van de informatie uit de documenten bestaat uit informatie die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek. Nu u niet heeft verzocht om deze informatie, hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt in de documenten.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per e-mail naar u toesturen. Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,



Voorzitter,
mr. J.H. Oosters



Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen

Bijlagen

1: Inventarislijst

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen. U kunt uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.