

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 Jul 2024 21:27:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: Leusden

Zie vraag voor 5.1.2.e

Hgr.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 17 juli 2024 20:39

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Leusden

Ha 5.1.2.e

Ik heb op jouw verzoek contact gehad met de adviseur veiligheid & crisisbeheersing van de gemeente Leusden. Verhaal lijkt dat de gemeente Leusden graag het landgoed Den Treek zou afsluiten en het landgoed denkt daar anders over. De vraag van de burgemeester is of hij de landgoedeigenaar zou kunnen dwingen het landgoed af te sluiten. Er zou lijken ook een verschil van inzicht tussen gemeente en landgoed over de omvang/grenzen van het eventueel af te sluiten gebied. De provincie zou over het gebied hebben geadviseerd.

5.1.2.e (die ik niet heb gesproken) zou aan Leusden hebben aangegeven dat – wat hem betreft alleen als ultimatum remedium / in het uiterste geval in te zetten – de burgemeester met een noodbevel (art. 175 Gemeentewet) de landgoedeigenaar zou kunnen dwingen het landgoed af te sluiten. Nu wilde de adviseur van Leusden weten of wij ook van mening zijn dat de burgemeester dat kan doen, zodat burgemeester eventueel met maatregel kan dreigen in overleg landgoedeigenaar. Aangegeven dat het antwoord uiteindelijk zal afhangen van omstandigheden van het geval (welke andere oplossingsrichtingen zijn er; is het behoorlijk bestuur om in dit geval onder deze omstandigheden deze bevoegdheid in te roepen, etc.). En aangegeven dat wij daar niet over adviseren. Dat het advies van 5.1.2.e redelijk klinkt.

Gevraagd naar het doel van de maatregelen: beoogt de gemeente de wolf te beschermen of de mensen? Antwoord: de mensen door de wolf te beschermen.

5.2.1

Hartelijke groet,

5.1.2.e