

Communicatiefactsheet: Onderzoek naar de beet

Het communicatieadvies is om reactief (bij vragen) de uitkomst van het DNA onderzoek te delen met de pers indien het onderzoek na bestuurlijk overleg of na toets bij de bgm van Leusden, geen aanleiding blijkt te zijn om de huidige maatregelen te wijzigen.

Indien de uitkomsten van het onderzoek wel aanleiding geven voor nieuwe maatregelen of het herzien van het noodbevel, dan ligt dit uiteraard anders. Op dit moment is het niet de verwachting dat het onderzoek die aanleiding geeft.

Met dit advies voldoen we aan onze communicatiestrategie.

N.B.: Ter bespreking: De politie vindt dat de provincie ook de uitkomst van het forensisch onderzoek moet communiceren. Zij beschouwen ons als 'hoofdpodrachtgever' hiervan. Gehoor geven aan het verzoek betekent wel dat wij de regie op de communicatie houden. Maar het betekent ook dat we zouden afstappen van de afspraak dat iedere overheid communiceert over datgene wat bij de eigen verantwoordelijkheid hoort.

Communicatiestrategie

Communicatiestrategie is naast **transparantie en vertrouwen in de overheid** gericht op:

- het voorkomen van onduidelijkheden voor alle stakeholders
- het beperken van de onzekerheden voor het publiek.

Regie op de communicatie

Uitgangspunt voor communicatie is regie op de communicatie en in gezamenlijkheid met de gemeente. Waarbij de verschillende verantwoordelijkheden scherp in het oog worden gehouden maar communicatie altijd onderling wordt afgestemd en persberichten zoveel mogelijk in gezamenlijkheid.

Bij het gereed komen van de resultaten houden we rekening met het feit dat de informatie door de politie met de huisarts en of de ouders wordt gedeeld en op deze wijze naar buiten 'lekt'. Om deze ongeregisseeerde communicatie te voorkomen maken we afspraken met de betrokken instanties over de woordvoering.

Betrokken instanties:

Provincie Utrecht : Opdrachtgever spoedanalyse DNA

Politie: Opdrachtgever forensisch onderzoek

De politie communiceert niet extern over de uitkomsten van het onderzoek. Wel naar de ouders ? **Check**

Gemeente Leusden: Neemt besluit over noodbevel n.a.v. het onderzoek? **Check.**

BIJ12: Heeft opdracht van PU uitgezet bij Wageningen Environmental Research.
WENR: Communiceert niet extern over de uitkomsten van het onderzoek.

Concept woordvoeringslijn

Situatie A = Re-Actief

Situatie B = Re-Actief of Pro-Actief, afhankelijk van het besluit.

Situatie A:

Indien de resultaten er liggen maar de duiding is er nog niet dan communiceren we re-actief:

“De beet is wel/ niet bewezen en het DNA is wel/ niet onduidelijk, of deze uitkomst ook iets betekent voor de afsluiting van het gebied wordt nog besproken met de betrokken partijen. Voorlopig blijft de huidige situatie gehandhaafd.”

Of, omdat hierdoor onduidelijkheid kan ontstaan voor het publiek:

“De beet is wel/niet bewezen en het DNA is wel/niet onduidelijk. De situatie in het gebied blijft gehandhaafd.”

Situatie B:

Als er wel duiding en/ of besluitvorming is op basis van de uitkomst dan zijn de scenario's over de uitkomst van het onderzoek:

1. Geen beet bewezen, DNA onduidelijk of geen wolf DNA aangetroffen.
 - Situatie van afsluiting (noodbevel) blijft gelijk omdat (Re-Actief)
 - *"Onderzoek kan niet aantonen dat / toont aan dat het kind (niet) is gebeten, noch (fysiek) in aanraking is geweest met een wolf. Uitgebreid onderzoek heeft niet kunnen vaststellen of er daadwerkelijk een wolf in de buurt was op het moment dat de BSO een bezoek bracht aan het natuurgebied. Desalniettemin achten de provincie en gemeente de aanwezigheid van de wolf met welpjes in het gebied als voldoende reden om het noodbevel te doen behouden."
 - Situatie van afsluiting (noodbevel) blijft niet gelijk omdat.... (Pro-Actief)
2. Geen beet bewezen, DNA duidelijk van Wolf.
 - Situatie van afsluiting (noodbevel) blijft gelijk omdat dit al de situatie was waar we vanuit gingen: het is een wolf en hij heeft een bijtbeweging gemaakt richting het de zij van het kind? (Re-Actief)
 - "Onderzoek toont aan dat het kind (fysiek) in aanraking is geweest met een wolf, zij is daardoor licht gewond geraakt. Uitgebreid onderzoek heeft niet kunnen vaststellen of het kind is gebeten. Desalniettemin achten de provincie en gemeente de fysieke beweging van de wolf richting het publiek als voldoende reden om het noodbevel te doen behouden."
3. Beet bewezen, DNA duidelijk van Wolf.

- Situatie blijft gelijk omdat.. (Re-actief)
 - Situatie blijft niet gelijk omdat... , wat we gaan doen is... (Pro-actief)
4. Beet bewezen, DNA onduidelijk of geen Wolf DNA aangetroffen.
- Situatie blijft gelijk omdat (Re-actief)
 - Situatie blijft niet gelijk omdat....., wat we gaan doen is... (Pro-actief)

Achtergrondinformatie:

- Onderscheid moet worden gemaakt tussen het forensisch onderzoek en het DNA onderzoek.
- Het forensisch onderzoek is in opdracht van de politie die de toedracht onderzoekt: wat is er feitelijk gebeurd, heeft er een wolf een kind gebeten?
- Het DNA onderzoek is in opdracht van provincie / BIJ12? omdat wij/ zij kennis vergaren over (de aanwezigheid van) wolven. Doel soortbepaling en genetische analyse. IPO doet dit om de wolvenpopulatie te monitoren.

Vragen intern:

- Van wie is de informatie? Dus wie heeft het recht de informatie openbaar te maken.
- Wie heeft de opdracht voor het onderzoek verstrekt? (dit is de eigenaar van de info)
- Welke andere partijen moeten geïnformeerd worden voordat deze informatie openbaar gemaakt wordt en op welke wijze. (politie, huisarts, ouders).
- Wie krijgt de informatie, waar gaat de informatie voor gebruikt worden.