

ONDERWERP	Stand van zaken wolf
DATUM	19-06-2024
VAN	5.1.2.e
TELEFOONNUMMER	5.1.2.e
TEAM	NEL

Essentie / samenvatting:

Voor de aanvraag van de vergunning onder de Omgevingswet om een wolf die afwijkend gedrag vertoont negatief te kunnen conditioneren is vangen van het dier noodzakelijk. Hiertoe wordt aan GS gevraagd om een vergunning af te geven voor het vangen van de wolf met behulp van (soft clam traps) SCT's en om deze Omgevingswetvergunning per direct in te laten gaan. Dit om te voorkomen dat de betreffende wolf een probleemwolf wordt (wat ie in de ogen van velen al is), waardoor afschot een reële optie kan worden. De vergunning wordt aangevraagd in het kader van de bescherming van de wolf als soort.

Inleiding:

Voor een degelijke aanvraag wordt een plan van aanpak opgesteld door de zoogdierenvereniging met medewerking van internationale onafhankelijke experts. Dit plan is de beschrijving en de onderbouwing van de werkwijze voor het vangen, zenderen en eventueel aanvullend negatief conditioneren van de wolf. De afgelopen weken is intensief overleg geweest met Duitse wetenschappers, team Europa van provincie Utrecht en Nederlandse wolvendeskundigen over het plan van aanpak dat provincie Utrecht heeft voor deze wolf. De wetenschappers zijn gesproken in verband met hun opgedane ervaring met de SCT's, en de gevolgen voor de gevangen wolven. Team Europa heeft navraag gedaan bij Kenniscentrum Europa decentraal om de zwaarte van de brief over het gebruik van de SCT's te duiden. 5.1.2.e professor of Nature Conservation Law aan de universiteit van Tilburg, heeft zijn advies afgegeven over de inzet van de SCT's voor specifiek de Utrechtse situatie. Met Nederlandse wolvenvangers en dierenartsen is overleg over de precieze invulling van de werkwijze, welke op onderdelen getoetst wordt door internationale experts. Daarnaast is overleg met het ministerie van Defensie over het medegebruik van hun terreinen voor het vangen van de wolf. Er is een vergunningaanvraag in voorbereiding voor de afschot van de wolf, die in de ogen van de aanvrager een probleemwolf is.

De informatie en context is benodigd voor een goede onderbouwing van de aanvraag en voor een gedegen advies vanuit VVN aan GS of en onder welke voorwaarden een vergunning te verlenen.

Constateringen

1. Bij de inzet van de SCT wordt geen nevenschade geconstateerd bij de gevangen dieren.
2. In een Duits onderzoek naar afschot van probleemwolven is gebleken dat een groot percentage verkeerde wolven wordt geschoten.
3. Alleen het Europese hof kan de vraag over inzet van de SCT beslechten. De communicatie vanuit de Europese Commissie is zeker significant en zal door het hof worden meegewogen als de zaak voorkomt.
4. Kenniscentrum Europa decentraal geeft aan dat het Europese hof in de regel meer is gericht op de geest dan de letter van de wet.
5. Kenniscentrum Europa decentraal adviseert een brief te sturen aan de Europese Commissie met een toelichting op de Utrechtse situatie. Centrale vraag is of onze beweegredenen passen in de beschermingsredenering.
6. 5.1.2.e geeft aan dat het cruciaal is de aanvraag dusdanig op te stellen dat deze wordt aangevraagd voor de bescherming van de wolf. De juridische uitkomst is voorbehouden aan de rechterlijke macht.
7. De voorbereidingen voor het gereed zijn voor de gevraagde activiteiten gaan onverminderd door.

8. De samenhang tussen deze vergunningaanvraag en de mogelijke nieuwe afschotaanvraag is cruciaal voor de onderbouwingen van beiden.

In het gezamenlijk PO VTH landelijk gebied van afgelopen maandag zijn onderstaande zaken niet aan de orde gekomen, deze zijn wel cruciaal voor het vervolg van de werkzaamheden. Onderstaande zaken worden in de aanvraag en het advies aan GS meegenomen. Afgesproken was om voor het aanstaande gezamenlijke PO VTH landelijk gebied een notitie te maken, alleen bleek dit overleg niet gepland te zijn. Bilateraal is vervolgens afgesproken dat alle zaken voor de aanvraag en de voorbereiding van de uitvoering van de eventueel vergunde activiteiten verder gaan.

Te onderbouwen punten

1. Wordt de vergunning als niet onomkeerbaar ingeschat.
2. Ingangsmoment op basis van hierboven genoemde punt is direct na verlening.
4. Inzet van de soft catch trap brengt juridische risico's met zich mee.
5. Om de wolf te vangen wordt 5.1.2.e ingezet.
6. Hoeveel kosten zijn maatschappelijk te verantwoorden voor deze actie? Kosten bedragen al gauw meer € 20.000,- bij snel resultaat.
7. Samenhang met de komende vergunningsaanvraag afschot wolf

Planning tot en na aanvraag vergunning

Streven van Gedeputeerde Staten is om voor het reces een besluit te nemen. Gezien de lage capaciteit bij de wolvenvereniging, lukt het hen pas om op 3 juli het concept aan te leveren. Dat betekent dat de planning sowieso ongelooflijk strak is, EN er geen PO meer zit tussen het definitieve rapport en het gevraagde GS besluit. Graag maak ik afspraken hoe ik hiermee om moet gaan, als we de datum van 9 juli niet halen.

In het BBOT is genoemd eventueel een schriftelijke ronde te doen met de GS leden. Kan hier gebruik van gemaakt worden, als dat benodigd is?

Kanttekeningen en bestuurlijke gevoeligheid:

Het onderwerp in het algemeen en de gehele aanvraag ligt maatschappelijk (en bestuurlijk) gevoelig, en vraagt van de organisatie een goede (wetenschappelijke) onderbouwing en op termijn een goede externe communicatielijijn.

Communicatie:

Over dit proces wordt vooralsnog niet extern gecommuniceerd. Communicatie wordt later afgestemd met betrokkenen.