

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 3 5.1.2.e 2024 11:03:38 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: ex. art 51, memo's Cie en nog meer info over waar vind ik stukken die als basis kunnen dienen

Hoi 5.1.2.e

Kan aan mij liggen, maar ik zie geen rood? En wat is het coördinatiepunt art. 51? Is mij onbekend, is dat nieuw? (voor de zekerheid: deze vragen zijn nog niet formeel gesteld, en de termijn van 30 conform reglement van orde is dus niet gaan tikken, en dus ook nog niet via de griffie ambtelijk verspreid, dat is pas de volgende stap als de PvdD helder heeft welke vragen feitelijk (ambtelijk) beantwoord kunne worden en welke om een mening van GS vragen of anderszins een politieke lading hebben.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 3 september 2024 10:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: ex. art 51, memo's Cie en nog meer info over waar vind ik stukken die als basis kunnen dienen

Hoi 5.1.2.e

Hieronder zijn de vragen opgenomen, zoals ze gesteld zijn. In het rood heb ik mijn opmerkingen gezet. In het algemeen lijkt het me goed dat deze vragen gesteld worden via het coördinatiepunt van de artikel 51 vragen, zodat daar de coördinatie ligt.

Schriftelijke vragen (RvO artikel 51)
Partij voor de Dieren
Jesseka Batteau

Onderwerp
Aanpak bescherming wolven in de provincie Utrecht

Vergunningverlening vangen en zenderen wolf

Naar aanleiding van de memo van de gedeputeerde en het persbericht van de provincie Utrecht dat er een vergunning is verleend voor het verdoven, vangen en zenderen van de wolf nummer GW3237m, mogelijk met het gebruik van pootklemmen, heeft de fractie Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. In de memo van de gedeputeerde wordt gesteld dat het verdoven, vangen en verdoven van de wolf zal worden uitgevoerd door specialisten? Wie zijn dat, en waaruit blijkt hun deskundigheid?
2. Aan wie/aan welke instantie is formeel de vergunning verleend?

Bij de eerdere poging tot vangen en zenderen werd expliciet gesteld in de beantwoording van de art. 51 vragen van de PvdD dat het doel *niet* deconditionering was, maar het *traceren* van de wolf. In de onderbouwing en berichtgeving

van deze nieuwe vergunning is het doel verschoven: het primaire doel is nu deconditionering. Er wordt daarmee verondersteld dat het verdoven, vangen en zenderen een deconditionerend effect heeft op de wolf, i.e. dat de wolf daarmee schuw gemaakt wordt voor mensen en honden. Ditzelfde verband wordt verondersteld bij beschieten van een wolf met een paintballgeweer:

3. Kan worden toegelicht wat de wetenschappelijke basis voor de veronderstelling dat het verdoven, vangen en zenderen of het beschieten met een paintballgeweer altijd leidt tot deconditionering? Kunnen er vergelijkbare voorbeelden gegeven worden van vangen en zenderen (en paintballen) van een wolf waarbij de wolf schuw is geworden voor mens en hond door deze ingrepen?

In de beantwoording van de art. 51 vragen van de PvdD naar de haalbaarheid van het vangen en zenderen gezien de vorige mislukte poging wordt gesteld dat er mogelijk gebruik gemaakt gaat worden van 'diervriendelijke pootklemmen':

4. Hoe wordt 'diervriendelijk' in deze context gedefinieerd? Wat is de ervaring met het gebruik met deze pootklemmen en in welke contexten zijn deze ingezet?
5. Kan de gedeputeerde reageren op de constatering van de Faunabescherming dat pootklemmen alleen onder strenge voorwaarden gebruikt kunnen worden en dus in deze context niet geoorloofd zijn?
Citaat: "Het gebruik van pootklemmen is binnen de EU verboden. De Europese commissie heeft bepaald dat gebruik van zogenoemde softcatch leghold traps alleen onder strenge voorwaarden zijn toegestaan voor onderzoeksdoeleinden met als direct doel de wolf te beschermen en onder geen beding om wolven af te schrikken of bepaalde vormen van gedrag aan- of af te leren."

<https://www.faunabescherming.nl/faunabescherming-vraagt-schorsing-van-vergunning-provincie-utrecht-om-wolf-bram-met-pootklem-te-vangen/>

Modelvergunning afschot wolf

De provincie heeft een 'modelvergunning' klaarliggen voor afschot van de wolf:

6. Kan deze modelvergunning met PS worden gedeeld?
7. Wat is de juridische status van een 'modelvergunning'?
8. Hoe kan er een modelvergunning al gereed zijn als de feitelijke omstandigheden op basis waarvan de vergunning verleend niet hebben plaatsgevonden?
9. Aan welke omstandigheden moet gedacht worden wil de modelvergunning kunnen worden omgezet worden in een concrete vergunning? Welke criteria zijn daarbij van belang?
10. Hoe groot acht GS de kans dat er aan deze criteria voldaan wordt?

Preventieve maatregelen

Bij de ingekomen stukken is een brief gevoegd van de organisatie Canis Lupus:

11. Wat gaat GS doen met de adviezen verwoord in de brief van Canis Lupus over ondeugdelijke wolfrasteringen? In de brief wordt aangegeven dat door het subsidiëren van niet-effectieve rasteringen (zoal verplaatsbare rasters met prikpalen 5/6 draden) schapen worden gedood en daarmee het draagvlak voor preventieve maatregelen negatief beïnvloeden.
12. Gaat GS het beleid ten aanzien van wolvenrasteringen aanpassen ten gunste van kwalitatief hoogwaardige rasters?
13. Heeft de provincie de mogelijkheid om een eigen beleid te voeren (ten opzichte van landelijk beleid) als het gaat om subsidieregelingen en -vergoedingen voor geleden schade door wolven.
14. Gaat GS actief op zoek naar voorbeelden waarin men succesvol is in de omgang met en bescherming van wolven, zoals bijvoorbeeld in België? Zo ja, op welke manier gaat GS deze *best practices* implementeren?

Voorlichting en communicatie

Uit de berichtgeving blijkt dat er veel onterechte angst is voor de wolf en weinig kennis over het juiste gedrag in wolvengebied:

15. Waarom is niet eerder begonnen – in elk geval vanaf 2023 toen het wolvenpaar zich had gevestigd, maar in feite vanaf 2018 toen er al wolven werden gesignaleerd in onze Provincie – met een uitgebreid voorlichtingscampagne (infobijeenkomsten, workshops, etc) om ervoor te zorgen dat iedereen in de regio

weet wat passend gedrag is? Kan GS reflecteren op het voorlichtingsbeleid tot nu toe en op de samenwerking met gemeenten en TOB's op dit punt?

Brief van de gedeputeerde aan de Staatssecretaris

In de brief van 31 juli 2024 aan de staatssecretaris verzoeken de gedeputeerden van Utrecht, Gelderland en Drenthe de staatssecretaris om te zoeken naar een juridisch houdbaar handelingskader om direct maatregelen te kunnen nemen naar aanleiding van mens-wolf interacties, ook al is er op moment zelf geen sprake van een acute levensbedreigende situatie.

16. Kan worden toegelicht wat de reactie was van de staatssecretaris op dit verzoek? Wat is op dit moment de stand van zaken voor wat betreft het 'zoeken' van dit juridisch houdbare handelingskader?

In de brief wordt gesteld dat in de provincie Drenthe een wolf is gedood 'in het kader van de openbare orde'. Dit is feitelijk onjuist. Burgemeester, loco-burgemeester, veehouder en zoon hebben onwettelijk gehandeld en de wolf oneigenlijk gedood. Zo heeft het Openbaar Ministerie ook geoordeeld: er was geen sprake van een probleemwolf noch sprake van een acute levensbedreigende situatie. De wolf is binnen een omheining het nauw gedreven, waarnaar de wolf agressief is geworden. De loco-burgemeester heeft toen zonder raadpleging van een wolvendeskundige het bevel gegeven voor afschot.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2024/06/20/om-seponeert-aangiften-tegen-betrokkenen-bij-het-doodschieten-van-d-e-wolf-in-wapse>

Het verbaast ons dat er in een officiële brief aan de staatssecretaris feitelijke onjuistheden staan en niet vermeld wordt dat het doden van de wolf indruiste tegen wettelijke bepalingen. Kan worden toegelicht waarom dit niet zorgvuldiger is geformuleerd? Kan worden toegezegd dat voortaan incidenten rondom de wolf feitelijk en juridisch correct worden weergegeven?

Handhaving

Terreinbeherende organisaties (TBO's) en landgoederen hebben de wettelijke verplichting om zorg te dragen voor de veiligheid van hun bezoekers. Zij moeten derhalve goed communiceren over de aanwezigheid van de wolf en voorlichting geven over hoe we ons als mensen moeten gedragen in wolvengebied.

17. Heeft Landgoed Den Treek-Henschoten deze wettelijke taken naar behoren en afdoende uitgevoerd sinds de vestiging van de wolvenroedel in dit gebied? Kan toegelicht worden hoe voorlichting en communicatie vorm heeft gekregen?
18. Welke instantie controleert of een landgoed of TBO of landgoed haar taken uitvoert volgens de regels en kan hierop handhaven? Wat zijn de consequenties als de veiligheid van bezoekers onvoldoende is geborgd door een TBO/het landgoed? Kunnen hiervoor sancties worden opgelegd?
19. Het landgoed moet met boa's handhavend optreden tegen bezoekers die zich niet aan de regels houden. Als het landgoed nalaat handhavend op te treden, of dit onvoldoende doet, welke instantie ziet daarop toe en wat zijn daarvan de consequenties? Kunnen sancties worden opgelegd?

Evaluatie en beleid wolven voor de toekomst

20. Komt er een integrale evaluatie van het handelen van de provincie in reactie op de komst van de wolf (dus vanaf het moment dat de wolf in de provincie isesignaleerd tot nu) en zo ja wanneer?
21. Hoe gaan we voorkomen dat er volgend jaar niet een herhaling krijgen van onwenselijke wolf-mens interacties? Hoe gaat de provincie vanaf nu actief invulling geven aan haar wettelijke taak om het leefgebied van de wolf te beschermen en te optimaliseren? Graag een reflectie op de volgende aspecten: communicatie en voorlichting naar inwoners en betrokkenen, berichtgeving in de media, het wel of niet afschermen van natuurgebieden, het wel of niet aanwijzen van natuurgebieden als wolvenrustgebied, het zorgdragen voor goede procedures en werkwijzen waarin rollen en verantwoordelijkheden duidelijk zijn als het gaat om advisering en analyse van casuïstiek.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 14:25

[illegible]

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: ex. art 51, memo's Cie en nog meer info over waar vind ik stukken die als basis kunnen dienen

...en meteen maar het concept van de art. 51 vragen van de PvdD erbij, Jesseka kijkt nog even naar de ingekomen stukken (o.a. brief Wij(s) met wolven via Statengriffie) of sommige vragen beter als technische vragen via de cie RGW gesteld kunnen worden. Belangrijk is nu dat wij kijken welke vragen feitelijk zijn (en direct ambtelijk beantwoord kunnen worden, en welke een politieke lading hebben (en dus aan de portefeuillehouder/ GS gesteld moeten worden). Ik heb de afgelopen weken natuurlijk het een en ander gemist door verlof, dus kan vast niet op iedere vraag een antwoord geven, maar samen komen we denk ik een heel eind.

@ 5.1.2.e zullen wij even bekijken op welke termijn we tot een antwoord kunnen komen?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 14:10

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e
< 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e
< 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: ex. art 51, memo's Cie en nog meer info over waar vind ik stukken die als basis kunnen dienen

Allen, zoals vanmorgen toegezegd, hierbij de beantwoording ex. art. 51 vragen en memo's voor de cie zoals de afgelopen weken openbaar gepubliceerd op het Stateninformatiesysteem.

Deze stukken staan ook op in de teams map WOLF, onder 'artikel 47/51 en kamer vragen', alle vragen hebben hun eigen map, genummerd op volgorde van binnenkomst.

Mochten er nieuwe art. 51 vragen komen dan graag een nieuwe map aanmaken.

Ik heb alleen van de laatste set ook het bijbehorende B-stuk toegevoegd als bijlage. Deze B-stukken zijn steeds hetzelfde opgebouwd en bij een volgende dus redelijk goed na te apen.

Let met name op het stuk onder 'voorgeschiedenis', deze wordt steeds maar langer maar helpt ons goed om er ook op lange termijn nog wijs uit te kunnen.

Verder heb ik sowieso de door anderen gemaakte / geschreven 'eind' producten tijdens de crisisteam aanpak zo goed mogelijk proberen bij te houden qua archiveren.

Deze staan ook op de teams map WOLF, onder crisis- en kernteamaanpak. Hier is bijvoorbeeld terug te vinden, geen volledige opsomming: de adviezen van de Zoogdiervereniging, de opdrachtverlening en uitkomsten DNA spoedanalyses, de Straatman Koster Adviezen, de brieven aan de staatssecretaris etc..

Let op, de Straatman Koster adviezen zijn niet openbaar, daar maken ze nog publieksversies van.

Groet,

5.1.2.e