

Verslag bestuurlijk overleg TBO's ea over de wolf 10 juli 2024

Aanwezig:

5.1.2.e	Stichting Utrechts Landschap
5.1.2.e (vervanger 5.1.2.e)	Staatsbosbeheer
5.1.2.e	Land- en tuinbouworganisatie (LTO)
5.1.2.e	den Treek en andere landgoederen
5.1.2.e	Natuurmonumenten GLD en UTR
5.1.2.e	Fauna Beheer Eenheid (uitgenodigd als toehoorder)
5.1.2.e 5.1.2.e	Federatie particulier grondbezit bestuurder UPG, aanwezig voor den Treek
Provincie Utrecht: Gedeputeerde Mw. Sterk, 5.1.2.e 5.1.2.e (voorzitter), 5.1.2.e 5.1.2.e (verslag)	

1. Opening

5.1.2.e opent de vergadering en licht de invulling van de vergadering toe.

Er wordt een korte kennismakingsronde gehouden.

Mw. Sterk vervolgt de opening met een terugblik op de situatie afgelopen weekend. Het is onbekend hoe het met de hond is, maar zeer waarschijnlijk is deze overleden. Er zijn acties gevolgd, er is een gezamenlijk persbericht uitgegaan, er is contact geweest met de burgemeesters van enkele gemeenten en er zijn Statenvragen gesteld. Vanmiddag bespreken we onder andere de rol van terreineigenaren en horen we graag hoe we als provincie terreineigenaren kunnen helpen.

2. Stand van zaken wolf in Utrecht

5.1.2.e deelt de stand van zaken aan de hand van sheets.

Verschillende punten worden nader met elkaar besproken.

Op basis van een eerder incident met een andere wolf in de provincie Utrecht is, naar aanleiding van een deskundigenadvies, een vergunningsaanvraag ingediend voor het vangen (eerste negatieve conditionering), zenderen en vervolgens indien nodig nogmaals negatief conditioneren van de wolf met behulp van een paintballgeweer (tweede negatieve conditionering).

Er worden (samenwerkings)protocollen gemaakt.

5.1.2.e geeft een nadere duiding van het incident in het eerste weekend van juli. In onze provincie zijn er op dit moment twee gevestigde mannelijke wolven die actief worden gemonitord. De mannelijke wolf die zich het eerste heeft gevestigd, is een wolf afkomstig van de Veluwe. Deze wolf benadert geregeld mensen met honden en vertoont ongewenst gedrag. Voor deze wolf is de vergunning aangevraagd voor de negatieve conditionering. De tweede mannelijke wolf, afkomstig uit Duitsland, heeft intussen een vrouwtje en welpen. De eigenaresse zat op de grond met de hond ca. 50 cm naast haar. De hond had een lijn om, deze had ze niet vast op dat moment. Op basis van de verklaring van de eigenaresse van de hond (afgenomen door de politie), analyse van

wildcamerabeelden uit het gebied en gedragsduiding door deskundigen is met een grote mate van zekerheid te zeggen dat het incident van zaterdag 6 juli toe te schrijven is aan één van de twee wolven van het ouderpaar. Er is sprake geweest van natuurlijk gedrag van een roofdier met welpen.

5.1.2.e geeft aan zich niet te kunnen vinden in de inhoud van het persbericht dat is uitgegaan en vindt het niet juist dat deze niet eerst in concept is voorgelegd.

3. Rollen en verantwoordelijkheden

Op dit moment is er sprake van situaties die onder de verantwoording van de provincie vallen (Omgevingswet). Bij acuut gevaar is er sprake van verantwoordelijkheid van de burgemeester (Gemeentewet). Grondeigenaren hebben de zorgplicht over hun terreinen, te denken valt daarbij aan geven van aanlijndadvies, afsluiten van delen van gebieden, het plaatsen van informatiebordjes, inzetten van BOA's etc.. Voor agrariërs is het belangrijk het vee te beschermen. 5.1.2.e verbaast zich over alle aandacht die uitgaat naar één hond als je dit tegenover al het vee zet dat is vermoord. Alle aanwezigen delen dit sentiment.

5.1.2.e citeert uit een advies van de Zoogdiervereniging, 8 augustus 2023 en wil op korte termijn een definitie probleemwolf. Zie verderop in verslag.

4. Samenwerking, 5. Communicatie en 6. Afspraken

5.1.2.e vermoedt dat er sprake is van twee ouderparen met welpen. Mw. Sterk geeft aan dat deze informatie ons niet via het Wolvenmeldpunt heeft bereikt. Afspraak: 5.1.2.e neem contact op met het wolvenmeldpunt om het uitwisselen van camerabeelden met elkaar te bespreken. Een gecentraliseerd, volledig beeld is nodig voor goede analyses. Zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e onderstrepen het belang hiervan, de landgoederen en de eigendommen van Staatsbosbeheer en Utrechts Landschap sluiten immers op elkaar aan en een wolf kent geen grenzen.

Er is de mogelijkheid van het inzetten van extra BOA's, Afspraak: de inzet wordt besproken evenals de samenwerking tussen de BOA's en de focus (één boodschap, één aanpak). Den Treek gaat geen samenwerking aan met RUD BOA's.

Afspraak: De wolvenconsulent kan van betekenis zijn voor agrariërs door advies over de plaatsing van de juiste rasters. Er wordt daarvoor een bespreking belegd met de LTO en de wolvenconsulent, 5.1.2.e geeft aan hier graag bij aan te willen sluiten.

Afspraak: De provincie start met het opstellen van een protocoldraaiboek voor zowel de korte als lange termijn en heeft daar de medewerking en de betrokkenheid van alle partijen bij nodig.

Mw. Sterk geeft aan dat we wellicht ook een wolvencommissie willen in onze provincie.

Zenderen maakt onderdeel uit van de vergunningaanvraag negatieve conditionering zodat de juiste wolf vervolgens, indien nodig, verder negatief geconditioneerd kan worden. Dat het conditioneren, of indien nodig afschieten van de juiste wolf een belangrijke is wordt onderstreept door 5.1.2.e die daarbij jurisprudentie uit Gelderland toelicht en 5.1.2.e via toelichting van de aanpak in Oostenrijk.

5.1.2.e vraagt hoe het met draagkracht van terreinen zit. Op dit moment is de goede staat van instandhouding nog niet bereikt. Des te belangrijker om voor de lange termijn de samenwerking goed te organiseren.

5.1.2.e geeft aan dat er weliswaar deskundige wetenschappers zijn betrokken bij de wolf maar dat er geen onderzoek bekend is over gedrag van wolven in verstedelijk gebied waar we in Utrecht mee te maken hebben. Afspraak: 5.1.2.e zoekt uit wat de stand van zaken onderzoek hiernaar in Italië is en hoeverre deze kennis is ontsloten.

Er wordt gediscussieerd over het helemaal sluiten van gebieden, dat is ingewikkeld en daar worden nu geen nadere afspraken over gemaakt.

5.1.2.e geeft n.a.v. de technische discussie over wat is een probleemwolf aan dat rekening gehouden moet worden met wat het publiek een probleemwolf vindt. Over de definitie van een probleemwolf wordt de volgende Afspraak gemaakt. De provincie zoekt uit hoe de rechter probleemwolf definieert en of en hoe dit zich verhoudt tot de IPO interventierichtlijnen. Als er mogelijkheden worden gezien om met elkaar een ondertekende definitie probleemwolf te maken, die stand kan houden bij de rechter, en te gebruiken is bij de onderbouwing van een vergunningsaanvraag dan zal Mw. Sterk op dat moment 5.1.2.e vragen hier een voorzet voor te schrijven. 5.1.2.e vraagt er aandacht voor eventuele aanpak in Utrecht ook goed in te bedden in het IPO spoor.

5.1.2.e laat de bordjes zien zoals die nu in concept gereed zijn. Afspraak: Nader overleg volgt met de betrokken partijen over het verfijnen hiervan en over de locaties. Zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e onderstrepen het belang van samenwerking tussen alle partijen bij het plaatsen van bordjes met een eenduidige boodschap. 5.1.2.e en 5.1.2.e geven aan dat het UPG de leden laat weten dat er bordjes beschikbaar zijn en het verder aan de leden zelf over te laten deze wel of niet te plaatsen bij landgoederen.

5.1.2.e vat de intussen gemaakte afspraken samen.

5.1.2.e biedt aan bereid zijn tot mee te denken waar nodig.

5.1.2.e complimenteert de provincie voor de verbindende rol die zij invult.

6. Afspraken en vervolg

Het verslag wordt opgemaakt en verspreid.

Na de zomer volgt een uitnodiging voor een vervolg overleg. Indien nodig is er uiteraard eerder contact.

5.1.2.e sluit de vergadering en bedankt eenieder voor de inbreng.