

From: "interbestuurlijktoezicht"
Sent: Thu, 12 Dec 2024 10:11:56 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Cc: "interbestuurlijktoezicht" <interbestuurlijktoezicht@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Spoedeisende klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35
Attachments: Beantwoordingsbrief klacht inzake Hoevenweg 35 Hagestein.pdf

Geachte 5.1.2.e

Hierbij sturen wij u de reactie van GS op uw klacht. Korthedshalve verwijzen wij u naar de bijlage bij dit e-mailbericht.

Onze excuses dat de beantwoording van uw klacht langer heeft geduurd dan verwacht. Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Cluster Interbestuurlijk Toezicht

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
5.1.2.e | provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>

Verzonden: maandag 2 december 2024 14:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Spoedeisende klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35

Geachte 5.1.2.e Beste 5.1.2.e

Wij hadden gehoopt inmiddels iets te hebben vernomen, ook gezien de urgentie.

De gemeente gaat echter op de bekende weg verder.

Er is inmiddels door de deskundige in opdracht van de Geschillencommissie aangegeven dat niet kan worden aangetoond dat de huidige tijdelijke situatie veilig is.

De gemeente reageert hierop per e-mail:

‘Een inhoudelijke reactie zal hier gezien het ontbreken van nieuwe feiten echter niet op volgen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Vijfheerenlanden’

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 5 nov. 2024, om 13:47 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e

Bedankt voor uw bericht met de stand van zaken.

Voor de volledige transparantie willen wij u informeren dat er op 25 oktober jl. een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de burgemeester en ons. Uit dit gesprek is gebleken dat de gemeente een totaal andere en onjuiste

weergave van de feiten hanteert en dit vasthoudt, ondanks ons verzoek om hiernaar te kijken, aangezien dit duidelijk kan worden weerlegd.

De gemeente is o.a. stellig van mening dat er in 2020 een bouwstop heeft plaatsgevonden tijdens de bouw en dat er geen handhaving na de bouw heeft plaatsgevonden. Daarnaast beweert de gemeente dat de geconstateerde gevaarlijke situatie destijds is opgelost en dat de bouw daarna weer is hervat. Het is schokkend dat deze weergave zo enorm afwijkt van de werkelijkheid.

Zoals u uit het dossier kunt opmaken, was er nooit sprake van een bouwstop. De bouw was volledig voltooid ten tijde van de handhaving, aangezien de woning op 11 maart 2020 aan ons is opgeleverd. Ook is er niets opgelost; de situatie is nog steeds actueel en alle documenten met betrekking tot de geconstateerde gevaarlijke situatie, inclusief controle en herberekeningen, ontbraken/ontbreken in het dossier.

De handhaving is na de bouw ontstaan, toen wij, op advies van een constructeur, de gemeente op 17 april 2020 verzochten om de constructie te bekijken (zie bijgaande e-mail). Naar aanleiding van deze e-mail heeft de toezichthouder op 23-04-2020 bij ons thuis de situatie beoordeeld. Op 22 mei 2020 ontvingen wij van haar een brief waarin werd meegedeeld dat er zou worden gehandhaafd en dat wij de woning niet (meer) in gebruik mochten nemen totdat de overtredingen (het niet volgens bouwbesluit en veiligheidsnormen te hebben gebouwd), waren opgelost.

Tevens is het opmerkelijk dat de burgemeester ontkent dat er zaken niet goed zijn gegaan en geen enkele verantwoordelijkheid neemt voor onze veiligheid. Hij is zelfs van mening dat de woning met noodvoorzieningen veilig is, terwijl zijn eigen ingehuurde constructeur aangaf geen uitspraak te kunnen doen over de waarborging van de veiligheid. Bovendien gaf hij toe dat de bouwer veel projecten in de gemeente uitvoert, en uit de informatie die hij verstrekke, maken wij op dat er gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en de bouwer over ons dossier.

De meest recente ontwikkeling m.b.t. het incident dat op 18 oktober heeft plaatsgevonden, is dat de voorzitter van de Geschillencommissie (in de zaak met de bouwer), die tevens senior rechter is, persoonlijk aanwezig zal zijn bij een aanvullend deskundigenonderzoek naar aanleiding van onze prangende vraag of de woning met de noodvoorziening wel veilig is (zie bijgaand bericht vanuit de Geschillencommissie). De voorzitter/rechter merkt hierbij terecht op dat de gemeente als lokale toezichthouder verantwoordelijk is voor de acute veiligheid, en niet de Geschillencommissie, hetgeen de burgemeester tijdens ons gesprek ontkende.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wachten uw beoordeling af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 30 okt. 2024, om 11:56 heeft 5.1.2.e
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e

Hierbij informeer ik u over de stand van zaken van de behandeling van uw klacht. Wij vinden het oprecht vervelend dat wij niet eerder een reactie op uw klacht kunnen sturen. Dit heeft onder andere te maken met de complexiteit van het dossier en de recente gebeurtenissen met het inknikken van de bouwstempel. Onderstaande e-mail hebben wij bij de behandeling betrokken.

Op dit moment is de reactie op uw klacht in concept gereed. De volgende stappen moeten nog worden gezet voordat de definitieve reactie aan u en de gemeente kan worden

toegezonden. De conceptreactie wordt nu intern afgestemd (met o.a. een concernjurist) en daarna besproken met gedeputeerde Van Essen als portefeuillehouder interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht. Ook hebben wij 2 vragen uitstaan bij de gemeente.

Wij gaan ervan uit u eind november 2024 een reactie op uw klacht en ons oordeel te kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning

Vrijdag afwezig

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

| provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>

Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 14:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Spoedeisende klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35

Geachte 5.1.2.e

Zoals aangegeven zijn wij in de nacht van donderdag op vrijdag geëvacueerd en bij een noodlocatie ondergebracht voor 2 nachten. Wij hebben onze kinderen uit hun bed moeten lichten en zijn rennend naar buiten gevlucht terwijl we 112 aan de lijn hadden waarna hulpdiensten aan te pas zijn gekomen waaronder brandweer en politie. Wij zijn hier nog van geschokkeerd.

Op vrijdagavond ontvingen wij bericht van de gemeente dat er nieuwe noodvoorziening geregeld dient te worden op advies van hun constructeur, zie bijgaande e-mail. Dit konden we volgens de gemeente de volgende dag (op zaterdag) regelen waardoor er geen overnachtingen meer werden geregeld vanuit de gemeente.

Dus zaterdagochtend uitchecken, maar waar moeten we dan heen met ons gezin? Hoe regelen wij op een zaterdag dat er iemand nieuwe noodvoorzieningen komt installeren? Dit is volledig onredelijk. Direct hebben wij via onze advocaat de aannemer gesommeerd om direct de nieuwe noodvoorziening te verzorgen. Maandagmiddag heeft de aannemer onder druk pas nieuwe stempels aangebracht. Alle verantwoordelijkheden wordt nog steeds ontkend mede vanwege de door de gemeente afgegeven veilig verklaring dat tot op heden wordt gehandhaafd door de gemeente. Ondanks dit door de constructeur in opdracht van de gemeente als onterecht heeft beoordeeld (Seconed 25-07-2023 blz. 15).

Zelfs nu neemt de gemeente niet haar verantwoordelijkheid. De woning is duidelijk onveilig, maar nog steeds wil de gemeente de onveiligheid niet erkennen en stuurt tot onze verbazing enkel een aanbeveling (dus niet noodzakelijk?) om nieuwe stempels te plaatsen. Ook krijgen we totaal geen hulp in de vorm van nazorg, terwijl wij dit als extreem traumatisch hebben ervaren.

Daarnaast, nu het advies van de constructeur i.o.v. de gemeente is opgevolgd door nieuwe noodvoorzieningen te plaatsen, is echter de woning nog steeds niet veilig aangetoond! De

situatie is volgens de constructeur dan weer minimaal hetzelfde als voordat de stempel het begaf. Schieten wij hier nu iets mee op? Is het niet gewoon weer wachten op de volgende calamiteit? Hoe vaak hebben wij de vraag gesteld of we ook met de noodvoorzieningen wel veilig zijn? Deze recente gebeurtenis bewijst dus van niet! Dit terwijl de burgemeester ons recent aangaf dat het met de stempels veilig is, wat echter niet uit de deskundigenrapporten blijkt.

Onderstaand uit de deskundigenrapporten de uitspraken van 3 constructeurs m.b.t. de noodvoorziening en dat de veiligheid van de stempels nog niet is aangetoond en dus niet zeker is:

Seconed (i.o.v. de gemeente) 15-12-23:

“De middelste schroefstempel onder de 2e verdiepingsvloer buigt aan de bovenzijde wat af. Na het aantikken van de middelste stempel is een duidelijk ander signaal waar te nemen dan bij de naburige buitenste 2 stempels. Een (aanvullende) controle van de optredende belasting in relatie tot de opneembare capaciteit van de stempels is ons inziens noodzakelijk.”

(Deze middelste schroefstempel is dus de stempel die het begaf.)

Iv-Bouw (i.o.v. de Geschillencommissie) 02-05-24:

“Iv-Bouw concludeert dat de wand uit punt 1 op dit moment inderdaad niet als dragende wand aangeduid mag worden. Gezien de grote krachten die hier optreden (oplegging HEB260) is het noodzakelijk dat dit wordt opgelost om voor een veilige situatie te zorgen én om schade aan de constructie te voorkomen. Op dit moment is er een kleinere kracht aanwezig i.v.m. de stempels, maar er wordt nog steeds een belasting door de begane grondvloer afgedragen. Dit is ongewenst en moet z.s.m. opgelost worden.”

Nebest (i.o.v. ons) 30-05-24:

“De stempels stempelen alleen de HEA200 in de 2e verdiepingsvloer. Nebest adviseert dit punt mee te laten nemen door de Geschillencommissie en/of aan te laten tonen dat de stempels de belasting kunnen opnemen als de oplegging van de HEA200 op het penant bezwijkt. Op dit moment wordt alleen een belastingverkleining onderbouwd, maar geen stempelbelasting uitgerekend als de oplegging onder de 2e verdieping garagezijde bezwijkt.”

Kunt u zich voorstellen wat dit met ons als gezin doet? Wederom moeten we terugkeren in een woning waarbij we bang zullen zijn voor een volgende calamiteit. Wij worden er letterlijk ziek van. Dit had onzes inziens allemaal voorkomen kunnen worden indien de gemeente had erkend dat de woning niet veilig is op basis van de rapporten. Dan hadden wij op grond van de beoordeling van de gemeente op last van de aannemer op een veilige locatie kunnen verblijven tot de woning is hersteld naar het vereiste veiligheidsniveau, en liepen wij geen risico.

Nog steeds wordt dus onze veiligheid niet serieus genomen en wordt de (Woning)wet niet nageleefd door de gemeente. We worden geacht gewoon weer in de woning te wonen in afwachting van een vonnis vanuit de procedure met de aannemer (waar nog geen zicht op is), al is de woning niet veilig aangetoond door meerdere constructeurs. Immers gaat de Geschillencommissie niet over de veiligheid van burgers. Dit is de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Iedere partij heeft zijn eigen verantwoordelijkheden. De bouwer bouwt en draagt daarvoor verantwoording en de toezichthouder (gemeente) houdt toezicht en draagt daarvoor evengoed verantwoording. Ieder kan op zijn eigen terrein daarop worden aangesproken.

In het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) staan de algemene rijksregels over veiligheid, gezondheid, duurzaamheid en bruikbaarheid van bouwwerken. Een bouwwerk mag geen gevaar opleveren voor gebruikers en omgeving. Nu duidelijk blijkt dat de woning onveilig is (er dient immers zonder noodvoorzieningen te worden beoordeeld op veiligheid), dient de gemeente vanuit haar rol als toezichthouder haar wettelijke verantwoordelijkheden te nemen.

De stelling van de gemeenteraad naar aanleiding van de voorgaande klacht is dan ook pertinent onjuist, zie ook de bijlage:

“Als raad zijn wij echter niet aanspreekbaar voor zaken waarvoor de gemeente Vijfheerenlanden en specifiek de gemeenteraad geen verantwoordelijkheid dragen, zoals de door u beschreven situatie van uw woning. Omdat u ons meerdere malen en via diverse kanalen gewezen heeft op deze verantwoordelijkheid, vinden wij het belangrijk om dat via deze brief expliciet te benadrukken.”

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 11:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>

Onderwerp: RE: Spoedeisende klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35

Geachte 5.1.2.e

Wat een vreselijk nieuws. Gelukkig zijn de hulpdiensten gekomen en is een noodlocatie voor u en uw gezin geregeld.

Wij hebben direct contact opgenomen met de gemeente. De gemeente geeft aan dat de burgemeester met politie en een bouwtoezichthouder vannacht ter plaatse zijn geweest om de situatie op te nemen. En dat u en uw gezin de nacht hebben doorgebracht in een hotel. De gemeente wil vandaag met een externe bouwconstructeur langs bij uw woning om de situatie te beoordelen.

Het is goed als u hierover contact opneemt met de gemeente, voor zover de gemeente inmiddels niet al contact met u heeft opgenomen. Wij hebben begrepen dat u en uw gezin vannacht ook in een hotel kunnen verblijven. Hopelijk heeft u aan het eind van vandaag meer duidelijkheid over hoe nu verder.

Wij kunnen u met betrekking tot deze vervelende situatie helaas niet verder helpen. De gemeente heeft volledige aandacht voor deze kwestie en wij verwijzen u dan ook naar de gemeente.

Gisteren hebben wij overigens een gesprek met de gemeente gehad over uw klacht. Uw klacht is dus nog in behandeling en conclusies daaromtrent kunnen wij u in dit stadium nog niet geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning

Vrijdag afwezig

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

| provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 10:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Spoedeisende klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Vannacht zijn wij onze woning ontvlucht omdat de noodvoorziening het begaf. Hulpdiensten zijn gekomen waarna een noodlocatie is geregeld.

Graag contact.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

<vraag aan gemeente 17-04-2020 (na de bouw) mbt constructie.pdf><bericht van Geschillencommissie 1-11-2024.pdf>