

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 4 Nov 2024 09:53:12 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Subject:** FW: Dossier Hoevenweg 35 te Hagestein.

Ter info.

Gr. 5.1.2.e

Hoogachtend,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht  
Mobiel (5.1.2.e)  
Telefoon (5.1.2.e)  
Email 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl  
[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@consumipilot.com>  
**Verzonden:** zondag 3 november 2024 13:59  
**Aan:** Info <[info@vijfheerenlanden.nl](mailto:info@vijfheerenlanden.nl)>; Secretariaatburgemeester <[secretariaatburgemeester@vijfheerenlanden.nl](mailto:secretariaatburgemeester@vijfheerenlanden.nl)>  
**CC:** secretariaatcvdK <[secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl)>; 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>  
**Onderwerp:** Dossier Hoevenweg 35 te Hagestein.

Leden van de gemeenteraad van de gemeente Vijfheerenlanden.

In afschrift aan het college van burgemeester en wethouders.

Geachte leden van de raad,

De meerderheid van de gemeenteraad, in het bijzonder de college partijen, hebben bij herhaling kenbaar gemaakt dat de raad en de gemeente in dit dossier geen partij zijn en eenzijdig wordt verwezen naar de aannemer. De voorzitter van de geschillencommissie, een voormalig rechter, heeft recentelijk schriftelijk het standpunt ingenomen *“dat waar het gaat om de acute veiligheid van de woning er in eerste plaats een belangrijke rol is weggelegd voor de gemeente als lokale toezichthouder. De Geschillencommissie kan daar niet in treden”*.

Feitelijk is op basis van documenten aantoonbaar dat een door de gemeente gestart handhavingstraject op verzoek van de aannemer en de advocaat, zonder nadere berichtgeving, is gestopt. De burgemeester kennis draagt van de acute onveilige situatie, daar geen enkele constructeur op dit moment durft te verklaren dat met de noodvoorzieningen sprake is van een veilige woning. Recentelijk is een gebogen stempel op advies van een door de gemeente ingehuurd adviseur vervangen door 2 stempels. Deze adviseur wenst geen verantwoordelijkheid te nemen m.b.t. de veiligheid van de woning. Een beoordeling van de lokale brandweer dat de woning met de huidige voorzieningen niet kan instorten is uitsluitend gebaseerd op visuele waarnemingen zonder enige onderbouwing en dat is binnen hun mogelijkheden begrijpelijk. De uitspraak van uw burgemeester: “Ik zou het hier geen week kunnen uithouden, daar ben ik heel eerlijk in” bevestigt de bestuurlijke nalatigheid hetgeen wordt ondersteund door dat de burgemeester weigert de op 17-08-2020 afgegeven verklaring dat de woning geschikt en veilig is voor reguliere bewoning in te trekken. Ook de argumentatie dat een handhavingstraject met dwangsom het gezin in verdere problemen zou brengen is oneigenlijk gebruik van macht, want de hoogte van de dwangsom wordt door de burgemeester/college bepaald.

Een nachtelijk calamiteiten bezoek van uw burgemeester en het daarop volgende onderhoud op vrijdag 25 oktober j.l. heeft de volgende informatie opgeleverd:

De burgemeester heeft aantoonbaar onvoldoende dossierkennis om bestuurlijk invulling te kunnen geven aan de aan hem c.q. het college bij wet opgelegde taken en toegewezen bevoegdheden inzake de de woningwet.

Ondergetekende heeft in een onderhoud met uw burgemeester en directeur gesteld dat “de gemeente een fout heeft gemaakt en deze moet toegeven, dan kan het verzekeringstechnisch worden afgehandeld”. Tijdens het onderhoud met de familie 5.1.2.e meld de burgemeesters “Ik heb 5.1.2.e gesproken en die zei dan betaalt toch jullie verzekering en is iedereen blij. Nee, want ben ik met verzekeringsfraude bezig”. Hier is sprake van laster artikel 261/262 Wetboek van Strafrecht. De burgemeester beticht ondergetekende van het uitlokken van een strafbaar feit.

Feitelijk is op basis van documenten aantoonbaar dat de verzekeringsmaatschappij, met tussenkomst van de gemeente, aan de familie 5.1.2.e een schrijven doet toekomen, waarin de verzekeringsmaatschappij stelt op basis van onderzoek te concluderen dat de gemeente niet aansprakelijk is. De redactie van de brief is echter aantoonbaar gemaakt door een gemeente ambtenaar en de verzekeringsmaatschappij pleegt gewoon valsheid in geschrifte, waarvan ook door de familie 5.1.2.e strafrechtelijk aangifte is gedaan.

Middels een schrijven van ondergetekende aan college en raad bent u geïnformeerd over de strafrechtelijke aangifte die de familie 5.1.2.e heeft gedaan. Burgemeester meldt aan de familie 5.1.2.e “Ik heb het vermoeden. Er ligt geen aangifte mevrouw en meneer”

Feitelijk is op documenten aan te tonen dat er aangifte is gedaan. Dat de Officier van Justitie in haar afweging het civiele recht zwaarder laat wegen dat het strafrechtelijke aspect. Vervolgens heeft de familie 5.1.2.e een artikel 12 procedure gestart daar bij de afgifte van omgevingsvergunningen en toezicht en handavingsprocedures het civiele financiële belang altijd zwaarder weegt en dat op basis van deze afweging een vrijbrief wordt gegeven aan ambtenaren om bij de afgifte van omgevingsvergunningen en het houden van toezicht dan wel handhaving, onrechtmatig te handelen. Deze procedure loopt nog bij het Gerechtshof.

De burgemeester meldt de familie 5.1.2.e “alleen de conclusie te hebben gelezen van het Seconded rapport en dat de vergunning goed is verleend en ook de controle dat het proces vanuit de gemeente goed is gegaan” Hierbij meldt de burgemeester niet dat de formulering van de oorspronkelijk tekst van Seconded na overleg met een betrokken ambtenaar en een externe jurist is aangepast. De door de gemeente ingehuurd constructeur ter beoordeling van de omgevingsvergunningen de verkeerde NEN normen heeft toegepast, ect.

De laatste WOO verzoeken van de fam. 5.1.2.e worden afgedaan met volledige zwart gemaakte mailberichten. Nog een opmerkelijk feit uit dit omvangrijke dossier. Bij de waardebepaling m.b.t. de OZB is deze verlaagd met ca. 400.000,— euro! De woning is nu getaxeerd op de halve waarde van soortgelijke woningen in de directe omgeving. Deze waardebepaling heeft niet via het reguliere proces plaatsgevonden. Nadat iedereen de OZB-aanslag al op de mat had, heeft de fam 5.1.2.e met de gemeente gebeld over hun aanslag. Deze moest nog worden vastgesteld.

Vragen vanuit de raad aan uw burgemeester over dit dossier blijven dus logischerwijs onbeantwoord, want bij een eerlijke verslaggeving wordt duidelijk in welke positie het college en ambtelijke organisatie zich bevinden, als het gaat om de aansprakelijkheid van de gevolgschade, die aantoonbaar al meer dan een half miljoen bedraagt.

Hoewel een direct betrokken ambtenaar ondergetekende schriftelijk heeft laten weten dat nog het college dan wel de raad zal reageren op dit schrijven, geef ik de raad een laatste mogelijkheid haar verantwoordelijkheid te nemen. 4.1.4 5.1.2.e Indien ik hiertoe moet besluiten omdat de raad haar verantwoordelijkheid niet neemt, zal ik de volgende stappen in overweging nemen:

1) aangifte te doen tegen de burgemeester inzake artikel 261/262 Wetboek van Strafrecht en te verzoeken deze aangifte toe te voegen bij de aangifte van de familie 5.1.2.e 2) De rechtbank te verzoeken bestuurders en ambtenaren van de gemeente Vijfheerenlanden onder ede te kunnen horen of mogelijk het voeren van een kortgeding. Juridische advisering hieromtrent is al in werking gesteld.

Ondergetekende is bereid onder ede en in het openbaar of besloten vergadering de raadsleden inzage te geven in dit dossier en de aansprakelijkheidsrisico's van de gemeente.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e