

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 30 Oct 2024 11:40:58 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Conceptreactie op klacht fam. 5.1.2.e
Attachments: Klacht misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester S. Frölich inzake Hoevenweg 35 - t.a.v. Provincie Utrecht (4).pdf, 20141029 Brief Beoordeling van uw klacht m.b.t. misstanden gem. Vijfheerenlanden en ambtsmisbruik burgemeester inzake Hoevenweg 35.docx

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Op maandag 9 september 2024 is bij het cluster Interbestuurlijk toezicht een klacht binnengekomen over de gemeente Vijfheerenlanden. Volgens de klager heeft de gemeente onjuist gehandeld met betrekking tot de constructieve veiligheid van zijn woning Hoevenweg 35 te Hagestein. Ter onderbouwing van de klacht heeft de klager verschillende documenten toegestuurd. In de bijlage tref je de klacht en documenten aan.

Wij hebben n.a.v. de klacht een gesprek gehad met de gemeente ter verificatie van onze bevindingen. Ook hebben we van de gemeente enkele documenten ontvangen die wij bij onze reactie op de klacht hebben betrokken. Bijgaand treffen jullie onze reactie op de klacht aan.

@ 5.1.2.e 5.1.2.e Hieronder in rood onze reactie op jouw opmerkingen en vragen bij een eerder toegezonden conceptstuk. Wij hebben van 5.1.2.e begrepen dat jij dit al hebt kortgesloten met 5.1.2.e

@ 5.1.2.e Zou jij onze reactie op de klacht willen tegenlezen? Ook in het licht van de opmerkingen en vragen van 5.1.2.e (zien onderstaande e-mail).

De brief zal, na tegenlezing door 5.1.2.e door 5.1.2.e op de PO van Huib worden ingebracht. Als het PO van aanstaande maandag niet wordt gered, dan zal het pas het PO van 18 november 2024 worden. Daarna zal de reactie worden voorgelegd aan de gemeente omdat we nog enkele vragen in de kantlijn aan de gemeente hebben gesteld. En daarna wordt de reactie aan de klager/melder toegezonden. Ik zal aan de klager laten weten dat de reactie op zijn klacht in concept gereed is maar dat deze intern nog moet worden afgestemd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning

Vrijdag afwezig

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
5.1.2.e | provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 29 oktober 2024 16:09

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Conceptreactie op klacht fam. 5.1.2.e

Dag collega's,

Het is inderdaad een goed leesbaar stuk geworden. Wat betreft de suggestie om 5.1.2.e mee te laten lezen. Aanvankelijk begreep ik dat het plan was om 5.1.2.e mee te laten lezen. Ik denk dat het inderdaad raadzaam is om het stuk aan ten minste één van hen voor te leggen.

Daarnaast vielen mij onderstaande passages op bij nadere lezing:

Dat er geen inspectierapporten beschikbaar is betreurenswaardig, omdat de uitvoering van het bouwtoezicht tijdens de bouw hierdoor niet kan worden gereconstrueerd. ... Dat er geen controlerapporten beschikbaar zijn is, zoals gezegd, betreurenswaardig maar gezien de door u toegezonden gegevens komt het oordeel van Seconed ons niet onjuist voor.

Is het oordeel 'betreurenswaardig' passend binnen onze rol? Licht het niet voor de hand om te blijven bij de conclusie dat het bouwtoezicht niet kan worden gereconstrueerd doordat de rapporten niet beschikbaar zijn? Als IBT houden we ook toezicht op archiefbeheer en gaat het er ook om dat de gemeente niet haar taken verwaarloosd ten aanzien van archiefbeheer. In principe hadden de stukken die nu ontbreken goed gearchiveerd moeten zijn. In deze casus zie je direct het belang van goede archivering ter controle (achteraf) van de overheid. Van 5.1.2.e en 5.1.2.e begrepen wij dat deze gemeente op dit moment het archiefbeheer goed op orde heeft. Daarom willen we er niet teveel woorden aan vuil maken maar feit is dat het zeer spijtig is dat essentiële rapporten onvindbaar blijken. Sterker nog, dat de stukken niet meer vindbaar zijn had niet mogen gebeuren. Het publiek (en de familie in kwestie) kan daardoor niet controleren of de overheid goed heeft gehandeld en wij moeten op basis van andere stukken proberen een onderbouwd oordeel te vellen. Door strikt zakelijk te blijven onthouden wij ons van een oordeel en onderkennen wij niet dat het 'zoekraken' van de stukken wel degelijk problematisch is. Kortom, het woord 'betreurenswaardig' dekt de lading en is hier op zijn plaats.

Wij zullen dit punt opnemen in de begeleidende notitie voor het PO van Huib. Als ook Huib van mening is dat het oordeel 'betreurenswaardig' niet passend is, dan zullen wij de zin herformuleren.

De gemeente had een eigenstandig oordeel moeten vormen over de conclusies van de deskundigen in relatie tot de eisen uit het Bouwbesluit 2012 en dit ook feitelijk moeten vaststellen aan de hand van een (mogelijk destructieve) controle door een gemeentelijke bouwtoezichthouder. De gemeente kan ervoor kiezen om dit nog steeds te doen. Daarnaast kunt u er ook zelf voor kiezen om een schriftelijk handhavingsverzoek aan het college te sturen wanneer de gemeente niet uit eigen beweging een controle uitvoert.

Wij houden toezicht op de taakuitvoering door de gemeente maar adviseren klager niet toch? Laatste zin schrappen? De laatste zin schrappen zou kunnen. Echter, in het hele dossier en klachtenbrief wordt door de klager veelvuldig gemeld dat de gemeente niet handelt op basis van informatie uit diverse deskundigenrapporten. Aangezien wij niet indeplaats treden (want geen taakverwaarlozing geconstateerd) moet de gemeente uit eigen beweging een eigenstandig oordeel vormen (zoals ook had moeten in het dossier). Om de familie iets van richting mee te geven, geven wij de familie mee dat zij het recht hebben om een handhavingsverzoek in te dienen om een gemotiveerd (dus na uitvoeren controle) besluit te nemen op het verzoek. Dit heeft de gemeente ook al aan de familie medegedeeld. Bij de behandeling van andere klachten en meldingen geven wij overigens ook vaak aan dat er geen rol is voor IBT zolang een rechtsgang open staat voor de klager. Wij adviseren dan vaak ook om een handhavingsverzoek of iets dergelijks in te dienen.

Wij laten ons niet uit over eventueel civielrechtelijke aansprakelijkheid en wensen ons daarin ook niet te mengen. Wij kunnen ons voorstellen dat uw aannemer in de civielrechtelijke procedure bij de Geschillencommissie de brief van 14 augustus 2020 gebruikt ter onderbouwing van het argument dat de woning 'veilig' zou zijn. Echter, er zijn na die brief van 14 augustus 2020 verschillende andere brieven verstuurd waarin door de gemeente de onveiligheid van de woning wordt beschreven. In de brief van 27 februari 2024 schrijft de gemeente dat zij de conclusie van de ingehuurd deskundige (Seconed) onderschrijft dat er een probleem is met de woning maar dat niet duidelijk is waardoor de scheurvorming is

ontstaan. Het is dus niet zo dat de gemeente sinds de brief van 14 augustus 2024 zich steeds op het standpunt stelt dat de woning veilig gebruikt kan worden.

De gemeente ziet uiteindelijk af van handhaving omdat niet expliciet duidelijk is welke artikelen uit het Bouwbesluit 2012 zijn overtreden. Hieruit kan echter door uw aannemer niet de conclusie worden getrokken dat de woning dan dus veilig is.

Ten overvloede, de brief van 14 augustus 2020 zegt niet dat de woning veilig is maar dat de woning zonder probleem in gebruik kan worden genomen.

Daardoor is het mogelijk dat niet alle mogelijke afwijkingen tijdens de bouw niet door de gemeente worden g econstateerd. Aangezien er geen inspectierapporten beschikbaar zijn, kan de uitvoering van het toezicht tijdens de bouw achteraf helaas niet meer worden nagegaan.

Op basis van de eerste zin, zou ik het logisch vinden als de onderstreepte tekst afwezig zou zijn. De eerste zin is juist de zin die we hebben weggehaald. De onderstreepte tekst gaat juist in op de klacht en laten we daarom staan.

Uit het dossier is ons niet gebleken dat de onderstempeling veilig is en dat de vervanging van de geknikte stempel door 2 nieuwe stempels tot een veilige(re) situatie leidt. U had bij de initiële plaatsing van de stempels, nadat de gemeente daarom heeft gevraagd, meerdere keren berekeningen ingediend. In het dossier hebben wij geen beoordeling van die berekeningen van de gemeente gezien. Wat hierover zorgen baart zijn de deskundigenrapporten (Seconed, Iv-Bouw en Nebest) die concluderen dat er, kortgezegd, problemen zijn met de onderstempeling.

...

Wij willen hierbij nog aangeven dat ook wij het advies onderschrijven van de bouwconstructeur om met een Quickscan helder te krijgen van de ernst van de constructieve problemen met als doel dat betrokken partijen tot een definitieve oplossing komen. Wij geven de gemeente in overweging om hier een duidelijke rol in te nemen.

Passen het technische oordeel en het advies aan de gemeente wel bij onze rol om een oordeel te geven over de taakinfilling door de gemeente? Zouden we daar niet terughoudender in moeten zijn? Nee, gezien de klacht, de informatie t.a.v. de bouwstempels en de opstelling van de gemeente in het dossier is het logisch en passend om de gemeente te adviseren om een duidelijke rol in te nemen. Heeft ook te maken met de omstandigheid dat de gemeente een eigenstandig oordeel dient te vormen aan de hand van de ingediende berekeningen. Het 'technisch' oordeel is gebaseerd op de conclusies die de bouwconstructeurs eerder hebben getrokken t.a.v. de stempels.

In de brief hebben we ook een eindconclusie opgenomen en geven wij ook aanbevelingen mee aan de gemeente. Tot het oordeel taakverwaarlozing komen wij niet, maar er zijn wel punten die de gemeente, achteraf gezien, beter had moeten doen. De gemeente kan die punten nog steeds herstellen.

Gr. 5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Sent: Tuesday, October 29, 2024 8:36:40 AM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e

5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Subject: RE: Conceptreactie op klacht fam. 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e

Een uitgebreide en degelijke reactie en voor een dergelijke juridische reactie is deze goed leesbaar (voor mij als niet-jurist). Goed stuk.

Wat betreft het tegenlezen door een provinciejurist: 5.1.2.e kan je ook vragen om tegen te lezen, lijkt me verstandig. Volgens mij is hij deze week wel aan het werk. @ 5.1.2.e 5.1.2.e wat vind jij?

Enkele opmerkingen in de bijlage.

Verder: wie ondertekent deze brief? Andere (minder spannende) klachten doen wij vaak zelf af. Maar bij deze denk ik wel dat het verstandig is om dat niet te doen. In het verleden lieten we de domeinmanager dergelijke klachtenafhandeling ondertekenen. Lijkt mij een goede optie (en even checken of dit strookt met onze mandaatregeling).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Coördinator Interbestuurlijk Toezicht

Vrijdagmiddag afwezig

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

5.1.2.e

| provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 28 oktober 2024 17:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Conceptreactie op klacht fam. 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Hierbij de klacht en onze conceptreactie daarop. Zou jij deze willen tegenlezen? @5.1.2.e Zou jij de reactie ook willen tegenlezen?

Wij willen de reactie verder laten tegenlezen door een provinciejurist. 5.1.2.e is helaas op vakantie tot en met 4 november. 5.1.2.e is helaas ook vakantie.

Het is natuurlijk herfstvakantie. Dus het gaat niet lukken om onze reactie op de PO's van Hans en Huib te krijgen op korte termijn. Of jullie moeten na het lezen van onze reactie van mening zijn dat het tegenlezen door een provinciejurist niet meer nodig is.

Na behandeling op PO delen we de reactie eerst aan de gemeente omdat we nog een viertal opmerkingen met vragen aan de gemeente in de kantlijn hebben staan. Daarna kan de reactie worden verstuurd aan de familie

5.1.2.e

Ik ben vanaf donderdag op vakantie. Ik ben 18 november 2024 weer terug. 5.1.2.e is uiteraard aanspreekpunt in mijn afwezigheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning

Vrijdag afwezig

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

5.1.2.e

| provincie-utrecht.nl