



Project Demmerikse brug

Ontwerp en voorstel
besluitvorming vervanging
Demmerikse brug

Informatiebijeenkomst, 22
mei 2025

Huidige situatie en vervangingsopgave

- Gerealiseerd in 1942
- Verbinding Zuidplas en Kleine Plas (Vinkeveense Plassen)
- Gesloten toestand:
 - Doorvaarhoogte 2,8m
 - Doorvaarbreedte 9,1m

Vervangingsopgave:

- Beton van de landhoofden ernstig aangetast
- Stalen hulpconstructie (2018) met levensduur van 10 jaar



Eigendom, beheer en mandaat

Het wegbeheer, de brug en de bediening van de brug is in handen van de Provincie;

Het nautisch beheer is als volgt aangewezen:

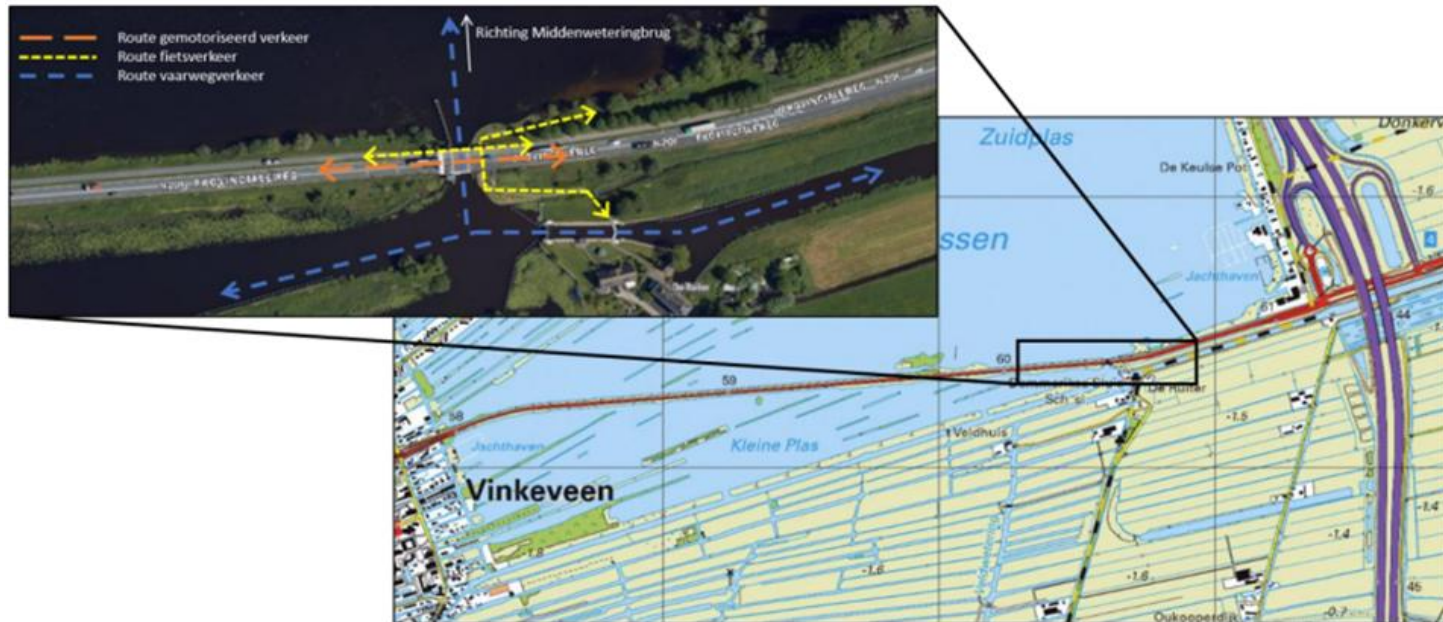
- Vinkeveense Plassen: Recreatieschap Stichtse Groenlanden met Staatsbosbeheer als uitvoeringsorganisatie;
- Vaarwegen rondom de Vinkeveense plassen: Waterschap Amstel, Gooi en Vecht met Waternet als uitvoeringsorganisatie;

De gemeente De Ronde Venen is bevoegd gezag voor de te doorlopen ruimtelijke procedures.



Situering en gebruik Demmerikse brug

- **Fietzers:** ongeveer 300 fietsers per etmaal maken gebruik van de brug
- **Weggebruikers:** ongeveer 27.500 auto's, vrachtwagens, motoren en andere motorvoertuigen maken op de gemiddelde werkdag gebruik van de brug.
- **Boten:** gemiddeld 2,5 brugopeningen per dag (800 per jaar waarvan 100 voor werkschepen).



Inventarisatie knelpunten/wensen vanuit de omgeving (2023)

Belangrijkste uitkomsten enquête, 2 inloopbijeenkomsten en individuele gesprekken:

1. **Weggebruikers:** weggebruikers hebben soms klachten over wachttijden, vooral zijn er zorgen over veiligheid fietsers
2. **Omwonenden:** klachten (incidenteel) over geluidsoverlast huidige brug
3. **Vaarweggebruikers recreatief:** gezien hoogte motorboten geen beperkingen bij keuze vaste brug van >3,8 meter. Bijzondere aandacht voor zeilboten in verband met strijken van de mast
4. **Vaarweggebruikers beroepsvaart:** wens aannemers: nieuwe beweegbare brug i.v.m. continuïteit bedrijfsvoering.
5. **Exploitanten jachthavens:** wens bereikbaarheid op niveau houden bij keuze nieuwe brug

Proces variantenstudie (2024)



Onderzochte varianten

Tabel; de longlist van 13 mogelijke varianten. De zeven varianten die geselecteerd zijn als meest haalbaar zijn dikgedrukt. Met in blauw de overgebleven 3 varianten.

Nr.	Type brug	Beschrijving	Toelichting	Uitvoering
1A-I	Aquaduct	Aquaduct <i>huidig</i>	Aquaduct zonder vluchtzones, centraal gelegen ten noorden van de brug	Gefaseerde bouw, centrale gesloten deel afzinken
1A-II	Aquaduct	Aquaduct <i>midden</i>	Aquaduct zonder vluchtzones, westelijk gelegen ten noorden van de brug	Gefaseerde bouw, oostelijk moot tijdens stremming vaarweg
1B-I	Aquaduct	Aquaduct+ <i>huidig</i>	Aquaduct met vluchtzones, centraal gelegen ten noorden van de brug	Gefaseerde bouw, centrale gesloten deel afzinken
1B-II	Aquaduct	Aquaduct+ <i>midden</i>	Aquaduct met vluchtzones, westelijk gelegen ten noorden van de brug	Gefaseerde bouw, oostelijk moot tijdens stremming vaarweg
2A-I	Vaste brug	Hoge brug noordzijde	Een vaste brug met een te optimaliseren doorvaarhoogte, gesitueerd volledig ten noorden van de bestaande brug Hoogte 4,8m, 5,3m en 6m (volgend uit de Nautische analyse)	Bouw in één fase
2A-II	Vaste brug	Hoge brug half verschoven	Een vaste brug met een te optimaliseren doorvaarhoogte, gesitueerd met geringe verschuiving naar het noorden ten opzichte van de bestaande brug Hoogte 4,8m, 5,3m en 6m (volgend uit de Nautische analyse)	Gefaseerde bouw; (a) smal dek noordzijde, (b) sloop bestaand (c) uitbreiding dek zuidzijde
2A-III	Vaste brug	Hoge brug – twee separate bruggen	Twee vaste bruggen met een te optimaliseren doorvaarhoogte, een fietsbrug gesitueerd aan de noordzijde en een verkeersbrug op de plek van de bestaande brug Hoogte 4,8m, 5,3m en 6m (volgend uit de Nautische analyse)	Gefaseerde bouw; (a) fietsbrug noordzijde, (b) sloop bestaand (c) verkeersbrug op plek bestaand
2B-I	Vaste brug	Lage brug noordzijde	Een vaste brug met een doorvaarhoogte van 4,0 m, gesitueerd volledig ten noorden van de bestaande brug	Bouw in één fase
2B-II	Vaste brug	Lage brug half verschoven	Een vaste brug met een doorvaarhoogte van 4,0 m, gesitueerd met geringe verschuiving naar het noorden ten opzichte van de bestaande brug	Gefaseerde bouw; (a) smal dek noordzijde, (b) sloop bestaand (c) uitbreiding dek zuidzijde
2B-III	Vaste brug	Lage brug – twee separate bruggen	Twee vaste bruggen met een doorvaarhoogte van 4,0 m, een fietsbrug gesitueerd aan de noordzijde en een verkeersbrug op de plek van de bestaande brug	Gefaseerde bouw; (a) fietsbrug noordzijde, (b) sloop bestaand (c) verkeersbrug op plek bestaand
3A-I	Beweegbare brug	Beweegbare brug (integraal) noordzijde	Een beweegbare brug met één integraal dek, gesitueerd volledig ten noorden van de bestaande brug	Bouw in één fase
3A-II	Beweegbare brug	Beweegbare brug – twee dekken	Een beweegbare brug met twee separate brugdekken, de fietsbrug wordt ten noorden van de bestaande brug gesitueerd (en breder gemaakt om tijdelijk gebruikt te worden voor gemotoriseerd verkeer), de verkeersbrug op de plaats van de huidige brug	Gefaseerde bouw; (a) smalle brug noordzijde, (b) sloop bestaand (c) nieuwe brug zuidzijde
3A-III	Beweegbare brug	Beweegbare brug (integraal) + hulpbrug	Een beweegbare brug met één integraal dek, gesitueerd op de plaats van de bestaande brug	Gefaseerde bouw; (a) tijdelijke hulpbrug noordzijde, (b) sloop bestaand (c) nieuwe brug zuidzijde

Afwegingsproces bij keuze van de varianten (van 7 naar 3)

Doelbereik	Hinder	Haalbaarheid	Leefomgeving	Duurzaamheid
Functionaliteit autoverkeer	Omgevingshinder tijdens bouw	Adaptiviteit	Archeologie	Klimaatneutraal en energie
Functionaliteit vaarverkeer	Autoverkeer	Conditionering	Landschap	Circulair
Functionaliteit langzaam verkeer	Vaarwegverkeer	Vergunningen	Cultuurhistorie	Klimaatadaptief
Veiligheid	Langzaam verkeer	Juridische aspecten	Natuur	
		Planning	Geluid	

Resultaat: afvallen aquaduct, keuze voor 2 separate brugdekken, te weinig onderscheidend vermogen voor een goede keuze tussen beweegbaar of vast. Hiervoor zijn de verdiepende onderzoeken benodigd.

Verdere afweging op 3 varianten de verdiepende onderzoeken: beweegbaar, vast 4m hoog en vast 6m hoog

Nautische analyse: tellingen en brugopeningen Demmerikse brug

Gemiddeld ca. 761 brugopeningen per jaar (periode 2016-2024), waarvan:

- 72 voor werkschepen
- 262 voor verhuurschepen van Le Boat
- 427 voor overige pleziervaart

Brugopeningen per jaar		Totaal aantal brugopeningen per jaar	Aantal brugopeningen t.b.v. werkschepen per jaar	Aantal brugopeningen tbv Le Boat	Overige pleziervaart?
Jaar					
1 2016	vanaf 26 mei	675	66	200	409
2 2017		741	82	245	414
3 2018		815	79	269	467
4 2019		828	61	329	438
5 2020		682	103	161	418
6 2021	662 (t/m 18 oktober)	682	48	215	419
7 2022		816	66	320	430
8 2023		809	79	334	396
9 2024	t/m 13 september	800	61	285	454
gemiddeld / jaar		761	72	262	427

Beoordelingsaspect	Beweegbare brug	Vaste brug 4,0 m	Vaste brug 4,8 m	Vaste brug 5,3 m	Vaste brug 6,0 m
Functionaliteit vaarverkeer	N.v.t.	15 werkschepen (100%*)	3 of 4 werkschepen (20%)	1 werkschip (7%)	Geen werkschepen

Nautische analyse: brugopeningen i.r.t brughoogtes

Inschatting van aantal gemiste brugopeningen bij verschillende brughoogtes

Huidige brughoogte (2,8 meter) :	gemiddeld 761 openingen		-80%	
Brughoogte (4,8 meter):	gemiddeld 152 openingen			
Brughoogte (5,3 meter) :	gemiddeld 53 openingen			
Brughoogte (> 5,3 meter):	geen brugopeningen			

Brugopeningen per jaar en per hoogte (na aanpassing schepen)		Totaal aantal brugopeningen per jaar	Gemiste aantal brugopeningen per jaar bij een vaste brug met hoogte 4,8 m (20%)	Gemiste aantal brugopeningen per jaar bij een vaste brug met hoogte 5,3 m (7%)	Gemiste aantal brugopeningen per jaar bij een vaste brug met hoogte met hoogte > 6m (0%)
Jaar					
1 2016	vanaf 26 mei	675	135	47	0
2 2017		741	148	52	0
3 2018		815	163	57	0
4 2019		828	166	58	0
5 2020		682	136	48	0
6 2021	662 (t/m 18 oktober)	682	136	48	0
7 2022		816	163	57	0
8 2023		809	162	57	0
9 2024	tm 13 september	800	160	56	0
gemiddeld / jaar		761	152	53	0
Passage = 2 brugopeningen (heen+terug)			152	53	0
Werkbezoek en werk schepen			76	27	0

Afbeelding met schermopname, same, lijn, Kleurrijkheid
Automatisch gegenereerd beschrijving

Nautische analyse: overzicht van consequenties, oplossingsrichtingen en risico's voor de vier vaste brug varianten

Brug- hoogte	Consequenties	Oplossingsrichting	Risico's
6,0 m	- Alle recreatievaart moet passeren met gestreken mast - Geen beperkingen voor partyschepen - Aannemerij moet spudpalen aanpassen naar telescopisch en of deelbaar	- Werkschepen te voorzien van telescopische of deelbare spudpalen. - Compensatie voor enkele jachthaven vanwege vertrekkende huurders.	- Bezwaren vanuit recreatievaart in Vinkeveen, met name eigenaren van schepen met moeilijk strijkbare mast. - Weerstand vanuit de aannemerij tegen gebruik deelbare/telescopische spudpalen. - Grote weerstand vanuit gemeente vanwege impact op de landschappelijke inpassing.
5,3 m	- Alle recreatievaart moet passeren met gestreken mast - Partyschepen kunnen in operationele vorm de brug niet meer passeren. - Aannemerij moet spudpalen aanpassen naar telescopisch en of deelbaar	- Werkschepen te voorzien van telescopische of deelbare spudpalen. - Compensatie voor enkele jachthaven vanwege vertrekkende huurders. - Nieuwe aanlegsteiger voor partyschepen in de Zuidplas nabij zeilschool.	- Bezwaren vanuit recreatievaart in Vinkeveen, met name eigenaren van schepen met moeilijk strijkbare mast. - Toenemende weerstand vanuit de aannemerij tegen gebruik deelbare/telescopische spudpalen. Mogelijk zijn er schepen die niet passen (niet geconstateerd in interviews). - Toenemende weerstand vanuit gemeente vanwege impact op de landschappelijke inpassing.
4,8 m	- Alle recreatievaart moet passeren met gestreken mast - Partyschepen kunnen in operationele vorm de brug niet meer passeren. - Aannemerij moet spudpalen aanpassen naar telescopisch en of deelbaar	- Werkschepen te voorzien van telescopische of deelbare spudpalen. - Mogelijke vervanging van beperkt aantal werkschepen die waarschijnlijk niet meer onder de brug passen. - Compensatie voor enkele jachthaven vanwege vertrekkende huurders. - Nieuwe aanlegsteiger voor partyschepen in de Zuidplas nabij zeilschool.	- Bezwaren vanuit recreatievaart in Vinkeveen, met name eigenaren van schepen met moeilijk strijkbare mast. - Grote weerstand vanuit de aannemerij tegen gebruik deelbare/telescopische spudpalen. Klein deel van de werkschepen past niet onder de brug en moet vervangen worden.
4,0 m	Niet verder onderzocht aangezien deze variant onvoldoende oplossing biedt voor de werkschepen.		

Keuzeproces voorkeursalternatief



Beoordeling op punten bij afweging voorkeursalternatief

Beoordelingsaspect	Eenheid	Beoordelingsschaal
Investeringskosten	€	Vijfpunts (-- tot ++)
Onderhoudskosten	€	Zevenpunts (--- tot +++)
Circulariteit o.b.v. MKI	€	Driepunts (- tot +)
Functionaliteit vaarverkeer (schade)	€	Vijfpunts (-- tot ++)
Functionaliteit vaarverkeer	Aantal werkschepen dat de brug niet kan passeren	Driepunts (- tot +)
Functionaliteit wegverkeer	Wachttijd tijdens opening brug	Driepunts (- tot +)
Functionaliteit langzaam verkeer	Wachttijd tijdens opening brug	Driepunts (- tot +)
Geluid	Score uit fase 2	Driepunts (- tot +)
Veiligheid	Score uit fase 2	Driepunts (- tot +)
Landschap	Score uit fase 2	Driepunts (- tot +)

Definitieve score varianten beweegbare en vaste bruggen met verschillende hoogten

Beoordelingsaspect	Beweegbare brug	Vaste brug 4,0 m	Vaste brug 4,8 m	Vaste brug 5,3 m	Vaste brug 6,0 m
Investeringskosten	0	++	+	-	--
Onderhoudskosten	---	+++	+++	+++	+++
Circulariteit o.b.v. MKI	0	0	0	0	0
Functionaliteit vaarverkeer (schade)	+	--	0	0	+
Functionaliteit vaarverkeer	+	-	0	0	+
Functionaliteit autoverkeer	-	+	+	+	+
Functionaliteit langzaam verkeer	-	+	+	+	+
Geluid	-	+	+	+	+
Veiligheid	-	+	+	+	-
Landschap	0	-	-	--	--
Totaalscore (netto)	-5	5	7	4	3

Voor variant beweegbare brug is de huidige hoogte aangehouden. Volgens de richtlijnen zou deze hoogte tussen 3 en 4m moeten zijn. De verschillen in de scores zullen daarmee nog groter worden.

Waar staan we nu?

- Afwegingsproces keuze Voorkeursalternatief nieuwe brug (van 3 naar 1)
- Opstellen uitgangspuntennotitie VKA
- Verdere uitwerking en uitvoeren van verdiepende onderzoeken voor het VKA

Beoordelingsaspect	Vaste brug 4,8 m in grondlichaam	Vaste brug 4,8 m op palen
Investeringskosten	+	---
Onderhoudskosten	+++	++
Circulariteit o.b.v. MKI	0	-
Functionaliteit vaarverkeer (schade)	0	0
Functionaliteit vaarverkeer	0	+
Functionaliteit autoverkeer	+	+
Functionaliteit langzaam verkeer	+	+
Geluid	+	+
Veiligheid (fiets, weg- en vaarverkeer)	+	++
Landschap	-	+
Natuur (impact NNN en nieuwe ontwikkeling)	--	0
Totaalscore (netto)	5	6

Schetsontwerp variant vaste, lage brug op palen (4,8 m)



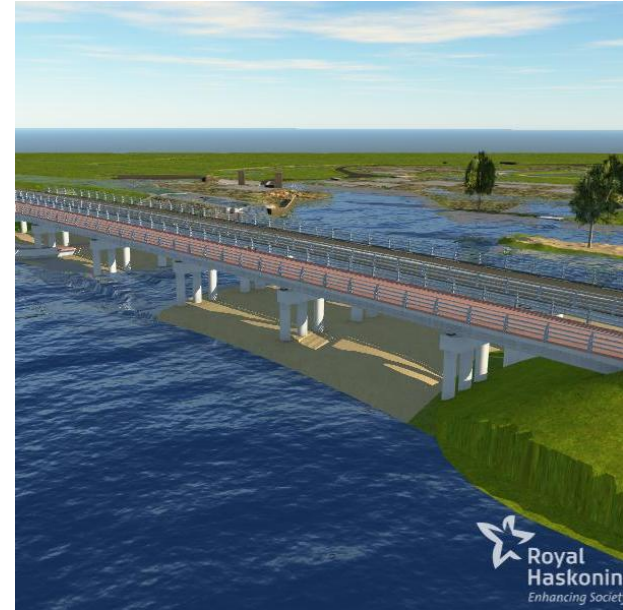
Onderbouwing voorkeursalternatief vaste brug 4,8 meter (1)

- **Veiligheid:**
 - Geen kop-staart botsingen bij een openstaande brug
 - Goede zichtlijnen voor het wegverkeer doordat de brug niet te hoog is;
 - Bredere onderdoorgang om elkaar te passeren en te draaien voor de sluis;
 - Gescheiden brugdek voor fietsers.
 - Verder optimalisatie bij een vaste brug op palen: er ontstaat een open karakter met goede zichtlijnen voor het vaarverkeer en is er door een open karakter meer sociale veiligheid bij de fietsonderdoorgang nabij de sluis;



Onderbouwing voorkeursalternatief (2)

- **Leefbaarheid**
 - Geluid: minder geluidshinder doordat de stalen constructie bij een beweegbare brug komt te vervallen.
 - Verder optimalisatie bij een vaste brug op palen: betere landschappelijke inpassing doordat de open structuur de plassen met elkaar verbindt en de hoge en lange flankerende aarden banen komen te vervallen.
 - Hierdoor is er minder impact op natuurgebied (NNN) in de aanlegfase en meer kansen voor nieuwe natuurontwikkeling in de gebruikersfase;



Onderbouwing voorkeursalternatief (3)

- Bereikbaarheid: het vaarverkeer hoeft niet meer te reserveren en kan vrijelijk bewegen van plas naar plas;
- Doorstroming: geen wachttijden meer voor fietsers, autoverkeer en vaarverkeer;
- Fiets: geringe hellingspercentage voor fietsers

Daarnaast is er een aanzienlijke besparing op de onderhoudskosten.



Voorstellen besluitvorming in vergadering Provinciale Staten, 12 november 2025

1. De huidige beweegbare Demmerikse brug te vervangen door twee vaste bruggen met een hoogte van 4,8m;
2. Uitvoeren van mitigerende maatregelen van de werkschepen, waaronder deze voorzien van deelbare spudpalen;
3. Aanbrengen van een nieuwe aanlegsteiger voor partyschepen in de Zuidplas nabij de zeilschool;
4. Uitbreiding van de huidige aanlegplaatsen van de catamarans op de Zuidplas voor moeilijk strijkbare zeilboten;
5. Aanbrengen van aanmeervoorzieningen aan beide zijden van de nieuwe brug om de mast te strijken of de spudpalen te laten zakken/te delen;
6. Afhandeling van aanvragen op basis van de nadeelcompensatieregeling

Vervolg- en besluitvormingsproces

2025

7 juli PO Investeringsbeslissing (IB)

23 sep GS vergadering
Investeringsbeslissing (IB)

Uitwerken voorkeursalternatief Demmerikse brug:
Schriftelijke reacties kunt u mailen voor eind juni naar demmeriksebrug@provincie-utrecht.nl

Besluitvorming (GS en PS)

Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Ophalen wensen en eisen ontwerp bij direct betrokken stakeholders (gemeente Ronde Venen, recreatieschap, Waternet, Waterrecreatie Nederland, SBB, Koninklijke Binnenvaart Nederland)

Voeren gesprekken

Info avond

13 mei
21 mei
12 - 21 mei
22 mei

Statenbrief in GS vergadering
Statenbrief openbaar/aangeboden aan Provinciale Staten
Vervolggesprekken met directe stakeholders
Bewonersavond in Vinkeveen: informeren omgeving

12 nov PS vergadering
investeringsbeslissing

1 oktober Praten met de Staten/29 oktober inhoudelijke commissiebehandeling PS

Vragen, opmerkingen en reacties?

Mail het project
team!

[demmeriksebrug
@provincie-
utrecht.nl](mailto:demmeriksebrug@provincie-utrecht.nl)



Website: www.provincie-utrecht.nl/demmeriksebrug