

Toelichting SRO/PPWW: in onderstaande email verzoekt WBD de voorwaarde (opgenomen in het PPWW) dat de locaties Zuidwijk en Boomgaard alleen geprogrammeerd kunnen worden als de opvang van asielzoekers doorgaat uit het PPWW te halen en de locaties verder als reguliere locaties te programmeren. Daarnaast wil de gemeente evt. een overeenkomst sluiten waarin wordt afgesproken dat als de realisatie buiten schuld van de gemeente niet doorgaat, deze locaties kunnen worden ingezet voor verdere verlichting van de asielketen door extra te bouwen voor statushouders. Vanuit RO zijn daarbij twee aandachtspunten:

- Als de locaties worden geprogrammeerd als reguliere locaties, kunnen we dan uitleggen waarom we geen medewerking wordt verleend aan een getalsmatige ophoging van de locatie de Geer, terwijl op twee andere locaties opgeteld wel ruim 80 woningen extra kunnen komen. En hoe verhoudt dit zich tot de lopende gesprekken over ophoging De Geer. Zou het dan niet logischer zijn om toch ervoor te kiezen meer woningen toe te staan bij de Geer. Dit heeft ook ruimtelijk minder impact, dan het bouwen van woningen verspreid over meerdere plekken.
- Is zo'n constructie juridisch houdbaar. Stel dat het COA zich terugtrekt en de gemeente besluit uiteindelijk de woningen toch niet in te zetten extra woningen voor statushouders, hebben we dan voldoende sturingsmogelijkheden als provincie om dit af te dwingen? Het kan goed zijn van niet en dat een RvSt bij een eventueel provinciale bezwaar op een omgevingsplan zal zeggen: *provincie, u heeft gekozen dit te regelen via een privaatrechtelijk instrument, maar u had moeten kiezen om dit te doen via een publiekrechtelijk instrument.* Indien bestuurders het wenselijk vinden om akkoord te gaan met het voorstel van WbD, dan zou de houdbaarheid van de voorgestelde oplossing juridisch getoetst moeten worden, voordat we hiermee akkoord gaan.

Vanuit RO gezien heeft het de voorkeur dat als het om reguliere woningen (al dan niet voor statushouders) gaat, deze toe te voegen als uitbreiding op de Geer en niet als solitaire locaties. De reden om deze locatie nu mee te nemen in de PPWW is dat het hier een bijzondere doelgroep betrof en er een bijzondere opdracht van het Rijk ligt/lag. Als die aanleiding vervalt, zou dat tot een heroverweging moeten leiden.

5.1.2.e

Wijk bij Duurstede

Bestuurlijk afgestemd met Hans Buijelaar

n.a.v. concept ontwerp PPWW 2025 en contact met Kansenmakersteam/SRO/PPWW

Naar aanleiding van het concept van het PPWW 2025 en het telefonisch contact dat wij hierover hadden stuur ik je onderstaande reactie om deze via jou en 5.1.2.e in te brengen in het PRT en/of de Fast Lane. Deze reactie is zoals je weet bestuurlijk afgestemd.

Tot onze tevredenheid zijn in het concept ontwerp PPWW 2025 voor de gemeente Wijk bij Duurstede een drietal locaties nieuw opgenomen. Dit zijn locatie Volkstuinen (Langbroek) – 50 woningen, Boomgaard (Langbroek) – 30 woningen en Zuidwijk (Wijk bij Duurstede) – 37 woningen.

Van de locaties Boomgaard en Zuidwijk wordt binnen het concept ontwerp PPWW 2025 gesteld dat de huisvesting van asielzoekers randvoorwaardelijk is voor de programmering van de gehele locatie. Voor de gemeente is deze koppeling in het PPWW van woningbouwlocatie en asielopvang onwenselijk en onnodig. Voor dit standpunt is een aantal redenen op te voeren

- De koppeling veroorzaakt ons inziens verdere vertraging in het proces om tot invulling van onze (op dit moment nog wettelijke) taak om tot opvang van asielzoekers te komen. Hierbij valt onder andere te denken aan een aankoop van een of beide locaties door de gemeente.

Gelet op de financiële situatie zal de gemeente geen risico nemen om de betreffende locaties voorafgaand aan het PPWW besluit aan te kopen.

- Door het opnemen van deze koppeling neemt / krijgt de provincie een bepalende rol in bij het ruimtelijk proces om tot die opvang te komen. Deze opstelling staat echter haaks op een (zie bijgevoegde brief) eerdere uitspraak van de voorzitter van de Provinciale Regie Tafel Asiel en Migratie (PRT) Utrecht die aangaf dat: *“Besluitvorming inzake asielopvanglocaties, en meer in het bijzonder inzake de invulling van de indicatieve opgave voortvloeiend uit de Spreidingswet is in deze geheel voorbehouden aan de gemeente Wijk bij Duurstede.”*

Wij staan open voor de eerder gedane suggestie om – in de situatie dat vanuit niet-lokale ontwikkelingen de beoogde opvang van asielzoekers geen doorgang vindt - de voor die opvang beoogde woningen op een andere manier ingezet kunnen worden voor de asielketen. Bijvoorbeeld door het realiseren van doorstroomlocaties, opvangplekken voor Oekraïners of de huisvesting van statushouders. Een dergelijke afspraak zou al op korte termijn in separate overeenkomst tussen Gedeputeerde Staten en College van burgemeester en wethouders kunnen worden geformaliseerd. Hiermee wordt snelheid in het proces gewonnen waardoor de situatie in Ter Apel eerder verlicht kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Projectmanager
Team Fysieke leefomgeving
Gemeente Wijk bij Duurstede