

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Sent: Tue, 1 Oct 2024 16:36:18 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: De Geer III

Het is mij niet duidelijk wie wat aan wie adviseert in dergelijke gevallen (COA vraagt gemeente, gemeente vraagt provincie of in dit geval provincie adviseert COA en COA vraagt gemeente), maar ik vertrouw erop dat onderstaande variant ook gangbaar is in de samenwerking 😊

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 21:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: De Geer III

Ja ik kan me vinden in deze lijn en marsroute met initiatief COA en via hen aanbieden aan gemeente om snel te schakelen naar overleg met PU en KMT

Grt

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 16:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Re: De Geer III

Beste allen,

Met dank aan de input van 5.1.2.e en 5.1.2.e hieronder een analyse of Geer III zich leent voor tijdelijke opvang en een voorstel voor een marsroute (onderaan). **Kunnen jullie je daarin vinden?**

- Tijdelijke opvang zou wel zou kunnen binnen de afspraken van de huidige planMER, vooruitlopend op definitieve ontwikkeling. Dat geldt dan voor de Geer III. Dit heeft er ook mee te maken dat het gebied dat in de Geer III is beMERd redelijk ruim is. Het geldt niet voor de twee locaties langbroek en Wijk Zuid, omdat die eerst geprogrammeerd moeten worden. Tijdelijke opvang op de andere twee locaties zou op grond van een andere regeling kunnen, maar de gemeente wil niet tijdelijk, maar permanent. Dus volgens mij heeft de gemeente eerder nee gezegd tegen die optie.
- Binnen provincie is op dit moment geen zicht op laatste stand stedenbouwkundige plan en het ontwikkeltempo. We kunnen dus nu niet inschatten hoe het past in de planning en de plannen van de gemeente. Daar zal de gemeente zelf dus duidelijkheid over moeten verschaffen
- Daarnaast hangt het ook af van bereidheid/ruimte bij COA om te investeren. COA liet al eerder weten dat er veel druk zit op businesscases met het nieuwe kabinet. Dit zal samenhangen met de vraag naar tempo, exploitatietermijn en aantallen (wat COA betreft liefst hoger dan huidige taakstelling).
- Of een dergelijke aanpak niet alleen **ter overbrugging van** maar ook **in de plaats van** de twee voorgestelde locaties zou kunnen komen, is een volgende vraag. Op het moment dat gemeente dit wil verkennen en er bijv. een periode van 5-10 jaar beschikbaar is, dan is het gerechtvaardigd om het te zien als vervanger van in plaats van overbrugging
- Ambtelijk wordt voorspeld dat – mocht het COA de vraag stellen – dat de gemeente dan zal willen onderhandelen over het ophogen van de huidige 530 woningen op Geer3. Dus niet de tijdelijkheid gebruiken, maar aangrijpen om te groeien

in aantal permanente woningen en dat aantal tijdelijk laten gebruiken door COA (zelfde constructie als de andere twee locaties)

- Zou de provincie daaraan mee willen werken? Inschatting is dat het best denkbaar is, bijvoorbeeld als kan worden onderhandeld dat locatie Langbroek Boomgaard afvalt en de Geer wordt opgehoogd al dan niet icm Wijk Zuid met 100% woningbouw. Voor team mobiliteit zal wel kritisch worden gekeken naar het totaal aantal woningen dat wordt toegevoegd. Vraag is bij welke aantallen en exploitatietermijn provincie hiertoe bereid is. Dit is echter een vraag voor een bestuurlijk overleg, die wel op heel korte termijn actie vraagt, omdat het invloed heeft op het PPWW proces (voor 3 dec duidelijk).

Voorstel marsroute:

1. Aan COA laten weten dat het door hen voorgestelde scenario in theorie mogelijk is
2. COA adviseren de vraag voor te leggen aan de gemeente en daarbij het voorstel te doen die in een gezamenlijk overleg met KMT en provincie te toetsen op voors- en tegens en welke invloed het heeft op het lopende planMER proces.
3. Mochten de lichten op groen blijven staan, dan op korte termijn voorbereiden bestuurlijk overleg tussen gemeente, COA, provincie.

Kansenmakersteam Utrecht PRT (Provinciale Regietafel Migratie en Integratie)
Een initiatief van de regio Utrecht, regio Amersfoort en Provincie Utrecht

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoonnummer: 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Datum: maandag, 30 september 2024 om 11:10

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>, 5.1.2.e
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: De Geer III

Ha 5.1.2.e

Zoals net besproken is uit het PO Huisvesting Doelgroepen de vraag naar voren gekomen of de woningbouwlocatie De Geer III in Wijk bij Duurstede zich leent voor tijdelijke (10 jr?) woningen ten behoeve van asielzoekers. Is dit een haalbare locatie wat de provincie betreft? Of is hier al sprake van een woonbestemming.

Groet,

5.1.2.e