

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 24 Jul 2024 09:17:18 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: Tekst brief locaties Langbroek en Wijk bij Duurstede
Attachments: Brief gemeente Wijk bij Duurstede.docx

t.k.n.

Zie onderstaand. Ik heb in de brief nog verduidelijkt over hoe de gemeente de locaties in Langbroek wil inzetten. Ik reageer nog per mail over de alinea stapeling van ambities. Het punt dat hij aanraakt (GGM) is een consequentie van permanente woningbouw, ze dienen op dit punt gewoon te voldoen aan de verordening. Bovendien is dit een gezamenlijke ambitie en heeft Wijk het pact ook ondertekend.

Volgens mij kan de brief zo uit. Heb jij de bijlage toevallig? Ik heb deze niet ontvangen van 5.1.2.e

Groeten 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@wijkbijduurstede.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 15:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Tekst brief locaties Langbroek en Wijk bij Duurstede

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor jullie tekstvoorstel. Een brief met een dergelijk duidelijk uitgesproken bestuurlijk draagvlak voor opname van locaties in het PPWW is inderdaad wat wij nodig hebben voor verdere besluitvorming en het vervolgen van de participatie. Dan kan vervolgens ook het COA verdere stappen zetten. Overigens roept de brief inhoudelijk nog wel enkele vragen op en voorzien wij ook enkele potentiële knelpunten. Ik ga daar hieronder op in.

A- Permanente locatie

De conclusie dat de gemeente kiest voor woningen op een permanente locatie is juist. En dat dit het lastiger maakt om deze snel te realiseren zonder af te wijken van het provinciaal beleid klopt ook. We doen dat echter niet zomaar. De realisatie van 52 flexwoningen op de locatie Het Kleine Ros in onze gemeente heeft ons gesterkt in de opvatting dat het snel verkrijgen van kwalitatief goede woningen alleen onder de volgende voorwaarden mogelijk is. Een exploitatietermijn van aanzienlijk meer dan 15 jaar en het gebruik maken van fabrieksmatig geproduceerde woningen die zo nodig verplaatst kunnen worden. Met de invulling van Plan Utrecht is er naar onze mening sprake van de invulling van een blijvende behoefte aan huisvesting. Die huisvesting na een periode van 15 jaar verwijderen lijkt ons niet realistisch. Het vorenstaande is meer ter toelichting van onze keuzes en niet zozeer bedoeld om tot een andere tekst te komen.

B – Classificatie van locaties

In de conceptbrief wordt aangegeven dat er in de kern Langbroek twee locaties zijn beoordeeld in de snelkooksessie, te weten Volkstuinen en Boomgaard II.

Volledigheidshalve meld ik dat in de kern Langbroek alleen de locatie Boomgaard II is aangemeld voor asielopvang, gecombineerd met woningen voor starters en spoedzoekers.

De al in gang gezette locatie Volkstuinen ziet de gemeente als ontwikkeling van een vitaliteitslocatie (een eenmalige uitbreiding tot 50 woningen).

Het zou beter zijn om de Volkstuinen onder de Vitaliteitsregeling voort te zetten en alleen de locatie De Boomgaard en Zuidwijk op te nemen in het PPWW. Wij verwachten dat dit zowel het politieke als het draagvlak onder onze inwoners ten goede zou komen. Wij vragen jullie nadrukkelijk om dat nog eens te heroverwegen.

C – Stapeling van eisen

Ten aanzien van de resultaten van de snelkooksessies kunnen wij de gevolgen nog niet zo goed inschatten. Hetgeen in de brief is samengevat klinkt logisch maar kan mogelijk wel voor uitdagingen zorgen. In de conceptbrief wordt aangegeven dat voor alle locaties geldt dat invulling gegeven moet worden aan Groen Groeit Mee (GGM) – waarbij

eenmalige uitbreidingen tot 50 woningen per kern zijn vrijgesteld. Een stapeling van eisen en ambities, waaronder GGM, zou de haalbaarheid in gevaar kunnen brengen voor locaties met asielopvang volgens het Plan Utrecht. Het snel realiseren van dergelijke asielopvanglocaties staat ons inziens waarschijnlijk op gespannen voet met een stapeling van eisen en ambities. Het verdient wat ons betreft de voorkeur om de tekst op deze punten af te zwakken, te nuanceren en/of aan te geven waarom asielopvangplekken meetellen in de GGM richtlijn.

De definitieve brief kan aan wethouder Hans Buijtelaar gericht worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Wijk bij Duurstede
Team Economie, Projecten & Vastgoed
Postbus 83
NL-3960 BB Wijk bij Duurstede
Tel +31-(0) 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e @wijkbijduurstede.nl
Website: <http://www.wijkbijduurstede.nl>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 22 juli 2024 12:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @wijkbijduurstede.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Tekst brief locaties Langbroek en Wijk bij Duurstede

Beste 5.1.2.e

Omdat 5.1.2.e met vakantie is, stuur ik je deze mail. Ik deel hierbij de concept-brief met je die we deze week willen sturen. Ik heb begrepen dat dat bestuurlijk was afgesproken. Mocht dit nog tot opmerkingen leiden, dan hoor ik dat graag op korte termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Strategisch Manager Ruimtelijke Ontwikkeling
Provincie Utrecht

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.