

From: "5.1.2.e" <[REDACTED]>
Sent: Thu, 22 Feb 2024 09:11:36 +0100
To: "5.1.2.e" <[REDACTED]> <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <[REDACTED]>@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: KMT vraagstuk Wijk - RE: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Dank. Wat mij betreft helder. Voor goede orde, we hebben het hier dus over de “fast lane” die door de commissaris was aangekondigd, toch?

- Het lijkt me verstandig om ook toe te voegen wat de wisselwerking is met de gemeente.
 - Tussen bespreking in regiegroep en PO zouden er misschien nog aanvullende vragen aan gemeente kunnen worden gesteld
 - Na principebesluit door PO wordt het principebesluit aan gemeente gecommuniceerd (door wie) en kunnen zij het plan verder uitwerken en vervolgens voorleggen voor bredere adviseren (eventueel via IPT)
- En wie vanuit provincie in deze fase het contact heeft met de gemeente. In dit geval is dat het Kansenmakersteam, die afstemming zoekt met GRO. Ik kan me voorstellen dat het na het principebesluit wordt overgenomen door GRO.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

```
5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>
```

5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Hoi allen

Vanmiddag even met **5.1.2.e** van gedachten gewisseld over de ontwikkelingen rondom huisvesting statushouders te Wijk. We zijn tot de volgende route gekomen voor dit vraagstuk (en misschien ook wel een handig proces voor KMT vraagstukken die nog volgen):

- Dán kunnen we door met integrale bredere advisering, eventueel via IPT.

Voorleggen in IPT is niet in alle gevallen zinvol of doelmatig. Met name niet als we snel tot een concreet besluit/mandaat willen komen en soms een onconventioneler route willen pakken. En de KMT vraagstukken hebben de korte doorlooptijd toch vaak wel als kenmerk. Vandaar dat ik de vorige keer wat terughoudend was mbt IPT. We werken nu ook aan wat meer ondersteuning omdat we vanuit GRO (met onze huidige bezetting) ook niet alle vraagstukken kunnen bedienen.

@ 5.1.2.e hopelijk heb ik de hoofdlijnen zo goed weergegeven. Aarzel niet en vul aan of verbeter! 🙏

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 11:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Hoi 5.1.2.e

Vanaf gisteren ben ik met voorjaarsvakantie tot 26 februari. Gelet op de benoemde urgentie in jouw mail toch even een snelle reactie.

Het valt mij op dat de gemeente niet zelf met een procesvoorstel komt. En er ook meteen grote tijdsdruk bij komt kijken. Ik neem aan dat dit eerder was voorzien? De timing is niet al te best..

5.2.1

Verder, zonder van de naad en de kous te weten, mijn reactie in rood in jouw onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE :: UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accountgemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coordinator Omgevingsagenda Gemeenten Regio's Zuidoost en Food Valley
[Plannenvier Provincie Utrecht](#)

Ik werk op ma t/m do

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 15:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e 5.1.2.e

We kregen als KMT een vraag vanuit Wijk bij Duurstede naar aanleiding van het bestuurlijk overleg. De vraag is om met hen te verkennen hoe het proces eruit kan zien om stappen te zetten in de twee "aanbreidingslocaties" die ze op het oog hebben. En

welke rol wij kunnen bieden hierin. Beide gaat om tijdelijke locaties voor flexwoningen met het oog op (ondermeer) de doelgroepen statushouders en opvang asielzoekers.

En er zit haast bij, begrijp ik, want afgelopen dinsdag een raadsavond gehad en over twee weken weer. Daarom wil ik even met jou scherp krijgen hoe dat proces eruit kan zien voor Wijk . We moeten hier volgens mij de route hanteren via het regieteam (5.1.2.e) met de expliciete opdracht van het bestuur van snelheid in handelen. Zie bijgevoegde mail. Dus:

1. Quickscan laten maken (via IPT, neem ik aan) en advies vanuit GRO aan bestuur > **Eerstvolgende IPT is 27 februari.** **Aanleveren van de stukken kan via Coördinatiepunt.gemeentelijke.plannen.initiatieven@provincie-utrecht.nl** (of ander GRO collega) zou je hier, in mijn afwezigheid, eventueel bij kunnen begeleiden hoop ik.. Vraag is wel om wat voor advies het gaat richting bestuur ? Welk doel heeft advies in het proces? Logische route zou zijn dat er ambtelijk advies richting gemeente gaat, waarop voortbordurende de gemeenteambtenaren een advies aan gemeentebestuur doet? Mij lijkt dat het meest rolzuiver..
2. Bespreken in regieteam
3. Bespreken in gezamenlijk PO

Vragen hierbij

- Wat moet gemeente aanleveren voor het maken van quickscan voor de beide locaties: **Er zou voor beide locaties een locatiestudie gedeeld worden. Die heb ik nog steeds niet gezien. Op zich zou dat voldoende kunnen zijn voor een eerste scan. Hoe gedetailleerde de informatie en beoordeling van de gemeente tav het provinciaal beleid, des te gedetailleerder advies tot stand kan komen.**
 - Zuidwijk in Wijk, grenzend aan Gemeentewerf waar al herontwikkeling en plaatsing flex-units is voorzien.
 - De locatie boomgaard (BPD)
- Wat is doorlooptijd voor maken van quickscan/advies? Wanneer komt IPT weer bij elkaar? **IPT is tweewekelijks, eerstvolgende is op 27/2. Aanleveren stukken (inclusief snelscan) dient een week voorafgaand te gebeuren. Waarbij nu natuurlijk de voorjaarsvakantie tot mogelijk een ander schema kan leiden en eerder aanleveren gevraagd zou kunnen worden.** (5.1.2.e) kan je hierover verder informeren.

Graag op korte termijn reactie, zodat ik begin volgende week kan reageren naar Wijk.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 6 februari 2024 12:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Hoi 5.1.2.e

De benoemde boomgaard locatie door bestuurders is toch een andere dan ik in beeld had. Zo bleek gisteren in een RO-overleg met wijk.

Eerder door mij gestuurde document ging dus niet over de locatie die bestuurders nu voor ogen hebben.

De locatie boomgaard die gemeente bestuurders in beeld heeft, ligt aan de andere zijde van de kern Langbroek. BPD heeft daar grondeigendom. Ligt wel ook direct tegen de kern aan, ook in de kernrandzone.

Groet,

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verstuurd: woensdag, januari 31, 2024 10:13:00 a.m.

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand de provinciale reactie op de gemeentelijke omgevingsvisie Stedelijk gebied. Daarin zoeken we op hoofdlijnen de verbinding. Zoals je kunt lezen was op het moment van opstellen van de reactie de discussie nog volop in gang over de maximale aantallen. Gelet op die uitgebreide, ook bestuurlijke, afstemming destijds ligt een toename van het aantal woningen bij Wijk bij Duurstede uiterst gevoelig.

Daarnaast in de bijlage een eerste scan van de locatie Moestuincomplex Langbroek (moestuincomplex + boomgaard), zoals deze door mij aan de gemeentelijk projectleider is gedeeld. De boomgaard is eigendom van de gemeente, maar om daar te komen zal er over het moestuincomplex gegaan moeten worden. Tot op heden is er nog geen landingslocatie voor de moestuin bekend, wat de ontwikkelmogelijkheid van de boomgaard – zo lijkt mij - beperkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE :: UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)

Accountgemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist

Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten Regio's Zuidoost en Food Valley

[Plannenviewer Provincie Utrecht](#)

Ik werk op ma t/m do

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 29 januari 2024 09:25

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Hoi 5.1.2.e

Ook naar jou kort verslag BO met Wijk van vrijdag.

Zoals je ziet wordt Zuidwijk nu toch ingebracht vanuit Wijk.

Vervolg vraag vanuit Wijk is of Zuidwijk in Wijk en De Boomgaard in Langbroek in het IRP voorkomen.

Weet jij daar antwoord op?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Kansenmakersteam

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 29 januari 2024 08:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Zoals op app besproken.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 26 januari 2024 15:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: BO Rob van Muilekom-BenW Wijk

Beste 5.1.2.e

Kort verslag BO n.a.v. negatief ambtelijk advies voorkeurslocatie Wijk voor asielschip.

Bgm Iris Meerts en wethouder Hans Buijtelaar namen snel en makkelijk de bocht en laten zoektocht asielschip nu verder vervallen.

Ze vragen wel om alsnog bestuurlijke brief GS met uitleg.

Tevens zal in die brief genoemd worden proces van pre-toetsing van aantal locaties, waarbij Wijk nog zal aangeven via 5.1.2.e of die locaties in de brief met name genoemd gaan worden. (Bgm en wethouder waren het daar nog niet over eens tijdens het BO.) Ik breng de brief begin volgende week in procedure voor GS van 6 februari.

Het gaat om 2 locaties buiten de rode contour, maar wel direct grenzend aan gebieden binnen de rode contour, oftewel locaties in de kernrandzone:

- Zuidwijk in Wijk, grenzend aan Gemeentewerf waar al herontwikkeling en plaatsing flex-units is voorzien.
- De Boomgaard in Langbroek, waar op termijn (maar voorlopig nog niet) woningbouw is voorzien (ik weet niet of het in PPWW zit).

BenW wil voor beide locaties de mogelijkheden verkennen van een gemengd programma, in essentie zowel voor Wijkse woningzoekendene als voor asielzoekers/statushouders, waaronder begrepen mogelijk een satellietlocatie van Leersum (dichtbij Langbroek) eb/of een doorstroomlocatie.

5.1.2.e stuurt ons een actualisatie van eerder naar deze 2 plekken verrichte locatiestudies.

Ik denk dat we vervolgens de route van ambtelijke pre-toetsing moeten volgen, eens @ 5.1.2.e ?

Met

Kansenmakersteam Utrecht PRT (Provinciale Regietafel Migratie en Integratie)
Een initiatief van de regio Utrecht, regio Amersfoort en Provincie Utrecht

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Telefoonnummer: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl

