

Leefgebieden

Aan: Overleg leefgebieden 10 juni 2015
Van: 5.1.2.e
CC: -
Datum: 08-06-2015
Betreft: Werkwijze leefgebieden

Inleiding

In het provinciaal duo overleg is verschillende keren gesproken over de leefgebieden van soorten en de leefgebiedenkaarten. Over de leefgebiedenkaarten is inmiddels een aantal afspraken gemaakt; resteert het maken van afspraken over de werkwijze voor leefgebieden in AERIUS Monitor 2014 en AERIUS Monitor 2015.

In dit memo wordt een overzicht gegeven van de gemaakte afspraken, de overwegingen ten aanzien van de werkwijze leefgebieden en wordt door IPO PAS een voorstel voor de werkwijze gedaan.

Afspraken leefgebiedenkaarten

Bestuurlijk is in 2013 besloten voorlopig niet in te zetten op leefgebiedenkaarten, maar te volstaan met goede habitatkaarten en de toetsing van de leefgebieden mee te nemen via de gebiedsanalyses. Dat hiermee een zeker risico¹ wordt gelopen, is meegewogen in de besluitvorming. Bestuurlijk is doorslaggevend geweest dat het risico aanvaardbaar is doordat de leefgebieden binnen de PAS-gebieden voldoende geborgd zijn en dat deze werkwijze het best mogelijk is wat in tijd gedaan kan worden.

De conclusie is destijds ook getrokken dat de toetsing van leefgebieden uitsluitend kwalitatief kan worden versterkt als leefgebiedenkaarten zijn gemaakt en deze worden opgenomen in AERIUS Monitor. Hierover zijn in het provinciale duo overleg van 22 april jl. de volgende afspraken gemaakt:

- In AERIUS M14.2.1 hebben de provincies alle stikstofgevoelige leefgebieden omschreven in de gebiedsanalyses en hierin is onderbouwd dat er, met de autonome afname en te nemen maatregelen, geen negatieve effecten zijn.
- In AERIUS M15 leveren de provincies, voor zover reeds beschikbaar, leefgebiedenkaarten. De leefgebiedenkaarten van Zeeland zijn reeds opgenomen (ook in M14.2.1).
- In AERIUS M16 leveren alle provincies leefgebiedenkaarten aan o.b.v. een nog vast te stellen uniforme kansenkaartenmethodiek.

Werkwijze leefgebieden

Bovenstaande afspraken betekenen dat de werkwijze voor leefgebieden onder AERIUS Monitor 2014 en AERIUS Monitor 2015 een **tijdelijke werkwijze** is en maximaal duurt tot aan AERIUS Monitor 2016 of tot het moment dat leefgebiedenkaarten zijn opgenomen in AERIUS Monitor.

De vraag die nu voorligt is of volstaan kan worden met de bestuurlijke afspraken en de redeneerlijn via de gebiedsanalyses of dat er in specifieke gevallen een vergunning voor leefgebieden nodig is.

Stelling: "Als je met de maatregelen voor habitattypen voldoet aan de instandhoudingsdoelstelling, dan volgt daaruit dat deze bijdragen aan de VR-soort in dat gebied én dus dat voldaan wordt aan de instandhoudingsdoelstellingen van dat N2000-gebied."

Deze stelling wordt onderbouwd door de Landsadvocaat. In de juridische toetsing die heeft plaatsgevonden, is ervan uitgegaan dat alle stikstofgevoelige leefgebieden in de gebiedsanalyses zijn meegenomen en dat hierin is onderbouwd dat er, met de autonome afname en te nemen maatregelen, geen negatieve effecten zijn. Hiermee is op dit moment de toetsing en eventuele toename van depositie buiten de habitattypen voldoende geborgd. Toename van depositie buiten habitattypen heeft geen effect op het in stand houden van de soorten waarvoor de leefgebieden van belang zijn. Wel heeft de Landsadvocaat geadviseerd zo snel mogelijk te komen met leefgebiedenkaarten, omdat deze de toetsing versterkt.

Wordt ervan uitgegaan dat in een aantal specifieke gevallen een vergunning nodig is, dan kan bijgevoegd schema worden gebruikt om te bepalen welke leefgebieden dit betreft (zie bijlage). Belangrijk hierbij is dat dit schema uitsluitend hoeft te worden toegepast op leefgebieden waar de depositie aan de rand groter is dan 1 mol². Voor meldingen volstaat dus de toetsing via de gebiedsanalyses.

Wanneer op basis van het schema het leefgebied vergunningplichtig is, dan is een passende beoordeling nodig. Voor deze passende beoordeling wordt de ecologische onderbouwing uit de gebiedsanalyse gebruikt waarin is aangegeven dat effecten zijn uit te sluiten. Voor de toetsing van dat leefgebied is in AERIUS Monitor nu niets geregeld; er moet in dit geval handmatig worden bijgehouden wat uitgegeven en afgeschreven moet worden.

Conclusie: op welke wijze de leefgebieden ook wordt aangevlogen in beide gevallen is de gebiedsanalyse doorslaggevend. Hierin is ecologisch onderbouwd dat effecten zijn uit te sluiten en dat voldaan wordt aan de instandhoudingsdoelstellingen van dat N2000-gebied. In bezwaar- en beroepsprocedures is dat van doorslaggevend belang, niet of al dan niet een vergunning is aangevraagd. Wordt daarnaast meegewogen dat de PAS tot doel heeft lastenverlichting voor zowel bedrijven als overheid, dan is de keuze voor het volgen van de bestuurlijke afspraken en de redeneerlijn via de gebiedsanalyses evident.

IPO PAS adviseert om:

- de werkwijze te hanteren dat leefgebieden worden getoetst via de gebiedsanalyses, maar merkt daarbij op dat provincies de mogelijkheid hebben hierin een eigen lijn te kiezen.

² Art 19kh lid 7 bepaalt dat art. 19d niet van toepassing is indien a) het project of andere handeling een stikstofdepositie veroorzaakt op voor stikstofgevoelige habitats (incl. soorten) onder de waarde zoals in AMvB vastgesteld, en b) het project/andere handeling geen andere gevolgen dan stikstof kan hebben. Dat betekent dat voor een project met een stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats (incl. soorten) die minder is dan de grenswaarde er op basis van dit artikel geen vergunningplicht geldt i.r.t. stikstof.

bijlage

Stroomschema werkwijze leefgebieden

Uitgangspunten:

- Het betreft een tijdelijke werkwijze tot M16;
- In M16 worden door alle provincies leefgebiedenkaarten ingebracht of voor indien beschikbaar reeds in M15;
- De depositie aan de rand van het gebied is groter dan 1 mol;
- De werkwijze voor vergunningverlening voor leefgebieden kent een eigen provinciale invulling.

1. Is het leefgebied onderdeel van een PAS-gebied?

1. NEE → het leefgebied valt buiten de scope van de PAS

1. JA

2. Is het leefgebied stikstof gevoelig?

2. NEE → er is voor dit leefgebied geen probleem

2. JA

3. Valt het leefgebied 100% binnen de habitats?

3. JA → met toetsing en uitgifte OR op habitats is ook het leefgebied voldoende geborgd

3. NEE

4. Wordt voor het leefgebied de KDW overschreden?

4. NEE → er is voor dit leefgebied geen vergunning nodig (voortoets)

4. JA, er is een vergunning nodig voor het leefgebied