

**CONCEPTBESLUITENLIJST VAN DE VERGADERING VAN DE  
BESTUURLIJKE ADVIESCOMMISSIE VITAAL PLATTELAND  
OP 6 OKTOBER 2016**

aanvang : 14.00 uur  
einde : 16.00 uur  
plaats : zaal 4 Vechtenzaal, provinciehuis Utrecht

aanwezig : J.J. van Dijk, voorzitter (Gelderland)  
ir. J.M. Osinga, secretaris

leden : H. Staghouwer (Groningen)  
J.G. Kramer (Fryslân)  
H.G. Jumelet (Drenthe)  
mevrouw W.H. Maij (Overijssel)  
A. Stuivenberg (Flevoland)  
drs. R.W. Krol (Utrecht)  
J.H.M. Bond Mci (Noord-Holland)  
J.F. Weber (Zuid-Holland)  
mevrouw C.M.M. Schönknecht (Zeeland)  
drs. J.J.C. van den Hout (Noord-Brabant)  
drs. A. Spierings (Noord-Brabant)  
P.F.C.W. van der Broeck (Limburg)

overigen : 

5.1.2.e		(IPO)
5.1.2.e	5.1.2.e	(IPO)
5.1.2.e	5.1.2.e	(Programmamanager IPO PAS)
5.1.2.e	5.1.2.e	(BIJ12)

verhinderd : drs. Tj.P.J. Talsma (Noord-Holland)

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>		De heer Talsma is ernstig ziek. Zijn portefeuille wordt waargenomen door de heer Bond. De BAC VP stuurt een bloemetje met kaart.
a.	Vaststelling agenda		
b.	Besluitenlijst BAC Vitaal Platteland d.d. 23 juni 2016 (bijgevoegd)	De conceptbesluitenlijst van de BAC Vitaal Platteland van 23 juni 2016 vaststellen.	Conform.
<b>2.</b>	<b>Mededelingen</b>		<p>Op 3 en 4 november vindt de tweedaagse van de BAC VP plaats. Het voorstel is om Rli en de nieuwe rijksadviseur uit te nodigen voor het thema landschap op donderdagmiddag en om 's avonds in een diner pensant te spreken over verduurzaming landbouw. Vrijdagochtend zal de reguliere agenda worden behandeld.</p> <p>Voor het werkbezoek op 28 oktober met Kamerleden heeft slechts één Kamerlid (de heer Leenders) zich aangemeld. Besloten wordt om het werkbezoek te annuleren, met de argumentatie dat het doel van een werkbezoek ook is om met Kamerleden onderling het gesprek te voeren. Overijssel stelt wel voor een klein programma voor de heer Leenders te organiseren, als hij dat wil.</p>
a.	Wetsvoorstel fosfaatrechten (mondeling)		Staatssecretaris Van Dam heeft zijn voorstel voor de fosfaatrechten inmiddels naar de Kamer gestuurd. Een voorstel van de heer Kramer om te komen tot een gezamenlijke reactie heeft niet tot een gezamenlijke lijn geleid. Dat betekent dat er geen gezamenlijke brief wordt verstuurd. Het staat provincies vrij om individueel te reageren. De drie

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
3.	<b>Bespreekpunten</b>		<p>noordelijke provincies zullen in SNN-verband reageren op het voorstel.</p> <p>De voorzitter pleit voor terughoudendheid met verzending van gezamenlijke IPO-brieven. Hij stelt voor om gezamenlijke brieven alleen te versturen als de verwachting is dat deze effectief zullen zijn.</p>
a.	Programma Aanpak Stikstof (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Bespreken van de inzet voor het bestuurlijk overleg PAS van 31 oktober 2016 ten aanzien van de in deze notitie genoemde onderwerpen</li><li>2. Kennisnemen van voortgang van M16 en bespreken van mogelijke beslispunten voor BO van 31 oktober a.s.</li><li>3. Besluiten om voor het oplossen van de rode hexagonen, die nog resteren bij de ter inzage legging, de prioritaire projecten zodanig aan te passen, totdat de stijging van stikstofdepositie verdwenen is.</li><li>4. Kennisnemen van de voortgang van de uitwerking van de leefgebieden en van het gegeven dat er voor 1 december geen impactanalyse uitgevoerd kan worden. Hierdoor bestaat er dit jaar nog geen inzicht of er al</li></ol>	<p>Mevrouw Maij geeft een toelichting op dit agendapunt, aan de hand van de onderwerpen die aan de orde zullen komen tijdens het bestuurlijk overleg van 31 oktober.</p> <p><i>AERIUS M16 en terinzagelegging</i> De resultaten van M16 zijn minder slecht dan verwacht. Er resteren 98 rode hexagonen, waarbij de voornaamste problemen resteren bij HIC, Westpoort en een nieuw knelpunt bij de ENCI in Limburg.</p> <p>Inzet in het bestuurlijk overleg is dat, evenals het afgelopen jaar, de rode hexagonen wordt opgelost voor de vaststelling van het herziene PAS-programma. De BAC VP vindt het van belang dat ook IenM naar de eigen projecten kijkt; dat zal het ministerie alleen doen als ook provincies kritisch naar hun projecten kijken (en dat lijkt niet altijd het geval).</p> <p>De heer Weber vindt het wenselijk dat een taskforce wordt ingesteld voor HIC. De indruk bestaat dat zeescheepvaart dubbel in het systeem zit. Hij ziet ruimte om te kijken of een reëler scenario wordt ingevoerd, op basis van het bestemmingsplan, maar</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		<p>teveel ontwikkelingsruimte is uitgegeven. De daarvoor benodigde impactanalyse kan pas in februari 2016 worden uitgevoerd.</p> <p>5. Kennis te nemen van de ingediende zienswijzen en beroepen over leefgebieden. de daaruit volgende risico's en het proces om te komen tot een gezamenlijke verweerlijn.</p> <p>6. Kennisnemen van actuele ontwikkelingen met betrekking tot de ontwikkelingsruimte in het gebied Maasduinen</p> <p>7. Kennisnemen van de overige zaken in het PAS.</p>	<p>heeft wel een taskforce nodig om het havenbedrijf mee te krijgen. Dit wordt meegenomen naar de vergadering van de Regiegroep.</p> <p>Daarnaast vindt hij het belangrijk dat er getrokken wordt aan het eerder ingezette traject over bestemmingsplannen in het PAS. Hiervoor zal aandacht worden gevraagd in het bestuurlijk overleg en daaraan voorafgaand in de regiegroep.</p> <p><i>Leefgebieden</i> RIVM geeft aan de impactanalyse pas in 2017 uit te kunnen voeren. De BAC VP houdt vast aan de inzet dat deze impactanalyse uitgevoerd wordt. In het bestuurlijk overleg zal aandacht worden gevraagd voor de inzet van RIVM, om zo de druk op het proces te houden.</p> <p>De BAC VP neemt er kennis van dat de leefgebieden ook zijn aangevoerd in lopende beroepszaken en in zienswijzen. De heer Krol wijst erop dat (zoals bekend) de leefgebieden een risico vormen voor de houdbaarheid van het PAS. E.e.a. onderstreept de urgentie van de hiervoor genoemde acties.</p> <p><i>Reservepakket</i> Vanuit de landbouwsector wordt ervoor gepleit dat extra maatregelen niet in een reservepakket, maar in (uitbreiding van het) convenant worden vastgelegd. De BAC VP besluit om in het bestuurlijk overleg vast te houden aan de inzet op één pakket voor alle sectoren. De consequentie hiervan zal zijn dat dit pakket later gereed zal zijn.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p><i>Opraken ontwikkelingsruimte (Maasduinen)</i></p> <p>Het is van belang dat provincies een eenduidige boodschap hebben over het opraken van ontwikkelruimte. De ruimte raakt een keer op, maar dat is ook inherent aan dit systeem. Door (2 jaar na de aanvraag) actief te handhaven komt er potentieel ook weer ruimte vrij. Provincies zitten ook sterker aan de onderhandelingstafel met het Rijk als zij deze handhaving oppakken.</p> <p>Daarnaast zal halverwege de PAS-periode weer 40% ontwikkelruimte beschikbaar komen. De heer Van den Hout vraagt aandacht voor ruimte die mogelijk weglekt als gevolg van meldingen. Dit zal worden nagegaan.</p> <p>De heer Van der Broeck meldt dat er inmiddels een 5-puntenplan is opgesteld voor de Maasduinen. Mevrouw Schönknecht licht toe dat er in Zeeland discussie is met de Sloecentrale.</p> <p><i>Herstelmaatregelen</i></p> <p>Er zijn signalen dat de tbo's nog niet in alle provincies contracten hebben getekend, ondanks dat er afspraken zijn gemaakt met de tbo's over de financiering van deze herstelmaatregelen. De herstelmaatregelen zijn een belangrijk uitgangspunt van het PAS. Daarom is het van belang dat provincies een goed, gezamenlijk verhaal hebben over de uitvoering van deze maatregelen. De heer Krol vult hierop aan dat er ambtelijk discussies zijn over de borging (moet dit in een contract of is opname in een programma voldoende). Geconstateerd wordt dat provincies zoveel mogelijk inzetten om dit op contractniveau te regelen.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
b.	Provincies als 'mededepartement' in EU-besluitvorming (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen en bespreken van de uitkomsten van de oriëntatiefase van de opdracht "Provincies als 'mededepartement' in EU-besluitvorming" en van de voorstellen voor nadere uitwerking.</li><li>2. Bespreken van de bestuurlijke aandachtspunten.</li><li>3. Mandaat geven aan de portefeuillehouder van uw adviescommissie, mevrouw Maij, om (samen met de portefeuillehouder uit het IPO-bestuur, de heer Van de Donk) zorg te dragen voor</li></ol>	<p>De heer Weber vraagt aandacht voor de grote fluctuaties in het AERIUS-systeem. Daardoor ontstaan politieke twijfels over het systeem. De vraag is hoe meer transparantie kan worden verkregen in het systeem. Dit signaal wordt meegenomen naar het bestuurlijk overleg.</p> <p>De heer Weber vraagt daarnaast aandacht voor het veegbesluit.</p> <p>De heer Van den Hout vraagt of niet harder ingezet moet worden op extra maatregelen in de landbouw. In de provincies Noord-Brabant en Limburg is al ervaring opgedaan met hun stikstofverordening. Van den Hout biedt aan dat in een volgende BAC VP een toelichting op dit systeem wordt gegeven.</p> <p>Mevrouw Maij geeft een korte toelichting op het mededepartement en het gesprek hierover met de ministeries. De inzet is om eerst de structuur op orde te hebben en daarna pas te spreken over de poppetjes.</p> <p>Zij licht toe dat er drie bestuurlijke aandachtspunten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Het gebruik van de term 'mededepartement'. Dit is geen bestaande term. Waar het om gaat is dat goede afspraken worden gemaakt over de wijze van werken en de positie van de provincies.</li><li>- De positie van het 'mededepartement' ten opzichte van de reguliere beleidsbeïnvloeding en lobby. Provincies worden medeverantwoordelijk voor het besluitvormingsproces. Dat betekent dus ook provincies als je de keuze maakt om als mededepartement te acteren, je daar ook aan</li></ul>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
		nadere uitwerking van de opdracht.	vast moet houden en dat provincies ook niet individueel in Brussel kunnen lobbyen. Daarom moet goed gekozen worden op welke vraagstukken voor de rol van mededepartement gekozen wordt. - De benodigde provinciale inzet en menskracht – het zijn van ‘mededepartement’ is niet vrijblijvend. Hiervoor zullen provincies mensen met kennis in moeten zetten.
c.	Wet dieraantallen (bijgevoegd)	<p>De BAC VP wordt gevraagd op basis van een presentatie door Noord-Brabant en de onderliggende stukken:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Aan te geven of de geschetste probleemanalyse herkenbaar is</li><li>2. De mogelijke oplossingsrichtingen te bespreken En daarnaast</li><li>3. Kennis te nemen van het proces van EZ rondom het wetsvoorstel</li></ol>	<p>Mevrouw Spierings geeft een toelichting op de situatie in Noord-Brabant. De problematiek in deze provincie is dat intensieve bedrijven naar een beperkt aantal gebieden toetrekken. Dat is een ontwikkeling die nog steeds doorgaat. Op zichzelf zijn alle overlastfactoren in wetgeving geregeld, maar ingrijpen op cumulatie van effecten kan niet goed op dit moment. Onder de bevolking is vanwege de overlast door deze cumulatie veel weerstand ontstaan.</p> <p>De provincie Noord-Brabant wil verschuiving van bedrijven binnen kleinere compartimenten mogelijk maken. Dit blijkt echter niet haalbaar binnen de mestwetgeving, daarom wordt gezocht naar een ander wettelijke instrument. De provincie wil daarvoor de wet dieraantallen kunnen inzetten, specifiek voor de situatie in gebieden met een hoge veedruk. De provincie wil een oplossing van de problematiek en de ontwikkeling van de sector daarbij niet op slot zetten.</p> <p>De overige leden reageren op deze toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De andere leden begrijpen dat Noord-Brabant een serieus probleem heeft in een deel van de</li></ul>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
			<p>provincie.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Provincies willen ook gezamenlijk laten zien te zoeken naar een oplossing voor deze specifieke situatie, maar daar moeten de andere provincies geen last van hebben. Het uitvoeren van pilots is hierbij evenmin dienstig. De problematiek speelt ook (in mindere mate) in andere provincies, waar inzet van deze Wet niet als wenselijk wordt gezien en regelgeving in een provincie ook druk kan zetten op acteren in de andere provincies.</li><li>• De doelstelling van de Wet dieraantallen (gezondheid) is een andere dan wat de provincie Noord-Brabant beoogd. Dat betekent dat hier gekozen wordt voor middelregelgeving in plaats van doelregelgeving.</li><li>• Het is van belang dat er een wettelijk instrument is dat staat en werkt en geen halfproduct. De provincies ondersteunen Noord-Brabant in die zoektocht.</li><li>• De heer Bond pleit ervoor dat bij het ministerie gepleit wordt voor een goed beoordelingskader als startpunt van de discussie – dat was ook het manco bij het vorige wetsvoorstel dieraantallen.</li><li>• Verschillende gedeputeerden suggereren om niet te sturen op aantallen, maar op kwaliteit, gericht op duurzaamheid.</li><li>• De vraag wordt gesteld of een scherpere inzet van het RO-instrumentarium de provincie Noord-Brabant kan helpen. Deze provincie is hier vooralsnog geen voorstander van. De provincies zoekt een instrument waarmee bedrijven, en daarmee ook de innovatie, niet op slot worden gezet</li><li>• De andere BAC-leden zijn geen voorstander van een pilot of lex specialis, omdat dit ook effect op</li></ul>



<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
			<p>andere provincies zal hebben.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Suggestie om te bekijken of andere instrumenten denkbaar zijn, zoals een regeling die het mogelijk maakt om versneld te stoppen.</li></ul> <p>De BAC VP wil de provincie Noord-Brabant ondersteunen in de zoektocht naar een oplossing voor de problematiek. Tegelijkertijd constateert de BAC VP dat de staatssecretaris het voornemen heeft om het wetstraject door te zetten, en dat hiervoor in de Tweede Kamer een meerderheid te verwachten valt.</p> <p>De BAC VP constateert verder dat veel discussies in deze commissie gaan over veehouderij. In de komende 2 jaren is dit het voornaamste thema waar we deze commissie over spreekt. Als voorbeeld wordt ook het advies van de commissie Nijpels genoemd, dat binnenkort verschijnt en waarop de BAC ook een gezamenlijke visie moet hebben. Daarom wil de BAC werken aan een overkoepelende notitie met een gezamenlijk kader/visie. Dat wordt niet gemakkelijk. Het diner pensant tijdens de BAC tweedaagse moet hiervoor input geven.</p> <p>Geconcludeerd wordt dat de leden gezamenlijk onderkennen dat er in een deel van de provincie Noord-Brabant een specifiek probleem bestaat, dat om een eigen benadering vraagt. De BAC VP heeft de zorg dat een systeem dat stuurt op dieren aantallen ook effect heeft op andere provincies. Daarom wil de BAC VP op zoek naar een oplossing voor het probleem in Noord-Brabant, (ook) los van de wet dieren aantallen.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>4.</b>	<b>Hamer/beslisstukken</b>		<p>Met het oog op de lobby zal een A4'tje worden voorbereid met een gezamenlijke boodschap.</p> <p>De provincie Noord-Brabant zal nog input leveren over (de juridische houdbaarheid van) de aanvankelijke inzet op het verkleinen van de compartimentering.</p>
a.	Wet natuurbescherming (bijgevoegd)	Kennisnemen van de stand van zaken van de implementatie van de Wet natuurbescherming.	<p>Staatssecretaris Van Dam heeft ingestemd met inwerkingtreding per 1 maart. Dit zal begin november, met de AMvB, door hem bekend worden gemaakt. Provincies worden opgeroepen terughoudend om te gaan met communicatie over dit punt.</p> <p>Voor de afronding van de AMvB heeft het ministerie nog een tweetal vragen bij IPO neergelegd, die met een nazending aan de BAC VP zijn voorgelegd. De BAC VP ondersteunt het voorstel van IPO om ten dele in te stemmen met het voorstel over de invasieve exoten. Besloten wordt om het ministerie te melden dat provincies niet instemmen met de bepalingen dat het rijk bij ministeriële regels kan stellen over de wijze waarop provincies uitvoering geven aan de bestrijding van deze exoten, zonder overeenstemming met provincies. Daarnaast wordt voorgesteld om de bevoegdheid van het rijk te beperken tot hetgeen binnen de rijksbevoegdheid ligt en dat zij deze bevoegdheid alleen in kan zetten met in achtneming van de bevoegdheden van de provincies op dit punt.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
b.	Procedurevoorstel benoeming voorzitter en leden Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Instemmen met het procedurevoorstel tot het benoemen van de voorzitter en de leden van de Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade.</li><li>2. Bespreken van en besluiten over de mondelinge voordracht van de bestuurlijke portefeuillehouders tot benoeming van de voorzitter van de maatschappelijke adviesraad</li><li>3. De 'longlist' met kandidaat-leden van de Maatschappelijke</li></ol>	<p>De heren Staghouwer en Kramer melden dat de provincies Groningen en Fryslân niet in kunnen stemmen met het voorstel van het ministerie over de opvang van zeezoogdieren. Zij vinden het niet passen binnen de decentralisatie dat EZ nu een verantwoordelijkheid terughaaft. In overleg met beide provincies wordt nog gekeken wat het voorstel in de praktijk betekent voor de provincies. Dit zal ook worden teruggelegd bij het ministerie.</p> <p>Het IPO zal in overleg met de voorzitter een reactie richting EZ voorbereiden.</p> <p>De heer Stuivenberg meldt dat er bij de PS-behandeling een discussie is ontstaan over de wijze waarop het jachtamendement in de provinciale modelverordening is verwerkt. Hij zal het IPO informeren en een reactie hierop zal aan alle provincies worden verzonden.</p> <p>In lijn met het eerder vastgestelde procedurevoorstel hebben de portefeuillehouders natuurwetgeving zich, op basis van de vastgestelde criteria, beraden op de benoeming van de voorzitter. Het voorstel is om de 5.1.2.e te benoemen tot voorzitter. Hij is ook bereid om deze functie op zich te nemen. Hij zal worden benaderd dat de adviesraad vooral vanuit de inhoud adviseert, en geen politieke of lobbyfunctie heeft. 5.1.2.e zal met die kanttekening worden benaderd.</p> <p>Ten aanzien van de longlist wordt geconstateerd dat beide kandidaat-leden vanuit de jacht lid zijn van een FBE. Hier wordt nogmaals kritisch naar gekeken. Ook zal in de opdracht nadrukkelijk worden</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
c.	Ex ante evaluatie ANLb2016 voor lerend beheer (bijgevoegd)	<p>Adviesraad Faunaschade aanvullen en vaststellen.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen van het conceptrapport van Alterra 'Ex ante-evaluatie ANLb2016 voor lerend beheer: eerste blik op de omvang en ruimtelijke kwaliteit van het beheer in het nieuwe stelsel';</li><li>2. Instemmen met de beleidsmatige toelichting en met het voorstel voor de gezamenlijke communicatie over het rapport.</li></ol>	<p>opgenomen dat er geen sprake mag zijn van belangenverstrengeling.</p> <p>Conform.</p> <p>De heer Kramer licht toe dat het evaluatierapport flink is aangepast op basis van de reacties van provincies. Het is van belang om de inhoud van het rapport goed uit te leggen en te laten zien dat provincies beter zijn met de aanbevelingen. Hij vindt het ook belangrijk dat provincies sturing houden op de hanteerbaarheid van het stelsel.</p> <p>De heer Bond meldt dat er in de provincie Noord-Holland geen draagvlak is voor het rapport, omdat Alterra onvolledig kaartmateriaal heeft gebruikt. Hij verwacht dat dit rapport het systeem kan gaan schaden. Ook de heer Weber is van mening dat Alterra te weinig gebruik heeft gemaakt van andere informatie, dan die van Alterra zelf.</p> <p>Geconstateerd wordt dat het gebruik van het kaartmateriaal is verduidelijkt in het rapport. Ook PBL heeft naar het rapport gekeken en heeft geconstateerd dat Alterra, zoals ook de opdracht was, alleen heeft gekeken naar ecologische effectiviteit. In de evaluatie van PBL zal breder worden gekeken, naar zowel inzet van instrumenten als doelstellingen.</p> <p>De BAC VP constateert dat het rapport het rapport is en dat in de communicatie goed geduid moet worden dat provincies bezig zijn met verdere verbeteringen en lerend beheren.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
d.	Financiële eindbalans uitvoeringskosten transitie ANLb2016 (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen van en instemmen met de financiële eindbalans van de transitie van het agrarisch natuur- en landschapsbeheer (ANLb2016) in de periode 2014 – 2016 (<u>bijlage 2</u>).</li><li>2. Kennisnemen van het feit dat de gerealiseerde kosten van totaal € 113,3 mln. (inclusief meerwerk voor SCAN-ICT (zie onder 3) en doorlopende kosten na 2016 (zie onder 4)) € 11,5 mln. lager uitvallen dan de aanvankelijk geraamde € 124,8 mln. Op grond van de in het Natuurpact afgesproken verdeling van middelen, betekent dit voor de provincies een financiële meevaller van € 7,48 mln.</li><li>3. Kennisnemen dat een bedrag van € 260.000,- noodzakelijk is voor een aanvullende ICT-investering door SCAN, vanwege niet goed functionerende-ICT voorziening van provincies en RVO, en ermee instemmen dat deze kosten in aanvulling op de opdracht aan SCAN voor professionalisering van de collectieven worden gefinancierd uit provinciale middelen, conform de</li></ol>	<p>Conform.</p> <p>De heer Bond vraagt of er een tabel met vergoeding per provincie beschikbaar gesteld kan worden.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
		<p>afspraken voor de transitieperiode.</p> <p>4. Kennisnemen van het feit dat vanwege doorlopende individuele contracten (€ 9,5 mln.) en afronding van ICT-faciliteiten (€ 0,73 mln.) € 10,23 mln. van de transitiekosten zullen worden gerealiseerd in de periode vanaf 2017.</p> <p>5. Kennis nemen van het feit dat de financiering van de ICT-faciliteiten voor BIJ12 voor 2017 van € 0,73 mln. via de voor 2017 door het IPO-bestuur vastgestelde begroting voor BIJ12 loopt.</p> <p>6. Instemmen met het voorstel om in lijn met de bestuurlijke afspraken uit het Natuurpact over het verdelen van de middelen, de totale kosten voor de doorlopers van € 9,5 mln. te financieren uit de EZ-begroting (€ 3,41 mln.) en uit de intensiveringsmiddelen (€ 6,09 mln.), waarmee de bijdragen van de provincies met die uit de intensiveringsmiddelen worden verevend.</p> <p>7. Ermee instemmen dat voor de betaling van RVO voor de uitvoeringskosten van de</p>	

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>5.</b>	<b>Rondvraag en sluiting</b>	<p>doorlopers wordt uitgegaan van de afspraken tussen RVO en provincies in het kader van het offertezoek voor 2017, waarbij RVO één offerte indient bij de gezamenlijke provincies, inclusief de doorlopers.</p> <p>8. Instemmen met het voorstel om de financiële bijdragen aan RVO van provincies voor 2016 (€ 0,95 mln.) en van het rijk vanaf 2017 (€ 3,41 mln.) te verrekenen door storting van € 2,46 mln. in het Provinciefonds, zodat provincies vanaf 2017 financieel verantwoordelijk zijn voor afronding van de transitie van ANLb2016.</p>	<p>De heer Bond meldt dat de provincie Noord-Holland samen met andere provincies bekijkt welke efficiencyslag haalbaar is bij de ondersteuning van de faunabeheereenheden. Hij stelt voor om dit ook aan de orde te brengen in IPO-verband, als de resultaten ook bruikbaar voor anderen zijn.</p> <p>5.1.2.e adviseert om ook de kennis Faunafonds hierbij te betrekken.</p>