

## CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE BESTUURLIJKE ADVIESCOMMISSIE VITAAAL PLATTELAND OP 5 NOVEMBER 2015

aanvang	:	14.00 uur
einde	:	16.00 uur
plaats	:	Blauwkapelzaal, provinciehuis Utrecht
aanwezig	:	J.J. van Dijk, voorzitter (Gelderland) ir. J.M. Osinga, secretaris
leden	:	J.G. Kramer (Fryslân) H.G. Jumelet (Drenthe) mevrouw W.H. Maij (Overijssel) A. Stuivenberg (Flevoland) drs. R.W. Krol (Utrecht) J.H.M. Bond Mci (Noord-Holland) J.F. Weber (Zuid-Holland) mevrouw C.M.M. Schönknecht (Zeeland) drs. A. Spierings (Noord-Brabant) drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck (Limburg)
overigen	:	<div>5.1.2.e</div> <div>5.1.2.e</div> (IPO) <div></div> ) <div>5.1.2.e</div> (BIJ12)
verhinderd	:	H. Staghouwer (Groningen) <div>5.1.2.e</div> (Noord-Holland) <div>5.1.2.e</div> (Noord-Brabant)

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>		
a.	Vaststelling agenda		<p>De heer Staghouwer heeft zich afgemeld. Namens de provincies Noord-Brabant en Noord-Holland zijn respectievelijk mevrouw Spierings en de heer Bond aanwezig.</p> <p>De voorzitter meldt dat voormalig BAC-lid Gijsberts (Flevoland) ernstig ziek is. Namens de BAC VP zal een kaartje worden verstuurd.</p> <p>5.1.2.e heeft een eerste contact gehad met staatssecretaris 5.1.2.e Hij heeft aangegeven zich eerst in te willen lezen in de materie en dat hij vervolgens snel met de provincies om tafel wil. Geprobeerd wordt om hem nog voor het bestuurlijk overleg van 26 november te spreken.</p> <p>Namens de BAC VP zal een bedankje aan staatssecretaris Dijksma en een welkomstbriefje aan staatssecretaris 5.1.2.e gestuurd worden.</p>
b.	Conceptverslag BAC Vitaal Platteland d.d. 9 oktober 2015 (bijgevoegd)	Het conceptverslag van de BAC Vitaal Platteland van 9 oktober 2015 vaststellen.	<p>Conform.</p> <p>Naar aanleiding van de verslaglegging van de bespreking van de fosfaatbrief wordt geconstateerd dat het streven is om zoveel mogelijk een gezamenlijk standpunt te bereiken. Als dat niet lukt hebben de provincies ruimte voor hun eigen boodschap communiceren, maar daarbij moet voorkomen worden dat het beeld wordt gevoed dat provincies verschillende 'blokken' vormen.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>5.1.2.e meldt naar aanleiding van de dassenovereenkomsten dat Limburg komend jaar een pas op de plaats maakt met de overeenkomsten.</p> <p>5.1.2.e meldt dat de dubbele handhavingsbevoegdheid wel meegenomen is in de annotatie voor het bestuurlijke overleg, maar dat dit punt niet is meegenomen in het verslag.</p>
<b>2.</b>	<b>Mededelingen</b>		
a.	Ingekomen brief (bijgevoegd)	Kennisnemen van de ingekomen brief van BIJ12 en Faunafonds over overheveling taken Faunafonds.	De brief van het Faunafonds wordt beschouwd als een schriftelijke weergave van de inbreng van 5.1.2.e bij het diner pensant over het faunaschadebeleid. De brief wordt ter kennisname aangenomen en zal worden betrokken bij de uitwerking van de meerjarenagenda.
<b>3.</b>	<b>Bespreekpunten</b>		
a.	Meerjarenagenda Vitaal Platteland (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Instemmen met de eerste uitwerking van de thema's voor Vitaal Platteland in de Meerjarenagenda (bijlage 1);</li><li>2. Ermee instemmen dat deze inzet besproken wordt met de Manifestpartijen;</li><li>3. Een besluit nemen over de portefeuilleverdeling in de BAC VP, op basis van de portefeuilles die in bijlage 1</li></ol>	<p>De leden stemmen in met de thema's voor de meerjarenagenda. Deze thema's worden verder uitgewerkt in overleg met de AAC VP en de portefeuillehouders in de BAC VP. Geconstateerd wordt dat het een ambitieus pakket is.</p> <p>In plaats van een gedetailleerde portefeuilleverdeling wordt gekozen voor een viertal clusters, waarbij binnen de clusters afspraken worden gemaakt over de verdere</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		<p>worden benoemd;</p> <p>4. Kennisnemen van de bijgevoegde toelichtende stukken.</p>	<p>aanpak. De drie leden van de kerndelegatie en mevrouw Maij zijn ieder trekker van één van de vier clusters. Verschillende onderwerpen raken meer clusters. Bij deze onderwerpen vindt vooraf afstemming plaats tussen de betrokken trekkers van de clusters. Besloten wordt om de in de <b>bijlage</b> opgenomen verdeling vast te stellen.</p> <p>Mevrouw Spierings meldt dat Noord-Brabant ook bij het thema duurzame landbouw vertegenwoordigd had willen zijn. De provincie bekijkt hoe de verdeling in de praktijk loopt en zal op een later moment bespreekbaar maken als de Brabantse inzet onvoldoende tot uiting komt.</p> <p>De koepelnotitie landbouw wordt aangeboden aan het cluster landbouw.</p>
b.	Programma Aanpak Stikstof (bijgevoegd)	<p>1. Kennisnemen van de laatste stand van zaken van de PAS.</p> <p>2. Bespreken van de inzet voor het bestuurlijk overleg van 26 november.</p> <p>3. Bespreken of de versterking van de onderbouwing van het stoppersscenario voldoende is voor de bestuurlijke bespreking.</p> <p>4. Bespreken welke verdelingsoptie de voorkeur heeft om in de stoppersruimte in AERIUS Register 2015 op te nemen.</p>	<p>Op basis van de toelichting van mevrouw Maij en 5.1.2.e wordt de inzet voor het bestuurlijk overleg van 26 november besproken. De BAC VP vindt het van belang dat dit overleg in ieder geval doorgaat.</p> <p>Bij de instemming met M15 zal een tweetal kanttekeningen worden geplaatst:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De verbindingsweg A8/A9 en de duinpolderweg (beide in Noord-Holland) moeten worden meegenomen in M16.</li><li>- De wijze waarop in Overijssel herstelmaatregelen zijn toegevoegd, zonder overleg met de provincie, is niet wenselijk.</li></ul>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
		<ol style="list-style-type: none"><li>5. Kennisnemen van de juridische kanttekeningen bij het stoppersscenario.</li><li>6. Instemmen dat bij de reservemaatregelen wordt ingezet op:<ol style="list-style-type: none"><li>a. een ambitieuze groslijst van reservepakketmaatregelen , met een onderscheid in verplichte maatregelen en stimuleringsmaatregelen;</li><li>b. vrijwillige afspraken (met 50% ontwikkelruimte terug) naast het realiseren van een reservepakket.</li></ol></li><li>7. De noodzaak om in het PAS (voor AERIUS M16 of M17) leefgebiedenkaarten op te nemen te onderschrijven.</li><li>8. Een impact analyse uit te voeren voor de opname van de leefgebieden in de PAS. Op basis van deze impact analyse wordt een besluit aan uw commissie voorgelegd over de mogelijke doorwerking van de leefgebieden in de PAS.</li></ol>	<p>- Het is van belang dat de uitgangssituatie voor de vergunningverlening goed in beeld wordt gebracht.</p> <p>Twee punten die nog worden uitgewerkt zijn het verschil in de berekening van het onderliggend en het hoofdwegennet (1 km of 3 km afstand) en de vraag of op het niveau van individuele hexagonen in beeld gebracht kan worden wat de stand van de ontwikkelruimte is.</p> <p>EZ vraagt of provincies tijdens het bestuurlijk overleg, met een mandaat, in kunnen stemmen met het PAS-programma, in plaats van een separate instemming per GS. De provincies zullen daar niet mee instemmen. Geconstateerd wordt dat het wel noodzakelijk blijft dat in ieder GS uiterlijk op 1 december besluitvorming plaatsvindt.</p> <p>De BAC VP houdt ten aanzien van de landbouwstoppers vast aan de lijn dat verdeling van ontwikkelruimte plaatsvindt op basis van een 60-40-verdeling, zoals dat ook bij andere onderdelen van de PAS gebeurt. Mevrouw Maij pleit er daarnaast voor om ook de bedrijven binnen 1 kilometer van het Natura2000-gebied mee te nemen in het model. Geconstateerd wordt dat beide punten risicovoller zijn en dat deze daarmee het systeem kwetsbaarder maken.</p> <p>De BAC VP stemt in met het procedurevoorstel voor het pakket reservemaatregelen, waarbij een groslijst wordt opgesteld die eerst</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
			<p>besproken zal worden met de partners. Dit betekent dat er op 26 november nog geen ambitieus pakket ligt. De BAC VP staat positief tegenover de vrijwillige afspraken; in sommige provincies geven bedrijven al aan hiermee aan de slag te willen gaan.</p> <p>De BAC VP stemt in met het voorstel om voor de leefgebieden eerst een impact analyse uit te voeren.</p> <p>Voor de Regiegroep wordt een overzicht gemaakt van de meerkosten. De BAC VP ondersteunt de lijn dat eerst het totaalplaatje in beeld wordt gebracht, en dat pas daarna een besluit genomen kan worden over de bekostiging van de meerkosten, inclusief de kosten voor de korte termijn.</p> <p>Tenslotte komt nog kort aan de orde:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bij de meldingen zijn veel (onbedoelde) fouten gemaakt. Provincies worden gevraagd om deze meldingen zorgvuldig op te schonen</li><li>- Een werkgroepje is aan de slag met de eerdere afspraak over 35 mol middelen.</li><li>- Binnen een week wordt een antwoord van Europese Commissie verwacht over de Amvb beweiden en bemesten. Als dit antwoord onverhoopt later komt zal gezocht moeten worden naar een oplossing binnen de PAS.</li><li>- Voor de overgang van M14 naar M15 is een praktische oplossing gevonden waarvoor geen overgangsrecht nodig is.</li></ul>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
c.	Wet Natuurbescherming (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen van de stand van zaken met betrekking tot de implementatie van de Wet natuurbescherming.</li><li>2. Kennisnemen van de stand van zaken rondom de zogeheten 'dubbele bevoegdheid' voor handhaving en toezicht en vaststellen van een standpunt ten behoeve van de consultatie van de uitvoeringsregelgeving bij de wet natuurbescherming en de préconsultatie van het omgevingsbesluit.</li></ol>	<p>Wel wordt gewaarschuwd dat het kan zijn dat het systeem bij de overgang naar M15 twee weken uit de lucht is.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De ambtelijke organisatie blijkt niet altijd op de hoogte te zijn van de besluiten die al in het duo-overleg gewisseld zijn.</li></ul> <p>Conform.</p> <p>5.1.2.e geeft een korte terugkoppeling van de deskundigen-bijeenkomst. De bijeenkomst ging weer voornamelijk over de jacht. 5.1.2.e (PvdA) heeft na deze bijeenkomst aangegeven dat er in de Eerste Kamer de vraag bestaat of jacht en schadebeleid in goede handen zijn bij de provincies. CDA en VVD houden daarnaast kritiek op de intrinsieke waarde van natuur. Belangrijkste zorgpunt is echter dat dit een nieuw dossier is voor staatssecretaris Van Dam. De vraag is in hoeverre de provincies hierbij kunnen nhelpen.</p> <p>Besloten wordt om de reeds ingezette lobbylijn voort te zetten. 5.1.2.e legt contact met 5.1.2.e. Daarnaast zal nog een brief aan de Kamerleden worden verstuurd, waarin het belang van tijdige inwerkingtreding, met het oog op de decentralisatie, wordt benadrukt en waarmee ook de voortgangsrapportage wordt aangeboden.</p> <p>Voorafgaand aan de vergadering is gesproken met de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
			VNG over de zogenoemde dubbele handhaving. VNG heeft in het gesprek het uitgangspunt dat de partij die het loket vormt voor de vergunningverlening ook de handhaving doet onderschreven. Belangrijkste aandachtspunten vormen de beperkte kennis die bij gemeentes voorhande is en de kosten van vergunningverlening, handhaving en toezicht. Het gezamenlijk optrekken in RUD's of het heffen van leges bieden hierbij mogelijk oplossingen. VNG geeft aan dat voor deze taken geen leges mogen worden gevraagd en dat de RUD's in sommige gemeentes gevoelig liggen. Afgesproken is dat IPO en VNG een gezamenlijke notitie opstellen voor het bestuurlijk overleg.
d.	Zomerplafond ganzen (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Voor de <i>korte termijn</i>:<ol style="list-style-type: none"><li>a. het bestuur van het Faunafonds verzoeken om het in de huidige beleidsregels opgenomen zomerplafond te schrappen en daarmee het zomerplafond niet uit te voeren;</li><li>b. de staatssecretaris informeren over de bevindingen van Pels Rijcken &amp; Drooglever Fortuijn (het kantoor van de landsadvocaat) en het advies van provincies aan het Faunafondsbestuur naar aanleiding daarvan;</li></ol></li></ol>	<p>De BAC VP stemt in met het voorstel voor de korte termijn (beslispunt 1) en met het persbericht.</p> <p>Voor de langere termijn stemt de BAC VP ermee in dat gezamenlijk wordt ingezet op reparatie van de wet (2a), zodat de mogelijkheid om een plafond in te stellen in de wet geregeld wordt. De BAC VP spreekt nog geen voorkeur uit voor het al dan niet verhogen van het eigen risico (2a1 of 2a2). Ook is het nog niet voor alle provincies een uitgemaakte zaak dat gebruik gemaakt gaat worden van de mogelijkheid om een plafond in te stellen. De komende periode wordt benut om de verschillende opties verder te onderzoeken.</p>



Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		<p>c. na besluitvorming door het Faunafondsbestuur door BIJ12 een kort feitelijk persbericht uit te laten doen namens de provincies.</p> <p>2. Voor de <i>langere termijn</i> een uitspraak doen over de volgende opties voor de gezamenlijke inzet:</p> <p>a. inzetten op reparatie van de Wnb op zo kort mogelijke termijn (veegwet) en invoering van het zomerplafond met ingang van 2017:</p> <p>a1. in combinatie met onderzoek naar mogelijkheden verhogen eigen risico;</p> <p>a2. zonder onderzoek naar mogelijkheden verhogen eigen risico.</p> <p>b. Inzetten op reparatie van de wet bij gelegenheid van de onderbrenging in de omgevingswet</p> <p>b1. in combinatie met onderzoek naar mogelijkheden verhogen eigen risico;</p> <p>b2. zonder onderzoek naar mogelijkheden verhogen eigen risico.</p> <p>c. Niet inzetten op reparatie van de wet, maar wel</p>	<p>Er wordt aandacht gevraagd voor een goede afstemming met buurprovincies bij de bestrijding van ganzen.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
<b>4.</b>	<b>Beslisstukken / hamerstukken</b>	<p>mogelijkheden onderzoeken het eigen risico te verhogen. d. Niet inzetten op reparatie van de wet, noch op een verhoging van het eigen risico.</p>	
a.	Overheveling taken faunafonds (bijgevoegd)	<p>1. Instemmen met de volgende modellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Model Besluit aanwijzing vereffenaar Faunafonds (i.v.m. artikel 9.12 Wnb);</li> <li>b. Model Mandaatbesluit verlenen tegemoetkoming faunaschade GS-BIJ12;</li> <li>c. Model Mandaatbesluit retributie aanvraag tegemoetkoming faunaschade;</li> <li>d. Model Volmacht dassenovereenkomsten CdK – BIJ12;</li> <li>e. Model Verzoek aan IPO- bestuur en directeur IPO om instemming met mandaatverlening;</li> <li>f. Voorstel Aanpassing Legesverordening i.v.m. retributie aanvraag tegemoetkoming faunaschade;</li> <li>g. Model provinciale</li> </ul>	<p>Conform, met de volgende aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Geconstateerd wordt dat het gaat om modellen en dat provincies ruimte hebben om af te wijken. Voor een efficiënte uitvoering helpt het echter als provincies zo dicht mogelijk bij de voorgestelde modellen blijven.</li> <li>- Naar aanleiding van voorstel 1f. wordt geconstateerd dat het niet zozeer de bedoeling is dat verantwoordelijkheid voor de leges wordt overgedragen aan BIJ12, maar dat praktisch geregeld wordt dat BIJ12 dit onderdeel namens de provincie kan uitvoeren.</li> <li>- Het besluit bij agendapunt 3d om geen zomerplafond in te stellen betekent dat dit onderdeel kan vervallen in het model (onderdeel h).</li> </ul>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
b.	Maatschappelijke adviesraad faunazaken (bijgevoegd)	<p>Verordening tegemoetkoming faunaschade; h. Model provinciale Beleidsregels tegemoetkoming faunaschade.</p> <p>2. Deze modellen in eigen huis tijdig in procedure brengen zodat besluitvorming voor de inwerkingtreding van de wet heeft plaatsgevonden.</p> <p>1. Zo snel mogelijk na de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming een maatschappelijke adviesraad faunaschade instellen conform bijgevoegd instellingsbesluit, waarbij de adviesraad de volgende opdracht heeft:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• provincies adviseren over het voorkomen en bestrijden van faunaschade en het toe te passen instrumentarium;</li> <li>• adviseren over onderzoeksresultaten om faunaschade te kunnen voorkomen en te bestrijden;</li> <li>• faciliteren van het maatschappelijk debat in het kader van haar adviestaak.</li> </ul> <p>2. Instemmen met de</p>	<p>Conform.</p> <p>Naar aanleiding van het verzoek van de provincie Noord-Brabant om aan te sluiten bij het rijks rechtspositiebesluit wordt geconstateerd dat het van belang is om voldoende deskundigen te vragen voor de adviesraad. De voorgestelde vergoeding, conform de IPO-regeling, wordt door de BAC VP als heel redelijk ervaren.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
		<p>bijgevoegde profielschets voor de voorzitter en leden.</p> <p>3. Een bedrag van € 50.000 binnen het bestaande onderzoeksbudget beschikbaar stellen voor het uitoefenen van de taken van de maatschappelijke adviesraad, waarbij BIJ12 de AAC VP op de hoogte stelt als de grens van € 50.000 in beeld komt.</p> <p>4. Instemmen met uitvoering van het secretariaat voor de maatschappelijke adviesraad Faunaschade door BIJ12.</p> <p>5. De directeur van BIJ12 en de waarnemend directeur van het IPO opdracht geven om, in overleg met de BAC VP-portefeuillehouders, een voorstel te doen voor de personele invulling van de adviesraad.</p>	
c.	Gelijkberechtigting grondbezit (bijgevoegd)	<p>1. Kennisnemen van de stand van zaken met betrekking tot de uitspraak van de Europese Commissie over de klacht van de VGG.</p> <p>2. Instemmen met de voorgestelde inzet voor het vervolgtraject.</p>	<p>Conform.</p> <p>De BAC VP stemt in met de voorgestelde inzet en constateert dat het niet wenselijk is om een aparte commissie in te stellen. Als het tot een onderhandeling komt met de VGG zal er een mandaat bij de BAC VP wordt gevraagd.</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
d.	Agrarisch natuur- en landschapsbeheer (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen van de stand van zaken van de implementatie van het vernieuwde stelsel Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb2016) en van de daarbij behorende aandachtspunten; en</li><li>2. kennisnemen van de werkzaamheden die vanaf 1 januari 2016 nodig zijn in verband met de verdere ontwikkeling van het stelsel.</li></ol>	Conform.
e.	Mid term review van de Europese biodiversiteitstrategie en Fitness check van de vogel- en habitatrichtlijnen (bijgevoegd)	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennisnemen van de ontwikkelingen in de processen van de mid term review van de Europese biodiversiteitstrategie en de fitness check van de vogel en habitatrichtlijnen.</li><li>2. Meegeven van aandachtspunten voor het vervolg aan het IPO-dossierteam.</li></ol>	Conform.
<b>5.</b>	<b>Rondvraag</b>		<p>5.1.2.e meldt dat de provincie het rapport over muizenschade heeft gepresenteerd. De bedoeling is dat er met een 'early warning systeem' wordt gewerkt om de problemen die het afgelopen jaar zijn ontstaan te voorkomen.</p> <p>5.1.2.e meldt dat de voltallige Statencommissie van mening is dat het behandelbedrag voor faunaschade ongewenst is. De provincie gaat dit bedrag</p>

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>6.</b>	<b>Sluiting</b>		<p>daarom terugbetalen. Daarnaast wil de Statencommissie dat er geen dieren meer worden uitgezet, tenzij er een concreet plan onder ligt en dat duidelijk is wie er verantwoordelijk is voor deze dieren.</p> <p>5.1.2.e meldt dat er in de Staten gesproken is over afschot van de verwilderde huiskat, waarbij als argument wordt aangevoerd dat deze vorm van afschot in de meeste andere provincies al verboden is. Het voorbeeld illustreert volgens hem wat er kan gebeuren als provincies verschillende regelingen toepassen.</p> <p>Mevrouw Spierings meldt dat er mogelijk een bericht komt over de Brabantse inzet bij POP3. Deze provincie onderschrijft het belang dat snel helderheid komt over het maatregelpakket, maar wil tegelijkertijd enkele maatregelen schrappen die te weinig bijdragen aan innovatie.</p> <p>5.1.2.e meldt dat er in de provincie wat commotie is ontstaan over drainage en waterputten. Hij vraagt of ook andere provincies hiermee ervaring hebben opgedaan. Gesuggereerd wordt om ook te kijken naar de ervaring in Overijssel en het Binnenveld (Utrecht/Gelderland).</p>