

WOB

Van: Pleio <noreply@pleio.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 12:46
Aan: WOB
Onderwerp: FileSender: Verzoek om zienswijze - Wob-verzoek - Provincie Utrecht

Geachte heer, mevrouw,

De volgende bestanden zijn geüpload naar [FileSender](#) door wob@provincie-utrecht.nl en je hebt toestemming gekregen om ze te downloaden :

Transaction details	
Bestanden	01. FW status vaststelling diverse Parelfondssubsidies Landgoed De Breul Kasteelpark Renswoude en Landgoed Oostbroek.pdf (246.6 k) 02. Evaluatie HUL 2007-2015 definitief (document) (1).pdf (1.8 M) 04.1 Stichting HUL voortgangsrapportage 2015.pdf (1.3 M) 08.1 Aanvraag Utrechts Landschap subsidie 2016 bescherming van natuur en erfgoed_2.pdf (7.2 M) 08.2 Eindverantwoording UL DAEB 2016 DEF 170623.docx.pdf (403 k) 08.3 Stichting Het Utrechts Landschap Exploitatiesubsidie DAEB 2016 verlening.pdf (3.7 M) 08.4 verantwoording DAEB 2015 UL def 010716.pdf (1.8 M) 08.5 Verantwoording Utrechts Landschap 2014.pdf (15.9 M) 08.6 Voortgangsrapportage DAEB activiteiten 2015.pdf (2 M) 08.7 Verzoek om vaststelling provinciale bijdrage 2013 Stichting Het Utrechts Landschap.pdf (12.8 M) 15.1 aanvraag Wnb_Geredigeerd.pdf (728 k) 18.4 FW controle bankrekeningnummer.pdf (276 k) 18.7 RE concept subsidieberekening uitbreiding SVN2020.pdf (197.2 k) 18.8 RE voorgenomen afsluiting gebieden HUL_tbv Kernteamoverleg.pdf (349.5 k)
Transfer grootte	48.6 M
Vervaldatum	27-12-2020
Download link	https://bestanddelen.pleio.nl/?s=download&token=3b3e6aac-edad-505b-8037-15b7dd6ac573

Persoonlijk bericht van wob@provincie-utrecht.nl:

Geachte heer [REDACTED],

Op 27 augustus 2020 hebben wij een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. Daarin wordt verzocht om documenten die betrekking hebben op het Utrechts Landschap (HUL).

Tijdens het onderzoek naar documenten zijn wij documenten tegengekomen waarbij uw organisatie belanghebbende is. Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij dan verplicht om een zienswijze te vragen bij belanghebbende partijen over het eventueel openbaar maken van documenten.

In de zienswijze kunnen belanghebbenden aangeven of zij tegen de openbaarmaking van documenten zijn en moeten ze onderbouwen waarom ze informatie niet openbaar gemaakt willen zien worden. Wij zijn niet verplicht om deze zienswijzen op te volgen. Van het besluit van op het Wob-verzoek zal u een afschrift ontvangen.

Bij deze verzoeken wij u dan ook uw zienswijze te geven op het voornemen om deze documenten openbaar te maken. Wij geven u hiervoor twee weken de tijd. Indien u binnen deze periode uw zienswijze niet indient, gaan wij ervan uit dat u geen bezwaren heeft tegen het openbaar maken van deze documenten. De tekst waarvan wij voornemens zijn deze onleesbaar te maken hebben wij in de documenten voor nu voorzien van een rood kader.

Uw zienswijze kunt u sturen naar het e-mailadres wob@provincie-utrecht.nl. Mocht u vragen hebben over dit verzoek om zienswijze, dan kunt u contact met mij opnemen via hetzelfde e-mailadres.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur
Domein Bedrijfsvoering, Team IJS, Cluster Juridisch
Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH UTRECHT
www.provincie-utrecht.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag.

Hoogachtend,
FileSender

Vertaal deze e-mail : https://bestandendelen.pleio.nl/?s=translate_email&token=ea9f02e8-7ae5-ccde-2483-be1fcd653f3f

WOB

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrechtslandschap.nl>
Verzonden: woensdag 4 november 2020 17:24
Aan: WOB
Onderwerp: zienswijze Utrechts Landschap WOB verzoek 27 augustus 2020
Bijlagen: 08.3 Stichting Het Utrechts Landschap Exploitatiesubsidie DAEB 2016 verlening HG.pdf

Geachte [REDACTED],

Bedankt voor het toesturen van de WOB-documenten, betreffende het WOB-verzoek 27 augustus 2020. Wij hebben de documenten bekeken; onderstaand treft u onze zienswijze aan tav openbaarmaking. Dit is uitgesplitst per document; wij hebben geen opmerkingen over de overige documenten.

- Document 04.1:
 - * we verzoeken om de initialen in het briefkenmerk te verwijderen. Deze zijn immers ook herleidbaar tot personen.
 - * vraag: namen van bestuurders/directeuren worden wel geopenbaard (althans, zo is het ook in andere documenten door provincie aangegeven/ worden niet weggehaald)? In dat geval kan de naam van mw. van Dockum in dit document gehandhaafd blijven.
- Document 08.3:
 - * we verzoeken u om de in geel gearceerde namen en handtekeningen te verwijderen (document hierbij meegestuurd).
- Document 08.5:
 - * we verzoeken u om de initialen in briefkenmerk en in kopteksten te verwijderen. Deze zijn immers te herleiden tot personen.
 - * we verzoeken u de handtekeningen in de jaarrekening op p.36 & p. 38 te verwijderen
 - * vraag: het lijkt ons voldoende om te openbaren dat het salaris van de directeur binnen de maximale norm blijft; niet om het uitgesplitste salaris te openbaren (p. 44 jaarrekening, p. 24 verkorte jaarrekening, p. 36 tabel jaarrekening) Of valt de gedetailleerde informatie daarover binnen de regels voor openbaarmaking?
 - * we verzoeken u om de detailinformatie over de aandelen, obligaties, etc op p. 45,46,47 te verwijderen. De totaalbedragen zijn elders opgenomen en kunnen wel geopenbaard worden.
- Document 08.6 & 08.7: we verzoeken u de initialen in het briefhoofd en de kopteksten te verwijderen. Deze kunnen immers herleid worden tot personen.
- Document 08.7
 - * idem de vraag mbt specificaties salaris directeur (in specificatie 4, jaarrekening).
 - * in specificatie 5, jaarrekening: we verzoeken u om de detailinformatie over aandelen, obligaties, etc te verwijderen.

Ik hoop dat onze zienswijze tav openbaarmaking van deze documenten hiermee voldoende duidelijk is.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
hoofd beleid & planvorming

Stichting Het Utrechts Landschap
Postbus 121
3730 AC De Bilt
T 06 [REDACTED]