



**Alleen per mail:** 

DATUM	18 juli 2022	CLUSTER	IJS
NUMMER	20220507	REFERENTIE	
UW BRIEF VAN	-	E-MAILADRES	woo@provincie-utrecht.nl
UW NUMMER	-	ONDERWERP	Woo-besluit
BIJLAGEN	-	VERZENDDATUM	18 juli 2022

Geachte 

Op 7 mei 2022, ontvangen op 10 mei 2022, heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie over contacten tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer in relatie tot het Borrebos.

Het is voor ons niet mogelijk gebleken binnen de reguliere beslistermijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Om die reden is op 3 juni 2022 de beslistermijn op uw Woo-verzoek verlengd.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

#### **Inhoud van uw verzoek**

In het bestemmingsplan Soestdijk zou volgens u sprake zijn van (voorgenomen) grondtransacties tussen Staatsbosbeheer en de Meijer Bergman Erfgoed Groep (MBEG). Opzet van de transacties zou gericht zijn op het mogelijk maken voor MBEG van de bouw van flats op, het door Staatsbosbeheer af te staan gedeelte, een deel van het Borrebos. Daarbij zou de provincie Utrecht een faciliterende rol spelen. Uw Woo-verzoek is gericht op de contacten tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer in relatie tot voornoemde aangelegenheid. Dienaangaande verzoekt u om:

- 1) Een overzicht van de contacten tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer betreffende het schetsmatige Bestemmingsplan, het ontwerp Bestemmingsplan, en het Goedgekeurde Bestemmingsplan Soestdijk, vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek;
- 2) Een overzicht van de contacten tussen de provincie Utrecht en het bureau Necker van Naem en/of van de contacten met voormalig Gedeputeerde W. de Jong betreffende de interventies/ bemiddelingen om, niettegenstaande de beschermde status van het Borrebos, aldaar flats te bouwen, vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek;
- 3) Alle correspondentie tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer in relatie tot voornoemde aangelegenheid, vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek;
- 4) Alle correspondentie tussen de provincie Utrecht en het bureau Necker van Naem en/of voormalig Gedeputeerde W. in relatie tot voornoemde aangelegenheid, vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek;
- 5) Alle correspondentie tussen de provincie Utrecht, de rijksoverheid en externe adviseurs van de provincie Utrecht in relatie tot voornoemde aangelegenheid, vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek;

6) Alle correspondentie tussen de provincie Utrecht, Staatsbosbeheer, het Rijksvastgoedbedrijf, het Ministerie van Binnenlandse Zaken, het Ministerie van Landbouw, adviseurs, advocaten, allen en alles in de ruimste zin des woords, over het Didam-arrest van de Hoge Raad d.d. 26 november 2021 en in relatie tot voornoemde aangelegenheid.

Om de reikwijdte van het verzoek vast te stellen hebben wij op 13 juni 2022 een samenvatting voorgelegd, zoals wij hebben kunnen afleiden uit uw verzoek. Bij mail van 28 juni 2022 heeft u de samenvatting bevestigd.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

#### **Inventarisatie**

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: (1) onderzoek in de mailboxen van betrokken collega's binnen de provincie Utrecht, (2) onderzoek in de digitale schijven van de provincie Utrecht en (3) onderzoek in de archiefsystemen van de provincie Utrecht. Bij het zoeken zijn de termen gebruikt, zoals voorkomt in uw Woo-verzoek met betrekking tot de contacten van de provincie Utrecht met in ieder geval Staatsbosbeheer in relatie tot voornoemde aangelegenheid. Onder kopje 'Overwegingen' treft u een nadere toelichting van de uitgevoerde zoekslag en de resultaten, voorzien van een uitleg per onderdeel.

#### **Besluit**

Wij hebben besloten uw Woo-verzoek af te wijzen. Dit volgt uit het gegeven dat geen documenten zijn aangetroffen waar uw verzoek betrekking op heeft. De motivering van dit besluit treft u hieronder.

#### **Overwegingen**

Naar aanleiding van uw verzoek is er gericht onderzoek gedaan naar documenten c.q. informatie. Er zijn geen documenten aangetroffen. Documenten die niet bestaan c.q. niet berusten onder het bestuursorgaan, vallen niet binnen de reikwijdte van de Wet open overheid. De Woo kent verder geen verplichting om documenten te genereren. Om die reden wordt uw Woo-verzoek afgewezen. Hieronder treft u puntsgewijs een toelichting op de door u gevraagde informatie.

##### *Ten aanzien van punt 1 en 2: Geen verplichting om overzichten te genereren*

De door u gevraagde informatie hebben wij niet aangetroffen in de (digitale) archieven. Om te kunnen voldoen aan uw verzoek moeten wij overzichten genereren. De Woo ziet enkel op bestaande documenten, op het moment van het verzoek (zie ook ABRvS 16 januari 2013, LJN BY8529). Een plicht tot het vervaardigen en/of genereren van documenten volgt hier dan ook niet uit. Het opmaken van overzichten, lijsten en/of matrixen vallen hier ook onder.

Volledigheidshalve merken wij op dat het onderzoek van Necker van Naem was gericht op het sluitend krijgen van de businesscase en niet op het Borrebos. Hiervoor verwijzen wij u naar het openbare rapport van Necker van Naem: <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Ruimte-Groen-en-Water/2020/13-mei/13:00/2020RGW80-01-Statenbrief-overeenstemming-oplossing-Paleis-Soestdijk-28-04-2020-incl-advies-necker-van-naem.pdf>.

##### *Ten aanzien van punt 3: Geen documenten aangetroffen*

Wij beschikken niet over correspondentie tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer over voornoemde aangelegenheid vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek. Derhalve zijn er geen documenten die wij kunnen openbaren. De reden hiervoor is dat de provincie Utrecht geen partij was of is in de afspraken tussen

MeyerBergman Erfgoed Groep en Staatsbosbeheer over grondtransacties. Wij verwijzen hierbij ook naar de ambtelijke beantwoording d.d. 7 februari jl. van uw brieven van 13 en 30 december 2021, waarin is opgemerkt dat de provincie geen partij is bij de voorgenomen grondruil tussen Staatsbosbeheer en de MeyerBergman Erfgoed Groep.

*Ten aanzien van punt 4: Geen documenten aangetroffen*

Wij beschikken niet over correspondentie tussen de provincie Utrecht en de heer de Jong en/of Necker van Naem aangaande de voornoemde aangelegenheid vanaf 2017 tot datum indiening van het verzoek. Derhalve zijn er geen documenten die wij kunnen openbaren. Voor de achtergrond hiervan en de link naar de rapportage van de heer de Jong verwijzen wij u naar de toelichting bij punt 2.

*Ten aanzien van punt 5: Geen documenten aangetroffen*

Wij beschikken niet over correspondentie over voornoemde aangelegenheid tussen de provincie en de Rijksoverheid, externe adviseurs van de provincie, advocatenkantoren en/of onroerend goed adviseurs. Derhalve zijn er geen documenten die wij kunnen openbaren.

*Ten aanzien van punt 6: Geen documenten aangetroffen*

Wij beschikken niet over correspondentie tussen de provincie Utrecht en Staatsbosbeheer, danwel het Rijksvastgoedbedrijf, Ministerie Binnenlandse Zaken, Ministerie van Landbouw, adviseurs of advocaten over het Didam-arrest in relatie tot voornoemde aangelegenheid. De enige correspondentie over dit onderwerp bestaat uitsluitend uit de brieven die u hierover aan ons heeft verzonden (met data: 13-12-2021, 30-12-2021, 17-3-2022) en de provinciale beantwoording d.d. 7-2-2022 (zie punt 3) en/of de ontvangstbevestiging daarop. Deze brieven zijn in uw bezit en vallen om die reden niet binnen het toepassingsbereik van de Woo c.q. binnen de scope van het Woo-verzoek.

### **Wijze van openbaarmaking**

Niet van toepassing.

### **Nadere informatie**

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de provincie Utrecht via het mailadres [woo@provincie-utrecht.nl](mailto:woo@provincie-utrecht.nl).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
Namens hen



H.P. (Huib) van Essen  
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

#### **Rechtsbeschermingsclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.