



DATUM	19 januari 2023	TEAM	Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
NUMMER	825FDEFF	REFERENTIE	[REDACTED]
UW BRIEF VAN	7 januari 2022	E-MAILADRES	woo@provincie-utrecht.nl
UW NUMMER	-	ONDERWERP	Woo-besluit over het bestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt
BIJLAGE	-	VERZENDDATUM	

Geachte heer [REDACTED]

In uw brief van 7 januari 2022, door ons ontvangen op 7 januari 2022 verzoekt u, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), om openbaarmaking van informatie. U heeft uw brief schriftelijk en per e-mail verzonden.

Ontvangstbevestiging

In onze e-mail van 10 januari 2022 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Woo-verzoek in behandeling zullen nemen.

Verdaging beslistermijn

In onze e-mail van 2 februari 2022 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd, omdat wij meer tijd nodig hadden voor een zorgvuldige inventarisatie van de door u opgevraagde informatie.

Inwerkingtreding Woo

Per 1 mei 2022 is de Wob ingetrokken en sindsdien is de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Hierna wordt uw verzoek als een Woo-verzoek behandeld, omdat het besluit niet voorafgaand aan deze datum is genomen en er geen overgangsrecht van toepassing is.

Helaas is het niet gelukt om binnen de wettelijke termijn een besluit te nemen op uw Woo-verzoek. Wij bieden hiervoor onze verontschuldiging aan.

Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om informatie die betrekking heeft op voorgenomen verkoop tussen de provincie Utrecht en Verwelius Vastgoed B.V. met betrekking tot landbouwgrond langs de Biltse Rading. Dit betreft een bouwplan op het voormalig Hessingerterrein aan de Utrechtseweg 341 in De Bilt. Verder verwijst u naar jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778). U geeft aan dat een overheidslichaam in voorkomende gevallen van civielrechtelijke aard, waaronder de verkoop van grond, zorg dient te dragen voor een procedure waarbij het gelijkheidsbeginsel in acht moet worden genomen. Dit in het kader van gelijke kansen. U heeft toegelicht dat uit deze norm volgt dat een overheidslichaam ruimte moet bieden aan potentiële gegadigden om mee te dingen naar deze onroerende zaak, in het geval er meerdere gegadigden zijn of redelijkerwijs te verwachten is dat er meerdere gegadigden zijn.

Verder heeft u de volgende vragen gesteld:

1. *Op welke wijze heeft de Provincie Utrecht openlijk kenbaar gemaakt dat zij voornemens is over te gaan tot verkoop van een perceel landbouwgrond langs de Bilts Rading te De Bilt?*
2. *Welke voorwaarden heeft de Provincie Utrecht verbonden aan het tot stand komen van een (eventuele) koopovereenkomst en eigendomsoverdracht? Hoe zijn deze voorwaarden tot stand gekomen? Met wie of welke organisatie is daarover voorafgaand overleg gepleegd?*
3. *Op welke wijze zijn deze voorwaarden openbaar gemaakt en hoe is daarover met potentiële gegadigden gecommuniceerd?*
4. *Welke selectiecriteria om tot een keuze uit potentiële gegadigden te komen heeft de Provincie Utrecht opgesteld en op welke wijze zijn deze openbaar gemaakt en gepubliceerd?*
5. *Hoe verloopt het selectieproces en op welke wijze is dit openbaar gemaakt?*
6. *Welk tijdschema hanteert de Provincie Utrecht ten aanzien van het aanmelden als gegadigde, de selectieprocedure en het tot stand brengen van een besluit? Op welke wijze is dit gecommuniceerd met eventuele gegadigden?*
7. *Heeft de Provincie Utrecht ook zelf actief potentiële gegadigden benaderd, bijvoorbeeld om in het kader van de borging van NNN-waarden (zie de normen in de Interim Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht (§ 6)) als vaststaand te kunnen aannemen dat deze ook in het licht van (langduriger) beheer verzekerd zijn? Zo ja, wie of welke organisaties heeft de Provincie Utrecht in dit verband benaderd c.q. uitgenodigd?*
8. *Indien de Provincie Utrecht van mening zou zijn dat de bovengenoemde stappen, ontleend aan het voornoemde arrest van de Hoge Raad, niet noodzakelijkerwijs zouden behoeven te worden gezet, verzoek ik geïnformeerd te worden waaruit blijkt dat bij voorbaat zou vaststaan of redelijkerwijs zou mogen worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop en waaruit deze criteria dan zouden bestaan.*
9. *Welke partij heeft de Provincie Utrecht uitgekozen en op grond van welke criteria is dit besluit tot stand gekomen?*

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitspraken van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Besluit

Wij hebben besloten uw Woo-verzoek af te wijzen. Dit volgt uit het gegeven dat geen documenten zijn aangetroffen waar uw verzoek betrekking op heeft. Een uitgebreide motivering van dit besluit treft u hieronder aan.

Inhoudelijke overwegingen

Geen documenten

U heeft uw verzoek ingediend met als uitgangspunt dat de landbouwgrond zou worden verkocht aan Verwelius Vastgoed B.V. Dit was oorspronkelijk ook het voornemen van de provincie Utrecht. Naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge Raad in het Didam-arrest was het echter onduidelijk of deze grond direct kon worden verkocht aan de ontwikkelaar. Uiteindelijk heeft de provincie Utrecht ervoor gekozen om de grond in eigen bezit te houden en door de provincie Utrecht, namens en op kosten van de ontwikkelaar, de natuurcompensatie te laten uitvoeren. Met het oog op het aankomende raadsbesluit was het namelijk noodzakelijk dat er juridische zekerheid bestond over de uitvoerbaarheid van natuurcompensatie. Derhalve zijn er geen documenten die wij kunnen openbaren.

Om de bovenstaande reden beschikt de provincie Utrecht niet over de gevraagde documenten. Wij kunnen dan ook geen besluit nemen over openbaarmaking. Toch kunt u hier wel bezwaar tegen maken. Aan het eind van dit besluit leest u hier meer over.

Informatieve vragen

Op grond van vaste jurisprudentie (rechtsoverweging 3.1 van de uitspraak van 7 augustus 2013 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2857) vallen informatieve vragen niet onder de strekking van de Woo, omdat er niet om documenten wordt verzocht. Deze jurisprudentie geldt ook onder de Woo, aangezien op dit vlak geen wijzingen zijn aangebracht.

Nu u in uw brief niet verzoekt om informatie neergelegd in documenten, maar informatie wenst te ontvangen via de beantwoording van informatieve vragen, kunnen wij dit onderdeel van uw brief niet opvatten als een verzoek in de zin van de Woo. Dit onderdeel valt namelijk buiten de reikwijdte van de Woo. Wij zullen u uit service wel een beantwoording geven op de vragen die u heeft gesteld. Onderstaand volgt de beantwoording op uw vragen:

1. Op welke wijze heeft de Provincie Utrecht openlijk kenbaar gemaakt dat zij voornemens is over te gaan tot verkoop van een perceel landbouwgrond langs de Bilts Rading te De Bilt?

Antwoord: Omdat er geen sprake meer is van verkoop van het perceel, heeft de provincie Utrecht dit niet openlijk kenbaar gemaakt.

2. Welke voorwaarden heeft de Provincie Utrecht verbonden aan het tot stand komen van een (eventuele) koopovereenkomst en eigendomsoverdracht? Hoe zijn deze voorwaarden tot stand gekomen? Met wie of welke organisatie is daarover voorafgaand overleg gepleegd?

Antwoord: Vanwege het afzien van verkoop is er geen koopovereenkomst met eventuele voorwaarden.

3. Op welke wijze zijn deze voorwaarden openbaar gemaakt en hoe is daarover met potentiële gegadigden gecommuniceerd?

Antwoord: Er is geen koopovereenkomst (met voorwaarden) tot stand gekomen, dit is dus ook niet gepubliceerd.

4. Welke selectiecriteria om tot een keuze uit potentiële gegadigden te komen heeft de Provincie Utrecht opgesteld en op welke wijze zijn deze openbaar gemaakt en gepubliceerd?

Antwoord: De provincie Utrecht is niet overgaan tot (openbare) verkoop en er zijn daarom geen selectiecriteria opgesteld of potentiële gegadigden geselecteerd.

5. Hoe verloopt het selectieproces en op welke wijze is dit openbaar gemaakt?

Antwoord: Om dezelfde redenen als in het vorige antwoord is aangegeven heeft er geen selectieproces plaatsgevonden.

6. Welk tijdschema hanteert de Provincie Utrecht ten aanzien van het aanmelden als gegadigde, de selectieprocedure en het tot stand brengen van een besluit? Op welke wijze is dit gecommuniceerd met eventuele gegadigden?

Antwoord: Om dezelfde redenen als in de voorgaande antwoorden is er geen tijdschema gehanteerd.

7. Heeft de Provincie Utrecht ook zelf actief potentiële gegadigden benaderd, bijvoorbeeld om in het kader van de borging van NNN-waarden (zie de normen in de Interim Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht (§ 6)) als vaststaand te kunnen aannemen dat deze ook in het licht van (langduriger) beheer verzekerd zijn? Zo ja, wie of welke organisaties heeft de Provincie Utrecht in dit verband benaderd c.q. uitgenodigd?

Antwoord: Om dezelfde redenen als in de voorgaande antwoorden heeft de provincie Utrecht niet zelf actief potentiële gegadigden benaderd.

8. Indien de Provincie Utrecht van mening zou zijn dat de bovengenoemde stappen, ontleend aan het voornoemde arrest van de Hoge Raad, niet noodzakelijkerwijs zouden behoeven te worden gezet, verzoek ik geïnformeerd te worden waaruit blijkt dat bij voorbaat zou vaststaan of redelijkerwijs zou mogen worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop en waaruit deze criteria dan zouden bestaan.

Antwoord: De provincie Utrecht is niet tot grondverkoop overgegaan, en daarom zijn de genoemde stappen onder vraag 1 t/m 7 niet gezet. Om diezelfde reden is er geen voornemen over de verkoop openbaar gemaakt.

9. Welke partij heeft de Provincie Utrecht uitgekozen en op grond van welke criteria is dit besluit tot stand gekomen?

Antwoord: De provincie Utrecht heeft besloten de grond in eigen bezit te houden. De motivering daarvoor is te vinden in de toelichting bovenaan de vragen.

Wijze van openbaarmaking

Niet van toepassing.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht,



mr. drs. A.G. Knol - van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

