



DATUM	2 mei 2023	TEAM	Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
NUMMER	824013C6	REFERENTIE	woo@provincie-utrecht.nl
UW BRIEF VAN	3 december 2021	ONDERWERP	Woo-besluit over het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt
BIJLAGEN	2	VERZENDDATUM	2 mei 2023

Geachte 

In uw brief van 3 december 2021, door ons ontvangen op 6 december 2021 verzoekt u, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) om informatie over het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt openbaar te maken.

Ontvangstbevestiging

In onze e-mail van 27 december 2021 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Woo-verzoek in behandeling zullen nemen.

Verdaging beslistermijn

In onze e-mail van 31 december 2021 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd, omdat wij meer tijd nodig hadden voor een zorgvuldige inventarisatie van de door u opgevraagde informatie.

Inwerkingtreding Woo

Per 1 mei 2022 is de Wob ingetrokken en sindsdien is de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Hierna wordt uw verzoek als een Woo-verzoek behandeld, omdat het besluit niet voorafgaand aan deze datum is genomen en er geen overgangsrecht van toepassing is.

Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 in De Bilt. U geeft aan dat dit in het bijzonder betrekking heeft op de instructieregel van artikel 6.3, eerste algemene volzin en verder onder a. en b.

Verder heeft u de volgende vragen gesteld:

1. *Heeft de provincie Utrecht of één van haar organen een ontheffing verleend van de toepassing van de instructieregel in artikel 6.3? Zo ja, aan wie is deze ontheffing verleend?*

2. *Heeft de provincie Utrecht of één van haar organen enig ander besluit genomen met betrekking tot artikel 6.3 van de Interim Omgevingsverordening, in het bijzonder of met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt of is voldaan aan de in artikel 6.3 gestelde voorwaarden, nu dat uit het bestemmingsplan zou blijken dat gebouwd kan gaan worden buiten de Rode Contour en in een NNN-gebied?*
3. *Op welke wijze toetst de provincie Utrecht of één van haar organen enig ander besluit genomen met betrekking tot artikel 6.4 van de Interim Omgevingsverordening en of de aldaar bedoelde onderbouwing voldoende is ten opzichte van de in artikel 6.3 gestelde eisen en voorwaarden?*

U verzoekt tevens om de documenten die verband houden met deze vragen openbaar te maken.

Ingebrekestelling

In uw brief van 1 maart 2022 stelt u de provincie Utrecht in gebreke wegens het uitblijven van het nemen van een besluit op uw Woo-verzoek binnen de wettelijke termijn.

Helaas is het niet gelukt om uw Woo-verzoek binnen de wettelijke termijn af te ronden. Wij bieden hiervoor onze excuses aan. De oorzaak hiervan is dat tussentijds is besloten om, nadat er een inventarisatie was uitgevoerd, uitvoering te onderzoeken of er documenten aanwezig zijn.

Bezwaarschrift

In uw brief van 22 maart 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit op het Woo-verzoek. De Woo-coördinator heeft telefonisch contact met u opgenomen en u toegelicht waarom de behandeling van het verzoek vertraging heeft opgelopen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitspraken van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen.

Bij de inventarisatie zijn **15** documenten aangetroffen. In bijlage 1 treft u een inventarislijst aan met alle documenten die wij binnen deze zoekslag hebben gevonden. Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. In het navolgende wordt verwezen naar de hiervoor opgenomen nummers.

Besluit

Wij hebben besloten om deels aan uw verzoek tegemoet te komen. De motivering van dit besluit treft u hieronder aan.

Wij hebben besloten om:

- Document 8 geheel openbaar te maken.
- Documenten 1 t/m 3, 5, 7, 9, 11, en 14-15 gedeeltelijk openbaar te maken.
- Documenten 4, 6, 10 en 12-13 niet openbaar te maken.

Verder is besloten om uit service uw vragen te beantwoorden, ondanks dat de Woo hiertoe niet verplicht. Wij verwijzen u hiervoor naar het onderdeel 'inhoudelijke vragen'.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Inhoudelijke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Om herleidbaarheid naar ambtenaren en ondernemers te voorkomen, zijn in de documenten, voor zover van toepassing, de tot de personen te herleiden gegevens onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daarom minder zwaar dan de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

De rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren zijn in verband met de door provincie Utrecht gekozen communicatiemogelijkheden onleesbaar gemaakt. De door de provincie Utrecht aangewezen communicatiekanalen, waaronder (030) 258 91 11, kunt u vinden op onze website.

De volgende gegevens zijn in de volgende documenten onleesbaar gemaakt:

- Herkenbare gezichten van bouwvakkers in document 7.
- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen en functies van medewerkers van externe partijen in de documenten 1-3, 5, 9 en 11.
- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen en functies van ambtenaren in de documenten 1-3, 5, 9, 11 en 14-15.

De algemene contactgegevens van rechtspersonen zijn leesbaar gelaten, omdat deze geen betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van personen.

Reeds openbaar

De documenten **4, 6, 10 en 12-13** zijn reeds openbaar. In artikel 4.5, tweede lid, van de Woo staat dat het bestuursorgaan de verzochte informatie niet hoeft te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. Wij zullen u in deze brief verwijzen naar de vindplaatsen van de reeds openbare informatie. Nu de informatie waar u om heeft verzocht al openbaar is gemaakt, kunnen wij niet besluiten om deze informatie weer openbaar te maken op grond van de Woo.

De documenten met nummers **4, 6 en 12** betreffen verschillende conceptversies van het Natuurvisie Plan De Grift. U kunt de gepubliceerde eindversie van dit plan terugvinden via:

<https://debilt.raadsinformatie.nl/document/10834894/1>

De documenten met nummers **10 en 13** betreffen verschillende conceptversies van de NNN-toetsing en beoordeling inrichtingsplan Hessingterrein. U kunt de gepubliceerde eindversie hiervan terugvinden via:

<https://debilt.raadsinformatie.nl/document/10834882/1>

Zienswijzen

Van een aantal documenten is een zienswijze opgevraagd bij derde belanghebbenden. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Inhoudelijke vragen

Op grond van vaste jurisprudentie (rechtsoverweging 3.1 van de uitspraak van 7 augustus 2013 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2857) vallen informatieve vragen niet onder de strekking van de Woo, omdat er niet om documenten wordt verzocht. Deze jurisprudentie geldt ook onder de Woo, aangezien op dit onderdeel geen wijzingen zijn aangebracht.

Nu u in uw brief niet verzocht om informatie neergelegd in documenten, maar informatie wenst te ontvangen via de beantwoording van informatieve vragen, kunnen wij dit onderdeel van uw brief niet opvatten als een verzoek in de zin van de Woo. Dit onderdeel valt namelijk buiten de reikwijdte van de Woo. Wij zullen u uit service wel een beantwoording geven op de vragen die u heeft gesteld. Onderstaand volgt de beantwoording op uw vragen:

1. Heeft de provincie Utrecht of één van haar organen een ontheffing verleend van de toepassing van de instructieregel in artikel 6.3? Zo ja, aan wie is deze ontheffing verleend? Tevens verzoekt u ons om een afschrift van het betreffende besluit en de onderbouwing ervan toe te sturen.

Antwoord: Nee, omdat wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 6.3, eerste lid, onder b van de Interim Omgevingsverordening is er geen ontheffing verleend.

2. Heeft de provincie Utrecht of één van haar organen enig ander besluit genomen met betrekking tot artikel 6.3 van de Interim Omgevingsverordening, in het bijzonder of met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt of is voldaan aan de in artikel 6.3 gestelde voorwaarden, nu dat uit het bestemmingsplan zou blijken dat gebouwd kan gaan worden buiten de Rode Contour en in een NNN-gebied? Indien dit besluit op schrift is gesteld verzoekt u ons deze naar u toe te sturen.

Antwoord: Nee, zie hiervoor ook het antwoord op de eerste vraag. Omdat er is voldaan aan artikel 6.3 eerste lid, onder b van de Interim Omgevingsverordening is er geen strijdigheid met de verordening. Daardoor is er ook geen besluit vereist.

3. Op welke wijze toetst de provincie Utrecht of één van haar organen enig ander besluit genomen met betrekking tot artikel 6.4 van de Interim Omgevingsverordening en of de aldaar bedoelde onderbouwing voldoende is ten opzichte van de in artikel 6.3 gestelde eisen en voorwaarden? Indien deze toetsing al is uitgevoerd en op schrift is gesteld verzoekt u ons deze naar u toe te sturen.

Antwoord: Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij u naar bijlage 2.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per e-mail naar u toesturen. Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen

mr. drs. A.G. Knol - van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Bylage 1

Documentnummer	Bestandsnaam	Weigeringsgrond	Aantal pagina's
1	RE voorkeursalternatief Plan Verwelius, noordwestzijde.pdf	5.1.2.e	2
2	RE Overleg bestemmingsplan UW341 De Bilt - verwerking Interim Verordening.pdf	5.1.2.e	3
3	RE Overleg bestemmingsplan UW341 De Bilt - verwerking Interim Verordening.pdf	5.1.2.e	2
4	034-19-BWZ Natuurvisie NNN Woningbouwlocatie De Grift.docx	Betreft concept. Eindversie is openbaar.	27
5	RE Overleg bestemmingsplan UW341 De Bilt - verwerking Interim Verordening.pdf	5.1.2.e	3
6	034-19-BWZ Natuurvisie NNN Woningbouwlocatie De Grift aanvulling _____.docx	Betreft concept. Eindversie is openbaar.	29
7	Biltse Rading bouw van de faunatunnel 2019.jpg	5.1.2.e	1
8	Faunapassage N237 Griffenstein direct na de aanleg 2020 .jpg	-	1
9	RE Overleg bestemmingsplan UW341 De Bilt - verwerking Interim Verordening.pdf	5.1.2.e	3
10	Rapport NNN-toetsing en second opinion duurzame inrichting aangepast D13 _opm _____.pdf	Betreft concept. Eindversie is openbaar.	70
11	RE Overleg bestemmingsplan UW341 De Bilt - verwerking Interim Verordening.pdf	5.1.2.e	3
12	034-19-BWZ Natuurvisie NNN Woningbouwlocatie De Grift 1.0 ____ 20210526.docx	Betreft concept. Eindversie is openbaar.	29
13	2a. Rapport NNN-toetsing en second opinion 26 mei 2021.pdf	Betreft concept. Eindversie is openbaar.	70
14	7. GRO Reactie voorontwerpbestemmingsplan 341.pdf	5.1.2.e	3
15	8. GRO Reactie ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341 te de Bilt.pdf	5.1.2.e	2

Bijlage 2: TOELICHTING BIJ WOO-BESLUIT INZAKE HET BESTEMMINGSPLAN UTRECHTSEWEG 341

In de Interim Omgevingsverordening zijn Instructieregels opgenomen waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Onderdeel hiervan zijn de beschermingsregels van het NNN. Een bestemmingsplan mag geen ontwikkelingen toestaan die leiden tot een aantasting van het NNN tenzij deze passen binnen 1 van de 3 uitzonderingen. Eén van de uitzonderingen is de Meerwaardebenadering. Indien ontwikkelingen samengaan met compenserende maatregelen waarbij er een meerwaarde wordt bereikt voor de kwaliteit, kwantiteit en samenhang van het NNN en voldaan wordt aan alle voorwaarden dan past een ontwikkeling die in een bestemmingsplan is voorzien in onze Instructieregels. Een bestemmingsplan moet hiervoor voldoende onderbouwing geven.

De regel is leidend en de bijbehorende toelichting geeft inzicht achter de bedoeling van de regel. Aangezien het een generieke regel betreft is de onderbouwing in alle gevallen maatwerk die door initiatiefnemer en gemeente (en de provincie in toetsende rol) zorgvuldig moet worden onderbouwd. Hierbij zijn de volgende stappen aan de orde:

- Stap 1: onderzoek naar de natuurwaarden
- Stap 2: natuurvisie: in beeld brengen kansen en knelpunten natuur
- Stap 3: beoordelen en beperken omvang van de aantasting
- Stap 4: compensatie oppervlakte, kwaliteit en samenhang
- Stap 5: borging natuurmaatregelen

Bij het onderzoek naar de natuurwaarden wordt bij de beoordeling gebruik gemaakt van de protocollen en standaarden die gebruikelijk zijn bij het vaststellen van natuurwaarden, maar ook onderzoeksmethodieken voor inventarisaties van soorten. Voor de beschrijving van de actuele en potentiële waarden heeft provincie in bijlage 10 van de Interim omgevingsverordening (IOV) opgenomen hoe deze moeten worden bepaald en voor de oppervlaktecompensatie is in bijlage 11 van de IOV aangegeven hoe deze, aan de hand van natuur-punten berekend moet worden. De beoordeling vindt ambtelijk plaats door de betreffende specialisten op het gebied van ecologie, ruimtelijke ordening en eventuele andere van toepassing zijnde onderwerpen.

De gemeente de Bilt heeft een onafhankelijke Nee-tenzij-toets uit laten voeren om de ruimtelijke plannen op dit onderdeel te kunnen beoordelen. Bijlage Nee, tenzij-toets en beoordeling inrichtingsplan Hessingterrein Utrechtse weg 341 te de Bilt. Ecosultancy24 juni 2022 Eindrapport nr. 2949.001.

De conclusies zijn dat er geen sprake is van:

1. Verlies van aaneengeslotenheid van het Natuurnetwerk Nederland
2. Verlies van de verbindingsfunctie voor het gebied voor soorten en ecosystemen,
3. Verlies van behoud van samenhang.
4. Verlies van robuustheid.

Aanvullingen door de provincie op deze punten:

1. Geen aanvullingen.
2. De huidige plannen voldoen aan de eisen voor de toeloop naar de faunapassage onder de provinciale weg N237 zoals geformuleerd in de bijlage Ecopassage Griftenstein bij de N237 Alterra rapport 1837, 2009 dat in opdracht van de provincie is opgesteld. Zie pag. 45.
3. Er wordt voldaan aan de samenhang natuur zie de kaartbijlage.
4. Er wordt voldaan aan behoud oppervlakte NNN zie de kaartbijlage

Belangrijk is dat het bij een beoordeling van een bestemmingsplan altijd gaat om de vergelijking met het vigerende plan waarbij uitgegaan wordt van de maximale ruimte die een plan biedt. In het geval van het bestemmingsplan Utrechtseweg 341 te De Bilt gaat het om de vergelijking van de ruimtelijke impact van de in 2010 verleende omgevingsvergunning voor "Park Bloeyendaal" ten opzichte van de maximale ruimtelijke impact van de nieuwe ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt.