



DATUM	22 mei 2023	CLUSTER	Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling
NUMMER	8255E21C	REFERENTIE	
UW E-MAIL VAN	23 september 2022	E-MAILADRES	Woo@provincie-utrecht.nl
UW NUMMER	-	ONDERWERP	Woo-besluit over ontwikkeling gebied IJsselstein
BIJLAGEN		VERZENDDATUM	

Geachte heer

Op 23 september 2022 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie over ontwikkelingen in de nabijheid van de gemeente IJsselstein.

Concreet verzoekt u om diverse informatie inzake mogelijke ontwikkelingen voor het gebied in de nabijheid van de Broeksdijk, Stuivenbergweg en Achtersloot, in de gemeente IJsselstein, Lopik en Montfoort.

Ontvangstbevestiging

Op 27 september 2022 is u de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 22 oktober 2022 een besluit tegemoet kon zien. Hierbij is u tevens medegedeeld dat het zou kunnen zijn dat die datum niet haalbaar zou blijken. De beslistermijn zou dan worden verdaagd.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Zienswijze

In onze e-mail van 22 november 2022 hebben wij u geïnformeerd dat wij een verzoek om zienswijze hadden ingediend op 14 november 2022 bij belanghebbende partijen op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitspraken van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Gelet op deze zoekslag zijn een aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. In het navolgende wordt verwezen naar de hiervoor opgenomen nummers.

01. FW_ Bemiddeling sloop (agrarische) schuur 1000m2
02. RE_ Bemiddeling sloop (agrarische) schuur 1000m2
03. RE_ Plannen Achtersloot 91
- 03.1 Ruimtelijke onderbouwing 2 sept 2019
04. RE_ Plannen Achtersloot 91
05. RE_ Plannen Achtersloot 91
06. RE_ Plannen Achtersloot 91
07. RE_ Plannen Achtersloot 91
08. RE_ Plannen Achtersloot 91
- 08.1 Advies 23-09-2019 stedenbouwkundig en landschap Achtersloot 91
09. Achtersloot 142 principeplan voor herontwikkeling
10. FW Achtersloot 142 principeplan voor herontwikkeling
- 10.1 overzicht
11. RE Achtersloot 142 principeplan voor herontwikkeling
- 11.1 Periodiek overleg provincie 20 mei 2021_def
12. 2021-10-27 Onderbouwing Achtersloot 142 IJsselstein versie 1.0 PDF_2
13. 3468 VO-01 2021-10-15
14. FW provincie natuur en zonneveld bij saneringslocatie Achtersloot nabij 196
15. RE meedenken zonneveld bij saneringslocatie Achtersloot nabij 196 1
16. RE meedenken zonneveld bij saneringslocatie Achtersloot nabij 196 2
17. RE meedenken zonneveld bij saneringslocatie Achtersloot nabij 196
18. RE Zonnepanelen in Groene Contour en NNN Achtersloot 196 IJsselstein
19. gesprek over initiatief Broeksedijk
20. RE gesprek over initiatief Broeksedijk
- 20.1 Overleg Broeksedijk 9 maart jl
21. FW beleidsmatige reactie gevraagd in kader van stikstofdossier landbouw
- 21.1 FW beleidsmatige reacties gevraagd in kader van stikstofdossier landbouw
22. Periodiek overleg IJsselstein 20 mei
- 22.1 Re Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering
- 22.2 Periodiek overleg provincie 20 mei 2021_def
- 22.3 Verzoek tot functieverandering Stuivenbergweg 19
- 22.4 brfgemIJsselstein_aanvprvz_jan2021.docx
- 22.5 RE_ aanvullende vragen tbv het opstellen van bestemmingsplan voor Noordwesthoek te IJsselstein_
- 22.6 BKP Noord-IJsseldijk (1).msg (1)
- 22.7 Vlekkenplan_20191114
23. Re Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering 2
24. RE Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering 3

25. RE Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering 4
26. RE Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering
27. Stuivenbergweg 19 aanvullende stukken verzoek om functieverandering 5
- 27.1 brfgemIJsselstein_aanvprvz_jan2021.docx
- 27.2 Verzoek tot functieverandering Stuivenbergweg 19
28. FW verzoek visie provincie ten aanzien van Stuivenbergweg 19Achtersloot te IJsselstein
- 28.1 Stuivenbergweg 19_uitleg planologische voordelen
29. RE verzoek visie provincie ten aanzien van Stuivenbergweg 19Achtersloot te IJsselstein
1
30. RE verzoek visie provincie ten aanzien van Stuivenbergweg 19Achtersloot te IJsselstein
2
31. RE verzoek visie provincie ten aanzien van Stuivenbergweg 19Achtersloot te IJsselstein
- 31.1 Stuivenbergweg 19_uitleg planologische voordelen
32. verzoek visie provincie ten aanzien van Stuivenbergweg 19Achtersloot te IJsselstein
33. RE Zonneveld Project IJsselstein 1

Duplicaten

De documenten 03, 04, 05, 06, 07, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 27, 27.1, 27.2, 29, 31, 31.1 en 32 betreffen duplicaten van andere documenten die in het documentenonderzoek zijn beoordeeld. Om de besluitvorming zo overzichtelijk mogelijk te houden nemen wij deze duplicaten niet mee in de inhoudelijke beoordeling en komen ze dus ook niet in aanmerking voor openbaarmaking.

- De documenten 03, 04, 05, 06 en 07 betreffen duplicaten van document 08;
- De documenten 15, 16, 17 en 18 betreffen een duplicaat van document 14;
- De documenten 23 en 27 betreffen een duplicaat van document 36;
- De documenten 31 en 32 betreffen een duplicaat van document 38;
- Document 10 betreft een duplicaat van document 11;
- Document 19 betreft een duplicaat van document 30;
- Document 24 betreft een duplicaat van document 35;
- Document 27.1 betreft een duplicaat van document 32.4;
- Document 27.2 betreft een duplicaat van document 32.3;
- Document 29 betreft een duplicaat van document 40, en
- Document 31.1 betreft een duplicaat van document 38.1

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Besluit

Wij hebben besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. De motivering van dit besluit treft u hieronder.

Wij maken de documenten 08.1, 10.1, 22.7 en 28.1 geheel openbaar.

Wij maken de documenten 02, 03.1, 08, 09, 11, 11.1, 12, 13, 14, 20, 20.1, 22, 22.1, 22.2, 22.3, 22.4, 22.5, 22.6, 25, 26, 28, 30 en 33 gedeeltelijk openbaar. De documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonsgegevens van ambtenaren, burgers en medewerkers van externe partijen die naar onze beoordeling op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast is alle niet opgevraagde informatie in de documenten onleesbaar gemaakt.

Wij maken de documenten 01, 21 en 21.1 niet openbaar. De documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen binnen intern beraad en informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij belanghebbende partijen, omdat deze personen of organisaties een belang hebben bij de informatie waarvan wij voornemens zijn die openbaar te maken.

Op 14 november 2022 hebben wij de belanghebbende partijen verzocht een zienswijze te geven over het openbaar maken van de documenten. Op 15 november 2022 heeft adviesbureau RHO Adviseurs aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de documenten voor zover de namen van het eigen personeel zwartgelakt zouden worden. Wij gaan mee in deze zienswijze.

Op 16 november 2022 heeft adviesbureau Aveco de Bondt aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de documenten op de voorgestelde wijze.

Op 28 november en 13 december 2022 heeft de Omgevingsdienst regio Utrecht haar zienswijze ingediend. Hierin is opgemerkt dat in de documenten niet alle persoonsgegevens even goed onleesbaar waren gemaakt. Wij gaan mee in deze zienswijze.

Op 30 november 2022 heeft adviesbureau DL Advies aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de documenten op voorgestelde wijze.

Op 7 december 2022 heeft adviesbureau Verstoep bouwadvies akkoord gegeven op het openbaar maken van de documenten op de voorgestelde wijze. Echter heeft zij wel gevraagd ook de initiatiefnemers van het betreffende project in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven over het openbaar maken van deze documenten. Op 12 december 2022 hebben de initiatiefnemers van het project geen bezwaren geuit tegen het openbaar maken van de informatie.

Inhoudelijke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Om herleidbaarheid naar ambtenaren, burgers en medewerkers van externe partijen te voorkomen, zijn in de documenten, voor zover van toepassing, de tot de personen te herleiden gegevens onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daarom minder zwaar dan de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

De rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren zijn in verband met de door provincie Utrecht gekozen communicatiemogelijkheden onleesbaar gemaakt. De door de provincie Utrecht aangewezen communicatiekanalen, waaronder (030) 258 91 11, kunt u vinden op onze website.

De volgende gegevens zijn in de volgende documenten onleesbaar gemaakt:

- Namen, adresgegevens, telefoonnummers en/of e-mailadressen van burgers in de documenten 02, 03.1, 12, 13;
- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen en/of handtekeningen van medewerkers van externe partijen in de documenten 08, 09, 11, 11.1, 12, 14, 20, 20.1, 22.1, 22.2, 22.3, 22.4, 22.5, 22.6, 25, 26, 28, 30 en 33;
- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen en/of handtekeningen van ambtenaren in de documenten 02, 08, 09, 11, 11.1, 12, 13, 20, 20.1, 22.1, 22.2, 25, 26, 28, 30 en 33.

De algemene contactgegevens van rechtspersonen zijn tevens leesbaar gelaten, omdat deze geen betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van personen.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

In het onderzoek naar documenten zijn documenten ten behoeve voor intern beraad aangetroffen, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren in staan. Dit betreft document 01. Persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. Dit document zal niet openbaar gemaakt worden ter bescherming van de gedachtevorming van de overheid.

Niet opgevraagde informatie

Een gedeelte van de informatie uit de documenten 11.1 en 22.2 bestaan uit informatie die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek. Nu u niet heeft verzocht om deze informatie, hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt in de documenten.

De documenten 21 en 21.1 bevatten informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Wij hebben deze documenten dan ook niet openbaar gemaakt.

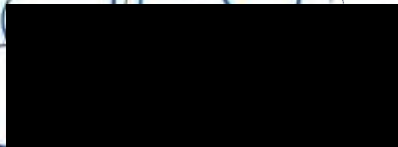
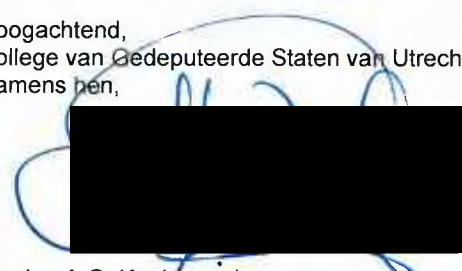
Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per e-mail naar u toesturen. Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,



mr. drs. A.G. Knol - van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.