



Boekx Advocaten
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 15988
1991 NL AMSTERDAM

DATUM	16 mei 2023	CLUSTER	BD2
NUMMER	2022/W/33	REFERENTIE	[REDACTED]
UW BRIEF VAN	22 juni 2022	E-MAILADRES	woo@provincie-utrecht.nl
UW NUMMER	-	ONDERWERP	Woo-besluit over regionale publieke omroepen
BIJLAGEN	-	VERZENDDATUM	

Geachte heer [REDACTED]

Op 22 juni 2022 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie over regionale publieke omroepen.

Concreet is verzocht om openbaarmaking van diverse documenten inzake het beleid van de provincie Utrecht met betrekking tot de rol van regionale publieke omroepen die een rol willen spelen binnen de lokale publieke omroep en het beleid van de provincie Utrecht met betrekking tot het verlenen van incidentiele subsidie aan lokale publieke omroepen.

Ontvangstbevestiging

Op 23 juni 2022 is u de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 21 juli 2022 een besluit tegemoet kon zien. Hierbij is u tevens medegedeeld dat het zou kunnen zijn dat die datum niet haalbaar zou blijken. De beslistermijn zou dan worden verdaagd.

Verdaging beslistermijn

In onze e-mail van 20 juli 2022 hebben wij, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken verdaagd, omdat wij meer tijd nodig hebben om de besluitvorming op uw verzoek af te ronden.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uittalingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

De volgende documenten zijn aangetroffen:

- 01. RE_ memo onderzoek media en kwartiermaker
- 01.1 Onderzoek media en kwartiermaker - XXXX
- 02. FW_ memo onderzoek media en kwartiermaker
- 03. RE_ Graag reactie - memo onderzoek media en kwartiermaker
- 04. Communicatie Media onderzoek aan college, Amersfoortse Mediapartijen en SRU
- 05. TKN_ rapport lokale nieuwsvoorziening en de Raadsinformatiebrief over de ontwikkelingen mediabeleid
- 05.1 Bijlage_bij_Raadsinformatiebrief_2020-071_Rapport_lokale_nieuwsvoorziening_2020 – def
- 05.2 Raadsinformatiebrief 2020-071 Ontwikkelingen mediabeleid – def
- 06. RE_ rapport lokale nieuwsvoorziening en de Raadsinformatiebrief over de ontwikkelingen mediabeleid
- 07. 'concept tussenrapportage Lokale en regionale media in de provincie Utrecht' met aanvullingen door de gemeente Amersfoort
- 07.1 Tussenrapport media U_2020 - met opmerkingen Amersfoort
- 08. Stand van zaken Media Amersfoort en verzoek afspraak gedeputeerde Schaddelee
- 08.1 vastgesteld Raadsvoorstel aanvullende criteria met Amendement 10.11.2020
- 08.2 Link met informatie voor aanvragers zendmachtigingsprocedure 2021 Afoort – pdf
- 09. FW_ Rapportage lokale journalistiek
- 10. RE_ Annotatie en eventuele stukken BO lokale media
- 11. GEHEIMHOUDING Voorstel aan gedeputeerde Schaddelee nav gesprek Media
- 11.1 GEHEIMHOUDING - Reactie met voorstel aan GS
- 12. RE_ GRAAG REACTIE_ GEHEIMHOUDING Voorstel aan gedeputeerde Schaddelee nav gesprek Media
- 13. ONDER EMBARGO - Raadsvoorstel zendmachtiging en lobbybrief lokale media
- 13.1 1486247 - ONDER EMBARGO Raadsvoorstel zendmachtiging (1036107) 17.09.21
- 13.2 brief lokale media 13-9-21
- 14. Peilnota en lobbybrief lokale media
- 14.1 1486247 - Peiling (1114825) definitief
- 14.2 Bijlage Beoordelingstabel 2 aanvragen (1118203) definitief
- 15. Reactie verslag werkconferentie vs. zendmachtigingsprocedure Amersfoort en Leusden
- 15.1 Plan Nieuwsplein33 - MRT2021__875638__
- 15.2 Bijlage Beoordelingstabel 2 aanvragen (1118203) definitief
- 16. Raadsvoorstel Media gemeente Amersfoort
- 16.1 Advies gemeenteraad Amersfoort aanwijzingsprocedure lokale publieke media-instelling Amersfoort 2022-2026
- 16.2 Bijlage Beoordelingstabel 2 aanvragen bij raadsvoorstel
- 16.3 Statenbrief Voorbereiding mediafonds 29 april
- 17. Re_ tekst peilnota
- 18. RE_ mediafonds
- 19. Contact provincie Gelderland
- 20. Re_ Contact provincie Gelderland
- 21. Amendement
- 21.1 20211109-GemAmersfoort-Amendement-begroting-Nieuwsplein33-definitief unaniem aangenomen
- 22. Vraagje over Mediafonds
- 23. RE_ Vraagje over Mediafonds
- 24. Re_ Vraagje over Mediafonds
- 25. Input

- 25.1 Input tbv mediabrief Uslu lokale media
- 26. RE_ Input
- 27. FW_ Input
- 27.1 Input tbv mediabrief Uslu lokale media NH (002) – XXXX
- 28. Re_ Input
- 28.1 brief RPO aan OCW - hoofdlijnen media 2022
- 28.2 Input tbv mediabrief Uslu lokale media NH (002) – XXXX
- 29. FW_ Inbreng provincie Utrecht commissiedebat Hoofdlijnenbrief Media 2022 (06-07-2022)
- 30. Re_ Inbreng provincie Utrecht commissiedebat Hoofdlijnenbrief Media 2022 (06-07-2022)
- 31. Re_ Inbreng provincie Utrecht commissiedebat Hoofdlijnenbrief Media 2022 (06-07-2022)
- 31.1 220706 Samenvatting CD Hoofdlijnenbrief Media 2022[12]
- 32. RE_ conceptmail t.b.v. Lyke Veen (D66). Graag je reactie.
- 33. WhatsApp-chat met Provincie Utrecht en Gemeente Amersfoort
- 34. WhatsApp-chat met Provincie Utrecht en RTV Utrecht
- 35. Whatsapp-chat Schaddelee - Koser Kaya
- 36. Twitter DM - Schaddelee - RTV Utrecht
- 37. Twitter DM - Schaddelee - RTV Utrecht
- 38. Twitter DM - Schaddelee - RTV Utrecht

Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. In het navolgende wordt verwezen naar de hiervoor opgenomen nummers.

Reeds openbaar

De documenten die door u zijn opgevraagd in informatieverzoeken 07.1, 13.2, 15.1 en 21.1 zijn reeds openbaar. In artikel 4.5, tweede lid, van de Woo staat dat het bestuursorgaan de verzochte informatie niet hoeft te verstrekken, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is voor het publiek. Wij zullen u in deze brief verwijzen naar de vindplaatsen van de reeds openbare informatie. Nu de informatie waar u om heeft verzocht al openbaar is gemaakt, kunnen wij niet besluiten om deze informatie weer openbaar te maken op grond van de Woo.

Document 07.1 betreft het rapport Versterking Lokale Journalistiek dat is geschreven in opdracht van de provincie Utrecht. U kunt dit rapport terugvinden via de volgende link: <https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2021-09/Rapport%20Versterking%20lokale%20journalistiek-Handelingsperspectieven%20voor%20de%20provincie%20Utrecht%20-DSP.pdf>

Document 13.2 betreft een brief van 11 november 2021 aan het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap betreffende de versterking van de lokale journalistiek. Deze brief kunt u vinden via de volgende link: <https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2021-11/Versterking-lokale-journalistiek-brief-aan-minister-Slob20211111.pdf>

Document 15.1 betreft een document van Nieuwsplein 33 met daarin de tekst zoals deze ook terug te lezen is op de website van Nieuwsplein 33.

Document 21.1 betreft een amendement van diverse partijen in de gemeenteraad van Amersfoort op het raadsvoorstel Programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025. Dit document kunt u vinden via de volgende link: <https://amersfoort.raadsinformatie.nl/document/10732237/4>

Duplicaten

De documenten 01, 02, 05, 16.2, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 29 en 30 betreffen duplicaten van andere documenten die in het documentenonderzoek zijn beoordeeld. Om de besluitvorming zo overzichtelijk mogelijk te houden nemen wij deze duplicaten niet mee in de inhoudelijke beoordeling en komen ze dus ook niet in aanmerking voor openbaarmaking.

Documenten 01 en 02 betreffen een duplicaat van document 03;
 Document 05 betreft een duplicaat van document 06;
 Document 16.2 betreft een duplicaat van document 15.2;
 Document 19 betreft een duplicaat van document 20;
 Documenten 22 en 23 betreffen een duplicaat van document 24;
 Documenten 25, 26 en 27 betreft een duplicaat van document 28, en
 Documenten 29 en 30 betreffen een duplicaat van document 31.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Besluit

Wij hebben besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. De motivering van dit besluit treft u hieronder.

Wij maken de documenten 08.2, 11.1, 14.2, 15.2 en 31.1 geheel openbaar.

Wij maken de documenten 03, 04, 05.1, 05.2, 06, 07, 08, 08.1, 09, 10, 11, 12, 13, 13.1, 14, 14.1, 15, 16, 16.1, 16.3, 17, 18, 20, 21, 24, 28, 28.1, 31, 33, 34, 35, 36 en 38 gedeeltelijk openbaar. De documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonsgegevens van ambtenaren en medewerkers van externe partijen en persoonlijke beleidsopvattingen binnen intern beraad die naar onze beoordeling op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast is alle niet opgevraagde informatie in de documenten onleesbaar gemaakt.

Wij maken de documenten 01.1, 25.1, 27.1, 28.2, 32 en 27 niet openbaar. De documenten bevatten informatie die bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen binnen intern beraad die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat. Ook betreft een deel van de documenten informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij belanghebbende partijen, omdat deze organisaties een belang heeft bij de informatie waarvan wij voornemens zijn die openbaar te maken.

Op 15 december 2022 hebben wij de belanghebbende partijen verzocht een zienswijze te geven over het openbaar maken van de documenten. Op 20 december 2022 heeft de Stichting Regionale Publieke Omroep aangegeven geen bezwaren te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking van de documenten.

Op 23 december 2022 heeft RTV Utrecht in principe geen problemen te hebben met de openbaarmaking van de documenten. Er waren echter drie punten die RTV Utrecht verzocht aan te passen. Allereerst stonden er in document 28 enkele verwijzingen naar de medewerker van RTV Utrecht die deze e-mails heeft gestuurd. Daarmee zou de identiteit van deze medewerker te achterhalen zijn. Het verzoek van RTV Utrecht was dan ook om deze gegevens onleesbaar te maken. Wij zijn hier in onze beoordeling van het document in meegegaan.

Ten tweede was in document 20 een zinsnede leesbaar gelaten waarvan RTV Utrecht van mening was dat dit als een persoonlijke beleidsopvatting gezien moest worden. Wij zijn hier in onze beoordeling van het document in meegegaan.

Tot slot heeft RTV Utrecht verzocht om document 36 niet openbaar te maken. De reden hiervoor is dat de context van de informatie niet duidelijk zou zijn en waarmee het risico bestaat dat het uit zijn verband kan worden getrokken. Wij zijn hier in onze beoordeling van het document niet in meegegaan. Wij zijn van oordeel dat de informatie in het document niet onder een van de weigeringsgronden van de Woo of een andere wet kan vallen, en daarmee dus openbaar gemaakt dient te worden.

Inhoudelijke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)

Om herleidbaarheid naar ambtenaren en medewerkers van externe partijen te voorkomen, zijn in de documenten, voor zover van toepassing, de tot de personen te herleiden gegevens onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt daarom minder zwaar dan de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

De rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren zijn in verband met de door provincie Utrecht gekozen communicatiemogelijkheden onleesbaar gemaakt. De door de provincie Utrecht aangewezen communicatiekanalen, waaronder (030) 258 91 11, kunt u vinden op onze website.

De volgende gegevens zijn in de volgende documenten onleesbaar gemaakt

- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen en/of handtekeningen van medewerkers van externe partijen in de documenten 03, 04, 05.1, 06, 07, 08, 08.1, 09, 10, 11, 12, 13, 13.1, 14, 14.1, 15, 16, 16.1, 17, 18, 20, 21, 24, 28, 28.1, 31, 33, 34, 36 en 38;
- Namen, telefoonnummers, e-mailadressen en/of handtekeningen van ambtenaren in de documenten 03, 04, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 16.3, 17, 18, 20, 21, 24, 28, 31, 33, 34 en 35.

De algemene contactgegevens van rechtspersonen zijn tevens leesbaar gelaten, omdat deze geen betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van personen.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

In het onderzoek naar documenten zijn documenten ten behoeve voor intern beraad aangetroffen, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en medewerkers van externe partijen in staan. Dit betreffen de documenten 03, 04 en 20. Persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn in deze documenten onleesbaar gemaakt ter bescherming van de gedachtevorming van de overheid.

Concepten

De documenten 01.1, 25.1, 27.1, 28.2 en 32 bestaan uit conceptdocumenten. Deze concepten bestaan uit overleggen tussen ambtenaren om een definitief eindproduct te creëren. In de conceptdocumenten doen de ambtenaren voorstellen die uiteindelijk het definitieve document niet halen. De voorstellen van de ambtenaren die het definitieve document niet halen bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren over hoe zij denken hoe een document eruit moet komen te zien en hoe het beleid uitgevoerd moet worden. Ter bescherming van de gedachtevorming van deze ambtenaren worden deze documenten niet openbaar gemaakt.

Niet opgevraagde informatie

De informatie uit de documenten 37 en 38 bestaat (deels) uit informatie die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek. Nu u niet heeft verzocht om deze informatie, hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt in de documenten.

Wijze van openbaarmaking

Zoals in dit besluit onder het kopje Zienswijze is aangegeven, gaan wij niet mee met iedere ingebrachte zienswijze. Wij hebben besloten om informatie te verstrekken waar naar verwachting een belanghebbende partij bezwaar tegen zal hebben. Op grond van artikel 4.4, vijfde lid van de Woo zijn wij dan verplicht om twee weken te wachten met het bekend maken van de informatie. Deze twee weken zijn bedoeld om de belanghebbende partij de mogelijkheid te geven een voorlopige voorziening te treffen. Indien de belanghebbende partij hier van af ziet, dan mogen wij de informatie verstrekken.

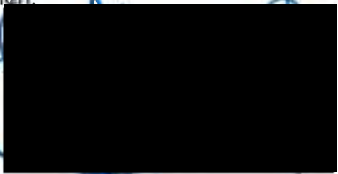
Concreet zijn wij niet meegegaan in de zienswijze voor wat betreft document 36. De overige documenten waarvan wij hebben besloten deze openbaar te maken kunnen wij u samen met dit besluit toesturen. Deze zullen wij per e-mail naar u toesturen.

Binnen enkele werkdagen publiceren wij dit dossier ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Nadere informatie

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,



mr. drs. A.G. Knol - van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen:

- Digitaal: Via de website van de provincie Utrecht kunt met uw DigiD bezwaar maken. Via de volgende webpagina kunt u uw bezwaar indienen: <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/klachtbezwaar/>.
- Schriftelijk: U kunt tevens uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.