

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP- BEHEERPLAN N2000-GEBIED BINNENVELD

VASTGESTELD DOOR GS UTRECHT OP 12 MAART 2019

VASTGESTELD DOOR GS GELDERLAND OP 26 MAART 2019



PROVINCIE  UTRECHT

 provincie
Gelderland

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP- BEHEERPLAN N2000-GEBIED BINNENVELD

VASTGESTELD DOOR GS UTRECHT OP 12 MAART 2019

VASTGESTELD DOOR GS GELDERLAND OP 26 MAART 2019



PROVINCIE  UTRECHT

 provincie
Gelderland

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP-BEHEERPLAN N2000-GEBIED BINNENVELD

Er zijn zeven zienswijzen ontvangen op het ontwerp-Beheerplan Binnenveld. De zienswijzen en de reactie vanuit de provincie op de zienswijzen worden hieronder afzonderlijk besproken. De namen en functies van de indieners zijn niet vermeld uit privacy overwegingen.

In deze nota is het van belang om vooraf te constateren dat het Natura 2000-gebied Binnenveld onderdeel uitmaakt van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS en het beheerplan lopen ieder hun eigen juridische spoor. Om de inhoudelijke samenhang te benadrukken en om een compleet beeld te schetsen, zijn in dit beheerplan delen uit het PAS en de PAS-gebiedsanalyse Binnenveld overgenomen.

Op 1 juli 2015 is het PAS in werking getreden. In de gebiedsanalyse van september 2015 in het kader van het PAS zijn de herstelmaatregelen vastgesteld; de uitvoering van deze maatregelen is al gedeeltelijk in gang gezet. Het PAS inclusief de gebiedsanalyse Binnenveld zijn voorbereid conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en hebben ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden hierover zienswijzen worden ingediend. Het PAS en de gebiedsanalyse Binnenveld zijn vervolgens vastgesteld. Zienswijzen die betrekking hebben op deze aspecten kunnen dan ook niet leiden tot aanpassing van deze onderdelen van het Beheerplan.

In 2018 is de grote modderkruiper als instandhoudingsdoel aan dit Natura 2000-gebied toegevoegd.

Zienswijze 1

Weidevogelbescherming houdt niet op bij de grens van Natura 2000 Binnenveld. Niet alleen binnen N2000-gebied Binnenveld, maar ook op aangrenzende voormalig 'agrarische' percelen die onderdeel uitmaken van het Beheerplan Binnenveldse Hooilanden dient het beheer (inclusief de monitoring) mede afgestemd te zijn op de aldaar broedende en foeragerende weidevogels, zoals Kievit, grutto, tureluur, wulp, watersnip, veldleeuwerik, etc..

Doel van het weidevogelbeheer in het Binnenveld is het duurzaam in stand houden en ontwikkelen van de aanwezige weidevogelpopulaties van met name Grutto, Tureluur en Wulp. Zonder de botanische doelstelling van het plan te schaden dient ook het Beheerplan N2000 Binnenveld rekening te houden met bestaande en verder te ontwikkelen weidevogelpopulaties. Duurzaam weidevogelbeheer betekent een goede basisinrichting van alle binnen N2000 Binnenveld aanwezige Natuur- en vegetatietypen, maar ook de aangrenzende af te graven en te herinrichten 'agrarische' percelen. Daarbij zal bij het dempen van sloten niet alleen rekening gehouden moeten worden met de in die sloten aanwezige modderkruiper, maar ook met de functie van deze soms droog vallende slootjes en greppels als extra bescherming/beschutting voor opgroeiende jonge weidevogels. Voor duurzaam weidevogelbeheer op deze aanwezige gras-/hooilanden is het daarom wenselijk om bij inrichting en beheer alle mogelijkheden/kansen te benutten voor broedgebied, kuikenland én opvetgelegenheid.

Als belangrijkste aandachtspunten voor het broedgebied voor weidevogels zijn te noemen:

- enkele kleine plasdraslocaties op aangrenzende gras- en hooilanden (0,5-2 ha)
- vegetatiestructuur rondom aanwezige plasdraslocaties laag houden
- variatie in vegetatiestructuur, waarbij in het vroege voorjaar kort tot kaal
- voldoende hoge grondwaterstand (GWT), maar niet continu plasdras
- handhaving van het 'stiltegebied' en de rust in het broedseizoen vanaf 15 maart tot 1 juli
- behoud/vergroting van de openheid via regelmatige kap en snoei van bomen en rietkragen
- tegengaan predatie, zo nodig door uitrasteren van percelen en inzet van wildcamera's

Als belangrijkste aandachtspunten voor het kuikenland zijn te noemen:

- maaibeheer(data en spreiding) mede af te stemmen op weidevogels, incl. handhaving daarop

- waar mogelijk inzetten van extensieve beweiding met bijzondere rundersoorten (<1,5 VGE/ha)
- afhankelijk van vogelsoort/timing broedseizoen per perceel een maaidatum vanaf 1 juni tot 1 juli
- toegankelijkheid in broedseizoen beperken tot jaarlijkse monitoring en begeleide excursies
- greppelpasdras tot half juni voor met name Tureluur en Kievit, op 'agrarische' percelen gecombineerd met laat maaien (midzomer), en een 2e keer maaien in de late herfst

Als belangrijkste aandachtspunten voor de opvetgelegenheid in het voorjaar zijn te noemen:

- enkele kleine pasdraslocaties op naastgelegen gras- en hooilanden (0,5-2 ha)

En verder zijn van belang:

- jaarlijkse monitoring van natuurwaarden en resultaten van het natuurbeheer ook voor weidevogels (broedsucces via BTS-tellingen);
- pasdraslocaties apart monitoren
- waar nodig tijdelijke afsluiting van recreatieve voorzieningen in het broedseizoen (15/3 tot 1/7).

Reactie 1

In het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000 gebied zijn de instandhoudings- en uitbreidingsdoelen van de habitats en de daarbij behorende soorten weergegeven. De doelstelling van het beheerplan is het halen van deze instandhoudingsdoelstellingen en de maatregelen uitwerken die nodig zijn om deze te realiseren en te beheren. Om het gebied weerbaarder te maken tegen stikstof zijn bijvoorbeeld de reeds vastgestelde PAS-maatregelen noodzakelijk. Deze PAS-maatregelen zijn gericht op de instandhoudingsdoelen van de habitats blauwgrasland, trilvenen, veenmosrietland en de soorten geel schorpioenmos en de grote modderkruiper. Bescherming van de weidevogels is geen instandhoudingsdoel waarvoor het gebied is aangewezen en daarom is weidevogelbeheer niet in het beheerplan opgenomen. Ontwikkeling en versterking van de weidevogelstand in dit gebied is pas te overwegen als uit een passende beoordeling blijkt dat weidevogelbeheer geen significante negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 2a

Op 29 okt is bij IW4 in Veenendaal het ontwerp beheerplan Natura2000 bekend gemaakt. Hierbij wil de Ondernemers Vereniging Achterberg een zienswijze kenbaar maken. Wij zijn van mening dat door verhoging van het waterpeil in de Hellen er ook vernatting optreedt bij industrieterrein Nijverkamp en woonwijk Dragonder en omliggende agrarische gronden.

Reactie 2a

Hydrologische studies die ten grondslag liggen aan de PAS-gebiedanalyse en het ontwerp beheerplan hebben uitgewezen dat er vrijwel geen verhoging van de grondwaterstand zal optreden bij het industrieterrein Nijverkamp, de woonwijk Dragonder en de omliggende agrarische gronden. Er is in droge situaties (Gemiddeld Laagste Grondwaterstand) een beperkte uitstraling van 10 cm. In natte situaties (Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand) blijft de verhoging grotendeels binnen het Natura 2000-gebied. Om dit daadwerkelijk vast te stellen is een meetnet geïnstalleerd. Zo zijn er o.a. peilbuizen geplaatst langs de Wageningse laan. Ook is voorzien in extra inrichtingsmaatregelen langs een deel van de Wageningse laan, om het risico verder te verkleinen. Daarbij wordt gedacht aan het leggen van een drain in de ondergrond als de gemeente langs deze weg de regenwater riolering voor een groot deel vervangt. Voor deze vervanging zijn reeds middelen gereserveerd. De geplande uitvoering is 2020.

Uitgangspunt bij dit alles is het principe dat omwonenden geen last mogen ondervinden van de inrichtingsmaatregelen in het natuurgebied. Als desondanks toch vernatting optreedt die voortvloeit uit de inrichtingsmaatregelen van het Binnenveld en als deze vernatting tot schade leidt, dan zal deze schade worden vergoed zoals in de PAS-gebiedsanalyse is geduïd. Met de getroffen eigenaren en grondgebruikers wordt persoonlijk contact gelegd, zoals eerder gesteld in de commentaarnota van het PAS.

Overigens zijn de hydrologische maatregelen onderdeel van de reeds vastgestelde gebiedsanalyse in het kader van het PAS. Ten overvloede wijzen we erop dat het niet uitvoeren van deze hydrologische herstelmaatregelen gevolgen kan hebben voor de vergunningverlening voor de uitstoot van stikstof in het betreffende bedrijventercentrum en de omliggende agrarische bedrijven.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 2b

Bij het boren van kwelputten verspillen we goed drinkwater en daar is schaarste aan. Denk aan boeren die nu nog geen grondwater mogen oppompen voor beregenen. Hoger gelegen percelen worden hierdoor steeds droger.

Reactie 2b

Met betrekking tot de kwelputten verwijzen wij u in eerste instantie naar de commentaarnota naar aanleiding van de ter inzage legging van het PAS.

In aanvulling daarop het volgende: Het Natura2000 Binnenveld herbergt belangrijke internationale natuurwaarden, die door verdroging onder druk staan. Een oplossing is het peil opzetten in de Grift. Voor deze maatregel was echter onvoldoende draagvlak. De kwelput is daarop als alternatief ingebracht. Het is echter nog te vroeg om te duiden of de kwelputten echt nodig zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. Dit is afhankelijk van de resultaten die behaald worden met de andere PAS-maatregelen. Als aan het eind van de eerste PAS-periode in 2021 geconstateerd wordt dat de resultaten onvoldoende zijn, dan moet er besloten worden over de inzet van kwelputten om de PAS doelstelling te behalen. Immers, het opzetten van het peil van de Grift, als alternatief, is met de optie van de kwelputten vervallen. De inzet van kwelputten zal vervolgens vooral afhangen van de resultaten van de kwelputproef die moet uitwijzen of de kwelput een ecologisch juiste maatregel is. Deze proef vindt eveneens in de eerste PAS-periode plaats.

Als het uiteindelijk tot inzet van een of meerdere kwelputten komt, dan moet daarbij de geldende wet- en regelgeving worden gerespecteerd. Dat betekent o.a. dat een waterwetvergunning vereist is, die toeziet op het gebruik van grondwater.

Tenslotte hebben de uitgevoerde hydrologische studies uitgewezen dat er geen reden is om te veronderstellen dat de onttrekking van het water door de kwelputten zal leiden tot verdroging op de hoger gelegen percelen in de directe omgeving.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 2c

Ook denken wij dat er kans is op vervuiling van het grondwater.

Reactie 2c

Bij de doorboring van waterafsluitende lagen bestaat het risico dat ter plekke van de doorboring (vervuild) water doorsijpelt van de ene laag naar de andere. Dat is hier echter niet problematisch aangezien er in het gebied sprake is van kwel - er zal in dat geval juist schoon kwelwater omhoog komen. Ook dit is echter ongewenst. De grond rondom buizen moet daarom volledig afgedicht worden. Hiertoe worden strenge technische installatie-eisen opgesteld. De aannemer die het werk uitvoert, moet aantonen dat hij aan deze eisen kan voldoen. De kwelput proef dient verder om deze technische eisen en de daadwerkelijke plaatsing en werking te toetsen en om deze, indien nodig, aan te scherpen. Aldus worden de risico's tot een minimum gereduceerd.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 2d

Wij zien liever een bodemdaling dan vernatting door peilverhoging. Bij bodemdaling hebben we geen vernatting elders en wordt er geen kostbaar grondwater verspild. Met bodemdaling hoeft u maar 1 keer kosten te maken.

Reactie 2d

Bij de vaststelling van dit beheerplan staan de PAS-maatregelen niet ter discussie en daardoor is bodemdaling als alternatieve maatregel niet aan de orde. In de PAS gebiedsanalyse is na uitvoerig onderzoek geconstateerd dat peilverhoging de meest effectieve wijze is om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3

Op 29 oktober 2018 is het ontwerp-beheerplan Natura 2000 Binnenveld bekendgemaakt door gedeputeerde mevrouw Mirjam Maasdam. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp-plan. Vanuit mijn positie als ex-klankbordgroep lid namens VNO-MKB en KvK zie ik dat het onderzoek niet compleet is nog steeds geen antwoorden geeft op vragen die wij vanaf de eerste klankbordgroep gesteld hebben, nog steeds dezelfde hiaten in kennis. Welke risico's deze overheidsinvestering met zich mee brengt, zoals de stikstofbelasting op Natura 2000 door bedrijven op de naastgelegen Wageningse Laan, de Rondweg Oost, en het decennia eerder gevestigde industrie terrein Nijverkamp gaan straks de Stikstof belasting kosten betalen, door de veranderde status van dit bestaande natuurgebied. Een aantal argumenten ligt in deze zienswijze puntsgewijs ten grondslag. Mijn bezwaar richt zich op de ontbrekende Milieu effect rapportage o.a. op het klimaat. En de m.i. verstoorte CO2 balans. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

Zienswijze 3a

1. Punt 1.4 Doel van het beheersplan. De Blauwe Hel was een natuurmonument liggend in de landelijke EHS lijn en Habitat richtlijn. Dat is door Staatsbosbeheer e.a. ondergebracht onder het Natura 2000 label. Wetende dat dit stikstof belasting risico direct naast een economisch belangrijk industrieterrein Nijverkamp. Die status Natura 2000 brengt veel kosten voor de Nijverkamp welke niet door dezelfde Natura overheid worden gecompenseerd. Extra kosten zijn vergunningen die bij de voormalige status Natuur gebied niet nodig waren. Zoals vergunning voor reclame uitingen en vlaggen en banieren. Dure rapporten bij wijzigingen voor een ondernemer wanneer je een extra vrachtwagen aanschaft of verbouwing wilt doen die onzekerheid geven aan bedrijven of vergunningverleners de invloed hebben op de PAS etc. hoog of laag inschatten. Omgekeerd is er bij Natura 2000 geen bewijslast dat de afgraaf en vernatting geen schade aanbrengen aan het klimaat. Nederland concludeert op 8 November 2018 dat het Europese Hof helder aangeeft dat niet het Europese Hof maar Raad van State zelf aan zet is om een eindoordeel over de PAS te geven. Daar is het wachten nu op. We verwachten deze een uitspraak in het voorjaar 2019. Er is nog onduidelijkheid over de gevolgen en men kan m.i. in beroep tegen de PAS na deze uitspraak. Nu aanvaarden van dit beheersplan als die PAS zaken nog niet definitief zijn is m.i. geen gelijke behandeling. Die

extra Natura 2000 kosten, voor het bedrijfsleven worden niet gecompenseerd door de eigenaar van de Blauwe Hel Natura 2000 Staatsbosbeheer, dat is geen gelijke behandeling voor het bedrijfsleven die wel de extra kosten voor de nieuwe status Blauwe Hel gedwongen door natura 2000 moet compenseren dat is ons bezwaar.

Reactie 3a

De aanwijzing van N2000 gebieden gebeurt niet door Staatsbosbeheer, maar door het Ministerie van LNV.

De indiener maakt in bovenstaande zienswijze bezwaar tegen de gehanteerde PAS-systematiek, maar die staat niet ter discussie. Het programma aanpak stikstof (het PAS) en de vaststelling daarvan loopt een eigen juridisch spoor. Binnen dit programma is voor het Binnenveld de gebiedsanalyse met het pakket herstelmaatregelen door ons al eerder vastgesteld.

Niettemin is het goed om de essentie van het PAS weer te geven. Juist het PAS voorkomt dat gebieden en ondernemingen 'op slot gaan'. Het doel is om met het PAS economie en ecologie samen op te laten gaan. Bepaalde natuurwaarden staan onder andere door de uitstoot van stikstof onder druk. Door het nemen van bronmaatregelen wordt de stikstofemissie teruggedrongen. De PAS-herstelmaatregelen dienen om de bedreigde stikstofgevoelige habitattypen weerbaarder te maken tegen deze stikstofdepositie. Gelijkijdig wordt ruimte gecreëerd om bedrijven die meer stikstof gaan produceren een vergunning te kunnen verlenen. Reclamant gaat hieraan voorbij.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3b

2. In ieder Natura rapport in Nederland komt het te beheren Modderkruipertje voor. Ook hier wordt deze in de modder levend visje als argument om te beheren gebruikt. Ik heb er iedere klankbord vergadering om gevraagd, maar tot op heden is deze Modderkruiper niet gevonden. Mijn bezwaar richt zich tegen deze argumentatie om te beheren. Je beheert geen verondersteld modderkruipertje m.i. "een fata morgana", zeker niet als die status natura 2000 met dit kruipertje schade toebrengt aan de economie van ondernemers

Reactie 3b

De grote modderkruiper is in 2018 als instandhoudingsdoel aan dit Natura 2000-gebied toegevoegd via het zogenaamde veegbesluit. De onderbouwing staat in het rapport '*Het voorkomen van Habitatrichtlijnsoorten in Habitatrichtlijngebieden, Advies ten aanzien van wijzigingen in de Natura 2000-aanwijzingsbesluiten*'. De soort wordt al sinds een lange periode met lage aantallen aangetroffen in met name de Bennekomse Meent en in de omgeving van het Natura 2000-gebied. De grote modderkruiper staat op de Habitatrichtlijn en verkeert landelijk in een matig ongunstige staat van instandhouding vanwege een afname van geschikt leefgebied en de verwachting is dat verbeteringen beperkt zullen optreden vanwege weinig ruimte voor functioneel herstel door een meer natuurlijk peilbeheer. Het beheerplan voorziet in de noodzaak om deze soort en haar leefgebied te beschermen.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3c

3. De Blauwe Hel was een natuurmonument liggend in de landelijke EHS en Habitat richtlijn. Europa schrijft voor Natura 2000 dient om gebieden te beschermen en te beheren, niet op uit te breiden. In de klankbordgroep heeft VNO-MKB door mijn persoon steeds geprotesteerd

tegen extra aankoop van 24 hectare agrarische grond aan de Utrechtse kant, en tegen verkrijging van ca 200 ha. in de Bennekomse meent. Op dit moment geven natuur uitbreiding voorstanders zoals "Mooi Wageningen en de WMR Rhenen" een 200 euro bonus als een particulier een aankoop certificaat koopt voor aankoop nog meer agrarische gronden, dat komt van subsidies en lijkt mij Staatssteun wat verboden is. Mijn zienswijze is dat van de Natura 2000 regels (alleen beheren is ons beloofd) afgeweken is door Staatsbosbeheer om 200 hectare nieuwe natuur te laten maken, die straks ook onder natura 2000 valt. Het Staatsbedrijf Staatsbosbeheer wordt bevoordeeld tegenover Boeren en ondernemers. Het is m.i. een werkverschaffing project van 5 miljoen, terwijl elders in Europa al veel meer ruimte is voor trilmos. Een proef om trilmos te kweken is een nieuwe activiteit, niet vallend onder Natura 2000, terwijl eerdere trilmoskweek door de WUR aan de Veensteeg mislukt is. Stopt de Provincie toch weer 5 miljoen belastinggeld in deze natuur, hobbyisten? Eerlijk gezegd richt mijn bezwaar zich, mee te moeten betalen als belastingbetaler aan uitbreiding van kunstmatige kweek van trilmos een nieuwe activiteit in natura 2000, zaken die niet onder beheer vallen. Beheer en geen uitbreiding zoals Europees is afgesproken en ons steeds voorgehouden is. Blijkt in stadstuin Nederland niet te kloppen. De schijn van Staatssteun ontstaat als de samenwerking Staatsbosbeheer, met stichting "Mooi Wageningen" samen met de Rhenense milieuvereniging WMR nog 50 hectare voedselproductie gebied aan de Utrechtse kant wil verwerven d.m.v. crowdfunding een deelnemer ontvangt op een certificaat van deelneming van € 1000,— € 200,— bonus, als dit bedrag uit subsidies komt is dit m.i. geen gelijke behandeling van agrariërs 1 Hectare kost een agrariër gemiddeld € 70.000,—. Verwerven bovengenoemde stichtingen de gronden voor een lager bedrag dan is dit verboden. En aan te merken als Staatssteun d.m.v. financieel steun aan o.m. staatsbedrijf, Staatsbosbeheer, ten koste van de voedselproductie.

Reactie 3c

In zienswijze 3c zijn verschillende bezwaren vervlochten. Hieronder hebben we ze afzonderlijk behandeld.

- Wat de opmerking betreft over 'de uitbreiding van kunstmatige kweek van trilmos' het volgende: Natura 2000 doelstellingen zijn niet alleen gericht op instandhouding, maar ook op ontwikkeling van bedreigde habitats. Dit geldt ook voor het N2000 Binnenveld. Zo is daar vergroting van het areaal aan trilveen een verplichting, maar wel binnen de vastgestelde N2000 begrenzing. Deze doelstelling gaat dus niet gepaard met extra hectare claims op het aanliggende landbouwareaal.
- In de gebiedsanalyse is vastgesteld dat het noodzakelijk is om de resterende particuliere gronden te verwerven in het begrensde N2000-gebied en het naastgelegen zogeheten PAS-gebied om noodzakelijke hydrologische maatregelen te kunnen uitvoeren en de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. Daarbij gaat het om gronden die zowel in de provincie Gelderland als Utrecht gelegen zijn. Provincie Utrecht heeft ervoor gekozen om hierbij het instrument van vrijwillige kavelruil in te zetten, omdat daarmee ook landbouwdoelen in de omgeving gediend worden en omdat dit het draagvlak voor de onontkoombare PAS-maatregelen kan vergroten. Deze aanpak is succesvol gebleken. In april 2018 heeft de kavelruilcommissie de kavelruil afgerond. Daardoor zijn enerzijds bijna alle particuliere gronden in het natuurgebied verworven en anderzijds is de landbouwstructuur in de omgeving versterkt. Bij deze kavelruil is gehandeld op basis van wettelijke voorschriften. Dat betekent o.a. waardering van gronden door onafhankelijke taxateurs op basis van huidig gebruik (landbouw, natuur of anderszins). Staatsteun is daarbij uitgesloten. Provincie Gelderland heeft een andere benadering gekozen, zij is zelf met de eigenaren in de Bennekomse Meent (het Gelderse deel van het N2000-gebied) in gesprek gegaan over aankoop. Daarbij heeft ze eveneens gehandeld conform de wettelijke bepalingen voor grondtransacties.
- Reclamant gaat in zijn zienswijze voorbij aan het feit dat deze herstel- en uitbreidingsmaatregelen noodzakelijk zijn om stikstofvergunningen te kunnen verlenen aan omliggende bedrijven
- De indiener van de zienswijze maakt opmerkingen over het plan de Binnenveldse Hooilanden. Dit is een groot te ontwikkelen natuurgebied aan Gelderse zijde, waar de Bennekomse Meent deel vanuit maakt. Dit plan valt, met uitzondering van Bennekomse Meent, buiten het bestek van het ontwerp beheerplan Binnenveld. Zodoende zien we af

van een reactie. De indiener moet zich daarvoor wenden tot de initiatiefnemers van dat plan.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3d

4. Op Blz. 23 wordt Leemte in kennis genoemd, dat is te verontrustend om dit plan door te laten gaan. Vooral het absorptie model, bij wegvallen van Kwel. Bekend is dat in de flanken van de Bennekomse Meent en de Laarse berg sprengen zijn. Zodra Staatsbosbeheer besluit dat er door twee beschermende kleilagen wordt geboord ontstaat er een nul situatie voor de druk van het kwelwater, omdat dit door deze boring atmosferisch aan de oppervlakte komt. Zienswijze is: bezwaar geen hydrologische garantie dat de sprengen niet droog vallen.

Reactie 3d

De geschetste leemte in kennis op blz 23 betreft de relatie tussen de aard van de bodem, het adsorptiecomplex en de gevoeligheid voor het wegvallen van kwel. Het sterke vermoeden bestaat dat vooral in de Bennekomse Meent de blauwgraslanden bloot staan aan grotere risico's door de inmiddels in gang gezette veraarding van de veenlaag. Dit vergroot juist de noodzaak om maatregelen te treffen.

Een van de mogelijke maatregelen in de 2^e PAS periode is het plaatsen van kwelputten. Of dit gaat gebeuren, is nog niet duidelijk (zie reactie 2b). De indiener is bezorgd dat de plaatsing van kwelputten uiteindelijk leidt tot het droogvallen van sprengen op de flanken van de Bennekomse Meent en de Laarse berg. Dit is niet gebleken uit de berekeningen met het grondwatermodel bij de gebiedsanalyse Binnenveld. De omvang van de toename van de kwel in het N2000-gebied is bezien op de totale omvang van de grondwaterstromen vanuit het Veluwe- en het Heuvelrugmassief relatief zeer klein. Verder gelden er wettelijke restricties die toezien op onverantwoord watergebruik (zie reactie 2b en 2c).

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3e

5. Op Blz. 27 wordt Leemte in kennis genoemd, dat is verontrustend. Hydrochemie en bodemchemie zijn zeer belangrijk voor het welslagen van deze investering. Vuilnisbelten in de Blauwe Hel worden afgegraven. Niet onderzocht is naar welke diepte de chemische lozingen van chemische fabrieken in de Blauwe Hel helemaal naar toe gezakt zijn. Leemte in kennis is m.i. risicovol door leemte in kennis en wagen van overheidsgeld, stel dat de diepe kwel water ijzer aanvoert of Sulfaat. Kweek van Trilmos of geel schorpioen mos wordt dan onmogelijk. Wij willen voor dat er 5 miljoen geïnvesteerd wordt zekerheid dat er op deze risico voor vervuiling van bestaan de bronnen, geen leemte in kennis is.

Reactie 3e

De geschetste leemte in kennis op blz 27 betreft de ontwikkeling van veenmosrietland in de tijd (de zogeheten successie) en de invloed van de samenstelling en oorzaak van verzuring op dit proces. De indiener verbindt dit in zijn zienswijze met de problematiek van de vuilstorten, maar dat zijn verschillende onderwerpen, die niet gerelateerd zijn.

Wat de opmerkingen over de vuilstorten betreft: er is zeer uitvoerig onderzoek gedaan naar de aard, omvang en ligging van de vervuiling in de bodem in het N2000-gebied. Er zijn geen verontreinigingen aangetroffen die de neiging hebben naar de diepte te zakken. Gezien de kwelstroom is er ook geen risico op neerwaarts verplaatsen van opgeloste verontreinigende stoffen.

Ook zijn de risico's op verspreiding van vervuilende stoffen naar de naastgelegen habitats onderzocht bij vergroting van de kwel en de mogelijke schadelijke effecten voor die habitats. Dat alles heeft uiteindelijk geleid tot de conclusie dat twee locaties gesaneerd moeten worden. Hiervoor worden momenteel saneringsplannen gemaakt. In die plannen wordt nauwkeurig rekening gehouden met de diepte van de verontreiniging en de invloed van de kwel. Ook wordt vooraf geanticipeerd op nieuwe feiten die zich kunnen openbaren tijdens de sanering om aldus de risico's voor het N2000 gebied tot een minimum te beperken. Dit is een wettelijke vereiste uit de Wet natuurbescherming en Wet bodembescherming. Bovendien moet op grond van de Wet Bodembescherming een vergunning worden verkregen om de sanering daadwerkelijk te mogen starten.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3f

6. Blz. 29 wordt Leemte in kennis genoemd over de modderkruiper. Het is niet waar dat dit nu pas is toegevoegd, misleidend voor beslissers. In de klankbordgroep praten wij over het beheren van de Modderkruiper reeds 10 jaar geleden, en steeds bleek hij er niet te zijn, dat was frustrerend voor de klankbordgroep voor een goed beheerplan. Wat niet is hoeft je ook niet te beheren lijkt mij.

Reactie 3f

De geschetste leemte in kennis op blz 27 betreft het vlakdekkend voorkomen van de modderkruiper in het gebied. Er heeft namelijk nog geen vlakdekkende inventarisatie plaatsgevonden waardoor de trend van de soort en de knelpunten voor de soort binnen het Natura 2000-gebied niet bekend zijn. Wel is inmiddels op basis van een inventarisatie 2017 (zie *Het voorkomen van Habitatrichtlijnsoorten in Habitatrichtlijngebieden, Advies ten aanzien van wijzigingen in de Natura 2000-aanwijzingsbesluiten*) bekend dat deze habitatrichtlijnsoort voorkomt in het gebied. Daarop is in 2018 de instandhoudingsdoelstelling voor de modderkruiper aangepast en via het zogeheten veegbesluit toegevoegd en opgenomen in het ontwerp beheerplan.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3g

7. Bodem en Natuurplan.

- Paragraaf 6.5 proefproject Kwelput. Mijn bezwaar richt zich dat het beheersplan nog moet worden vastgesteld en de PAS, kwaliteit van de kunstmatige kwel en CO2 belasting, na de inspraakprocedure Pas en Natura 2000 is deze onherroepelijk, ondanks klankbordgroep en ingediende zienswijzen is de Natura status definitief? Dat is voor mij bezwaarlijk als er leemte in kennis staat in het rapport over de boringen of ze het gebied vervuilen of juist voeden met CO2.
- O.a zie punt 4 is het risico de wet van communicerende vaten, (de druk uit de Heuvelrug en Veluwe valt weg) Daar zijn geen garanties ter voorkoming van schade en wie er verantwoordelijk is als dit nare bijeffecten heeft.
- O.a. zie punt 5 men boort een proef kwelput **buiten** het natura 2000 gebied, Is dat op Rhenens grondgebied? Is er al een vergunning die de door mij genoemde risico's uitsluit met een garantie aan de ondernemers dat er geen schade ontstaat en zo wel dat de overheid die schade betaalt? Boren buiten Natura 2000 bestemming betekent dat ook Staatsbosbeheer en Haskoning het vervuilingsgevaar zien. o.a. met ijzer in het water dreigt de investering van 5 miljoen te mislukken. Moet nog onderzocht?? Mijn zienswijze is dat goedkeuring van dit plan moet wachten tot al die niet onderzochte zaken en Leemte in kennis duidelijk zijn.

- Men boort kwelputten straks bij onvoldoende kwel in een gebied met chemische vervuiling. Kans op vervuiling met Sulfaat van o.a. de Enkapluim, zie rapportage.
- Niet onderzocht is; stel dat er chemische vervuiling zit hoe diep die is en of de horizontale stromen vanuit dit gebied onder de Heuvelrug als waterwingebied en onder de Rijn, richting Betuwe stroomt, dit vuil kan verplaatsen, dat kan ook schadelijk zijn voor veedrinkputten of andere bedrijven. Of kostbaar drinkwater. Geen schadelijk effect moet m.i. gegarandeerd worden door de overheid. Dat vaststaat dat die schade niet optreedt middels een milieu effect rapportage. In zo'n kwetsbaar hydrologisch gebied. Nu staat er mij te vaak leemte in kennis in dit rapport.
- Kans op vernatting onder de gebouwen en straten van de Nijverkamp, dit risico is niet afgedekt door het slaan van een Damwand naast de Wageningse laan en Natura 2000 kwelgebied. Geen garantie, immers de kwel wordt pas na de vaststelling van dit rapport onderzocht. Het is niet netjes de belanghebbenden zoals agrariërs en bedrijven op de Nijverkamp geen garantie te geven dat hun gronden niet worden vernat en besmet met vervuiling. Kijk naar paragraaf 7 Sociaal economisch perspectief, na aanvaarding van dit beheersplan.

Reactie 3g

Bij zienswijze 3g worden verschillende zaken aangevoerd waar we hieronder op reageren.

- Reclamant heeft vragen en twijfels over de PAS-procedure. Zoals bij reactie 3a eerder is aangegeven volgt het PAS en de daarbij behorende gebiedsanalyse Binnenveld haar eigen juridische spoor. Dit is een gegeven.
- In het algemeen geldt dat er verschillende leemtes in kennis zijn. Die zijn vermeld in de gebiedsanalyse en in het ontwerp beheerplan. Aangegeven is hoe daar mee om wordt gegaan bij de verdere uitwerking van de maatregelen. Daarbij staan de instandhoudingsdoelstellingen voorop. Anders gezegd, de gesignaleerde leemten geven op grond van de uitgevoerde analyses geen aanleiding om af te zien van uitvoering van de vastgestelde PAS-maatregelen.
- Voor de vragen over de kwelput verwijzen we naar reacties 2b en 2c.
- De indiener heeft zorgen over mogelijke vervuiling via het grondwater door de zogeheten Enka pluim. In het ontwerp beheerplan is vermeld hoe dit probleem tegemoet wordt getreden: 'Middels een eeuwigdurende onttrekking die via een leiding naar de Nederrijn wordt gestuurd, wordt voorkomen dat het sulfaat ten zuiden van de A12 opkomt. De afspraken met betrekking tot de sanering zijn onderling vastgelegd in een saneringsplan en het traject van de leiding is in onderzoek en hiervoor volgt een apart inspraaktraject.'
- De kans op vernatting van de Nijverkamp is aan de orde gekomen bij reactie 2a.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3h

8. Mijn belangrijkste bezwaar bestaat uit het kappen van 6 hecta bos van natuurmonument Blauwe Hel, zonder dat er CO2 compensatie komt.

Reactie 3h

Het kappen van het bos is noodzakelijk voor de instandhouding van het veenmosrietland. De Wet natuurbescherming voorziet er daarom in dat houtopstanden zonder herplantplicht mogen worden verwijderd om de instandhoudingsdoelen te kunnen halen. Als het bos niet wordt gekapt, verandert het gebied verder en wordt dit habitat in zijn bestaan bedreigd. Overigens bestaat er geen wettelijke verplichting tot CO2 compensatie..

De zienswijze van reclamant is overigens gericht tegen de PAS gebiedsanalyse en die staat niet ter discussie; daarop is geen zienswijze mogelijk. .

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3i

9. Er is geen klimaat effect belasting plan gemaakt en er zijn geen garanties dat de maatregelen van afgraven en vernatten door ingrijpen in dit kunstmatig met water gevoede natuurmonument het klimaat niet schaadt. Dat is wel verplicht na de Parijs akkoorden. Deze berekening ontbreekt. Zo'n berekening wordt straks wel geëist van ondernemers.

Reactie 3i

Het klopt dat er geen klimaatbelastingplan is gemaakt. In het kader van de Wet Natuurbescherming gaat het hier om het in een gunstige staat van instandhouding brengen en houden van de Natura 2000 doelen. Hier is geen klimaatbelastingplan voor nodig. Deze zienswijze is overigens gericht tegen de maatregelen in de PAS gebiedsanalyse en die staan niet ter discussie; daarop is geen zienswijze mogelijk.

Niettemin kan naar alle waarschijnlijkheid worden gesteld dat de Binnenveld maatregelen in lijn zijn met de Parijs akkoorden, omdat hogere waterpeilen de immer voortgaande oxidatie van veengrond afremmen. Daarmee wordt de CO₂ uitstoot verkleind.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 3j

10. Wanneer het nodig blijkt naast de natuurlijke kwel extra water uit diepere lagen wordt toegevoegd die 15 mg/L CO₂ continu toevoegen aan het klimaat, en methaan welke een 25 schadelijker broeikasgas is dan CO₂. Ook het afgraven van 200 hect in de Bennekomse meent waardoor je eerder oude veenlagen bloot of bijna bloot maakt, die ook zoals bekend CO₂ en methaan uitstoten. Terwijl er 6 hectare bos gekapt wordt zonder CO₂ compensatie? Is niet onderzocht in een milieu effect rapportage om die ontbrekende kennis bij de vergunning verlenende overheid. Dat is m.i geen correcte rechtsbescherming voor de aanwonenden en bedrijven.

Ik wil graag dat klimaateffect van dit afgraaf project van 200 hect. in een betrouwbaar natura 2000 rapport zonder "leemte in kennis" in dit beheersplan vastgelegd worden. Er moet m.i. niet allen oog zijn voor de positieve effecten op de natuur effecten, maar moet ook worden gekeken ook naar effecten op bodemleven, koolstofgehalte in de bodem en landschap.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp-beheersplan natura 2000 Binnenveld. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-beheersplan natura 2000 Binnenveld niet vast te stellen, of gewijzigd vast te stellen met een klimaateffect op de CO₂ en methaan toename met de gevraagde garanties. Er zijn m.i. te veel onzekerheden voor dit beheersplan voor de omliggende bedrijven en het klimaat.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Reactie 3j

Ook deze zienswijze is primair gericht tegen de herstelmaatregelen die zijn opgenomen in de reeds vastgestelde PAS gebiedsanalyse en die staat niet ter discussie; daarop is geen zienswijze mogelijk. Zoals eerder hierboven vermeld loopt het PAS een eigen juridisch spoor. In dat verband is er ook een milieueffectrapportage uitgevoerd. Aangezien de zienswijze hierop gericht is, is er geen aanleiding om het beheerplan niet vast te stellen. Verder verwijzen wij u terug naar de weerleggingen in de reacties 3c, 3h en 3i.

Het verzoek om op de hoogte te worden gehouden, wordt ingewilligd. Aan alle indieners van zienswijzen wordt een nota van antwoord toegestuurd.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 4

Het ontwerp-beheerplan Natura 2000 Binnenveld ligt vanaf 30 oktober jl. ter inzage. Door middel van deze zienswijze willen we met name het thema waterberging onder uw aandacht brengen.

Als eerste willen we onze waardering uitspreken over het bereikte resultaat tot nu toe; een ontwerpbeheerplan en het complexe proces rond de totstandkoming van de kavelruil. Tevens onderschrijven wij het belang van het uitvoeren van de noodzakelijke maatregelen om de natuurdoelen te behalen, zodat er in combinatie met de Programmatische Aanpak Stikstof ontwikkelingsruimte voor bedrijven ontstaat.

In het ontwerp-beheerplan dat nu ter visie ligt, is het thema waterberging nog niet voldoende uitgewerkt. In het plan wordt geconstateerd dat waterberging in het gebied schadelijk is voor de natuurdoelstellingen. Waterberging kan leiden tot (interne) eutrofiëring als gevolg van inlaat van water met een slechte kwaliteit. Er worden daarom klepduikers aangebracht om instroom van Griftwater te voorkomen. Dit betekent dat elders compensatie van waterberging nodig is om wateroverlast te voorkomen. Hierover staan in het plan geen duidelijke afspraken gedefinieerd. Onduidelijk is wat dit betekent voor de waterhuishouding van het omliggende (stedelijk) gebied en het peil van de Grift. Gezien het feit dat door de klimaatverandering vaker piekbuien zullen optreden, baart dit ons zorgen.

Graag zien we vóór de definitieve vaststelling van het beheerplan de volgende zaken uitgewerkt:

1. In beeld brengen van de benodigde waterberging en de gevolgen van het aanbrengen van klepduikers in de Grift;
2. Het regelen van de noodzakelijke compensatie voor waterberging;
3. De verzekering dat het aanbrengen van klepduikers en compensatie van waterberging elders geen nadelige gevolgen heeft voor het bebouwde gebied van Veenendaal en het peil van de Grift.

Ondanks deze opmerkingen hebben wij vertrouwen in het vervolgproces en gaan wij ervan uit dat de bovenstaande zaken bij de definitieve vaststelling in het beheerplan zijn verwerkt.

Reactie zienswijze 4

De indieners hebben zorgen over de compensatie van de waterberging die nodig is, omdat de Hellen wordt afgesloten. In het ontwerpbeheerplan is alleen het volgende gesteld over de aanpak van dit probleem: *'Provincie Utrecht en Waterschap Vallei en Veluwe onderzoeken momenteel de mogelijkheden voor de oplossing van dit probleem.'*

Inmiddels hebben beide partijen concrete stappen gezet. In opdracht van de provincie heeft Arcadis een studie uitgevoerd naar de noodzaak en mogelijkheden voor compensatie. Deze studie wijst uit dat een deel van de problemen reeds wordt opgevangen door de herinrichting van de Binnenveldse Hooilanden aan Gelderse zijde van De Grift. Hier zal een deel van de benodigde compensatie plaats kunnen vinden. Verder is de insteek om de resterende compensatieopgave te realiseren bij de herinrichting van de Achterbergse Hooilanden en het PAS-gebied, gelegen naast het begrensd Natura 2000-gebied. Hierbij blijft het debiet en het waterpeil voor het benedenstrooms gelegen Veenendaal ongewijzigd. Waterschap en provincie streven ernaar om dit alles z.s.m. te vertalen in een gezamenlijk bestuurlijk besluit.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: aanpassing tekst op basis van de laatste ontwikkelingen en bestuurlijke afspraken, voor zover passend binnen het pakket PAS-maatregelen en de bijsturing daarop.

Zienswijze 5

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op het ontwerp beheerplan Natura 2000 Binnenveld. In het beheerplan is opgenomen dat de waterbergingsfunctie van de Hel en Blauwe Hel niet verenigbaar is met de N2000-instandhoudingsdoelstellingen. U geeft terecht aan dat de berging in de Hel en Blauwe Hel dient te worden gecompenseerd. Provincie Utrecht en het Waterschap Vallei en Veluwe

onderkennen beiden het belang om gezamenlijk de compensatie van de waterberging in De Hellen aan te pakken en op te lossen. Immers, een vermindering van de waterbergingscapaciteit zal leiden tot wateroverlast in omliggende gebieden. Wel willen wij benadrukken dat de maatregelen voor het weren van watertoevoer vanuit de Grift naar De Hel en Blauwe Hel en het compenseren van de waterberging die daarmee verloren gaat, gecombineerd (gelijktijdig) plaats moet vinden. Dit laatste ontbreekt nu in de tekst van het beheerplan. Bovenstaande is ook zo besproken en goed bevonden tijdens het overleg van 12 september jl. tussen gedeputeerden Pennarts-Pouw en Maasdam en dijkgraaf KlipMartin. Daarom vragen wij u de tekst van het beheerplan en de genoemde activiteiten (in paragraaf 5.7) aan te passen.

Reactie 5

De indiener wil dat in het beheerplan toe wordt gevoegd dat het sluiten van de Hellen voor water uit de Grift en de daarmee verbonden compensatie van de waterberging gecombineerd (gelijktijdig) plaatsvindt. Daarbij wordt verwezen naar het bestuurlijk overleg tussen provincie Utrecht en Waterschap Vallei en Veluwe van 12 september 2018.

Aan de basis van dat gesprek lag een memo waarin de volgende passage stond over dit onderwerp:

‘Daarom onderschrijven beide partijen het belang van de geschetste oplossingsrichtingen. Ze zullen zich zowel binnen hun eigen werkorganisaties als gezamenlijk inspannen om deze opties z.s.m. uit te werken. Het gezamenlijk vertrekpunt is dat de maatregelen voor het weren van watertoevoer vanuit de Grift naar De Hellen en het compenseren van de waterberging die daarmee verloren gaat, gecombineerd (gelijktijdig) plaatsvindt.’

De ‘geschetste oplossingsrichtingen’ betreffen een uit te voeren studie naar compensatie en de bereidheid van het waterschap om na te gaan in hoeverre er ruimte zit in de regelgeving. In het bestuurlijk overleg hebben de bestuurders zich op grond van deze tekst gecommitteerd om te streven naar een gecombineerde en gelijktijdige aanpak van de problemen.

Inmiddels hebben beide partijen concrete stappen gezet. In opdracht van de provincie heeft Arcadis een studie uitgevoerd naar de noodzaak en mogelijkheden voor compensatie. Deze studie wijst uit dat een deel van de problemen reeds wordt opgevangen door de herinrichting van de Binnenveldse Hooilanden aan Gelderse zijde van De Grift. Hier zal een deel van de benodigde compensatie plaats kunnen vinden. Verder is de insteek om de resterende compensatieopgave te realiseren bij de herinrichting van de Achterbergse Hooilanden en het PAS-gebied, gelegen naast het begrensde Natura 2000-gebied. Hierbij blijft het debiet en het waterpeil voor het benedenstrooms gelegen Veenendaal ongewijzigd. Waterschap en provincie streven ernaar om dit alles z.s.m. te vertalen in een gezamenlijk bestuurlijk besluit. Daarmee wordt invulling gegeven aan de wens van de indiener.

<p>Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: aanpassing tekst op basis van de laatste ontwikkelingen en bestuurlijke afspraken, voor zover passend binnen het pakket PAS-maatregelen en de bijsturing daarop.</p>
--

Zienswijze 6

Het bestuur van de Bedrijvenkring Ondernemend Veenendaal (BOV) heeft kennis genomen van het ontwerp Natura 2000 Beheerplan Binnenveld, dat sinds 30 oktober jl. ter inzage ligt. Op hoofdlijnen zijn we blij met het Beheerplan, onder meer omdat eerdere ons inziens schadelijke ideeën (zoals verhoging van het peil van de Grift) voor in het bijzonder het bedrijventerrein Nijverkamp definitief van de baan zijn. Ook vertrouwen we er op dat de PAS daadwerkelijke voldoende ontwikkelruimte biedt voor de bedrijven op het Nijverkamp.

We zijn ook blij dat besloten is de vuilstorten op te ruimen, al is nog niet duidelijk wanneer dat daadwerkelijk plaatsvindt. Het zou plezierig zijn om de planning te vernemen en de garantie dat de opruiming van de vuilstort langs de Wageningselaan geen bijzondere overlast voor de bedrijven met zich meebrengt.

Het belangrijkste punt van zorg is de mate waarin de maatregelen in de Hellen de grondwaterstand op het bedrijventerrein Nijverkamp negatief beïnvloeden. In het Beheerplan staat deze negatieve invloed

beschreven als 'gering', gevolgd met 'Enige toename van grondwateroverlast is echter niet uit te sluiten.' (blz. 57). Deze formulering vervult ons met zorg. De zin 'Dit kan worden ondervangen door het aanleggen van drainage', stelt ons evenmin gerust. In de maatregelen wordt immers aangegeven dat er eerst een lange periode gemonitord of en in welke mate deze overlast plaatsvindt, alvorens de maatregel van drainage mogelijk wordt ingezet. Hiervoor is wel een bedrag van € 300.000 opgenomen. Gezien de reeds met regelmaat voorkomende wateroverlast op delen van het Nijverkamp hebben we hier veel moeite mee. Ons voorstel is het Beheerplan op dit punt aan te passen:

- De maatregel van drainage wordt direct bij het in uitvoering nemen van het Beheerplan gerealiseerd.
- Hierbij wordt in overleg met de gemeente Veenendaal bekeken op welke wijze deze maatregel het beste aansluit bij andere aanpassingen van de drainage systemen op het Nijverkamp die de gemeente in voorbereiding heeft, zodat het effect van deze gezamenlijke drainagemaatregelen voor de bedrijven op het Nijverkamp optimaal is.

Reactie 6

Het is de bedoeling om bij de sanering van de vuilstorten de omliggende eigenaren goed en tijdig te informeren, dus ook de ondernemers op industrieterrein Nijverkamp.

In reactie 2a is toegelicht dat de hydrologische studies die ten grondslag liggen aan de PAS-gebiedsanalyse en het ontwerp beheerplan hebben uitgewezen dat er vrijwel geen verhoging van de grondwaterstand zal optreden bij het industrieterrein Nijverkamp. Er is in droge situaties (Gemiddeld Laagste Grondwaterstand) een beperkte uitstraling van 10 cm. In natte situaties (Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand) blijft de verhoging grotendeels binnen het Natura 2000-gebied. Om dit daadwerkelijk vast te stellen, zijn er o.a. peilbuizen geplaatst langs de Wageningse laan, zodat de huidige situatie – de 0-situatie – goed wordt vastgelegd. De vervolg metingen, na het treffen van de inrichtingsmaatregelen, zullen uitwijzen of de grondwaterstand daadwerkelijk stijgt.

Ook wordt gedacht aan het plaatsen van een drain in de ondergrond als de gemeente langs deze weg de riolering vervangt, naar verwachting in 2020. Hiervoor zijn reeds middelen gereserveerd.

De gebruikers van het industrieterrein ervaren nu reeds problemen met wateroverlast. Hoewel wij grondwateroverlast in de huidige situatie niet uitsluiten, worden de problemen met wateroverlast voornamelijk veroorzaakt door regenbuien en dus niet zozeer door hoge grondwaterstanden. De gemeente is hiervan op de hoogte en wil daarom het rioleringsstelsel aanpassen. Dit zijn geen aspecten als gevolg van het uitvoeren van de reeds vastgestelde PAS herstelmaatregelen. Ze maken hier geen deel van uit en vallen daarmee buiten de scope van het beheerplan. Niettemin streven provincie en gemeente ernaar om zoveel mogelijk werk met werk te maken o.a. vanwege de zeer hoge kosten en de overlast die gemoeid zijn met dergelijke werken. Dit betekent dat we vasthouden aan het streven om de drain tegelijkertijd met de nieuwe riolering te plaatsen. Het streven van de gemeente is om dit in 2020 op te pakken.

Uitgangspunt bij dit alles blijft het principe dat omwonenden geen last mogen ondervinden van de inrichtingsmaatregelen in het natuurgebied, zoals in de commentaarnota bij het PAS al eerder is aangegeven (zie ook reactie op zienswijze 2a).

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: aanpassing tekst op basis van de laatste ontwikkelingen en bovenstaande tekst.

Zienswijze 7

Bij deze wil ik nog van de gelegenheid gebruik maken voor het indienen van een zienswijze op het beheerplan voor het Binnenveld. Tijdens de informatieavond bij IW4 heb ik e.e.a. mondeling toegelicht. Tot op heden heb ik hier nog geen reactie op gehad, vandaar dit schrijven.

Zienswijze 7a

Allereerst wil ik een opmerking plaatsen m.b.t. figuur 6.4 op pagina 61. In deelgebied 7 staat het laatste slootje aan de rechterkant bovenin hier aangegeven om te worden afgedamd. Bij de onderhandeling met de kavelruilcommissie is afgesproken dat deze sloot niet zou worden afgedamd, om te voorkomen dat het overgebleven huisperceel en het bouwblok nat worden. Dit is ook door de provincie bevestigd. Iets alternatiefs kan ik op het kaartje ook niet ontdekken.

Reactie 7a

Reclamant heeft bezwaren tegen een PAS-herstelmaatregel en die staat niet ter discussie; daarop is geen zienswijze mogelijk..

Desalniettemin het volgende: In figuur 6.4 van het ontwerp beheerplan zijn de hydrologische maatregelen voor de verschillende deelgebieden binnen De Hellen weergegeven. De sloot waar de indiener naar verwijst ligt in een perceel dat de provincie heeft aangekocht in de vrijwillige kavelruil. In tabel 6.2 van het ontwerp beheerplan is toegelicht dat in dit perceel de watergangen moeten worden afgedamd. Aandachtspunt is dat verlandende watergangen een geschikt leefgebied vormen voor de grote modderkruiper. Ten noorden van dit perceel ligt het huisperceel en het bouwblok van de indiener.

De indiener stelt dat er geen sprake kan zijn van afdammen, omdat dit zo is afgesproken met de kavelruilcommissie en provincie. Die lezing delen wij niet. De ruilverkavelingscommissie heeft in haar brief van 25-1-2018 het volgende gesteld:

'De huiskavel.

In het huidige Inrichtingsplan wordt vernatting van het PAS gebied gerealiseerd door het dempen van binnen het gebied liggende sloten. Demping van de sloot gelegen naast uw huiskavel zou ook effect hebben op uw huiskavel. In overleg met de provincie is besloten de demping van deze sloot achterwege te laten, dan wel andere maatregelen te treffen die er voor zorgen dat er geen vernatting op zal treden. Berekeningen laten zien dat er bij de uitvoering van deze maatregelen geen sprake zal zijn van natschade. De provincie zal dit schriftelijk bevestigen.'

In bijlage 6 van het beheerplan zijn de maatregelen toegelicht voor dit deelgebied nl. peilopzet door afdammen watergangen met als aandachtspunt dat verlandende watergangen een geschikt leefgebied vormen voor de grote modderkruiper. Alleen als in de verdere uitwerking van de uitvoering van de PAS herstelmaatregel kan worden uitgesloten dat het niet dempen van de door u bedoelde sloot nabij uw woning geen gevolgen heeft voor het halen van de gestelde natuurdoelen (vernatting) van het gehele gebied in de eerste PAS-periode, kunnen wij op grond van bijlage 6 wettelijke bijstuuringsbevoegdheden van het PAS, besluiten in uw geval de PAS-maatregel bij te sturen. In deze afweging betrekken wij het leefgebied van de aanvullende doelsoort de modderkruiper. Wij zullen in overleg de mogelijkheden nader onderzoeken.

Wat betreft het punt van de natschade geldt hetzelfde uitgangspunt zoals verwoord bij reactie 2a en 6 nl. dat omwonenden in principe geen last mogen ondervinden van de inrichtingsmaatregelen in het natuurgebied. Als desondanks toch vernatting optreedt die voortvloeit uit de inrichtingsmaatregelen van het Binnenveld en als deze vernatting tot schade leidt, dan zal deze schade worden vergoed zoals in de PAS-gebiedsanalyse is gedeut. In verband hiermee zal de situatie worden gemonitord.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

Zienswijze 7b

Het tweede punt betreft onze percelen aan de oostzijde van de Grift ter hoogte van onze boerderij. Op pagina 65, figuur 6.6 worden deze percelen aangegeven, als zouden ze 0,5 – 1 meter afgegraven moeten worden. Op het kaartje betreft het de bovenste 2, meest linkse percelen. Vergelijk ik dit kaartje met de kaartjes in de figuren 6.1 en 6.2 op pagina 58 en 59, dan vallen deze percelen helemaal niet binnen de gebieden waar maatregelen uitgevoerd zouden moeten worden m.b.t. Natura 2000. Afgraven is wat ons betreft in ieder geval niet bespreekbaar. Ongeveer een jaar geleden heeft iemand

van Waterschap Vallei en Eem zelfs met mijn broer contact gehad over het eventueel ophogen van deze percelen. Mijn broer heeft toen ons nummer doorgegeven om e.e.a. te overleggen. Hier hebben wij echter nooit mee iets van gehoord.

Reactie 7b

De indiener heeft gelijk. De figuur 6.6. is niet correct en moet worden aangepast. Er is abusievelijk gewerkt met een verkeerde kaart van het plan Binnenveldse Hooilanden. De twee percelen van de indiener vallen inderdaad buiten de N2000 begrenzing en staan evenmin op de lijst om te worden afgeplagd, ook niet meer bij het plan Binnenveldse Hooilanden. De figuur wordt aangepast; het waterschap, trekker van het plan Binnenveldse Hooilanden, zal contact opnemen met de indiener om hem te informeren over de laatste ontwikkelingen.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: figuur 6.6. + bijbehorende tekst wordt aangepast.

Zienswijze 7c

Op de informatieavond is ook gesproken over de ons toegezegde brug over de Henkensloot. Er zou toen binnenkort op teruggekomen worden. Tot op heden heb ik ook hier niets meer van gehoord.

Reactie 7c

Er is de afgelopen maanden onderzoek verricht naar de brug, de inpassing en de gewenste constructie. Op basis hiervan wordt een aanbesteding voorbereid. De indiener is hiervan op de hoogte gebracht.

Wijze van verwerking zienswijze in tekst beheerplan: geen aanpassing tekst.

