



DATUM 5-9-2019  
AAN [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)  
VAN stuurgroep spooronderdoorgang Maarsbergen  
DOORKIESNUMMER 06 - 5000 3553  
ONDERWERP Reactie op tweede advies Q-team

---

Provincie Utrecht, gemeente Utrechtse Heuvelrug en ProRail werken aan de bouw van een spooronderdoorgang ter hoogte van de N226 bij Maarsbergen. In 2018 heeft een speciaal daarvoor opgezet kwaliteitsteam (hierna: Q-team) onderzocht of het verplaatsen van de noordelijke rotonde naar de locatie van de huidige benzinstations een verbetering oplevert van de kwaliteit van de leefomgeving in Maarsbergen. Bewoners hebben in dit onderzoek van begin tot eind actief geparticipeerd. Aansluitend heeft het Q-team in 2019 samen met inwoners van Maarsbergen een voorstel voor inpassing gemaakt, verbeeld in een rapport getiteld 'Ruimtelijk Kader' en voorzien van enkele (deel)adviezen.

De stuurgroep kan zich in grote lijnen vinden in het advies van het Q-team en stelt voor om de belangrijkste voorstellen in het Ruimtelijk Kader te honoreren, zij het met enkele technisch-inhoudelijke kanttekeningen en onder voorbehoud dat de kostenraming die binnenkort wordt opgesteld uitwijst dat het projectbudget toereikend is voor het uitvoeren van de adviezen van het Q-team.

Bij het nemen van dit besluit is rekening gehouden met een door RHDHV uitgevoerd onderzoek naar de maakbaarheid van de voorstellen in het Ruimtelijk kader en de door dat bureau geschatte consequenties van het advies van het Q-team.

Twee voorstellen worden niet gehonoreerd:

- de inrichting van het Dorpshart van Maarsbergen valt buiten de scope en valt ook buiten de opdracht van het Q-team. De gemeente Utrechtse Heuvelrug gaat zelf een dorpsvisie voor Maarsbergen opstellen.
- RHDHV concludeert dat de overkapping zoals het Q-team die presenteerde niet maakbaar is. Een overkapping van de tunnel is waarschijnlijk ook niet nodig, zeker niet wanneer de tunnelwanden bekleed worden met geluidsabsorberend materiaal. Bovendien is het projectbudget niet toereikend om een (wel maakbare) overkapping te realiseren.

Een overzicht van de door het Q-team voorgestelde maatregelen en een globale schatting door RHDHV van de investeringskosten:



Hieronder per voorstel een reactie.

## Ruimtelijk kader

### Algemeen:

- Waar het Q-team aanbeveelt om tunnelwanden van 70 cm boven maaiveld zonder hekwerk te gebruiken, stelt de stuurgroep dat dat onveilig is. Er moet met hekken gewerkt worden bij aanzienlijke hoogteverschillen.
- Adviezen en voorstellen die constructieve wijzigingen inhouden (bijv. het voorschrijven van een stalen fietsbrug of al dan niet gebruik van betonsegmenten), worden niet gehonoreerd om kostenverhogingen in de aanbesteding te voorkomen. De stuurgroep stelt voor de adviezen functioneel te beschrijven, zodat de aannemer/opdrachtnemer de ruimte krijgt kosten te besparen met behoud van de door het Q-team gewenste ruimtelijke kwaliteit.

### 1. Woudenbergseweg

- Bij het inrichten van de laanstructuur moet wat betreft de stuurgroep verkeersveiligheid als randvoorwaarde gelden, dus alleen bomen waar dat kan. Dat betekent ook dat de rotonde vanaf alle kanten ingeleid moet worden met hagen of iets dergelijks.
- De inrichting van de Tuindorpweg valt buiten de scope van dit project en kan niet binnen de scope gehaald worden vanwege mogelijk conflict met nog door de gemeente op te stellen Dorpsvisie. Zie hierover ook de opdracht aan het Q-team (2018).
- Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.

2. Fietsonderdoorgang
  - De uitlijning is gekoppeld aan de ligging van het fietspad naar de Engweg en daarmee aan de voorgestelde nieuwe fietsbrug (nr. 7). Zonder die fietsbrug is de voorgestelde uitlijning niet mogelijk. Zie voor de mening van de stuurgroep over deze fietsbrug punt 7 hieronder.
  - De vloeiende wandafwerking kan gehonoreerd worden, maar zonder voorschrijven van de niet-gesegmenteerde uitvoering en de stalen betonbekisting.
  - Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.
3. Spooronderdoorgang N226
  - Door de voorgestelde toepassing van geperforeerde aluminium plaat met geluidsabsorberend materiaal moet de tunnelbak aanzienlijk breder worden aangelegd. Vanwege de kosten die alleen daarom al gemaakt moeten worden, vindt de stuurgroep dat dit gedeelte van het advies niet verantwoord is om uit te voeren.
  - Er blijken ook minder dure oplossingen voor geluidwering te bestaan. Daarom stelt de stuurgroep voor om de breedte van de tunnelbak in het huidige VO te handhaven en een voorstel voor een geluidwerende tunnelwand aan de aannemer over te laten.
  - Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.
4. Fietsbrug Tuindorppweg
  - Het uiterlijk van deze fietsbrug (waaronder ook de zwevende uitvoering) kan opgenomen worden in een nog op te stellen beeldkwaliteitsplan/Esthetisch programma van Eisen.
  - De constructiewijze overlaten aan de aannemer.
  - Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.
5. Fietsbrug Engweg
  - Het uiterlijk van deze fietsbrug (waaronder ook de zwevende uitvoering) kan opgenomen worden in een nog op te stellen beeldkwaliteitsplan/Esthetisch Programma van Eisen.
  - De constructiewijze van de fietsbrug overlaten aan de aannemer.
  - Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.
6. Noordelijke rotonde
  - De inrichting van de omgeving van de rotonde kan opgenomen worden in een nog op te stellen beeldkwaliteitsplan en/of bomenplan.
  - De eisen omtrent waterberging moeten opgenomen worden in het aanbestedingsdossier.
  - Met betrekking tot beplanting middengeleiders moet verkeersveiligheid als randvoorwaarde gelden. Dat betekent onder meer dat de rotonde ingeleid moet worden door middel van hagen of iets dergelijks en dat beplanting in de middengeleiders niet te hoog mag zijn.
  - Conclusie: voor het overige het voorstel honoreren.
7. Route Engweg – kluifrotonde
  - De nieuwe fietsbrug op deze locatie is nodig om de uitlijning van de fietsonderdoorgang (nr. 2) mogelijk te maken.
  - Conclusie: het voorstel honoreren.
8. Dorpshart
  - Elke inrichting van het 'dorpshart' van Maarsbergen die verder gaat dan de sobere en doelmatige inrichting die nu in het project is voorzien, valt buiten de scope van dit project. De inrichting van het 'dorpshart' kan niet binnen de scope gehaald worden vanwege mogelijk conflict met de nog op te stellen Dorpsvisie.
  - Conclusie: niet honoreren.
9. Grondwallen
  - Honoreren van Q-team-advies om met de grondeigenaar (Anderstein) de vormgeving van de grondwallen af te stemmen.

#### 10. Carpoolplek

- Het 'mooi' opleveren van de carpoolplek door de aannemer is een aansprekend idee, dat nog uitwerking behoeft.
- Voorkomen moet worden dat omtrent de carpoolplek eisen in het contract wordt opgenomen en zo een (potentieel dure) scope uitbreiding plaatsvindt. Er moet een manier gevonden worden om de aannemer uit te dagen om na oplevering van het werk de carpoolplaats mooi en sociaal veilig achter te laten.
- Conclusie: honoreren.

#### 11. Overkapping

- De conclusie van RHDHV is dat de door het Q-team voorgestelde overkapping niet maakbaar is.
- De noodzaak van een overkapping moet nog aangetoond worden.
- De door RHDHV geraamde kosten van een aangepaste en daardoor wel maakbare variant zijn niet opgenomen in het huidige budget voor de Westvariant en gaan ver uit boven het door PS benoemde budget van €2,8 mln voor inpassingsmaatregelen.
- Conclusie: niet honoreren.

## Adviezen

Het advies van het Q-team bevat de volgende aanbevelingen. Achter elke aanbeveling staat een honoreringsadvies van de stuurgroep:

| <b>Met betrekking tot het Voorlopig Ontwerp versie 1.0 (december 2018)</b>   |  |
|--|--|
| Ruimtelijk Kader vaststellen als richtinggevend document   | Honoreren  |
| Technisch Voorlopig Ontwerp 1.0 aanpassen naar technisch Voorlopig Ontwerp 2.0 conform Ruimtelijk Kader  | Honoreren voor zover de voorstellen uit het Ruimtelijk Kader zijn overgenomen door de stuurgroep                           |
| <b>Met betrekking tot de aanbesteding</b>  |  |
| Opstellen Bomenplan, waarin zoveel mogelijk bomen als technisch mogelijk, worden behouden langs Woudenbergseweg, Tuindorpsweg en Engweg  | Honoreren, met als kanttekening dat verkeersveiligheid als randvoorwaarde geldt  |
| Opstellen Esthetisch Programma van Eisen (EpvE) inclusief eisen ten behoeve van de aanbesteding en aansluiting op het Ruimtelijk Kader   | Honoreren  |
| Opdrachtnemer verplichten goed en ervaren duo van architect/landschapsarchitect aan te stellen op MT niveau  | Honoreren (indirect via eisen aan op te stellen plan van aanpak door de te contracteren aannemer infraproject)             |
| Q-team (of Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit provincie Utrecht) toetsende rol geven bij het opstellen van beide documenten  | Honoreren (alleen ARK)   |
| <b>Met betrekking tot de realisatiefase</b>  |  |
| Aangaan gesprek ProRail – Q-team aan de voorkant betrekken van aanbestedingstraject om concreet en hanteerbaar voorstel te ontwikkelen voor borging ruimtelijke kwaliteit tijdens ontwerp en realisatiefase                                    | Honoreren, met als kanttekening dat het Q-team niet betrokken wordt bij de aanbesteding                                    |
| Aangaan gesprek ProRail – Q-team betrekken ten aanzien van twee toegepaste kunstprojecten door professionele vormgever wat betreft de afhechting van de grondwallen en de wand van de fietstunnel, ook in relatie tot co-creatie met bewoners. | Honoreren, bijvoorbeeld door Paul Roncken (ARK) als jurylid te betrekken bij een door de aannemer op te stellen prijsvraag |
| Aanhouden van Omgevingsmanager aan de kant van de opdrachtgever  | Honoreren.   |

De stuurgroep stelt voor om voortaan niet meer hele Q-team te betrekken, maar alleen de voorzitter in zijn rol als ARK (adviseur ruimtelijke kwaliteit).

Vastgesteld door de stuurgroep op 5 september 2019