



Gemeente Utrecht

2020

## NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e vergadering – 16 juli 2020

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 16 juli 2020 te 9.30 uur.

Voorzitter: de heer Den Oudsten, waarnemend burgemeester; de heer Wijmenga en de heer Zwanenberg, gedurende enkele gedeelten van de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, Oosters, De Pachter, Podt, Raaijmakers, Rajkowski, Saïah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Vonk, Van Waveren, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Voorts aanwezig tijdens de behandeling van de profielschets voor de nieuwe burgemeester: de heer H. Oosters, Commissaris van de Koning, en de heer B. Thomas, Chef Kabinet provincie Utrecht.

Griffier: mevrouw Van Hall.

### Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, geachte aanwezigen! Ik open de vergadering.

Er werd mij net gevraagd: Heb je er een beetje zin in? Ik vond dat wel goed geformuleerd, eerlijk gezegd. Of dat zo blijft, hangt ook van u af. Wij hebben de hele dag met elkaar door te brengen. Volgens mij kan dat heel inspirerend zijn. Wij hebben belangrijke besluiten te nemen. U kent mijn opvatting over efficiënt vergaderen inmiddels wel, denk ik. Hoe langer wij met elkaar doorbrengen, hoe minder efficiënt het in het algemeen gaat. Daar wil ik verder niets van zeggen. Dat is een opmerking in het algemeen.

Een tweede punt. Ik heb vorige week de raad voorgezeten en heb geprobeerd de verschillende stijlen bij elkaar te brengen. Dat ga ik ook vandaag doen. U hebt gemerkt dat in het geval van interrupties ik de gewoonte heb – ik vind dat zelf plezierig – onderlinge debatjes even te laten gaan en ze niet voortdurend te onderbreken. Als u het woord hebt, hebt u het woord. Ik denk dat dit de snelheid van het debat en de aantrekkelijkheid ervan ten goede komt. Ik heb gemerkt dat u dat waardeert, maar er is een grens aan. Ik denk dat dit de snelheid van het vergaderen ten goede komt, maar zodra het een omgekeerde werking heeft, trek ik de teugels weer aan.

Er zijn geen berichten van verhindering ingekomen. De heer Wiegant heeft te kennen gegeven



dat hij wat later komt. Wij zitten in de coronastand. Ook de mensen die ons thuis via de beeldbuis of radio volgen, heet ik van harte welkom.

#### Vaststellen agenda.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik neem de dag even met u door. Wij beginnen dadelijk met het afwikkelen van de hamerstukken. Bij uitzondering vindt een schriftelijke stemming plaats. De raad moet de leden van de vertrouwenscommissie benoemen, in het vertrouwen dat de raad de verordening accordeert. Anders kan dat niet. Vervolgens schorsen wij de vergadering. Eigenlijk schorsen wij twee keer. Inzake het benoemen van de leden van de vertrouwenscommissie hebben wij een schriftelijke stemming. Dat is voorgeschreven. Ook daar schorsen wij voor. Wij schorsen de vergadering ook even tussen de behandeling van de hamerstukken en de start van de rest van de vergadering.

Het is goed om te zeggen dat de agendapunten 5 tot en met 10 vanmiddag en vanavond aan de orde zijn. Die punten worden in één keer behandeld. Als u dus iets wil zeggen over een van die punten, dan moet u dat tijdens het debat doen, want daarna is er geen ruimte meer om punten afzonderlijk aan de orde te stellen.

Wij hebben ook een ingelaste vergadering van enig ceremonieel karakter. Om 17.00 uur komt de Commissaris van de Koning met zijn hofhouding hier naar toe. Die komt de profielschets in ontvangst nemen en zal daar met de raad een gesprek over voeren. Tegen de tijd dat het zover is, zal ik u vertellen hoe dat gesprek zal verlopen. Dat is zodanig gestructureerd dat het niet langer dan een uur duurt. Daarna hebben wij nog tijd voor de fracties om de avondvergadering voor te bereiden.

Ik wens u een fijne en inspirerende dag toe.

De agenda wordt hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

#### Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

#### Raadsvoorstel geheimhouding.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. In de vorige raadsvergadering hebben wij een tweetal geheime stukken vastgesteld en bekrachtigd. De geheimhouding is door het college opgelegd op gegevens met betrekking tot de Noordelijke Randweg Utrecht en de Westelijke Stadsboulevard. Wij hebben dat gedaan om het schaden van gemeentelijke belangen te voorkomen. Er is ook geheimhouding opgelegd op de grondexploitatie, buiten het meerjarenprogramma Bereikbaarheid. Dan is het vreemd om het jaarverslag 2019 het tekort grondexploitatie Stationsgebied van € 93 miljoen terug te vinden. Dan is het vreemd om in de eerste bestuursrapportage met betrekking tot de Westelijke Stadsboulevard € 36,45 miljoen terug te zien.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, mag ik u even onderbreken? U stelt een inhoudelijk punt aan de orde. U hebt daar het volste recht toe. Dat is geen enkel probleem. De vraag is echter of dat punt bij een ordepunt moet worden behandeld of dat het bij de behandelingen van vanmiddag kan worden betrokken. Ik denk eigenlijk dat laatste. Dat zal verstandiger zijn. Ik realiseer mij dat u dit punt nu inbrengt omdat u een vraagteken zet bij de geheimhouding die wij nu opleggen. Ik denk dat dit het



punt is. U hebt altijd gelegenheid om over geheime stukken onderling te debatteren. Dan moeten wij dat stuk in de raadsvergadering markeren. Dan moet het geluid eraf en dergelijke. Ik stel voor dat u dit punt vanmiddag aanbrengt. Mocht dat aanleiding geven dat u vanmiddag wil terugkomen op de punten van nu, dan krijgt u daartoe van mij de gelegenheid.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! In aansluiting op wat de heer Bos zojuist zei. Wij hebben inderdaad twee weken geleden de stukken over de Noordelijke Randweg Utrecht vastgesteld. Van de week is daar een deel van openbaar gemaakt. Om dit ordepunt te maken: moeten wij niet ook op diezelfde manier de geheimhouding opheffen?

De **VOORZITTER**: U overvraagt mij. Het openbaar maken gebeurt gewoon. Alles dat openbaar is gemaakt, valt niet langer onder de geheimhouding. Ik zou niet weten waarom u dat nog een keer zou moeten bekrachtigen.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): Voorzitter! Als de geheimhouding wordt bekrachtigd tot een bepaald moment of zoveel eerder als het college vindt dat die grond vervalt, dan maakt het college het openbaar. Alleen wanneer er permanente geheimhouding op rust en het college toch bij nader inzien iets openbaar wil maken, komt het hier terecht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat kan er in een week veranderen dat de belangen ineens niet meer op tafel liggen? Ik zal hier vanmiddag op terugkomen.

De **VOORZITTER**: Ja, dat kan vanmiddag.

Hierna wordt op voorstel van de voorzitter z.h.o. besloten om, overeenkomstig artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

#### Notulen raadsvergadering 18 en 30 juni 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

#### Notulen Vragenuur 9 juli 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

#### 1. Raadsvoorstel wijziging Reglement van Orde.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Vanwege corona dienen wij de moties en amendementen nu digitaal in. Wij kunnen geen ouderwetse handtekening meer zetten. Mijn fractie hecht eraan dat dit tijdelijk is en dat wij in de toekomst bekijken hoe wij toch handtekeningen kunnen zetten. Wij vinden het belangrijk om moties nog een keer voorbij te zien komen of nog een keer met elkaar te bespreken.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte.



De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik stel voor, gezien de omvang van het aantal moties, dit efficiënter in te richten en dat wij moties ergens kunnen ophangen zodat mensen zich kunnen aanmelden en zodat het allemaal wat soepeler gaat dan via een handtekening.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze opmerking gaat iets verder dan het voorstel dat voorligt. De opmerking staat het in stemming brengen van dit voorstel niet in de weg, lijkt mij. Ik stel voor dat wij conform besluiten.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Raadsvoorstel vaststellen profielschets burgemeester 2020.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij zullen vóór de profielschets stemmen, met de opmerking dat de PVV-fractie uitdrukkelijk voorstander is van een democratisch gekozen burgemeester. Dat is in dit geval niet het geval. Wij zullen echter wél voorstemmen.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Raadsvoorstel Verordening vertrouwenscommissie benoeming burgemeester 2020.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het stembureau zal bestaan uit de leden Bakker (voorzitter), mevrouw Raaijmakers en de heer Te Hoonte.

De voorzitter schorst hierna de vergadering, om de aanwezige leden gelegenheid te bieden de stembriefjes in te vullen.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Bakker.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Er zijn 44 stembriefjes ingediend. Daarvan zijn er 43 geldig. Eén stembriefje is ongeldig verklaard omdat het betrokken lid twee keer op dezelfde fractie heeft gestemd.

Uitgebracht zijn 43 stemmen op mevrouw De Boer, 43 stemmen op mevrouw Ferket, 43 stemmen op de heer Gilissen, 43 stemmen op de heer Van der Zweth, 43 stemmen op de heer Van Waveren, 43 stemmen op de heer Van Heuven, 42 stemmen op de heer Sungur, 42 stemmen op de heer Wijmenga, 43 stemmen op de heer Koppelaar, 42 stemmen op de heer Schipper, 42 stemmen op de heer Van Deún en 42 stemmen op de heer Bos, zodat allen zijn benoemd.

Ik wens hun veel succes.

*(Applaus.)*

4. Aanpassing proces Programmabegroting 2021 en Tweede Bestuursrapportage 2020.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

Hierna wordt de vergadering geschorst.



De voorzitter heropent de vergadering en stelt gelijktijdig aan de orde:

5. Kaderbrief 2020.
6. Raadsvoorstel inzake de Jaarstukken 2019.
7. Raadsvoorstel inzake de Resultaatbestemming 2019.
8. Raadsvoorstel inzake de Eerste Bestuursrapportage 2020.
9. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Ruimte 2020.
10. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2020.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Niemand heeft kunnen voorzien dat 2020 het jaar werd waarin de wereld, ons land en onze stad werden gegrepen door een ongrijpbaar virus. De impact van corona is enorm en laat niemand ongemoeid. Ook in onze gemeente slaat het virus om zich heen met als gevolg meer dan 1350 geregistreerde besmettingen, meer dan 250 ziekenhuisopnamen en 120 doden. Dat maakt droevig, dat maakt stil.

In de commissievergadering is gevraagd om een herdenkingsmoment en om later dit jaar stil te staan bij de slachtoffers van de pandemie. Inmiddels is er ook een landelijk initiatief. De VVD-fractie vindt het een goed idee om daarbij aan te sluiten en later dit jaar in Utrecht stil te staan bij de slachtoffers.

De afgelopen maanden stonden belangrijke kernwaarden van de VVD-fractie onder druk: vrijheid; de vrijheid om te gaan en staan waar je wilt, de vrijheid om te ondernemen en de vrijheid om in gezondheid te kunnen leven. Wij zijn er nog niet. Wij zijn al klaar met het virus, maar het virus is nog niet klaar met ons.

Wij gaan een onzekere tijd tegemoet waarin de gemeente zekerheid en perspectief moeten bieden en waarin de gemeente de voorwaarden schept om uiteindelijk als stad sterker uit de crisis te komen.

Daarvoor vindt de VVD-fractie een aantal dingen belangrijk. Allereerst een sluitende begroting en alleen een grotere stadsschuld en een lager weerstandsvermogen als daar een herstelplan tegenover staat.

De VVD-fractie vindt ook dat wij rekening moeten houden met een langer durende crisis en dat wij daar ook op voorsorteren door dit in een scenario uit te werken. Een motie van de Student & Starter-fractie daarover zullen wij steunen.

Wij vinden ook dat de stad gericht investeringen nodig heeft om de sociaal-economische basis in stand te houden en om sterker uit de crisis te komen. Samen met ondernemers en initiatiefnemers bekijken wij wat er wél kan in plaats van wat er niet kan.

Daarvoor is het belangrijk dat wij focus aanbrengen en moeilijke beslissingen niet schuwen. Wij willen ruimte in de begroting maken door projecten en het takenpakket van de gemeente kritisch te bekijken.

Kiezen voor wat wij wél doen, dus ook kiezen wat wij niet doen. Ik zal daar straks een voorbeeld van geven.

In de commissievergadering hebben wij al stilgestaan bij de financiële uitgangspunten van de



aanstaande begroting die wij vandaag bespreken. Dat zal een grote opgave worden. Wij zijn blij dat het college heeft toegezegd het verwachte resultaat over 2020 bij de integrale afweging later dit jaar te betrekken. Laten wij duidelijk zijn. Ook de VVD-fractie verwacht een eerlijke bijdrage van het Rijk. Tegelijkertijd willen wij ons niet rijk rekenen. Dat is wel wat het college en sommige fracties in de raad lijken te doen. In de tijd dat er sprake is van een gigantische incidentele stijging van de collectieve uitgaven is het belangrijk dat wij allemaal, ook de gemeente, een steentje bijdragen. De fracties die beweren dat wij de coronacrisis kunnen doorstaan zonder de publieke uitgaven kritisch te bekijken draaien de stad een rad voor ogen. Daar doet de VVD-fractie niet aan mee.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen zegt dat wij niet moeten verwachten dat wij alles van het Rijk krijgen. Maar is de heer Gilissen het ook met de GroenLinks-fractie eens dat wij druk op het Rijk moeten houden, dus niet alvast een groter tekort voor onszelf moeten inboeken omdat dan de druk op het Rijk voor een deel wegvalt?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daar ben ik het mee eens. Tegelijkertijd zeggen wij dat wij er niet vanuit kunnen gaan dat het tekort dat het college prognosticeert, vertaald in een bedrag, volledig terug zullen krijgen. Ik begon mijn bijdrage met te zeggen dat wij in alle gevallen willen dat de begroting sluitend is. We hope for the best and prepare for the worst. Laten wij samen met de VNG optrekken om een eerlijke claim neer te leggen. Het punt dat ik wilde maken, is dat ik in tijden van zo'n verhoging van publieke uitgaven – het Rijk heeft miljarden geïnvesteerd – om de crisis door te komen wij niet kunnen volhouden dat dit voor de financiële huishouding van de gemeenten niet iets betekent. Dan is onze conclusie dat wij er altijd voor moeten zorgen dat de financiële huishouding op orde is.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Natuurlijk moet onze financiële huishouding op orde zijn. Gelukkig stond Utrecht er heel goed voor.

In de commissievergadering sprak de VVD-fractie over echt bezuinigen. Nu merk ik toch dat de VVD-fractie daar een beetje omheen draait. Wat bedoelt de VVD-fractie daarmee? Volgens mij kunnen wij er gewoon van uitgaan dat wij van het Rijk alle vanwege corona gederfde inkomsten gecompenseerd krijgen en ook dat wij de uitgaven die direct met deze crisis te maken hebben, terugkrijgen. Daar mogen wij van uitgaan. Dan begrijp in niet dat de VVD-fractie hier opnieuw volhoudt dat wij daar niet op kunnen rekenen. Als het zo is, kunnen wij sowieso wel stoppen met het maken van deze Kaderbrief en een begroting. Wij moeten kunnen rekenen op het Rijk. Dan vraag ik mij ook af waar wij volgens de heer Gilissen *niet* op kunnen rekenen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook mevrouw Ferket weet heel goed dat na deze gezondheids crisis zich zowel een financiële als een economische crisis zullen aandienen. Ik verwacht niet dat wij alle kosten die daaruit voortkomen, het komend jaar, maar ook de jaren daarna, vanwege werkloosheid en de economie die maar langzaam uit het slop komt, terugkrijgen. Daarmee zijn ook kosten gemoeid. Dat zijn kosten die onze begroting hard zullen raken omdat wij een groeiende stad zijn. Daarom is het mijn verwachting dat wij daarvoor geen blanco cheque uit Den Haag kunnen verwachten. Dat is het realisme dat ik hier neerleg. Er bestaat geen verschil van inzicht met de fracties van GroenLinks en D66 dat wij van het Rijk een eerlijke bijdrage mogen verwachten. Er is ook een verantwoordelijkheid als één overheid – gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk samen – de publieke uitgaven bekijkt om te zien waar wij de focus leggen. Want dat wij in een andere situatie verkeren dan die van vóór de coronacrisis is duidelijk. Dat betekent iets voor de keuzes die wij moeten



maken. Ik zal daar zo een voorbeeld van geven.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat ben ik met de heer Gilissen eens. Wij mogen ervan uitgaan dat wij de directe kosten van het Rijk terug zullen zien. Toch vind ik het lastig. Is de VVD-fractie het er dan wel mee eens dat de gemeente moet blijven investeren? Ook dat hoorde ik de VVD-fractie zeggen. Wij moeten blijven investeren, zodat wij voorkomen dat wij in een dikke crisissituatie of recessie terechtkomen en dat wij daar als lokale overheid een steentje aan moeten bijdragen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, daarmee zijn wij het hartstikke eens. Wat de fracties van D66 en VVD willen – wij dienen daartoe straks samen een motie in – is ervoor zorgen dat wij de economische dip zo beperkt mogelijk houden en zo snel mogelijk uit de crisis komen. Waar de VVD-fractie dan ook wel weer voor in is, ik hoop de D66-fractie ook, is dat dit betekent dat wij andere keuzes moeten maken. Dat je in het geval van mevrouw Ferket het coalitieakkoord erbij pakt en toegeeft dat dit achteraf bezien niet zulke goede investeringen waren. Laten wij er nu voor kiezen de investeringen te doen om de economie uit het slop te trekken. Dat is de oproep die ik vandaag doe: focus aanbrengen en uiteindelijk kiezen voor investeringen die de stad weer snel op eigen benen laat staan.

Er is één punt dat ik expliciet wil noemen. Waar de VVD-fractie niet op wil bezuinigen, is de aanpak van de ondermijning. De praktijk leert dat als je even verslapt op de aanpak van ondermijning de onderwereld weer naar boven komt borrelen en dat terugduwen uiteindelijk meer tijd en meer geld kost. Daar zullen wij bij de begroting 2021 scherp op moeten zijn.

Ik zal mevrouw Ferket op haar wenken bedienen. Alle crisismaatregelen staan wat ons betreft in het teken van het behouden en versterken van de lokale economie. Het geld moet eerst worden verdiend voordat wij het kunnen uitgeven. Zonder sterke economie is er geen sociale basis. Linkse fracties in de raad vergeten dat nogal eens. Zij creëren daarmee een oneigenlijke tegenstelling. Om ervoor te zorgen dat alle investeringen op hun economische meerwaarde worden beoordeeld en geprioriteerd heb ik daar een motie voor: Prioriteer investeringen om de economie en werkgelegenheid te stimuleren. Vanwege de coronacrisis moeten de colleges bij alle investeringen die worden gedaan daadwerkelijk de economische meerwaarde in beeld brengen en die gebruiken voor de prioritering van de investeringen. Men heeft die digitaal ontvangen. Ik dien de motie hierbij in.

#### **"Motie 196**

#### **Prioriteer investeringen om de economie en werkgelegenheid te stimuleren tijdens de coronacrisis**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief 2020 constaterende dat:

- De coronacrisis een enorme negatieve impact heeft op de economie en werkgelegenheid wereldwijd, en dus ook in Utrecht;
- De coronacrisis grote financiële impact op de begroting van de gemeente Utrecht heeft;
- Het Rijk landelijke steunmaatregelen heeft om de gevolgen van de coronacrisis te bestrijden;
- De gemeente Utrecht maatregelen kan nemen om de economie en werkgelegenheid te stimuleren;
- Deze maatregelen naast het wegnemen van barrières voor ondernemers en inwoners ook kunnen bestaan uit extra investeringen.

overwegende dat:



- Er keuze gemaakt moeten worden in waarin wel en niet geïnvesteerd kan worden door de gemeente;
- Deze keuzes voor investeringen geprioriteerd kunnen worden aan de hand van de positieve impact die deze investeringen op de economie en werkgelegenheid hebben;
- Investeren in de economie en werkgelegenheid de beste manier is om de economische crisis en werkloosheid te verkleinen;
- Deze investeringen nodig zijn om sterker uit de crisis te komen.

roept het college op om:

- Bij de keuze van elke investering inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn voor de economie en voor de (indirecte) werkgelegenheid;
- Aan de hand van deze gevolgen van de investeringen voor de economie en de (indirecte) werkgelegenheid een prioritering aan te brengen, waarbij de investeringen met de meest positieve investeringen als eerste in de begroting worden opgenomen en daarna worden uitgevoerd.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Dalen en de heer Van Deún.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Vindt de VVD-fractie niet dat er soms meer maatschappelijke meerwaarde is zonder dat daar per se een economische meerwaarde tegenover staat?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zeker. Meerwaarde is natuurlijk een breed begrip. Tegelijkertijd denk ik dat wij onze stad een grote dienst bewijzen door ervoor te zorgen dat in de keuzes – ook het college wil een investeringspakket maken – wij daarin wel degelijk aandacht besteden om ervoor te zorgen dat de economie weer gaat draaien, de stad weer gaat draaien en dat men daarmee weer de keuze en de mogelijkheden heeft om ook verder te investeren in de sociale basis. Maar het één vloeit wel uit het ander voort, zonder dat daartussen een tegenstelling bestaat.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik spreek niet alleen over nu direct de sociale basis of nu direct de economie. Ik doel vooral op zaken die op termijn heel negatief voor de economie kunnen zijn als daar nu geen maatregelen tegen worden genomen, dingen waar je in moet investeren om ervoor te zorgen dat je later niet nog veel meer in de problemen komt. Is de VVD-fractie dat niet met de GroenLinks-fractie eens?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, zeker wel, maar tegelijkertijd denk ik – dit sluit aan op wat door anderen is gezegd – dat wij die dingen in het verleden konden doen omdat het goed ging met de stad en de regio en omdat er een goed draaiende economie was. Volgens mij is daarbij geen sprake van een tegenstelling. Juist het herstarten van de economie en het investeren in de economie bieden de mogelijkheid om straks weer extra te kunnen inzetten op de uitdaging die mevrouw De Boer noemt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat het andersom is, juist omdat je dit soort investeringen doet, is er een goed vestigingsklimaat een goeie economie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik weet niet of ik het daar heel erg mee oneens ben, maar





volgens mij is mijn punt duidelijk.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In de analyse van de VVD-fractie zo-even hoorden wij dat veel mensen hun werk zullen verliezen en dus een vangnet nodig zullen hebben. Is de VVD-fractie dan wel bereid om daar de portemonnee voor te trekken om ervoor te zorgen dat mensen de steun die zij nodig hebben, kunnen krijgen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Jazeker. Want ook wat ons betreft, zetten wij de komende maanden maximaal erop in dat de mensen die door de crisis hun baan verliezen zo snel mogelijk weer aan de slag kunnen. Die banen moeten er dan wel zijn. Daar snijdt het mes aan twee kanten. Ik ben het ermee eens dat wij de klappen van de werkloosheid zo klein mogelijk moeten houden en dat wij de komende maanden en jaren extra moeten inzetten op het zo klein mogelijk houden van het aantal mensen dat in de portefeuille van Werk en Inkomen zit. Dan moeten wij er wel voor zorgen dat er banen zijn waar mensen weer kunnen starten. Wij zijn het daarmee eens.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is fijn om dat te horen. Natuurlijk, wij willen werk organiseren. Wij kunnen mensen aan het werk houden. Dat betekent ook dat mensen die daar buiten vallen hier ook onder vallen, dus dat het economische investeren dat de VVD-fractie nu voorstelt ook betekent dat mensen die niet aan het werk komen die steun kunnen krijgen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, ik ben wat dat betreft niet zo pessimistisch. Vandaar mijn pleidooi en misschien onze keuze om juist op dat economische herstel in te zetten, dat de banen beschikbaar zijn waar mensen daadwerkelijk aan de slag kunnen gaan. Ik ben het ermee eens.

De klappen van de crisis zullen bij sommige mensen hard aankomen. Wij zien de afgelopen week dat een aantal bedrijven de mensen de wacht aanzegt. Dat is natuurlijk vreselijk. Laten wij er vooral voor zorgen dat de banen die nu verloren gaan er straks weer zijn en dat mensen die nu geen werk hebben zo kort mogelijk gebruik hoeven te maken van een uitkering of van de bijstand.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wat doet de VVD-fractie voor mensen die niet aan het werk komen? Er zullen mensen hun baan verliezen. Er komen mensen thuis te zitten. Wat doet de VVD-fractie voor deze mensen? Zegt de VVD-fractie dat deze motie er ook voor hen is en dat ook zij daarmee worden geholpen? Of zegt de VVD-fractie werk te creëren en laat ze mensen liggen die geen kans maken om aan dat werk te komen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind dit toch een beetje lastig omdat er nu een soort tegenstelling wordt gecreëerd. De PvdA-fractie en de VVD-fractie doen de afgelopen jaren niets anders, ook vanuit hun rol in de oppositie, dan het college aan te spreken op het feit dat in Utrecht te veel mensen afhankelijk zijn van de bijstand. De PvdA-fractie zegt dat wij in die mensen moeten investeren. Dat vindt de VVD-fractie ook. Tegelijkertijd moeten die banen er wél zijn. Dat is nu de situatie waarmee wij te maken hebben: Utrecht verliest banen. Het is gekwantificeerd. De komende maanden en jaren, hoe erg ik dat ook vind, zullen veel mensen hun baan verliezen. Dat kunnen wij niet accepteren. Het is heel mooi dat men investeert in mensen. Ik vind het ontzettend belangrijk dat men op eigen benen kan staan. De mensen die hun baan verliezen, willen niets anders dan zo snel mogelijk weer aan het werk gaan, maar dan moeten de banen er wel zijn. Dat betekent – daar vinden onze verhalen elkaar – dat los van het feit dat er een mooi en goed vangnet is waarin mensen terecht kunnen en de klap van de werkloosheid verzacht er ook banen zijn waar mensen in kunnen



stappen als de crisis weer wegtrekt.

Het Meerjaren Perspectief Ruimte, onderdeel Wonen. Los van de coronacrisis, de klimaatcrisis is er in Utrecht ook een wooncrisis. Wat de VVD-fractie betreft, stelt het college alles in het werk om de woningbouwproductie niet in gevaar te laten komen. Het college levert de afgelopen jaren niet. Dat moet echt beter. Dat baart ons zorgen. Ons standpunt is bekend. Wat ons betreft, starten wij vandaag nog met de voorbereidingen voor het bouwen van meer dan 20.000 broodnodige woningen in de polder Rijnenburg. Hoe meer woningen gepland staan, hoe kleiner de kans dat door collegebeleid vertraging zal optreden in het oplossen van de wooncrisis.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat de VVD-fractie hierover anders denkt dan de GroenLinks-fractie. Voorstellen dat wij vandaag zouden kunnen starten met woningbouw in Rijnenburg, is natuurlijk je reinste flauwekul. Hoe ziet de VVD-fractie dat voor zich als er nog niet eens een goede ontsluiting voor het ov is en er nog geen goed fietspad naartoe loopt? Hoe steken wij morgen dan de schop in de grond? Dat is toch een verkeerde voorstelling van zaken? Wij moeten daar zo langzamerhand eens van af.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dan moet mevrouw De Boer de beelden maar eens bekijken. Ik heb gezegd dat wij wat ons betreft starten met de voorbereidingen voor het bouwen van woningen. Het zou fijn zijn als partijgenoten van mevrouw De Boer in de Tweede Kamer voor moties stemmen. Er lagen moties om geld te gaan zoeken voor het ontsluiten van de polder zelf. Dat betekent ook ontsluiting – dat staat nota bene in de motie – ook voor langzaam verkeer en ook voor fietsers. Het had de GroenLinks-fractie gesierd als ze serieus werk wil maken van het oplossen van de wooncrisis ook in de Tweede Kamer gewoon voor die motie had gestemd om op zoek te gaan naar dat geld.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is voorstander van het oplossen van de wooncrisis, maar wij zien daar andere mogelijkheden voor dan de VVD-fractie. Wij willen daarvoor niet het groen om de stad opofferen omdat er binnenstedelijk genoeg ruimte is. Dat zegt niet alleen de GroenLinks-fractie, maar de minister zegt dat ook. Ik zie niet waarom de GroenLinks-fractie hetzij hier hetzij landelijk voor woningbouw moet stemmen in een polder waar dat behoorlijk ingewikkeld is en nog heel lang zal duren voordat het begint.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat moet ik daar nu over zeggen? Ik stel vast dat een aantal fracties met de mond belijdt de wooncrisis in de stad te willen oplossen, maar dat er blijkbaar taboes zijn en dat wij dus niet mogen spreken over woningbouw in de polder. Ook mevrouw De Boer weet heel goed dat die polder maar met één doel ooit aan de gemeente Utrecht is toegevoegd, namelijk voor het creëren van woningbouw en dat de ecologische waarde van de polder uitermate beperkt is. De VVD-fractie hecht ook aan kwalitatief hoogwaardig groen rondom de stad. Maar als wij echt vaart willen maken en als wij echt wat willen doen voor het oplossen van de wooncrisis en als wij echt een antwoord willen hebben op de verhalen van al die mensen die zeggen dat zij met heel veel moeite een woning kunnen vinden, als ze echt af willen van die prijzen die direct rondom de binnenstad worden gevraagd voor nieuwe woningen, dan zullen wij ook de mogelijkheden van hoogwaardige appartementen en grondgebonden woningen in Rijnenburg moeten bekijken. De partijen die dat niet vinden, gaan dat maar in 2022 de kiezer uitleggen, want dan hebben zij de afgelopen vier jaar niets gedaan om de wooncrisis in deze stad op te lossen.



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat er de afgelopen vier jaar niets is gedaan, is onzin. Er is nergens zo veel gebouwd en er zijn nergens zoveel vergunningen afgegeven en nergens zit de vaart er nog zo in als in Utrecht. Er zitten nog veel dingen in de pijplijn. Wij gaan daar als de ruimtelijke strategie aan de orde is uitgebreid over spreken. Wij zijn ervan overtuigd dat er dan veel mogelijkheden zijn waarover wij over twee jaar heel goed aan de kiezer kunnen uitleggen waarom dat veel betere keuzes zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit verhaal van de GroenLinks-fractie kennen wij inmiddels wel. Wij stellen allemaal vast dat de productie achterblijft bij wat er is beloofd. Ook dat is niet genoeg om de crisis op te lossen. Er moet echt een been worden bijgetrokken. Er moet echt een hogere versnelling worden gekozen. Wij kiezen daarvoor. De VVD-fractie kiest daarvoor. Andere fracties leggen dat over anderhalf jaar maar uit aan de kiezer.

Bij de behandeling van de uitgangspunten voor de Ruimtelijke Strategie Utrecht hebben wij gezegd ons niet te kunnen vinden in de wijze waarop het college de definitie "harde plancapaciteit" wil oprekken. Het is een beetje rondrekenen en daarmee beweren dat er extra woningen komen, maar daarmee wordt geen enkele woning extra gebouwd. Een voorstel van ons om dat aan te passen, heeft het niet gehaald. Wij begrijpen nu dat een aantal andere fracties tot andere inzichten is gekomen. Wij wachten eventuele voorstellen daarover af.

Wij geven nogmaals graag mee dat de aangepaste procedure rond de voorjaarsnota die is afgesproken – wij hebben nu een Kaderbrief – behelst dat wij alleen over het Meerjaren Perspectief Ruimte beslissen voor zover dat betrekking heeft op de jaarschijf 2020. In het Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed is dat heel netjes aangegeven, maar in het Meerjaren Perspectief Ruimte onvoldoende. Om dat kracht bij te zetten, namelijk alleen een besluit over de jaarschijf 2020, hebben wij een amendement opgesteld.

### **"Amendement 103**

#### **MPR alleen 2020**

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel "Meerjaren Perspectief Ruimte",  
constaterende dat:

- Op 23 april de raad Utrecht een afwijkende werkwijze voor de Voorjaarsnota 2020 heeft vastgesteld.
- In de overwegingen bij dit raadsvoorstel het volgende is opgenomen voor eerste bestuursrapportage het Meerjarenprogramma Utrechts Vastgoed (MPUV) en het Meerjarenprogramma Ruimte (MPR) "Voor deze documenten zullen bij deze eerste bestuursrapportage alléén besluiten met betrekking tot het begrotingsjaar 2020 worden voorgelegd."

overwegende dat:

- De integrale afweging plaats vindt bij de Programmabegroting 2021
- In het raadsvoorstel MPR deze kanttekening niet is opgenomen en beslispunt 12 zoals nu voorgesteld het hele MPR vast stelt

Besluit

- Aan beslispunt 12 toe te voegen 'voor zover betrekking op tot het begrotingsjaar 2020'."

Het amendement is ondertekend door de heer Te Hoonte.

De plancapaciteit Woningbouw. Daar is een categorie waar de naam "aftopping" wordt



gehanteerd. Het lijkt de VVD-fractie verstandig als men de resultaten van de afgelopen jaren bekijkt. Bij die aftopping is echt de verdeling in categorieën niet betrokken. Graag kregen wij van het college de toezegging dat in het volgende Meerjaren Perspectief Ruimte categorisering wordt toegepast. Er zijn diverse middelen voor het versnellen van woningbouw beschikbaar gesteld, zoals de erfpachtconversiegelden. Wij zien dat nu wordt geaccepteerd dat de woningbouw op een lager dan gepland niveau komt te liggen, 3.000 woningen in plaats van 4.500 woningen. Dat betekent dat het voor de raad niet meer controleerbaar is of de beschikbaar gestelde middelen daadwerkelijk tot versnelling hebben geleid. Bovendien staat een groot deel van wat wij wél aan informatie beschikbaar is in geheime stukken. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

**"Motie 197**

**Versnellingsgelden Ruimtelijke Plannen en Wonen**

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel "Meerjaren Perspectief Ruimte",  
constaterende dat:

- Bij het coalitieakkoord geld is vrij gemaakt om diverse stedelijke ontwikkelingen gericht op woningbouw te versnellen
  - De erfpachtconversie middelen vrij zijn gemaakt voor de versnelling van woningbouw
- overwegende dat:

- De woningbouwproductie lager ligt dan bij het coalitieakkoord is voorgesteld
- Het daarmee onmogelijk is geworden aan de productiecijfers de doelmatigheid en de doeltreffendheid van de ingezette middelen af te meten

Verzoekt het college:

- De rapportage over versnellingsgelden te versterken zodat de raad kan toetsen op welke wijze beschikbaar gestelde middelen tot daadwerkelijk versnelling heeft geleid.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte.

De grondexploitatie Leidsche Rijn. Daar zit een vrij forse winstneming in, terwijl er tegelijkertijd geen goedkeurende verklaring van de accountant wordt gegeven. Onzes inziens vraagt dit om behoedzaamheid hoe met de winstneming wordt omgegaan. Daarvoor heb ik de volgende motie opgesteld, die het college vraagt de winstneming op de grondexploitatie Leidsche Rijn in de reserve grondexploitatie te laten zitten totdat het onderzoek en het gesprek daarover met de accountant en de raad zijn afgerond. Daarover dien ik de volgende motie in.

**"Motie 198**

**Winstneming grondexploitatie Leidsche Rijn**

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel "Meerjaren Perspectief Ruimte",  
constaterende dat:

- Een winstneming op de grondexploitatie Leidsche Rijn plaats vindt
- Deze winstneming in de reserve Grondexploitaties komt

overwegende dat:

- De accountant nader onderzoek gaat doen naar de Grondexploitatie Leidsche Rijn
- Dit positieve maar ook negatieve effecten op het saldo van de grondexploitatie kan hebben

Draagt het college:



- De winstneming op de grondexploitatie Leidsche Rijn in de Reserve Grondexploitaties te laten totdat het onderzoek van de accountant naar de grondexploitatie Leidsche Rijn is afgerond en met de raad is gedeeld.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de heer Te Hoonte.

Mobiliteit. Afgelopen week is uitgebreid gesproken over de aanpak van de Westelijke Stadsboulevard en de verdiepte ligging van de Noordelijke Randweg Utrecht. Na de ervaringen met de 't Goylaan komt de VVD-fractie tot de conclusie dat wij weinig zien in de Westelijke Stadsboulevard en dat wij dat geld liever inzetten voor een goede inpassing in de Noordelijke Randweg Utrecht. Een extra financiële bijdrage kan de wethouder helpen om de gesprekken met de provincie en het Rijk kracht bij te zetten. Daartoe hebben wij het volgende amendement opgesteld.

#### **"Amendement 104**

##### **Boter bij de vis voor verdiepte kruispunten NRU deel III**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020,

Constateerend dat:

- er al in 2010 afspraken zijn gemaakt met het Rijk en de Provincie over de opwaardering van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU);
- de raad in 2014 heeft besloten de NRU uit te voeren met ten minste één onderdoorgang;
- de raad herhaaldelijk de wens heeft uitgesproken om de NRU uit te voeren met ten minste twee onderdoorgangen en hiervoor extra geld heeft gereserveerd (amendement 2017/24 "Boter bij de vis voor verdiepte kruispunten NRU" en motie 2018/188 "Boter bij de vis deel II")
- uit een second opinion blijkt dat aanvullend 74 tot 94 miljoen euro extra nodig is voor het realiseren van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) met twee onderdoorgangen;

Overwegende dat:

- het onrealistisch is om te verwachten dat Rijk en Provincie het tekort volledig dekken;
- de gemeente de hand kan uitsteken naar Rijk en Provincie door zelf een flinke duit in het zakje te doen;
- de gemeente op dit moment ruim 17% van het totale budget van de NRU dekt en de extra bijdrage daarom vermoedelijk ten minste 17% van 94 miljoen zal bedragen;
- de opwaardering van de NRU bijdraagt aan het verplaatsen van verkeer uit de stad naar de ring en zo op een belangrijke wijze bijdraagt aan de doelen van het mobiliteitsplan;

Voorts overwegende dat:

- een forse bijdrage voor de NRU alleen kan worden gerealiseerd door scherpe keuzes te maken;
- delen van de Westelijke Stadsboulevard (WSB) – zoals het Fris Alternatief bij het Thomas à Kempisplantsoen, het verbeteren van de oversteekbaarheid en het mobiliteitsmanagement – gerealiseerd kunnen worden zonder de WSB volledig uit te voeren;
- er €36,42 miljoen is gereserveerd voor de Westelijke Stadsboulevard, waarvan €17,8 miljoen nodig is voor het uitvoeren van het Fris Alternatief;
- het zeer wenselijk is het Fris Alternatief snel uit te voeren, maar ook op korte termijn verbeteringen aan te brengen aan de oversteekbaarheid van de WSB en het mobiliteitsmanagement op de WSB;



Besluit:

- de volgende beslispunten aan het raadsvoorstel toe te voegen:
- Een bedrag van €16 miljoen beschikbaar te stellen als aanvullende gemeentelijke bijdrage voor de integrale aanpak van de Noordelijke Randweg Utrecht;
- Het Meerjarenperspectief Ruimte hiertoe zodanig te wijzigen dat €3 miljoen wordt onttrokken aan "Investeringsbudget verbindingswegen" en €13 miljoen aan "Westelijke Stadsboulevard";
- Van het als zodanig resterende budget van €23,42 miljoen voor "Westelijke Stadsboulevard" €17,8 miljoen te herbestemmen voor "Uitvoering Fris Alternatief" en €5,62 miljoen voor "Maatregelen oversteekbaarheid en mobiliteitsmanagement Westelijke Stadsboulevard"

Het amendement is ondertekend door de heer De Pagter en de heer Van Waveren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is eigenlijk wel verbaasd over deze motie van de VVD-fractie, want juist de VVD-fractie – een woedende André van Schie – heeft in het verleden in verklaard voorstander te zijn van de Westelijke Stadsboulevard en juist te willen beginnen bij de Jozeflaan, precies het stuk dat nu door de VVD-fractie wordt voorgesteld om dan maar niet te doen. Hebben de mensen van de Jozeflaan dan ineens minder behoefte aan een goed oversteekbare en leefbare straat?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zeker niet, de Jozeflaan is één van de eerste projecten waarvan wij denken dat het met een versobering ook tot een verbetering van de oversteekbaarheid kan komen. Daar is niet het volledige bedrag voor nodig, zoals nu in het Meerjaren Perspectief Ruimte is opgenomen. Wij denken dat wij het allebei kunnen doen. Wij denken dat door een sobere uitvoering bij de Jozeflaan een betere oversteekbaarheid kunnen bewerkstelligen en dat het restant van het geld kan worden gebruikt voor de diep gewenste verdiepte ligging en inpassing van de Noordelijke Randweg Utrecht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als wij meer gemeentelijk geld investeren in de opwaardering die is gepland, acht de VVD-fractie het dan realistisch dat de 300 doorgangen er zullen komen? Stel dat het dan toch niet lukt om drie onderdoorgangen te realiseren, is de VVD-fractie dan nog steeds bereid te accepteren dat er dan minstens één viaduct komt, maar wél met een verhoogd gemeentelijk budget?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij zullen dit samen moeten doen. Het is natuurlijk mogelijk. Ik weet dat in het verleden de heer Van Waveren zich ook voor een project van een dergelijke omvang heeft ingezet. Dat ging over de ondertunneling van het Westplein. Dat betrof geld dat er nooit kwam, maar lokaal kunnen wij die keuzes wel degelijk maken. Dat is het signaal dat wij in eerste instantie willen uitstralen. Tegelijkertijd heeft het nog steeds onze voorkeur als wij met dit bedrag ook het gesprek met de provincie en het Rijk kunnen openen om te zien of er bereidheid is – er komen verkiezingen aan – om dat bedrag op tafel te krijgen. Ik weet dat de heer Van Heuven de Noordelijke Randweg Utrecht het liefst niet opwaardeert. Hij wil die gewoon laten liggen. Wij zijn daar wél voorstander van. Wij denken dat de verdiepte ligging inderdaad van meerwaarde kan zijn om ook de doorkruisbaarheid van het gebied, de verbinding met het Gagelbos, te herstellen. Dat is goed voor de omwonenden.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De verbinding met het Gagelbos is zeker belangrijk, maar zoals wij dat nu zien – de VVD-fractie zegt dat ook zelf – wordt het Rijk veel gevraagd. Ik acht het niet realistisch dat het Rijk zodanig zal meebetalen dat wij de drie onderdoorgangen en de verbinding naar het Gagelbos krijgen. Wij mij betreft, verbeteren wij de Noordelijke Randweg Utrecht. Wij dienen daar straks een amendement voor in, maar zou de VVD-fractie het accepteren en met het scenario meegaan als er minstens vier viaducten komen, of zegt de VVD-fractie dat als er een viaduct komt, dan trekken wij het geld dat wij daar nu voor vrijmaken terug?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben niet zo pessimistisch. Wat mij betreft, zetten wij alles op alles. Er zijn binnenkort Tweede Kamerverkiezingen. Er komt een kabinetsformatie aan. De coronacrisis heeft als bijkomstigheid dat de discussie ook over grootschalige investeringen weer los komt. De heer Van Heuven weet dat wij dit al eerder hebben voorgesteld, ook met steun van de D66-fractie, in ieder geval om extra middelen vrij te maken, zodat wij het gesprek een stuk gemakkelijker kunnen voeren als je commitment laat zien van de gemeente zelf om de droom van veel burgers in Overvecht te realiseren.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik zit een beetje te twifelen. De heer Gilissen zegt dat wij van het Rijk niet teveel mogen verwachten, maar nu komen er miljoenen los voor de Noordelijke Randweg Utrecht. Ik hoop het, maar de vorige keer kwam er vijf miljoen vrij. De verdiepte onderdoorgangen van de Noordelijke Randweg Utrecht willen wij allemaal, maar alleen om daar nou de mensen aan de Joseph Haydnlaan voor in de kou laten zitten, vind ik niet heel realistisch en ook niet zo fair.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Tegelijkertijd laten wij niemand in de kou staan. Laat ik dat vooropstellen. Ik deel het pessimisme van mevrouw Ferket niet. Ik denk dat wij een heel goed verhaal hebben. Wij laten zien dat de gemeente boter bij de vis doet. Wij kunnen het gesprek met onze collega's in Den Haag zeker aan. Ook mevrouw Ferket heeft korte lijntjes.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben dan echt wel benieuwd waar dat optimisme van de heer Gilissen vandaan komt. Nog deze week heeft het Rijk laten weten echt geen extra geld in de Noordelijke Randweg Utrecht te steken, juist omdat die weg helemaal niet nodig is voor een betere doorstroming van de rijkswegen. Zij zien geen enkele toegevoegde waarde om hierin extra te investeren. Hoe wil de heer Gilissen, in een tijd waarin het Rijk op elke cent moet letten, volhouden dat het Rijk met miljoenen over de brug zal komen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw De Boer maakte voordat het amendement op tafel lag een denkfout. Als duidelijk wordt dat er van de gemeente een aanzienlijke financiële bijdrage komt, kan dat tot een ander gesprek leiden. Er zijn binnenkort Tweede Kamerverkiezingen. Als Jesse Klaver een keer niet van de onderhandelingstafel wegloopt, is er straks misschien wél een kabinet dat het geld dat nodig is voor een mooie groene inpassing, de Noordelijke Randweg Utrecht, op tafel legt. Ik ben optimistisch. Ik neem geen deel aan het pessimisme.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil op dit onderwerp graag tot een afronding komen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als de droom van de heer Gilissen realiteit wordt,



gaat de verbreding van de A27 niet door en zijn er ineens veel miljarden om tunnels aan te leggen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als de verbreding van de A27 niet doorgaat, kan mevrouw De Boer bij de komende gemeenteraadsverkiezingen veel mensen uitleggen waarom er veel verkeer door de wijken gaat. Dat is een uitermate onverstandig idee.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wilde hetzelfde zeggen als mevrouw Ferket over het verschil tussen wat de heer Gilissen aan het begin van zijn betoog zei en het optimisme nu. Maar ik concludeer dat de VVD-fractie van plan is om na de verkiezingen op dit gebied een andere koers te varen en voor de infrastructuur flink wat geld op tafel te leggen. Waarom dan nu niet? Waarom wachten?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat ons betreft, wachten wij niet. Ik bekijk alleen wat politiek gezien mogelijk is. Het is eerder gelukt om middelen vrij te maken die waren bedoeld voor de stedelijke verbindingswegen om werk te maken van de Noordelijke Randweg Utrecht. Dit lijkt ons een goede bijdrage. Tegelijkertijd zijn er in 2022 gemeenteraadsverkiezingen. Ik zou tegen die tijd het gesprek met de heer Schipper of zijn opvolger willen voeren over de vraag of het bedrag er is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De VVD-fractie zit in Den Haag al jaren aan de knoppen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Gelukkig wel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De VVD-fractie heeft alle kans gehad, zeker in dit rechtse kabinet, om daar voor infrastructuur goed geld op tafel te krijgen. Als ik dat bekijk vanuit het perspectief van de VVD-fractie. Ik vind het wat wij nu doen een beetje luchtfietserij. Het geld dat nu door de VVD-fractie wordt gesuggereerd, is bij lange na niet genoeg voor twee of drie onderdoorgangen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op dat laatste punt zijn de heer Schipper en ik het eens. Voor de discussie waarbij daadwerkelijk rekening wordt gehouden dat het geld niet bij elkaar komt, vinden wij het te vroeg. Wij denken nog steeds dat met de juiste inzet, de juiste vragen en de juiste antwoorden het nog steeds mogelijk is om dat geld bij elkaar te krijgen. Ik doe dat liever niet als gemeente alleen, maar als het echt niet anders kan, moeten wij daar binnenkort een gesprek over voeren.

Wij zien dat ten aanzien van de portefeuille energie wij nog steeds niet tevreden zijn over hoe de raad wordt geïnformeerd. Gisteren moesten wij horen dat het college overweegt in Rijnenburg ook aan geothermie te doen nadat de raad vorige week meer dan vijf uur heeft gedebatteerd over het energielandschap. Die brief komt ook nog eens op een hele knullige manier naar de gemeenteraad toe. Waarom informeert het college de raad niet een week eerder, desnoods vertrouwelijk – natuurlijk liever niet – zodat de raad zelf kan oordelen of die dat relevant vindt in de discussie over het energielandschap?

De jaarstukken. Ik begin met het uitspreken van mijn waardering voor de raadsleden die dit jaar aan de raadstoets hebben meegewerkt. Ik wil iets zeggen over de rapportage over het onderwijs. In de eerste bestuursrapportage 2020 wordt een voorstel gedaan voor nieuwe prestatie- en effectindicatoren voor het programma Onderwijs. Wij hebben echter niet het gevoel dat wij bij de commissiebespreking van de bestuursrapportage voldoende tijd en ruimte hebben gehad om dit goed





te bespreken. Daarom willen wij de wethouder, in lijn met de aanbeveling uit de raad, vragen of het mogelijk is dit gesprek alsnog te voeren na het vaststellen van de bestuursrapportage en om naar aanleiding van dat gesprek eventuele wijzigingen door te voeren. Als dat mogelijk is, kunnen wij de bestuursrapportage vaststellen.

Wij dienen een motie in die raadsbreed wordt gesteund.

### **"Motie 199**

#### **Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020 ter behandeling van de jaarstukken 2019; Constaterende dat:

- Er bij de jaarstukken 2019 een raadstoets is uitgevoerd voor het programma Onderwijs;
- Voor het programma Onderwijs in de Eerste Bestuursrapportage 2020 nieuwe effect- en prestatie indicatoren worden vastgesteld.

Overwegende dat:

- De aanbevelingen uit de raadstoets kunnen helpen in de versteviging van de controlerende rol van de gemeenteraad;
- Er in de raadstoets suggesties zijn gedaan voor het duidelijker weergeven van bepaalde informatie, te weten:
  - In hoeverre de projecten in uitvoering bijdragen aan de behoefte aan onderwijshuisvesting (in termen van toereikendheid en spreiding) gelet op de groeiprognoses van aantallen leerlingen en de geconstateerde vertraging in de uitvoering van projecten.
  - Welke en hoeveel projecten vertraging hebben opgelopen in de start of de voortgang.
  - Significante afwijkingen ten opzichte van de begroting, zowel wanneer deze positief als negatief zijn.
  - Op welke wijze de samenwerking met scholen en schoolbesturen thans functioneert en wordt verbeterd en mogelijk kunnen hiervoor ook een of meerdere indicatoren worden opgesteld.
  - De Investeringsstaat Onderwijshuisvesting, bijvoorbeeld door (grote) afwijkingen eruit te lichten en nader toe te lichten.
- Er in de raadstoets verder aanbevelingen gedaan zijn over de begroting en verantwoording, te weten:
  - Borg dat de inhoudelijke samenhang tussen het MPOHV en P&C producten verbeterd door hen meer synchroon te maken.
  - Vul de huidige indicatoren die niet zijn ingevuld wel in zolang nieuwe indicatoren nog niet beschikbaar zijn.
  - Geef in het eerstvolgende P&C-document, bijvoorbeeld de begroting 2021, aan wat de achterliggende redenen zijn dat de gemeente Utrecht behoorlijk hogere uitgaven heeft voor onderwijshuisvesting ten opzichte van de 100.000+ gemeenten.
  - Borg dat de nog niet (geheel) opgevolgde aanbevelingen uit eerdere raadstoetsen alsnog geïmplementeerd worden

Tevens overwegende dat:

- Er in de Eerste Bestuursrapportage 2020 een voorstel wordt gedaan voor nieuwe effect- en prestatie-indicatoren;
- Er bij de commissiebespreking van de Eerste Bestuursrapportage 2020 onvoldoende tijd en ruimte was om de nieuwe indicatoren de aandacht te geven die nodig is om te bepalen of



- dit de juiste indicatoren zijn waarmee de raad kan sturen;
- Het wenselijk is om dit gesprek gedegen te kunnen voeren als raad, teneinde indicatoren te ontwikkelen die de informatiepositie van de raad versterken.

Draagt het college op:

- De aanbevelingen zoals verwoord in de 'Raadstoets Jaarstukken 2019 programma Onderwijs', in goed overleg met de raad, over te nemen en te verwerken in de begroting en verantwoording over dit programma;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Meerding, de heer Van Corler, mevrouw Dekker, mevrouw Streefland, mevrouw Raaijmakers, de heer Koppelaar, de heer Van Waveren, de heer Sungur, de heer Van Heuven, de heer Bos en de heer Van Deún.

Vorige week heeft het college mondelinge vragen van mijn fractie en ook andere fracties beantwoord over hoe in tijden van corona wordt omgegaan met tijdelijke initiatieven zoals terrassen en ventvergunningen. Nog steeds krijgt de VVD-fractie veel signalen uit de stad, zoals deze week bleek in een artikel bij RTV Utrecht over de Zadelstraat en de Mariaplaats. Graag krijgen wij een reactie op dit bericht.

Ik zie uit naar de beantwoording van het college in de eerste termijn en het debat met de andere fracties. Wij hebben nog een hoop werk te verzetten voor de begroting 2021 een feit is. Ik eindig waar ik begon.

Corona zet de wereld op z'n kop, maar als stad en als gemeente kunnen wij deze crisis het hoofd bieden en ervoor zorgen dat wij er sterker uitkomen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wie had een jaar geleden kunnen denken dat wij in Utrecht in 2020 te maken zouden hebben met een gezondheids crisis en een economische crisis die hun weerga niet kennen. Wie had een jaar geleden kunnen denken dat veel Utrechters onzeker zijn over de gezondheid van zichzelf en hun naasten, hun werk, hun bedrijf, hun inkomen en over activiteiten als school, sport, cultuur en vriendenbezoek en dat de gemeenteraad in grote onzekerheid zou verkeren over zowel de inkomsten als de uitgaven in het lopende begrotingsjaar en de jaren erna. Dat is een situatie die wij nog niet eerder hebben meegemaakt en waarin wij allemaal zoekende zijn naar de juiste weg. Ook dit debat is zoeken. In plaats van over concrete voorstellen, gaat het debat over hoe en met welke bril wij de huidige crisis en het herstel bekijken. Wat zijn onze toetsstenen als wij straks keuzes moeten maken? Voor de GroenLinks-fractie is dat duidelijk. Wij moeten blijven investeren om uit de crisis te komen. De weg uit deze crisis is solidair en duurzaam.

De GroenLinks-fractie is ervan overtuigd dat wij alleen goed uit deze crisis komen als wij niet in de bezuinigingsreflex schieten, maar blijven investeren. Wij willen bij de begroting niet alleen bekijken hoe wij de koek anders verdelen, maar uitdrukkelijk ook hoe wij de koek groter kunnen maken. Daarom hebben wij volle steun voor de keuze in de Kaderbrief om ruimte te maken voor het investeren in de stad door het versoepelen van de spelregels. Zoals in de commissievergadering al is gezegd, verwachten wij een concreet voorstel over hoe lang en in welke stappen deze versoepelingen gelden.

De huidige crisis legt de verschillen in onze samenleving die er al waren keihard bloot. Niet alleen dat. De crisis maakt de verschillen groter, allereerst inzake gezondheid. Oudere en kwetsbare mensen lopen de grootste risico's. Ook bij werk en inkomen. Jongeren met onzekere contracten verliezen als eersten hun baan. Mensen die al krap zitten, komen nog dieper in armoede of schulden te zitten. De voedselbanken kunnen de vraag niet meer aan. Maatschappelijke organisaties houden



met moeite het hoofd boven water. Juist de kleine middenstander en de kleine culturele makers krijgen de grootste klappen. Leerlingen die al op achterstand stonden, raken nog verder achterop. Investeren in eerlijke kansen is de afgelopen decennia nog nooit zo belangrijk geweest. Concreet betekent dit voor de GroenLinks-fractie: geen Utrechter zakt door het ijs. Bestaanszekerheid is absolute prioriteit. In de Kaderbrief wordt een viertal punten genoemd die van belang zijn voor keuzes in de richting van de begroting. Omdat er ongelijksoortige en daarmee onvergelijkbare pakketten zijn, is hierin geen prioriteit aangebracht. Toch heeft voor de GroenLinks-fractie het versterken van bestaanszekerheid absolute prioriteit. Wij dienen daarom de volgende motie in.

### **"Motie 200**

#### **Bestaanszekerheid op 1**

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 16 juli 2020 over de Kaderbrief

De raad stelt dat:

- Een grote groep Utrechters in een kwetsbare positie extra geraakt wordt door de (effecten van) de coronacrisis
  - De kansengelijkheid door de coronacrisis toeneemt, onder andere doordat:
    - Onderwijsachterstanden toenemen
  - Gezondheidsverschillen groter worden
  - De werkloosheid zal toenemen en daarmee de instroom in de bijstand
- 22% van de Utrechters verwacht dat hun inkomenspositie zal verslechteren<sup>1</sup>
- De interventielijnen nu nog niet geprioriteerd zijn

De raad vindt dat:

- De gemeente moet zorgen voor de mensen die het hardst geraakt worden door deze crisis
- De verschillen in kansen niet groter mogen worden
- Goede ondersteuning op zorg, inkomen en onderwijs daarom essentieel zijn
- Bestaanszekerheid voor alle Utrechters de basis is
- Gezondheid, inkomen en een dak boven je hoofd basisbehoeftes zijn
- De belangrijkste voorzieningen voor basisbehoeftes in interventielijn 2 genoemd worden

Daarom vraagt de raad het college om:

- Interventielijn 2 'het versterken van bestaanszekerheid voor Utrechters en het tegengaan van de negatieve sociale effecten van de crisis' prioriteit te maken bij de uitwerking van de programmabegroting
  - In de periode richting programmabegroting al rekening te houden met de prioritering
- En gaat verder met de vergadering."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Sungur de heer Wiegant, mevrouw Oosters, mevrouw Ferket en mijzelf.

In de commissievergadering spraken wij al onze verbazing uit dat in de Kaderbrief bij essentiële voorzieningen wél horeca en evenementen worden genoemd, maar bijvoorbeeld daklozenopvang, buurthuizen, zorg, welzijnswerk, dagbesteding, de voedselbank, kortom, de sociale basis in de buurt niet. Inmiddels hebben wij een brief ontvangen waarin in elk geval welzijnswerk wél wordt genoemd. Echter, ook voorzieningen als de voedselbank, Dress for Success, zorgorganisaties en dagbesteding hebben door corona te maken met extra regels, extra kosten, extra of juist minder toeloop, minder inkomsten, kortom, met allerlei problemen die hun activiteiten of zelfs hun voortbestaan bedreigen. Wij willen dat zeker dit soort voorzieningen, de sociale basis in de buurt, op orde blijven. Dat vinden wij vele malen belangrijker dan bijvoorbeeld het automatische aanvullen van



het evenementenfonds. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Blijven investeren in betaalbaar wonen. Ook de wooncrisis kan door corona nog erger worden dan die nu al is, zeker als investeringen wegvallen of bouwprojecten worden uitgesteld. De GroenLinks-fractie wil dat wij blijven werken aan het oplossen van het woningtekort door het naar voren halen van investeringen in woningen en de daarvoor benodigde mobiliteit. Daarbij willen wij graag de toezegging krijgen dat wij niet alleen investeren ten gunste van marktpartijen, maar dat juist bewonersinitiatieven een kans krijgen en in positie worden gebracht. Ook willen wij de toezegging van de wethouder dat wij voortaan wekelijks de intentiedocumenten voor woningbouw ontvangen, bijvoorbeeld in een map op iBabs, zodat de raad overzicht houdt over de hopelijk voortvarende woningbouw.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik snap die vraag. Ik denk dat ik het daarmee wel eens ben, maar wat moet er dan volgens de GroenLinks-fractie veranderen? Zullen wij meer projecten initiëren? Zoeken wij andere locaties waar wij kunnen bouwen, binnenstedelijk of buitenstedelijk? Wat moet er volgens de GroenLinks-fractie veranderen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wat er in ieder geval moet gebeuren, wat ook al in het voorstel van het college staat, is dat wij bekijken welke investeringen wij naar voren kunnen trekken, dus waar wij al eerder kunnen beginnen met bouwen of met de voorbereidingen daartoe. Als wij de prioriteiten in de ruimtelijke strategie hebben vastgesteld, zullen wij heel snel dit soort nieuwe locaties ontwikkelen. Dat is wat er moet veranderen. De heer Gilissen doet alsof het heel gemakkelijk is om nu te zeggen "ga maar bouwen", maar het feit is dat in heel Nederland de bouw niet tot stilstand komt, maar wel in een veel minder hoog tempo gaat, ook vanwege de coronacrisis. In de bouw werken veel buitenlandse werknemers die nu minder beschikbaar zijn. Dat zijn allemaal dingen waarvan wij zeggen door te blijven investeren kunnen wij er in ieder geval voor zorgen dat in Utrecht op z'n minst de woningbouw op peil blijft en het liefst nog een schepje er bovenop.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat die versnelling er komt. Wij hebben heel lang moeten wachten. Wij hebben nog steeds geen uitgewerkt plan voor de Merwedekanaalzone. Omdat het college de afgelopen jaren heeft zitten suffen om allerlei doelstellingen te realiseren, zat er geen enkele vaart in. Ik sluit mij graag aan bij de oproep van de GroenLinks-fractie dat wij daar meer tempo achter moeten zetten. Mijn vraag is echter iets concreter. Bekijken wij nu samen welke andere mogelijke woningbouwlocaties, anders dan voorzien, wij bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht toevoegen die wij later dit jaar bespreken? Of laten wij het hier bij?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij komen in de Ruimtelijke Strategie Utrecht veel woningbouwlocaties in beeld. Daar ga ik vanuit, langs knooppunten in de stad, zoals wij aan het begin van de Ruimtelijke Strategie Utrecht hebben meegegeven. Daar ligt de eerste prioriteit. Ik ben ervan overtuigd dat daar veel woningen te realiseren zijn. Wij kunnen daar tot 2040 mee toe. Dat zullen wij allemaal zien bij de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het eens met de VVD-fractie. Laten wij hopen dat die nieuwe locaties worden gepresenteerd. Laten wij hopen dat ook Rijnenburg daar bij is, dat wij Rijnenburg versnellen ondanks wat de GroenLinks-fractie zojuist zei. Ik ben benieuwd of de GroenLinks-fractie tevreden is over hoe het met de betaalbaarheid van de woningen gaat. Ik hoor de hele tijd tromgeroffel over de hoge productie, maar wat wij op het nieuws zien, is Wonderwoods waar



je een één kamerappartement van 45 m<sup>2</sup> krijgt voor € 320.000. Gestoorde prijzen. Is de GroenLinks-fractie tevreden met hoe dat nu gaat?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Nee, dat zijn wij niet. Ook wij willen dat er meer betaalbare woningen in Utrecht komen. Wij doen ook allerlei dingen, zowel in de raad als in het college om die dichterbij te brengen, maar dat heeft niet van vandaag op morgen effect. Dat zijn dan dingen als het invoeren van woonplicht, het verder begrenzen van wie in aanmerking komt voor middenhuur en afspraken met universiteiten over kamerverhuur. Dat zijn allemaal maatregelen die wij nu nemen en waarvan wij overtuigd zijn dat die op termijn effect hebben.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Geldt voor de GroenLinks-fractie ook dat als wij investeringen naar voren halen en als de gemeente daar nog meer voor zal doen – wat nodig is – er geen plan meer door de raad mag waar geen sociale woningbouw aan verbonden is en dat er geen plan meer door de raad mag waar betaalbare woningen aan ontbreken en waarvan deze bizarre prijzen het gevolg zijn?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik weet niet precies op welke sociale woningbouw de heer Van der Zweth doelt. Wij hebben gezegd dat wij op termijn willen uitkomen op een percentage over de hele stad. Daarvan zijn wij nog steeds overtuigd. Dat betekent niet dat in een wijk waar al veel sociale woningbouw is niet een plan kan komen met meer sociale woningbouw, maar dat ook in een wijk met minder sociale woningbouw een plan met meer sociale woningbouw kan komen. Als dit per plan wordt bekeken, ben ik het denk ik niet met de heer Van der Zweth eens.

Investeren in jongeren. Eén van de groepen die extra hard wordt getroffen door de crisis, is de groep jongeren. Veel jongeren verloren hun stage, leerwerkplek of baan en zitten nu zonder werk thuis. Zij kunnen niet verdergaan met hun opleiding. Als wij daar niets aan doen, kweken wij een verloren generatie. Daarom wil de GroenLinks-fractie net als een aantal andere fracties een crisisaanpak. Wij hebben daartoe een motie ondertekend die later door de D66-fractie wordt ingediend.

De wooncrisis heeft een enorme impact op de levens van mensen en op de economie. Ook de GroenLinks-fractie wil daar liever vandaag dan morgen verandering in brengen. Dat betekent niet dat wij volledig terug willen naar hoe het was. Wij kunnen deze crisis juist gebruiken om dingen anders te doen. Ondanks alle ellende, heeft de coronacrisis ook een aantal zaken positief beïnvloedt, zoals minder auto- en vliegverkeer, meer thuiswerken en verbetering van virtuele vergadermogelijkheden en betere digitale dienstverlening en door minder autoverkeer ook schonere lucht en minder geluidsoverlast. Deze positieve punten kunnen wij op z'n minst voor een deel behouden, zeker omdat naast de coronacrisis nog twee andere crises gaande zijn waar de gevolgen, ook voor de inwoners van Utrecht, op termijn vele malen dieper en ingrijpender zullen zijn. Ik heb het dan over de klimaatcrisis en die biodiversiteitscrisis. Wij moeten de huidige wederopbouw aangrijpen om ook die crises het hoofd te bieden. Dit zegt niet alleen de GroenLinks-fractie – landelijk en lokaal – maar dat was vorige week ook het advies van het Planbureau voor de Leefomgeving. De weg uit de crisis is groen. Concreet betekent dit: koppel werkgelegenheidsambities aan duurzaamheidsambities. Het college wil investeringen naar voren halen om werkgelegenheid te stimuleren en om bijvoorbeeld klimaatverandering versneld aan te pakken. Dat klinkt goed, maar door veel prioriteiten en steeds andere formuleringen is het onduidelijk welke keuzes zullen worden gemaakt, terwijl investeringen in duurzaamheid en in werkgelegenheid ook een win-winsituatie kunnen zijn. De GroenLinks-fractie zet duurzaam herstel centraal en heeft daarom een motie meeondertekend die de D66-fractie hierover zal



indienen.

Blijven investeren in schone energie, gezonde lucht en duurzame mobiliteit. Eerder heb ik al gezegd dat wat de GroenLinks-fractie betreft het college moet blijven investeren in het bouwen van betaalbare woningen. Bij een duurzame weg uit de crisis betekent dit automatisch dat je ook blijft investeren in schone en energieduurzame mobiliteit. Graag krijgen wij van het college hiervan een bevestiging.

Dit brengt mijn betoog op een aantal concrete stukken dat wij vandaag bespreken, het meerjarenperspectief Ruimte en het meerjarenperspectief Vastgoed.

In het Meerjarenperspectief Ruimte stellen wij altijd eventuele wijzigingen in de gebiedsindeling voor betaald parkeren vast. Op verzoek van de fracties van ChristenUnie, PvdA en GroenLinks heeft het college vijf bewonersvoorstellen tot wijziging van de indeling beoordeeld. Over één voorstel, de Bijleveldsestraat en omgeving, was het college negatief. Op verzoek van de GroenLinks-fractie heeft het college een nieuwe variant van de bewoners beoordeeld en die wél positief bevonden. Daarom dienen wij een amendement in om deze wijziging, met de nieuwe variant, ook door te voeren.

#### **"Amendement 105**

##### **Wijziging gebiedsindeling Bijleveldstraat e.o. op verzoek bewoners**

De raad, bijeen ter behandeling van het Meerjarenperspectief Ruimte, op 16 juli 2020, Constaterende dat,

- Het college heeft geadviseerd over een aantal bewonersvoorstellen voor wijziging van de gebiedsindeling betaald parkeren, zodat de raad daar bij het Meerjarenperspectief Ruimte over kan besluiten.
- Het college over het bewonersvoorstel (variant 1) ten aanzien van de Bijleveldstraat e.o. negatief geadviseerd heeft en de Bijleveldstraat e.o. geen onderdeel is van de besluitvorming

Overwegende dat,

- De bewoners inmiddels een nieuw voorstel (variant 2) aan het college hebben voorgelegd, op basis waarvan het college per brief van 13 juli 2020 een gebiedsindeling heeft opgesteld (variant 3) waarover zij wel positief kan adviseren
- Deze bewoners grote parkeeroverlast ondervinden.

Besluit aan beslispunt 5 toe te voegen:

- en in te stemmen met de aanpassing in de gebiedsindeling voor de procedure invoeren betaald parkeren van het gebied Bijleveldstraat e.o. conform variant 3 uit de brief van het college van 13 juli 2020."

Het amendement is ondertekend door de heer Weistra, de heer Wijmenga, de heer Işik, de heer Van Heuven, de heer Koppelaar en mevrouw Schilderman.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kent mevrouw De Boer het begrip "gerrymandering"? Dat is een methode die door republikeinen in de Verenigde Staten wordt gebruikt om straatjes en kiesdistricten aan elkaar te koppelen zodat er bij verkiezingen een voor hen wenselijke uitkomst is. Ik zal mevrouw De Boer er nooit van betichten dat zij op Donald Trump lijkt, maar als de raad zo gaat sturen op dit soort parkeergebieden, heeft het er toch wel een beetje van weg. Daarmee creëert mevrouw De Boer veel discussies, het gebied betaald parkeren wordt steeds groter, op de randen ervan zien wij steeds meer wrevel ontstaan. Wat is er de noodzaak van om met zo'n amendement precies al die straten aan te wijzen?



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij doen niets anders dan een initiatief nemen dat van de wijkbewoners afkomstig is en waar het college positief over is dat nu vast te stellen. Dat lijkt ons een wenselijke situatie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, maar dat zijn de wijkbewoners die daar iets van vinden. Er is door de GroenLinks-fractie niet gevraagd ... Heeft mevrouw De Boer met de omwonenden in het aangrenzende gebied gesproken of die dat een goed voorstel vinden? Hoe ziet de participatieparagraaf van dit amendement eruit? Kan de GroenLinks-fractie daar iets over zeggen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Voor zover ik heb begrepen – ik heb dat niet zelf gedaan – is dit een initiatief dat in de betreffende straten op draagvlak kan rekenen. Dat is volgens mij de regel die wij hier hanteren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik weet heel zeker, sterker nog, wij krijgen die signalen ook, dat in de andere straten veel weerstand is tegen dit besluit. Wij hebben een zeer zorgvuldige procedure met betrekking tot betaald parkeren, maar nu gaat de GroenLinks-fractie, op z'n republikeins, per amendement bepalen hoe de rayons eruitzien. Wij vinden dat een slecht idee. Ik wil mevrouw De Boer vragen om in de tweede termijn nog even terug te komen op wat dat participatierondje in de omliggende straten heeft opgeleverd.

De Westelijke Stadsboulevard werd al even genoemd. Ook dat is een belangrijk punt in het Meerjaren Perspectief Ruimte, de toevoeging van middelen om dit versneld te kunnen uitvoeren. Eén van de belangrijke onderdelen van dit project, de herinrichting van de Majellaknoop en het fris alternatief, moet wachten tot duidelijk is wat er gaat gebeuren met de woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen. De GroenLinks-fractie zou het zonde vinden als dit onderdeel vertraging oploopt. Herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen leidt bovendien tot meer betaalbare woningen in Utrecht. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 201**

##### **Maak vaart met herontwikkeling Thomas à Kempisplantsoen**

De raad, bijeen ter behandeling van het Meerjarenperspectief Ruimte, op 16 juli 2020,  
Constaterende dat,

- de herinrichting van de Majellaknoop op dit moment 3 miljoen extra zou kosten aan juridische verplichte geluidsmaatregelen in woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen, waarvan gepland wordt om ze te herontwikkelen
- het college daarom voorstelt de herinrichting van de Majellaknoop pas uit te voeren, zodra duidelijk is wat er gaat gebeuren met de woningen aan het Thomas à Kempisplantsoen
- er reeds gestart is met de participatie omtrent de herontwikkeling middels buurtgesprekken
- er reeds in juli 2019 een startdocument voor de herontwikkeling door het college is vastgesteld en de verwachting van de woningbouwcorporaties is dat er begin 2021 een SPVE gereed zal zijn
- de huur van de huidige bewoners in het voorjaar van 2021 afloopt
- Mitros, Portaal en SSH hebben toegezegd de huidige bewoners te zullen helpen aan vervangende woonruimte

Overwegende dat



- het inderdaad weinig doelmatig is om geld te investeren in woningen die toch worden herontwikkeld
- dat de herinrichting Majellaknoop en het Fris Alternatief juist op groot draagvlak kunnen rekenen en het daarom zonde zou zijn als deze later uitgevoerd zouden worden
- de raad het besluit om het Fris Alternatief uit te gaan voeren al in 2017 is genomen
- de herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen bovendien erg gewenst is, gegeven de grote behoefte aan betaalbare woningen in Utrecht en het Fris Alternatief bij kan dragen aan verbetering van de leefbaarheid van de omgeving
- Zekerheid over spoedige sloop bij zou kunnen dragen aan het sneller aanpakken van de Majellaknoop

Spreekt haar mening uit dat:

- De woningen in het Thomas à Kempisplantsoen spoedig herontwikkeld moeten worden

Roept het college op:

- Aan Mitros en Portaal de gevoelde en gewenste urgentie voor de herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen in de stad en raad over te brengen
- Alles te doen binnen haar mogelijkheden om de herontwikkeling te bespoedigen
- De raad uiterlijk eind 2020 te informeren over de voortgang van de gesprekken over de herontwikkeling

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Weistra, mevrouw Schilderman, de heer Wijmenga, de heer Işik, de heer Schipper, de heer De Pagter, de heer Van Heuven, de heer Koppelaar en mevrouw Zwinkels.

De Westelijke Stadsboulevard kan niet worden losgezien van de rest van het verkeer in Utrecht West en Utrecht Noordwest. Na een uitgebreide studie naar netwerkeffecten in Noordwest heeft het college met een reeks ingrepen ervoor gezorgd dat de Amsterdamsestraatweg gedeeltelijk opnieuw kan worden ingericht, en het aantal vervoersbewegingen op het Lombokplein tot 15.000 kan worden beperkt. Dat zijn allemaal zaken waar de GroenLinks-fractie blij mee is en die verschillende groepen bewoners zien als vooruitgang. De GroenLinks-fractie deelt met deze groepen de teleurstelling dat niet méér mogelijk is gebleken.

De GroenLinks-fractie wil vooral doorpakken en geen nieuwe langlopende studies meer doen. Wel willen wij dat het college zich bij de uitwerking maximaal inspant om te bekijken of toch een hogere ambitie haalbaar is door middel van aanvullende maatregelen, denk aan het informeren van omwonenden over wenselijke routes, het aanmoedigen van andere modaliteiten en het ontmoedigen van autogebruik. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 202**

#### **Maximale ambitie op leefbaarheid en verkeersveiligheid bij uitwerking verkeersprojecten in noordwest**

De raad, bijeen ter behandeling van het Meerjarenperspectief Ruimte, op 16 juli 2020, Constatende dat,

- Het college na een aantal grondige verkeersstudies naar de netwerkeffecten in Noordwest voorstelt een reeks maatregelen te nemen
- Daarmee het integraal programma van eisen van de Westelijke stadsboulevard uitgevoerd kan worden omdat er maximaal 1% toename van autoverkeer plaatsvindt, het verkeer op het Lombokplein teruggebracht kan worden naar maximaal 15.000 autobewegingen per





dag, een gerichte verbetering van de Amsterdamsestraatweg mogelijk wordt en de verkeersveiligheid op het kruispunt Oudenoord – Kaatstraat verbeterd kan worden.

Overwegende dat,

- Met het pakket een aantal grote, langlopende wensen op het gebied van leefbaarheid in Utrecht West en Noordwest mogelijk gemaakt wordt, maar vaak maar in beperkte mate.
- Verschillende belangengroepen hebben aangemoedigd voortgang te maken met de verschillende voorgestelde projecten, maar ook teleurgesteld zijn in het beperkt halen van de ambities op gebied van kwaliteit en leefbaarheid.
- Het wenselijk is dat op het Lombokplein het aantal autobewegingen (fors) lager dan 15.000 per dag wordt, er geen toename van verkeer op de Westelijk Stadsboulevard komt en de verkeersintensiteiten op de Amsterdamsestraatweg verder omlaaggaan.
- Er onder de bewoners een grote wens is om de verkeersveiligheid te verbeteren

Voorts overwegende dat,

- Uit de studies blijkt dat aanvullende netwerkmaatregelen er op dit moment toe zouden leiden dat de vermindering van het aantal autobewegingen op ene route leidt tot een vermeerdering op een andere route en met het voorliggende pakket op het gebied van netwerkeffecten dus het maximale resultaat bereikt lijkt te zijn,
- Bovendien de urgentie te hoog is om nogmaals langlopende studies te doen.
- Optimalisaties bij de uitwerking van de verschillende trajecten en lokaal flankerend beleid nog wel bij kunnen dragen aan het verbeteren van de kwaliteit en leefbaarheid
- Er nog veel innovatieve en creatieve mogelijkheden denkbaar zijn om het aantal autobewegingen te verminderen, zoals het stimuleren van parkeren op afstand, het verlagen van de snelheid in aangrenzende straten, het stimuleren van het gebruik van andere vormen van mobiliteit, het beter kenbaar maken van wenselijke routes (zoals de NOUW 2), het stimuleren van deelauto's en -fietsen en het opheffen van parkeerplaatsen.
- De verschillende gezamenlijke belangengroepen hebben aangegeven actief te willen meedenken.

Verzoekt het college,

- Bij de uitwerking van de verschillende projecten te blijven zoeken naar aanvullende maatregelen om het aantal autobewegingen verder te verlagen en zo een hogere ambitie op het gebied van verkeersveiligheid en leefbaarheid te realiseren.
- Hiervoor de inspiratie uit de stad op te halen bij verschillende belangengroepen, zoals de verschillende verkeerswerkgroepen en de Fietsersbond.
- De raad hierover te informeren op de logische momenten, zoals bij het voorleggen van het IPVE of voorlopig ontwerp van de verschillende projecten, en daar waar nodig de raad een raadsvoorstel te doen toekomen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Weistra, de heer Işik en de heer Koppelaar.

Het meerjarenperspectief vastgoed. Ook dit keer worden weer miljoeneninvesteringen met het meerjarenperspectief vastgoed ter goedkeuring aan de raad voorgelegd, maar met heel weinig extra informatie. Goed dat na de commissievergadering al wat extra informatie is toegestuurd, maar wij hadden dat liever meteen gehad. Dat kan en moet echt beter. Dat is ook de aanbeveling van de accountant en de raadsrapporteurs. Wij roepen het college op om alle aanbevelingen van de raadstoets voortvarend uit te voeren.

De GroenLinks-fractie kiest voor blijven investeren. Daar heeft bestaanszekerheid voor ons



absolute prioriteit. Verder kiest de GroenLinks-fractie voor een solidaire en duurzame weg uit de crisis. Voorstellen die in deze richting passen, zullen wij vandaag steunen, waarbij wél geldt dat wij de uiteindelijke afweging dit jaar pas echt bij de behandeling van de begroting kunnen maken.

Helemaal tot slot wil ik namens de hele raad graag de volgende motie indienen die de conclusies van de raadstoets Vastgoed verankert. Ik wil de raadsrapporteurs Julia Kleinrensink, Rick van der Zweth en Eva Oosters enorm bedanken voor het vele werk dat zij in deze raadstoets hebben gestoken en ook de accountant bedank ik voor de ondersteuning.

### "Motie 203

#### Raadstoets vastgoed

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 16 juli 2020 over de kadernota.

De raad stelt dat:

- Een raadstoets is uitgevoerd over het programma vastgoed bij de jaarstukken 2019
- Het college in reactie op 10 juli alle verzoeken ruimhartig overgenomen heeft, behalve het eerste verzoek
- Het eerste verzoek luidt: 'verhelder in de paragraaf kapitaalgoederen de samenhang van vastgoed in de diverse begrotingsprogramma's'
- Het college op dit verzoek gereageerd heeft dat dit onderdeel is van het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV)

De raad denkt dat:

- In de MPUV veel informatie te vinden is over de verschillende programma's heen
- Het goed is dat er telkens gekeken wordt hoe de informatie van het MPUV continu verbeterd wordt
- Het verzoek in het advies niet alleen te kijken naar de verschillende programma's maar ook te verhelderen hoe het MPUV, de nota kapitaalgoederen en de voorjaarsnota en programmabegroting met elkaar samenhangen
- Het voor de raad niet altijd helder is wat ter verantwoording en wat ter besluitvorming is en het daarom nodig is om dit verder verhelderd te hebben

Daarom vraagt de raad het college om:

- Bij de stukken te verhelderen hoe de MPUV, nota kapitaalgoederen en jaarstukken met elkaar samenhangen
- Hierbij duidelijk aan te geven wanneer het gaat om verantwoording en wanneer het gaat om een besluit

En gaat verder met de vergadering."

De motie is ondertekend door mevrouw Kleinrensink, mevrouw Oosters, de heer Van der Zweth, mevrouw Sasbrink, mevrouw Bijsterbosch, de heer Schipper, de heer Te Hoonte, de heer Bos, de heer Wijmenga, mevrouw Zwinkels, de heer Van Deún en de heer Sungur.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maanden was een tijd zoals wij nog nooit hebben meegemaakt. Wij zaten en zitten nog steeds in de grootste crisis van de afgelopen decennia. Van de ene op de andere dag sloten de scholen en de horeca. Iedereen moest thuisblijven. Familie en vrienden kon je alleen nog via het scherm zien. Het is een intense en onzekere tijd voor iedereen. Velen werden ernstig ziek of kwamen zelfs te overlijden. Duizenden mensen verloren hun baan, ondernemers vrezen voor het faillissement van hun zaak en zeker mensen die al kwetsbaar zijn, vanwege hun gezondheid en een lager inkomen, duurt deze onzekerheid voort. Deze tijd vraagt om



een sterke overheid die omkijkt naar de meest kwetsbare Utrechters en ze perspectief biedt. Juist in crisistijden hoort er een overheid te staan. Dat is het moment dat wij moeten bedenken in wat voor Utrecht wij straks willen wonen, een stad waar de verschillen niet verder oplopen, een stad waar plek is voor iedereen en een stad waar wij niemand door het ijs laten zakken. Daar moeten wij dan ook naar handelen. Dat is de meetlat waaraan wij, de PvdA-fractie, de Kaderbrief zullen beoordelen. Die ideologie, die zekerheid verwachten wij van het college. Dat betekent voor ons dat het op peil houden van de bestaanszekerheid van Utrechters de grootste prioriteit heeft. Het college maakt deze keuze niet. Het haalt investeringen naar voren in onder andere vergroening, openbare ruimte, infrastructuur, maar dan wordt gekozen voor het investeren in stenen en niet in mensen. Dan leg je de prioriteit niet daar waar de nood het hoogst is.

Afgelopen maand presenteerden wij ons plan, Utrecht na corona, waarin wij voorstellen doen om de crisis solidair door te komen. Wij zullen vandaag en in de komende periode voorstellen blijven doen om de meest kwetsbare mensen in de stad te blijven steunen.

In de crisis lieten Utrechters al zien hoe wij solidair kunnen zijn met de mensen die solidariteit het meest nodig hebben. Waar de voedselbanken de pakketten steeds leger zagen worden door het hamsteren, begonnen burgers grote inzamelacties om de pakketten weer te vullen. De burgers keken om naar buurtbewoners die dat het hardst nodig hadden. Valerie Schoone zette digitaal en gratis muzikles op voor eenzame ouderen. Amina Bekana, een bekende uit Kanaleneiland, richtte een groep op Samen Kanaleneiland en Transwijk om mensen met hulpvragen te helpen. Kees van den Brink verspreidde flyers in Lunetten waarop alle benodigde informatie stond en telefoonnummers voor ouderen aangezien de Gemeentegids er niet meer is. Onze inwoners toonden zich solidair in deze ongekende gezondheids crisis en keken om naar burgers die dit het hardst nodig hadden. Wij moeten dit vasthouden, zeker nu wij aan het begin staan van een diepe economische crisis. Dat merken wij aan de bespreking vandaag. Wij hebben geen voorjaarsnota. Wij hebben een Kaderbrief, met slechts een beperkt beeld welke sociale en financiële impact op de gemeente afkomt. Deze brief hebben wij pas enkele weken vóór de zomer ontvangen. Desondanks schetst het college amper een beeld van wat in de stad nodig is. Wij hebben verwacht dat wij verder zouden zijn. Dat is een teleurstelling, juist omdat de nood voor velen in de stad nu dermate hoog is.

Corona kan de kanselijkheid in de stad onder druk zetten, de bestaande verschillen tussen de wijken vergroten en de tweedeling verder doen toenemen. Wij hebben daarom samen met de GroenLinks-fractie een motie ingediend om bestaanszekerheid van Utrechters absolute prioriteit te geven in de aanpak van de crisis.

Wij hebben verschillende voorstellen om richting te geven aan de bestaanszekerheid op 1, allereerst de gezondheid. Wij moeten ons opmaken voor een grote inhaalslag van complexe zorgvragen uit de afgelopen maanden. Dat zal veel van het zorgpersoneel vragen dat juist een zware tijd achter de rug heeft. De gezondheidsverschillen in de stad waren al enorm. Het maakt uit in welke wijk je opgroeit, hoe oud je wordt en hoe gezond je bent. Het bekende voorbeeld is Tuinwijk/Overvecht waar het verschil tussen de ene en de andere kant van het spoor maar liefst tien gezonde levensjaren zijn. Dit vraagt om een overheid die de gezondheidsverschillen wil verkleinen en daarom ongelijk durft te investeren. Wij dienen daarom de volgende motie in.

#### **"Motie 204**

##### **Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- Gezondheidsverschillen nooit op zichzelf staan, maar samenhangen met



- sociaaleconomische positie (inkomen en opleidingsniveau) en/of migratieachtergrond;
- Al vóór de coronacrisis grote gezondheidsverschillen in Utrecht bestonden tussen wijken en tussen de laagste en hoogste sociaaleconomische groepen.

Overwegende dat:

- Gezondheidsverschillen in Utrecht door de coronacrisis nog groter zijn geworden;
- Utrecht een inclusieve stad moet zijn die iedereen gelijke kansen biedt op een optimale gezondheid.

Draagt het college op:

- De door de coronacrisis groter geworden gezondheidsverschillen tussen wijken aan te pakken, middels maatregelen, beleid en interventies die rekening houden met verschillen tussen doelgroepen/wijken, én de intensiteit van de inzet hierop aanpast door ongelijk te investeren;
- Voortaan expliciet in beleid over gezondheids- en welzijnsvraagstukken te benoemen dat de gemeente oog heeft voor verschillen tussen doelgroepen/wijken en aangeeft op welke wijze zij ongelijk durft te investeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Raaijmakers.

Wij moeten voorkomen dat de jongste generatie een blijvende impact van corona ondervindt. Dit vraagt een gecoördineerde aanpak gericht op de jeugd, het tegengaan van onderwijsachterstanden, het bereiken van jongeren met problemen, de aanpak van de snelle stijging van jeugdwerkloosheid, hulp bij het vinden van stages en, ook zeker nu, zorg voor vermaak in deze zomer nu er geen gereguleerde vakanties zijn.

De D66-fractie dient dadelijk een motie in voor het actieplan Jeugdwerkloosheid. Wij dienen die mede in. Wij vragen om een bredere focus en een bredere aanpak voor de jeugd om de negatieve gevolgen voor Utrechtse jongeren op de beleidsterreinen Onderwijs, Sport, Jeugdzorg, Werk en Inkomen, Veiligheid en Welzijn op een integrale manier aan te pakken en daarbij in te zetten op jongeren die extra kwetsbaar zijn en om daarbij samen op te trekken met jongerenorganisaties.

### "Motie 205

#### **Jongeren mogen niet extra hard geraakt worden door corona**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- Jongeren hard door de coronacrisis zijn geraakt in allerlei aspecten van hun leven;
- Veel jongeren tijdens de coronacrisis hun werk of bijbaan zijn kwijtgeraakt;
- Jongeren studievertraging hebben opgelopen, omdat ze geen stage konden lopen of minder of geen onderwijs hebben kunnen volgen;
- Meer dan de helft van de jongeren tussen de 18 en 24 jaar zich tijdens de corona-maatregelen eenzamer dan voorheen voelde;
- Veel jongeren tijdelijk geen, minder of aangepaste jeugdzorg kregen tijdens de corona-maatregelen en het aantal meldingen sterk terugliep;
- Het aantal meldingen voor jeugdzorg in Utrecht nu nog per wijk zeer uiteenloopt. In Leidsche Rijn neemt het aantal meldingen toe; in Overvecht blijft het aantal meldingen ver achter bij wat verwacht wordt;
- Het aantal meldingen van jeugdoverlast in Utrecht sinds de coronacrisis toeneemt.

Overwegende dat:



- De gevolgen van corona voor jongeren nog lang voelbaar zullen zijn;
- Jongeren met problemen vaak moeilijker bereikt worden;
- Alleen met een integrale aanpak problemen waar jongeren mee kampen opgelost kunnen worden;
- In die integrale aanpak sprake moet zijn van 'outreaching werken' waarbij professionals proactief jongeren benaderen;
- De gemeente structurele samenwerking moet zoeken met jongerenorganisaties, hulpverlenende instanties en andere betrokken partijen;
- Er daarbij oog moet zijn voor jongeren in een kwetsbare positie en voor jongeren die uit zichzelf geen hulp zoeken.

Draagt het college op:

- Voor de programmabegroting een raadsbrief aan te bieden met daarin concrete maatregelen om de (negatieve) gevolgen van corona voor de Utrechtse jongeren op alle betrokken beleidsterreinen, in ieder geval onderwijs, sport, jeugdzorg, werk & inkomen, veiligheid en welzijn, op een integrale en proactieve manier aan te pakken;
- Daarbij extra in te zetten op jongeren in een kwetsbare positie en jongeren die nu niet worden bereikt;
- In te zetten op een gerichte wijkaanpak, met oog voor wat nodig is voor verschillende groepen jongeren én individuele jongeren;
- Daarbij jongeren en jongerenorganisaties te betrekken door blijvend met ze in gesprek te gaan en te luisteren naar wat hen bezighoudt en waar zij zich zorgen om maken. En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Raaijmakers, mevrouw Oosters en de heer Sungur.

Kansengelijkheid in het onderwijs. Niet elke leerling in Utrecht krijgt dezelfde kansen. Corona dreigt deze ongelijkheid nog te vergroten. Niet elk kind krijgt thuis dezelfde steun. Sommige leerlingen hebben specifieke behoeften qua begeleiding. Ook niet elke school is er in gelijke mate in geslaagd om goed thuisonderwijs te kunnen bieden. Het is daarom nodig om samen met de partners van de Utrechtse onderwijsagenda deze impact inzichtelijk te maken en om een plan van aanpak te maken om dit tegen te gaan. Wij dienen daarom samen met de fracties van SP, Student & Starter en ChristenUnie de volgende motie in.

#### **"Motie 206**

##### **Laat corona kansengelijkheid in het onderwijs niet vergroten**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging.

Constateerend dat:

- De coronacrisis de kansengelijkheid in het onderwijs dreigt te vergroten;
- De Onderwijsraad adviseert om in coronatijd gericht te investeren in o.a. gelijke kansen;
- Gelijke onderwijskansen een speerpunt is van de Utrechtse Onderwijs Agenda.

Overwegende dat:

- Leerlingen die al kwetsbaar waren door de coronacrisis extra hard geraakt worden, zoals leerlingen met weinig ondersteuning thuis, nieuwkomers en leerlingen met speciale begeleidings- en ondersteuningsbehoeften;
- Er grote verschillen zijn in hoe (effectief) scholen en opleidingen het afstandsonderwijs hebben aangepakt en dit de ongelijkheid in kansen tussen leerlingen of studenten van verschillende scholen of opleidingen vergroot;



- De impact op het leren van leerlingen en studenten door afstandsonderwijs sterk varieerde, o.a. afhankelijk van het opleidingsniveau van je ouders;
- Onderwijs op afstand ook grote sociale gevolgen heeft gehad: kinderen en jongeren ontmoetten minder leeftijdgenoten en dat raakte hen in hun cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling en de ontwikkeling van hun brein;
- Inzicht in de Utrechtse onderwijspraktijk nodig is om kansenongelijkheid als gevolg van de coronacrisis tegen te gaan.

Draagt het college op om:

- Met de partners in de Utrechtse Onderwijsagenda inzicht te geven in wat de gevolgen van de coronacrisis voor kansenongelijkheid in Utrecht zijn;
- De raad voor de commissiebehandeling van de programmabegroting 2021 hierover te informeren en daarbij met de partners een plan van aanpak formuleren hoe kansenongelijkheid als gevolg van de coronacrisis wordt aangepakt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Raaijmakers, de heer Wiegant, de heer Koppelaar en mevrouw Streefland.

Er bestaan in de wijken van Utrecht grote verschillen. Wij noemden de verschillen qua gezondheid, maar het probleem is veel breder. Ook de kans op werk is ermee gemoeid alsmede de kwaliteit van het onderwijs. Ook bestaat de kans dat mensen afglijden naar criminaliteit. Dat verschilt per wijk. De burgemeester heeft samen met andere steden opgeroepen om bij het Rijk extra te investeren in de meest kwetsbare wijken. Wij steunen deze oproep. Het is een goede oproep, maar de steun voor deze wijken mag niet afhankelijk zijn van de inzet van het kabinet. Wij dienen daarom de volgende motie in.

#### **"Motie 207**

##### **Gerichte aanpak voor de meest kwetsbare wijken**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- De coronacrisis grote (sociale en economische) impact zal hebben op de meest kwetsbare wijken;
- Deze wijken al kampen met een cumulatie van problemen waaronder een hoge werkloosheid, toename van armoede en schulden, toenemende criminaliteit, grote onderwijsachterstanden en grote gezondheidsverschillen;
- Corona de bestaande verschillen zal vergroten, de tweedeling doet toenemen en de kansengelijkheid verder onder druk zet;
- Vijftien burgemeesters, waaronder uit Utrecht, een manifest aan het Kabinet hebben gepresenteerd met een actieplan en benodigd budget voor de meest kwetsbare wijken;

Overwegende dat:

- De meest kwetsbare wijken extra inzet en investeringen nodig hebben o.a. omdat eerder een cumulatie aan problemen optreedt;
- Naast Overvecht ook wijken zoals Kanaleneiland, delen van Zuilen en Ondiep en andere wijken en buurten deze opstapeling van problemen kennen;
- In het Manifest wordt gesproken dat 'een versnelling en intensivering van de aanpak in deze gebieden onontkoombaar is' en dat er een "sociaal offensief" nodig is;
- Het wenselijk is dat het Rijk hier substantieel aan bijdraagt zoals gevraagd in het Manifest;



- De broodnodige inzet voor deze wijken echter niet afhankelijk mag zijn van het feit of het Rijk hier financiering voor biedt;

Draagt het college op:

- In de programmabegroting 2021 de (economische en sociale) impact van corona voor de meest kwetsbare wijken onderbouwd in beeld te brengen en specifieke acties te presenteren voor deze wijken van voornamelijk de actielijn het 'versterken van bestaanszekerheid';
  - Deze actie op te stellen in afstemming met bewoners en organisaties uit de wijk.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Van der Zweth, Sungur, Wiegant, Van Déun en Van Heuven.

De laatste motie. Aan het begin van mijn betoog zei ik al dat wij er rekening mee moeten houden dat steeds meer mensen hun baan zullen verliezen en in de bijstand terecht zullen komen. Toch kondigt het college in de Kaderbrief nu al aan om de actieve werk/dienstverlening in arrangement 4 te verminderen. Wat betekent dat? Het college kiest er daarmee voor om te bezuinigen op de groep die nu al de grootste afstand tot de arbeidsmarkt heeft. Het is juist de groep die door de crisis hard zal worden geraakt. Het is ook juist de groep die sterk is gebaat bij begeleiding. Dit is een onwenselijke keuze. Wij dienen daarom de volgende motie in.

#### **"Motie 208**

##### **Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging.

Constateerend dat:

- Veel Utrechters al jaren in de bijstand zitten en niet aan het werk komen;
- De werkloosheid door corona zal toenemen en de kans op het vinden van werk zal verminderen;
- Het vinden van werk voor mensen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt het meest lastig is;
- Desondanks in de Kaderbrief is opgenomen: 'Voor arrangement 4 verminderen we onze actieve werkdienstverlening sterk';

Overwegende dat:

- Het juist in tijden van crisis nodig is om de bestaanszekerheid van mensen op peil te houden, bij voorkeur door te helpen bij het vinden van werk;
- Mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt hard worden geraakt door corona;
- Juist deze groep sterk afhankelijk is van hulp voor het vinden van werk;
- Uit het onderzoek Weten Wat Werkt blijkt dat mensen uit arrangement 4 juist geholpen zijn bij maatwerk en intensieve begeleiding en dat het college nu een tegengestelde beweging voorstelt;
- Het onwenselijk is juist op de groep met een grote afstand tot de arbeidsmarkt te besparen;
- Deze afweging pas bij de Programmabegroting 2021 plaats gaat vinden;

Spreekt uit:

- Dat voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt intensieve begeleiding succesvol is gebleken en van daaruit waardevol is om te behouden;

Draagt het college op:



- vooruitlopend op de integrale afweging de actieve werkdienstverlening op arrangement 4 niet te verminderen;
  - Voor de programmabegroting inzichtelijk te maken welke extra inspanning de nieuwe instroom in de bijstand als gevolg van de coronacrisis vraagt en wat dat betekent voor benodigde extra menskracht en middelen.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Bos, de heer Wiegant, de heer Van Heuven, mevrouw Kleinrensink, mevrouw Oosters en de heer Van Deún.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is voorstander van het slim begeleiden van alle groepen en mensen. Wij weten wel dat voor mensen die in arrangement 4 zitten de stap naar werk heel ver weg is. Wat ons betreft, houden wij nu vooral contact, maar is het echt logisch om op dit moment, in deze crisis, deze groep te achtervolgen met werk?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Niet achtervolgen met werk, maar helpen met werk. Met het onderzoek Weten wat werkt, waarvan ook de D66-fractie een groot voorstander was, hebben wij geleerd dat die begeleiding juist bij deze groep veel effect sorteert. Wij hebben juist geleerd dat begeleiding deze groep verder kan helpen aan werk, dus dat een goede beweging is ingezet en effect heeft. Om deze groep bij het begin van de crisis opnieuw links te laten liggen en ze niet langer te begeleiden, is volgens mij een gemiste kans. Dat is ook niet solidair.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Vandaag kwam het nieuws naar buiten dat 74.000 mensen in Nederland – waaronder ook veel Utrechters – werkloos zijn geworden, alleen al in de maand juni. Waarom blijft de PvdA-fractie dan nu weer doen alsof wij nu, in deze crisis, op de oude voet verder kunnen gaan? Moeten wij niet besluiten dat wij eerst deze nieuwe groepen mensen helpen en voorkómen dat zij in de bijstand terechtkomen? Daarna, als er echt perspectief op werk is, pakken wij opnieuw de begeleiding van Arrangement 4 op.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben er helemaal vóór om de nieuwe groep mensen dat in de bijstand terechtkomt te helpen, te begeleiden, te steunen en zo snel mogelijk weer aan het werk te helpen. Dat moeten wij absoluut doen. Dat staat ook in de motie. Wij roepen het college daartoe op en maken inzichtelijk wat dat betekent. Maar ik pas ervoor om nu de keuze te maken dat de groep die het hardst wordt geraakt en de meeste hulp nodig heeft meteen links te laten liggen en niet langer te begeleiden, om die in de wachtstand te zetten en te laten wachten tot de mensen met een grotere kans op werk zijn geholpen. Wij moeten solidair zijn met de mensen die dat nodig hebben, juist nu.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Een vraag aan mevrouw Ferket. Ik ben het helemaal met haar eens over die mensen die de afgelopen maand werkloos zijn geworden. Wij moeten daar zeker op inzetten. Het is echter de vraag wat wij doen met al die mensen die al veel langer in de bijstand zitten en al veel langer behoefte hebben aan werk. Ik begrijp het standpunt van de PvdA-fractie wel. Hoe ziet mevrouw Ferket dat?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij hebben wij de afgelopen jaren geleerd dat wij inderdaad al die groepen naar werk moeten begeleiden. Dat zeg ik ook tegen de ondertekenaars van





deze motie. Alleen wat wij nu in de crisis merken, is dat er veel nieuwe groepen komen, veel jongeren. Wij dienen daar straks een motie over in. Wij krijgen daar veel steun bij van andere fracties. Met name jonge mensen, nieuwe groepen mensen moeten wij helpen om zo snel mogelijk van de extra tegemoetkomingen en steunmaatregelen afkomen. Wij moeten investeren en deze mensen aan werk helpen. Als wij nu besluiten tot actieve werkbegeleiding van arrangement 4, ben ik bang – wij moeten hard zijn en keuzes maken – dat die nieuwe groepen lang in de bijstand zullen blijven zitten. Dan zijn wij volgens mij veel verder van huis.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Ferket zet de groepen die zoeken naar werk heel duidelijk tegenover elkaar. Deze groepen kunnen naast elkaar bestaan. Wij kunnen de nieuwe groep begeleiden en blijven doen wat wij voor de oude groep deden. Dat kan knelpunten opleveren, maar wij hebben afgesproken dat wij die discussie voeren wij bij de behandeling van de programmabegroting, niet vandaag.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik beschouw dit onderwerp als afgesloten. U mag nog één opmerking maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat is precies mijn punt. Deze motie loopt daarop vooruit. Dit kost heel veel geld. Ik ben benieuwd wat de PvdA-fractie en de andere ondertekenende fracties verwachten hoeveel geld dat kost en of wij daarover niet bij de programmabegroting moeten beslissen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is het dictum. Het dictum luidt: "vooruitlopend op de integrale afweging de actieve werkdienstverlening op arrangement 4 niet te verminderen;" en: "voor de programmabegroting inzichtelijk te maken welke extra inspanning de nieuwe instroom in de bijstand als gevolg van de coronacrisis vraagt en wat dat betekent voor benodigde extra menskracht en middelen."

Dat is de afspraak die wij hebben gemaakt: niet verminderen voor arrangement 4 nu, want daarover beslissen wij bij de behandeling van de programmabegroting, wij willen inzichtelijk maken wat de inspanning is voor de nieuwe groep en dat in zijn totaliteit af te wegen bij de behandeling van de programmabegroting.

Wij passen er echt voor om nu de bezuiniging in te tekenen op de groep die het geld het minst kan missen.

De voorstellen die wij zojuist hebben gedaan, moeten bijdragen aan het garanderen van bestaanszekerheid voor alle Utrechters.

De acute fase van de gezondheids crisis lijkt voorlopig achter ons te liggen. Het blijft echter heel goed mogelijk dat er een tweede golf of een totale uitbraak komt. Wij vragen het college of wij daarop zijn voorbereid. Hoe zal dat eruit zien, qua opschalen van de zorg? Qua communicatie? Zonder persconferentie van de premier? Qua handhaving? Qua het mogelijk sluiten van voorzieningen? Wie neemt de besluiten? Hoe controleert de raad dat? Welk plan is er mocht dat in onze stad en regio gebeuren? Kan het college toezeggen dit na de zomer in een brief aan de raad te doen toekomen? Over zorg, maar breder dan dat. Het hele spectrum.

Ik wil de mensen nogmaals bedanken die zoveel hebben gedaan, van de zorg tot de schoonmaak tot de handhaving. In deze heftige tijd hielden zij Utrecht gezond en veilig. Na de zomer volgt een herdenking voor alle slachtoffers van corona. Wij willen het college vragen daarbij het voortouw te nemen, om ook in Utrecht hiervoor een mooi en waardig moment te organiseren.



Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Joep startte de binnenblijversbieb. Elise, Max en Wierd steunden steun de keukens. Sasja en anderen bij Forty maakten de marktbox. Studenten werden huiswerkmaatje van scholieren via het stadsnetwerk taal en huiswerk. Ondernemers hielpen andere ondernemers. Met het opzetten van bezorgdiensten. De thuisagenda van Utrecht Marketing, de sport en cultuurtas van Simic en Sport Utrecht, de kaartjes die naar onbekende mensen werden gestuurd en de slinger hier dichtbij over de gracht met de woorden: "Hierna kunnen we weer knuffelen".

Wij hadden ook het geweldige Vakantie Doe Boek in Leidsche Rijn, Samen Kanaleneiland, Hart voor Overvecht, Oost voor elkaar, het Coronaprikbord in Lunetten, burens die boodschappen voor elkaar deden en kinderen die beren zochten.

Achter al deze initiatieven zitten Utrechters die zich zorgen maken over hun gezondheid of die van hun ouders, over hun baan of over hun bedrijf, over hoe hun stad zich door deze crisis slaat. Ook Utrechters die zelfs in deze moeilijke omstandigheden veerkracht tonen en op een originele manier met de situatie omgingen. Die kracht vonden om hun nek uit te steken voor anderen om elkaar te helpen. Veerkracht zagen wij in Utrecht. Wij als overheid steunen deze initiatieven en zorgen voor een goede basis. De Kaderbrief die wij vandaag bespreken, laat ons zien dat de coronacrisis ons, op de gemeentebegroting, maar liefst € 85 miljoen kan kosten. De D66-fractie wil dat wij ondanks deze tegenslagen juist blijven investeren, zodat wij een stad blijven om te leven, te leren en te werken. Zoiets piepkleins als een virus heeft de afgelopen maanden – en nu nog steeds – helaas zulke grote effecten gehad. Aan het begin van het jaar dacht niemand dat corona ons zo'n grote crisis zou doen belanden. Deze crisis is in de eerste plaats een gezondheids crisis. Wij kregen de toezegging van het college dat wij samen met de GGD leren hoe wij een mogelijke tweede golf beter het hoofd kunnen bieden en dat wij daarbij niet alleen de acute gezondheidszorg bekijken, maar naar alle plekken waar zorg wordt geboden, zoals verpleeg- en verzorgingshuizen, want de levens van mensen zijn daar noodgedwongen te klein geworden.

Veel binnenblijven laat ons het belang van buitenruimte zien. Niet iedereen heeft een tuin of een balkon. De D66-fractie wil niet dat wij in Utrecht overleven, maar leven. Wat de D66-fractie betreft, hoort bij het leven in de stad ook ontmoeting en gezelligheid. Daarom maakten wij ons plan Summer in the city. Wij hebben er telkens voor gepleit om letterlijk en figuurlijk ruimte te maken. Samen met de fracties van VVD, CDA en Student & Starter zorgden wij voor meer ruimte voor voetgangers, fietsers, terrassen en initiatieven op het vlak van sport en cultuur. Utrecht bruist weer.

Het creëren van deze ruimte biedt ook perspectieven aan kunstenaars en evenementenorganisatoren. Dit perspectief hebben zij hard nodig. Over dit perspectief maken wij ons ontzettende zorgen, zeker als het gaat over de toekomst voor broedplaatsen, oeverplekken, ateliers en kleine podia. Voor talentontwikkeling in een levendige stad zijn juist die van groot belang. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 209**

##### **Geen stad zonder kunst, geen culturele top zonder keten**

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief, Constateerende dat:

- Utrecht na Amsterdam de stad in Nederland is met het rijkste culturele leven,
- Uit onder meer De waarde van cultuurstad Utrecht (2018) blijkt dat de creatieve sector een belangrijke motor voor werkgelegenheid is in onze stad,
- De gemeenteraad en het college zich sinds enige jaren actief inzetten voor huisvesting van de creatieve sector – onder andere met het werkplan hiervoor,



- De update van het werkplan huisvesting van de creatieve sector in maart 2020 was verwacht, maar door corona pas eind dit jaar zal komen,

Overwegende dat:

- De ontwikkelingen rondom corona schadelijk kunnen zijn voor talentontwikkeling, werkgelegenheid in de creatieve sector en de levendigheid van onze stad op de langere termijn,
- Er vooralsnog in coronatijd vooral aandacht en steun is voor culturele instellingen in de basisinfrastructuur, de instellingen die gefinancierd worden door één van de rijksfondsen en de instellingen die deel uit maken van de zogeheten vitale regionale infrastructuur,
- Een rijk cultureel leven niet uit de lucht komt vallen en er zonder sterke culturele keten geen vitale top is,
- Uit de vorige economische crisis te leren valt dat de klap bij broedplaatsen, oefenplekken en ateliers misschien niet direct komt, maar met enige vertraging wel extra hard kan komen zodra huurders gaan opzeggen,
- Het wenselijk is als de raad hier bij de programmabegroting 2021 al over geïnformeerd is, en niet pas bij de update van het werkplan,
- Ook ongesubsidieerde podia een belangrijk onderdeel zijn van de culturele keten, maar nu grote moeite hebben om te overleven,
- Zij aangeven dat zij geholpen zouden kunnen zijn met extra promotie, rek in regels en meer ruimte,

Draagt het college op:

- Bij de programmabegroting 2021 een analyse naar de raad te sturen van de financiële positie van broedplaatsen, oefenplekken en ateliers,
- Bij Utrecht Marketing onder de aandacht te brengen dat ongesubsidieerde podia meer promotie kunnen gebruiken in coronatijd,
- Met de broedplaatsen en ongesubsidieerde podia op korte termijn een periodiek overleg te starten over wat zij nodig hebben in deze tijd, niet per se financieel, maar vooral ook in regels en ruimte,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bijsterbosch, de heer Koppelaar, mevrouw Raaijmakers, de heer De Pagter, de heer Wiegant en mevrouw Deldjou Fard.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is een sympathieke motie. Mevrouw Ferket las het dictum voor. Daarin kwam het een rol geven van Utrecht Marketing aan de orde. Ik heb daarover een vervolgvraag. Ook Utrecht Marketing is geen grote organisatie. Ze moet veel onder de aandacht van mensen brengen. Wat moet Utrecht Marketing op dit punt meer doen en ten koste waarvan gaat dat dan?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij zien dat Utrecht Marketing een stevige rol op zich neemt, ook in samenwerking met andere partijen om te fungeren als een soort netwerkorganisatie. Er is een aantal bijeenkomsten georganiseerd met grote en kleine spelers om te zien wat in coronatijd kan worden gedaan. Er is bijvoorbeeld een thuisagenda gemaakt. Er wordt ontzettend veel met elkaar meegedacht. Wij willen Utrecht Marketing vragen om ook de ongesubsidieerde podia, die nu buiten de boot lijken te vallen of waarvan wij proberen vandaag hier en daar wat te repareren of het college aan te moedigen, maar om ook de ongesubsidieerde podia daar echt bij te betrekken. Ik denk niet per se



dat dit iets extra's is of dat zij daar een gerichte campagne op moeten voeren die ten koste kan gaan van anderen. Utrecht Marketing moet vooral groepen die het nu lastig hebben niet vergeten en ook op het affiche zetten.

Wij moesten een tijd lang erg veel binnen blijven. Gelukkig is nu meer mogelijk, maar dit heeft ons doen beseffen dat binnen blijven voor iedereen anders is. Thuis moet een veilige plek zijn. Dat was het niet voor iedereen. Weer naar school of naar het werk gaan was voor sommigen een bevrijding. Men ontdekte bovendien de verschillen in de thuissituatie toen kinderen, jongeren en studenten online moesten leren. Afstandsonderwijs werd opeens noodzakelijk. Niet alle kinderen waren daarvoor toegerust. Mensen en organisaties in het hele land doneerden laptops en tablets en zorgden voor internetverbindingen. Een belangrijke bijdrage aan kansgelijkheid. Wij willen dat deze pijnlijke situatie in de toekomst wordt voorkomen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

### **"Motie 210**

#### **Laat ieder kind digitaal meedoen**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constateerend dat:

- De Coronacrisis afstandsonderwijs noodzakelijk heeft gemaakt;
- Hierdoor aan het licht is gekomen dat een deel van de Utrechtse kinderen slecht tot geen toegang had tot de noodzakelijke apparaten (tablets en/of laptops) en tot het internet;
- Mensen, organisaties en bedrijven uit heel het land laptops doneerden om kinderen die buitenspel stonden te hulp te schieten, zo ook in Utrecht.

Overwegende dat:

- We in een tijd leven waarin het online en digitaal mee kunnen doen een belangrijke voorwaarde is voor gelijke kansen van kinderen;
- Tijdens de lockdown veel initiatieven ontstaan zijn om kinderen zonder apparaten e/o internettoegang te helpen (denk aan Stichting Leergeld, Laptops voor Scholen, Allemaal Digitaal, KPN, jeugdeducatiefonds) waarop we moeten proberen voort te bouwen;
- Het voor deze groep leerlingen van groot belang blijft – ook na deze crisis – om over deze online/ digitale leer- en hulpmiddelen te blijven beschikken;
- We een tweede corona-golf niet kunnen uitsluiten en het daarom al op korte termijn noodzakelijk is om goed voorbereid te zijn.

Spreekt uit dat:

- Alle Utrechtse kinderen ook online mee moeten kunnen doen en onderwijs moeten kunnen volgen, en hiervoor over de benodigde digitale middelen moeten kunnen beschikken.

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de initiatieven en oplossingen van de afgelopen maanden structureel voort te zetten om bovenstaande ambitie waar te maken;
- Dit op te pakken met de betrokken mensen, (Utrechtse) bedrijven, maatschappelijke organisaties en met de onderwijsinstellingen, en een beroep op hen te doen om te blijven bijdragen;
- Te kijken of er landelijke middelen zijn om hier een aanvullende bijdrage aan te leveren;
- Te bezien of er aanvullend een bijdrage nodig is vanuit de gemeente;
- De raad bij de Programmabegroting 2021 hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."



De motie is ondertekend door mevrouw Dekker-Abdulaziz, mevrouw Raaijmakers, mevrouw Streefland, mevrouw De Boer en mevrouw Meerding.

Veerkracht is het vermogen om te herstellen en om vooruit te kunnen kijken. De D66-fractie maakt zich extra zorgen om een grote groep jongeren zonder werk of zonder stage. Veel banen zijn verdwenen of staan onder druk. In Nederland gingen alleen al in april 2020 meer dan 100.000 banen van jongeren verloren. Je zou nu maar je school afronden en aan het werk willen. Daarom dienen wij een motie in.

### **"Motie 211**

#### **Jeugdwerkeloosheid door corona**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli ter bespreking van de Kaderbrief, Constaterende dat:

- De Kaderbrief expliciet aangeeft te willen investeren in (problematiek van) jongeren;
- De coronacrisis zorgt voor veel nieuwe werklozen, waaronder bovengemiddeld veel jongeren;
- Het CBS becijferde dat alleen al in april meer dan honderdduizend banen voor jongeren verloren gingen<sup>1</sup> – de grootste terugval sinds 2003.
- Jongeren oververtegenwoordigd zijn bij de instroom in de bijstand en de WW van de afgelopen maanden;
- Jongeren vaker een flexcontract of een tijdelijk contract hebben en vaker dan gemiddeld werk hebben in sectoren die door de crisis geraakt zijn, zoals de horeca of de detailhandel;
- Premier Rutte op verzoek van Coalitie-Y heeft beloofd met een nationaal plan tegen jeugdwerkeloosheid te komen.

Overwegende dat:

- Na de zomer veel jongeren die nu nog op school zitten of studeren aan het werk gaan of willen gaan;
- Jongeren die een slechte start maken op de arbeidsmarkt dit vaak nog lang merken – zowel in het lastiger maken van vervolgstappen door een 'gat' in het CV als door persoonlijke problemen (schulden, negatief zelfbeeld);
- Het uitgangspunt zou moeten zijn dat elke jongere een baan heeft of op school zit;
- Specifieke aandacht voor de positie van jongeren op de arbeidsmarkt daarom dringend nodig is.

Draagt het college op:

- Met onderwijsinstellingen en jongeren zelf in gesprek te gaan over wat er (extra) nodig is voor de nieuwe groepen jongeren die nu hun werk verliezen als gevolg van de coronacrisis;
- Hierbij expliciet aandacht te hebben voor leerwerkplekken, stageplekken en achterstanden die sommige jongeren hebben opgelopen en nog oplopen tijdens deze crisis;
- Zich in te zetten om jeugdwerkeloosheid opnieuw expliciet op de agenda van de arbeidsmarktregio te krijgen, samen met de partners een gezamenlijk plan tegen jeugdwerkeloosheid te maken en gezamenlijke lobby op te zetten om hier ook landelijk geld in te steken;
- Hierbij aan te sluiten bij het nationaal plan tegen jeugdwerkeloosheid."

De motie is ondertekend door mevrouw Podt, mevrouw Kleinrensink, de heer Van der Zweth, mevrouw Oosters, mevrouw Streefland, de heer Sungur, de heer Wiegant en de heer Van Heuven.

Wij maken ons ook zorgen over mbo'ers zonder stageplek. Zonder stageplek komen mbo-



studenten echt op achterstand te staan. Wij doen een beroep op Utrechtse bedrijven en organisaties. Wij weten dat het financieel in deze crisis niet gemakkelijk is, maar hou alsjeblieft de deuren open voor het mbo. Kan het college deze oproep onderschrijven en actief uitdragen?

Ik heb al eerder gezegd dat de D66-fractie wil blijven investeren in een stad waar wij kunnen blijven leven, leren en werken. De koers die het college met de Kaderbrief voorstelt, kunnen wij daarom goed volgen. Ook hier vinden wij het passend om het college en alle ambtenaren die keihard hebben gewerkt om Utrecht door de crisis te loodsen ontzettend te bedanken voor hun inzet.

Deze noodsituatie vraagt om het zoeken naar financiële ruimte en ook om het aanspreken van onze reserves. Behoedzaam omgaan met financiën blijft een belangrijke voorwaarde voor de D66-fractie. Het is goed dat het college in de programmabegroting opneemt hoe wij ervoor zorgen dat de verruiming van de financiële regels tijdelijk zal zijn.

Juist nu moeten wij er als gemeente zijn voor Utrechters in een kwetsbare positie. Op nummer 1 in de opsomming had wat de D66-fractie betreft mogen staan het punt over het versterken van bestaande zekerheid voor Utrechters die door corona worden getroffen. Samen met andere fracties is een motie opgesteld.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit is een heel goede oproep. Ik ben blij dat de D66-fractie die steunt, maar hoe verhoudt dit zich tot de keuze bij de bijstand om de groep die de steun het hardst nodig heeft meteen opzij te schuiven?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De PvdA-fractie kiest ervoor om een motie in te dienen om door te gaan met arrangement 4. Wij zeggen echter dat wij in deze crisis lastige keuzes moeten maken. Het is de vraag of mensen in arrangement 4 nu perspectief hebben op duurzaam werk. Wij denken dat je nu slim moet inzetten hoe je mensen weer aan het werk helpt. Het is de vraag of dat voor de mensen in arrangement 4 moet zijn. Dat is lastig, maar moeten wij er niet voor zorgen dat mensen die nu zonder werk zitten slim worden geholpen? Dat kost geld. Wij steunen toch de keuze – hoe lastig die ook is – van het college om te focussen op de arrangementen 1, 2 en 3 en om nu over arrangement 4 te zeggen dat wij dat nu niet doen op de manier waarop wij dat deden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit debatje hebben wij al gehad.

De **VOORZITTER**: Zo is het.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Zo is het zeker, maar wat de D66-fractie hier voorstelt, is de interventielijn 2, bestaanszekerheid, voorop te stellen. Dat is heel goed. Dat betekent dat als je moet kiezen het investeren in groene parkeerplekken even niet naar voren wordt gehaald, omdat het geld nodig is voor het begeleiden naar werk. Dat is toch juist een oproep om er budget voor vrij te maken? Dat is toch juist een oproep om die groep wél te blijven steunen? Dat conflicteert toch enorm? Volgens mij mogen wij dat alleen als de raad zich uitspreekt voor bestaanszekerheid op 1. Dat wij ook voor de keuze staan als die concreet worden en ook kiezen voor zo'n kwetsbare doelgroep bij Werk en Inkomen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat was precies het debatje van net. Daarvan zeggen wij doe dat voor arrangement 4 niet, maar als je de hele opgave die wij nu hebben bekijkt, zien wij dat helaas Utrechters in een kwetsbare positie het hardst worden geraakt. Daarom zeggen wij bestaanszekerheid op 1 te zetten. Wij moeten die Utrechters helpen. Als het gaat over welke



investeringen – ik zal daar dadelijk een motie over indienen – wij naar voren halen, dan moeten wij wat de D66-fractie betreft vooral inzetten op werkgelegenheid met een win-win, ook naar opgaven waar Utrecht voor staat. Dan komen wij weer in de woonopgave, groen gezond slim en energie. Dat gaat meer over het creëren van werk. Ik denk dat de D66-fractie en de PvdA-fractie daarin verschillen. Wij zeggen: kies voor werk, duurzaam werk. Wij moeten niet aan de achterkant zorgen voor een oplopende bijstand met mensen die daar helaas heel lang in zitten. Dat is niet wat wij willen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben zelf de motie over bestaanszekerheid ingediend. Wij vinden dat dit de absolute prioriteit heeft. De heer van der Zweth doet nu net alsof het niet doorgaan met arrangement 4 daarmee in tegenspraak is. Dat is niet zo, want de inzet op werk is vervat in pakketje 3. Dat is toch iets anders. Ik ben het inhoudelijk met de heer Van der Zweth eens, maar de tegenstelling die hij creëert, bestaat niet.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In het verhaal van mevrouw Ferket hoor je wel degelijk dat je juist moet omkijken naar de meest kwetsbaren, bestaanszekerheid op 1. Dat is volgens mij een zeer goede oproep, een oproep die in de raad heel breed wordt gesteund. Daar hoort wel bij dat wij zeker als wij hebben gezegd dat wij die integrale afweging in november/december doen wij dat niet doen bij een groep die dat eigenlijk helemaal niet kan missen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik ben het eens met wat mevrouw De Boer zei. Wij hebben vier prioriteiten en een Kaderbrief. Die was ik erbij aan het pakken. Wij moeten het versterken van de bestaanszekerheid op één zetten. De mensen die daardoor worden geraakt, moeten wij zo snel mogelijk helpen. Wij moeten zorgen voor de broodnodige bestaanszekerheid. Vervolgens maak ik de brug naar de investeringen. Voor de D66-fractie is het naar voren halen van investeringen een belangrijke crisismaatregel. Dat is volgens mij nu nodig. Wij moeten alles op alles zetten om de economie in Utrecht weer te laten groeien en om ervoor te zorgen dat er banen bijkomen. Dat is investeren. Wij moeten blijven investeren. Ook dat is veerkracht. Daarom zijn wij blij met het vierde punt van de koers: inzetten op werkgelegenheid. De motie die wij daarover willen indienen, is deze:

#### **"Motie 212**

##### **Win-win in investeringsprogramma koers Kaderbrief**

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constateerend dat:

- Het college voorstelt een crisis-investeringsprogramma in te richten (zie interventie 4 koers);
- Het college verschillende denkrichtingen noemt voor dit programma in de Kaderbrief.

Overwegende dat:

- Een belangrijke les van de kredietcrisis (2007) is dat (onnodige) bezuinigen van overheidswege veel kapot kunnen maken en dit het economisch herstel niet helpt;
- Het voeren van anticyclisch beleid in de vorm van een crisis-investeringsprogramma een logische interventie is om de economie en de werkgelegenheid te stimuleren, in het bijzonder voor mensen die hun financiële zekerheid kwijt zijn;
- Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in het rapport 'Van coronacrisis naar duurzaam herstel' bruikbare adviezen geeft om te zorgen dat deze investeringen naast economisch ook leiden tot duurzaam herstel, en zo bijdragen aan noodzakelijke aanpassingen op gebied van klimaat, energie en biodiversiteit;



- De coronacrisis de noodzaak voor het verkleinen van de gezondheidsverschillen in de stad alleen maar groter maakt;
- Er sprake is van een wooncrisis en in Utrecht grote behoefte blijft bestaan aan meer betaalbare woningen, wat investeringen vraagt die bijdragen aan het versnellen en betaalbaarder maken van woningbouwprojecten en aan mobiliteitsoplossingen die woningbouw mogelijk maken;
- Het in algemene zin helpt wanneer de gemeente kijkt naar haar eigen rol en hoe door het versnellen c.q. verkorten van haar eigen processen en procedures (meer) investeringen van de grond kunnen komen.

Draagt het college op:

- De keuzes in het naar voren halen van investeringen te maken op basis van een 'win-win' tussen: (1) het behouden en creëren van meer duurzame werkgelegenheid en het aanjagen van de (lokale) economie, en (2) investeringen die langjarig bijdragen aan de uitdagingen waar Utrecht voor staat op het gebied van wonen, klimaat, en het groener en gezonder maken van de stad;
- Deze analyse en prioritering inzichtelijk te maken bij de Programmabegroting 2021, ook voor de investeringen die wel kansrijk zijn bevonden maar uiteindelijk niet geselecteerd zijn;
- Medeoverheden en private/financiële instellingen expliciet uit te nodigen om mee te doen aan het investeringsprogramma;
- Te bepalen of, en zo ja hoe, gemeentelijke processen en procedures (tijdelijk) versneld c.q. verkort kunnen worden om meer investeringen en projecten van de grond te krijgen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bakker, mevrouw De Koning, mevrouw Streefland, de heer Van Waveren en de heer Van Dalen.

De veerkracht spreekt uit alle initiatieven uit de stad. Onlangs sprak mijn fractie met Sterre, Anja en Amina. Amina kwam al even voorbij in het betoog van de PvdA-fractie. Deze dames zijn drie Utrechtse die zich de afgelopen maanden extra hebben ingezet om anderen te helpen, of, zoals Amina verwoordde, voor mensen die het eten niet zelf uit de mond van een leeuw kunnen nemen.

Wij zullen de Utrechtse met al hun initiatieven de komende maanden hard nodig hebben. Daarom dienen wij de volgende motie in.

### **"Motie 213**

#### **Behouden Corona-initiatieven**

De gemeenteraad van Utrecht, op 16 juli 2020 bijeen, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

- Er in de Corona-tijd veel initiatieven (projecten, aanpakken en werkwijzen) van inwoners en organisaties – en coalities daartussen – in de stad zijn ontstaan, zoals het buurtnetwerk Samen Kanaleiland en Transwijk, de binnenblijversbieb en de Wijkcoöperatie Oost voor Elkaar die nu boodschappen doet en maaltijden bezorgt;
- Deze initiatieven van groot belang waren en zijn om de gevolgen van Corona het hoofd te bieden en getroffen Utrechtse te ondersteunen;
- De Werkgroep Sociale Impact Corona (Commissie Halsema) het belang van initiatieven en lokale coalities expliciet onderstreept.

Overwegende dat:





- Veel van deze initiatieven in eerste instantie werden opgezet met het idee dat ze enkele weken iets zouden moeten opvangen;
- Door het voortduren van de coronacrisis, sommige initiatieven inmiddels al meer dan vier maanden lopen;
- Het ernaar uitziet dat we veel van deze initiatieven de komende maanden (en wellicht ook daarna) nog hard nodig hebben;
- We kunnen leren van en doorpakken op de ervaringen die opgedaan zijn de afgelopen maanden.

Draagt het college op:

- In kaart te brengen welke nieuwe aanpakken en samenwerkingen/coalities de afgelopen tijd rond Corona zijn ontstaan, die bijdragen aan de prioriteiten uit de Kaderbrief;
  - Samen met deze initiatieven en partners in de stad te bekijken welke relevant zijn om voort te zetten, wat hiervoor nodig is, en of/hoe de gemeente kan en wil bijdragen – bijv. door ze te laten samenwerken met elkaar of met bestaande partners/de gemeente zelf, door hun zichtbaarheid te vergroten, door incidentele financiering (bijv. via het Initiatievenfonds) of door meer regelruimte;
  - Hierbij ook de lessen en ervaringen van deze initiatieven op te halen, in het bijzonder in hun samenwerking met de gemeente en partners (zoals DOCK030, buurtteam, wijkbureau);
  - De gemeenteraad met de Programmabegroting 2021 te informeren over de voortgang.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bakker, de heer Van der Zweth, de heer Koppelaar, mevrouw Zwinkels, de heer Wiegant, de heer Dekkers, de heer Van Dalen, de heer Sungur, de heer Van Heuven en mevrouw Streefland.

Ik wens iedereen een heel fijne zomer toe. Houd afstand en geniet van alles wat Utrecht te bieden heeft.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat doen wij, als het aan de D66-fractie ligt, om de komende tijd de woningbouwproductie te behouden en te versnellen? Ik heb daarover in de bijdrage van mevrouw Ferket helaas heel weinig gehoord.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De D66-fractie zet alles op alles om de woningbouwproductie hoog te houden. Dat is wat wij nodig hebben. Wij zien dat in vergelijking met andere steden in Nederland het Utrecht lukt om de woningbouwproductie hoog te houden. Er zijn maar liefst 3.000 bouwvergunningen afgegeven. Volgens mij staan voor elke raadsvergadering woningbouwprogramma's op de agenda. Daar moeten wij volle bak mee doorgaan.

Wij staan er niet alleen voor. Wij zien dat bijvoorbeeld de stikstofcrisis ervoor heeft gezorgd dat niet alles lukt dat wij willen. Binnenstedelijk eerst en dan de uitleglocaties. Dat is waar wij voor staan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Ferket eigenlijk twee tegenstrijdige dingen zeggen. Zij zegt alles op alles te zetten, maar wij moeten toch rekening houden met het feit dat er minder wordt gebouwd dan gepland. Als mevrouw Ferket zegt alles op alles te zetten, wat bedoelt zij daar dan mee? Kunnen wij ook van de D66-fractie iets extra's verwachten?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn wij altijd bereid om in gesprek te gaan over hoe wij dat kunnen versnellen. Wij hebben er vorig jaar expliciet voor gekozen om meer capaciteit vrij



te maken bij de ambtenaren om de woningbouwproductie te versnellen. Tegelijkertijd bouwen wij de woningen helaas niet zelf. Volgens mij moeten wij druk zetten op het Rijk om ervoor te zorgen dat de broodnodige middelen ook voor mobiliteit er komen. Wij moeten ervoor zorgen om ook als het nodig is aan de uitleglocaties toe te komen, zoals Rijnenburg. Wij verwachten dat wij daar in de toekomst moeten bouwen, maar de binnenstedelijke druk is nodig.

Wij doen er alles aan om de woningen te realiseren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daar zit 'm de tegenstrijdigheid. Er kloppen bij ons veel projectontwikkelaars aan de deur. Zij willen dolgraag bouwen, maar de D66-fractie houdt de deur dicht. De D66-fractie laat zich door de GroenLinks-fractie om de tuin leiden. Hoe serieus is dit?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat herken ik totaal niet. Volgens mij noemt de heer Gilissen het niet, maar op deze manier gaan wij weer vrolijk het debat over Rijnenburg in. Daarvan zeggen wij dat wij het energielandschap keihard nodig hebben. Dat kan daar. Eer de schop in de grond kan in Rijnenburg, zijn wij nog veel verder. Laten wij eerst de druk binnenstedelijk hoog houden. Wij hebben in de stad nog een aantal plannen te realiseren. Laten wij daarmee beginnen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben nog veel werk te verzetten voordat eind dit jaar er een begroting is. De CDA-fractie ziet dat er de afgelopen tijd zeker door de coronadruk veel gebeurt, maar het college lijkt soms ook vast te lopen in zelf gecreëerde werkdruk. Onduidelijk beleid en gebrekkige uitvoering dwingen bovendien de raad in details en in concrete voorbeelden om fouten te voorkomen. Als het college de basis niet op orde heeft, dan moet de raad daar induiken en repareren. Dat vind ik jammer, want dat doet af aan de ruimte om hier een algemeen politiek debat te hebben. Gelukkig hebben wij dat in de commissievergadering Financiën wél enigszins kunnen doen, dus ik beperk mij vandaag tot de punten die nu aandacht nodig hebben. Ik begin concreet met de ruimte die het college voor zichzelf heeft bedacht om met de nieuw te vormen coronareserve aan de slag te gaan. Daar is de CDA-fractie niet enthousiast over, omdat het college de investeringskeuze en de Kaderbrief in de commissievergadering en ook in de aanvullende brief niet goed kon onderbouwen. Daarom steun ik van harte de motie van de D66-fractie om bij de begroting definitief te besluiten om de gedetailleerde keuzes te onderbouwen. Ook steunen wij de motie van de Student & Starter-fractie die oproept om bij de begroting scenario's voor eventuele bezuinigingen aan de raad voor te leggen.

Concreet wil ik voor het lopende jaar vandaag één corona-investering voorstellen, voor al die vrijwilligers en mantelzorgers in de stad die dit jaar bijvoorbeeld de lintjesregen en het vrijwilligersdiner mislopen. De CDA-fractie stelt voor dat de gemeente het uitgespaarde geld gebruikt om bijvoorbeeld bij lokale ondernemers, winkeliers en horeca tegoedbonnen te kopen om die aan de vrijwilligers uit te delen. Dat is een mooi gebaar en een snelle investering in de economische sector die het hardst is getroffen. Ik dien de motie in samen met mevrouw Streefland.

#### "Motie 215

##### **Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers!**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief, Constatende dat:

1. Het vrijwilligersdiner van de gemeente Utrecht dit jaar niet doorgaat,
2. De lintjesregen niet doorgedaan is,
3. Mogelijk ook allerlei andere ontvangsten en bijeenkomsten van de gemeente voor vrijwilligers, actieve inwoners en ondernemers niet doorgaan,



Overwegende dat:

1. Veel Utrechtse vrijwilligers en mantelzorgers zich juist tijdens de coronamaatregelen in het bijzonder hebben ingezet,
2. Grotere evenementen dit jaar sowieso niet mogelijk zullen zijn,
3. Het geld dat op die manier niet uitgegeven wordt dubbel kan werken wanneer het wordt ingezet om vrijwilligers en mantelzorgers in het zonnetje te zetten én om lokale ondernemers tijdens deze crisis te steunen,
4. Veel Utrechtse ondernemers in de coronacrisis met tegoedbonnen of vouchers zijn gaan werken,

Verzoekt het college:

1. Te inventariseren welke kosten, die normaal gemaakt worden om vrijwilligers, mantelzorgers en anderen in het zonnetje te zetten dit jaar niet gemaakt worden,
2. Met dit bedrag tegoedbonnen in te kopen bij bijvoorbeeld detailhandel en horeca, of ruimte geven aan andere invulling van ondersteuning die mantelzorgers/vrijwilligers wensen
3. Deze via bijvoorbeeld de Vrijwilligerscentrale, Sport Utrecht en U Centraal te verspreiden onder actieve bewoners,
4. Dit zo spoedig mogelijk te doen en de raad uiterlijk in september over de uitvoering te informeren."

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland–Driesprong en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Motie nummer 214 is bestemd voor een actuele motie. Daarom krijgt deze motie nummer 215.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik kan u motie 214 van harte aanbevelen. Het is een uitstekende motie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit is een sympathiek idee. Ik heb een vraag aan de CDA-fractie. Ik ben via mijn werk betrokken bij alle problemen rondom de bonussen voor de mensen in de zorg. Een van de belangrijke vragen is: wie bepaalt wie genoeg heeft gedaan om zo'n bonus – of in dit geval een bon – te krijgen? Dat lijkt mij in het geval van vrijwilligers nogal ingewikkeld. Hoe doen wij dat?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Daarmee ben ik het eens. Daarom staat in de motie dat wij daar Sport Utrecht of U-Centraal voor kunnen gebruiken. Die nodigen elk jaar een groep mensen uit voor het vrijwilligersdiner. Dat zijn nooit alle vrijwilligers in Utrecht, maar een aantal mensen dat wij in het zonnetje willen zetten. Of wij verdelen de bonnen over een aantal verenigingen die zij dan zelf kunnen verdelen. Wij moeten niet de illusie hebben dat wij hiermee alle vrijwilligers en alle mensen die zich voor de stad hebben ingezet bereiken, maar wel een hele forse groep.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Heeft de heer Van Waveren met deze organisaties contact gehad? In vergelijking met de zorgbonus zeggen werkgevers die keuze niet te maken en te bedanken voor de eer, want dan krijgen zij de shit op hun bordje waarom iemand de bonus niet heeft gekregen en iemand anders wel. Zijn deze organisaties daartoe bereid?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb die vraag niet gesteld. Voor het



vrijwilligersdiner, elk jaar, is ook een selectie gemaakt. Misschien kan het college daar straks nog even op ingaan. Het college biedt centraal ook activiteiten aan. Lang niet alle mantelzorgers melden zich daarvoor. Volgens mij moet het lukken om de mensen op een positieve manier te bereiken. Het is zonde om het geld of de ondersteunende waardering dit jaar te laten lopen, los van de economische impuls die wij daarmee kunnen geven aan een aantal branches die dat hard nodig hebben.

Het college pleit voor versnelde investering en bouw en infrastructuur, maar tegelijkertijd worden de investeringen in de openbare ruimte in de binnenstad opnieuw gekort om extra plannenmakerij mee te betalen. Dat kan niet de bedoeling zijn. Daarom dienen wij een amendement in op het meerjarenperspectief Ruimte dat ervoor zorgt dat het geld echt in onze winkelgebieden wordt geïnvesteerd.

#### **"Amendement 106**

##### **Investeren in de stad, niet in plannenmakerij**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van het Meerjarenperspectief Ruimte,

Constaterende dat:

1. Het college voorstelt €200.000 van de investeringsimpuls voor de binnenstad te verschuiven naar de Omgevingsvisie Binnenstad,

Overwegende dat:

1. We liever investeren in de samenleving, dan dat we geld vrijmaken voor nieuwe planvorming;
2. Het behouden en versterken van vitale winkelgebieden een belangrijk speerpunt is, juist nu ondernemers het moeilijk hebben,
3. Dit bovendien rechtstreeks ingaat tegen de intentie van het college om anticyclisch te investeren in bouw en infrastructuur,
4. Het college de extra kosten voor de Omgevingsvisie Binnenstad ook kan dekken door andere plan- en visievorming te vertragen of te schrappen,

Besluit aan het eerste beslispunt toe te voegen: "... met dien verstande dat de onttrekking aan de investeringsimpuls Binnenstad uit het voorstel geschrapt wordt'."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Zwinkels en de heer Bos.

In het algemeen zouden wij willen dat het college meer in de stad investeert en minder in plannenmakerij. Wij zien dat bij de verkeersplannen, maar ook bij de investeringen in groen in Overvecht: teveel overhead, te weinig uitvoering. Vraag aan het college: Is het bereid om bij de begroting voorstellen te doen om daar ook strakker op te sturen en plankosten terug te dringen ten gunste van feitelijke investeringen?

Waarin wij volgens mij meteen kunnen investeren is een nieuw zwembad. De raad weet waar wij de dekking vinden. Is er een andere plek waar zich de planvorming zich al tien jaar voortsleept? Dit voorstel hebben wij al vaker gedaan. Vandaag wil ik graag een duidelijke afspraak maken dat wij ofwel bij de begrotingsbehandeling het geld voor een nieuw zwembad in Leidsche Rijn beschikbaar stellen of concreet aan de slag gaan om de commerciële mogelijkheden daarvoor te verkennen.

#### **"Motie 216**

##### **Zwemwater is noodzakelijk, geen luxe**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief,

Constaterende dat:



1. Het college bij de Voorjaarsnota 2020 een afweging zou presenteren voor de realisatie van een nieuw zwembad,
2. Deze afweging door de veranderde financiële cyclus nu niet mogelijk is,

Overwegende dat:

1. De extra capaciteit aan binnenzwemwater hard nodig is voor sport, recreatie én zwemlessen,

Verzoekt het college:

1. De noodzakelijke investering voor nieuw zwemwater bij de integrale afweging in de begroting 2021 mee te nemen,
2. Wanneer dat niet mogelijk blijkt voor het eind van het jaar een concreet stappenplan te presenteren om met een marktverkenning te inventariseren onder welke voorwaarden commerciële realisatie van een nieuw zwembad in Leidsche Rijn mogelijk is."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Ik heb nóg een motie over sport en water, maar dan in een andere zin. Mevrouw Zwinkels heeft al vaker aandacht gevraagd voor samenhangende investeringen in de openbare ruimte. Bij een bankje hoort een prullenbak, bij een sportveldje hoort watertappunt. Vaak worden die dingen al dan niet via het initiatievenfonds in hun samenhang uitgevoerd. Wij willen dat dit in het vervolg een automatisme wordt. Ik heb daartoe een motie opgesteld.

#### **"Motie 217**

##### **Water tappen na het sporten**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constateerend dat:

1. Op diverse plekken in Utrecht, waaronder in Kanaleneiland en nabij de Daphne Schippersbrug, mooie fitness- en sporttoestellen zijn gerealiseerd door de gemeente.

Overwegende dat:

1. Het past in het uitgangspunt 'gezond stedelijk leven voor iedereen' om voldoende water te drinken, zeker bij sporten in mooi weer.

Roept het college:

1. Te onderzoeken waar zij watertappunten zou kunnen plaatsen bij deze fitness- en sporttoestellen;
2. De gemeenteraad eind 2020 te informeren over de locaties waar dit gerealiseerd kan worden en dit ook daadwerkelijk tot uitvoering zal komen;
3. Na te gaan hoe in het vervolg bij nieuwe sportplekken standaard ook een watertappunt geplaatst kan worden."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels.

Volkshuisvesting is terecht een groot onderwerp in de debatten vandaag en de afgelopen weken. Het is misschien wel de grootste opgave van onze stad. De CDA-fractie vindt dat er te eenzijdig gebouwd en gepland wordt. De corporaties en projectontwikkelaars moeten zowel in prijs als in doelgroep gedifferentieerder bouwen. Deze raad staart zich te vaak blind op percentages sociale huur, maar er is meer nodig. De CDA-fractie wil daartoe vandaag twee voorstellen doen, één om meer middenhuurwoningen in kleinere projecten van corporaties te realiseren. Daarvoor hebben wij de volgende motie opgesteld.



**"Motie 218**

**Vergroten van het middensegment, ook in kleinere nieuwbouwprojecten**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

1. Kleinere nieuwbouwprojecten (tot 100 woningen) van woningbouwcorporaties hun onvoldoende mogelijkheden biedt om ook (door een andere partij) middensegment toe te voegen;
2. In de recent gepubliceerde RWU Corporatiemonitor 2020 staat vermeld: 'Het kabinet heeft de Woningwet gewijzigd om de markttoets voor corporaties drastisch te vereenvoudigen en heeft de rendementseisen voor de corporaties voor investeringen in het middensegment laten vallen. De vraag is wel welke inzet de corporaties hier kunnen leveren, nu de tekorten in de sociale huur ook nog altijd groot zijn.'

Overwegende dat:

1. Het in sommige wijken of buurten wel wenselijk zou zijn, in het kader van gemengd wonen, om meer middensegment toe te voegen;
2. Landelijke wetgeving het woningcorporaties beperkt toestaat om zelfstandig middenhuur te realiseren, maar zich volledig te richten op sociale huur (met een afwijkend toewijzingsbeleid van 10%);
3. Het gerealiseerd aantal middenhuurwoningen (niet-daeb) per jaar per woningcorporatie varieert tussen de 0 en 50 woningen.

Roept het college:

1. In overleg te gaan met woningcorporaties over hun inzet in het middensegment en in eerstvolgende (prestatie)afspraken jaarlijkse groeiambities op te nemen voor de categorie niet-daeb-woningen op een manier die aansluit bij de Woonvisie en het actieplan Middenhuur;
2. Gezamenlijk met corporaties een lijstje op te stellen van nieuwbouwprojecten waar het wenselijk zou zijn middensegment toe te voegen en daarbij inzichtelijk te maken welke wijken het betreft;
3. Het gesprek aan te gaan met projectontwikkelaars die wel mogen bouwen in het middensegment over hun rol in toekomstige nieuwbouwprojecten van corporaties (en andersom), zodat we tot een brede betaalbare mix in het woningbouwprogramma voor diverse doelgroepen komen;
4. De gemeenteraad te informeren over de bevindingen en de nieuwe ambities en mogelijkheden om alsnog middenhuur op te nemen in deze nieuwbouwprojecten, binnen de landelijke kaders."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels.

Een andere motie gaat over ouderenhuisvesting. Begin dit jaar is een uitgebreid debat in de commissievergadering geweest over het ouderenbeleid in de stad. Wij zien dat er nog echt veel is te doen. Wij dienen daartoe de volgende motie in.

**"Motie 219**

**Een prestatiedoelstelling én concreet resultaat op ouderenhuisvesting**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

1. In de Jaarstukken geen prestatiedoelstelling is opgenomen voor ouderenhuisvesting;



2. Er een nijpend tekort is aan (levensloopbestendige) ouderenwoningen, wat ook maar weer eens bleek tijdens de informatiebijeenkomst over dit thema vorige jaar in De Meern;
3. Bestaande regelingen, o.a. de Verhuisadviseur, nog niet de gewenste resultaten en impact hebben;
4. Het College dinsdag 14 juli jl. 'Activiteitenplan Realiseren ambitie wonen voor ouderen' deelde met de raad, waarin al enkele accenten worden gelegd, vooruitlopend op nader uit te werken beleid.

Overwegende dat:

1. Het wenselijk is om voor bepaalde doelgroepen extra doelstellingen te formuleren, zoals blijkt uit het convenant studentenhuisvesting dat recentelijk nog is ondertekend;
2. Goede zorg voor ouderenhuisvesting, rekening houdend met hun eigen woonbeleving, specifieke wensen en behoeften, bijdraagt aan verhuisketens en doorstroming op de woningmarkt;
3. Dit niet alleen aandacht moet krijgen vanuit welzijn en zorg (waar de kosten hoog oplopen), maar juist ook aan de voorkant bij het bouwen van woningen en het ontwerpen van nieuwe woonwijken (portefeuilles wonen en ruimtelijke ontwikkeling).

Roept het college:

1. Dit najaar 2020 in gesprek te gaan met projectontwikkelaars en belangenorganisaties over het tekort aan ouderenhuisvesting in de gehele gemeente, gedifferentieerd naar verschillende wijken, en een overzicht te maken van bouwprojecten en concepten die ons helpen dit tekort in te lopen;
2. De raad begin 2021 te informeren over de inzet van nieuwe instrumenten, zoals het ondertekenen van een convenant, het aanscherpen van regelingen en het introduceren van nieuwe maatregelen;
3. Op basis van deze inspanning een prestatiedoelstelling te formuleren voor ouderenhuisvesting en deze bij de Voorjaarsnota van 2021 op te nemen en voortaan te monitoren."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels en de heer Bos.

Van bouwen naar slopen. Wij hebben al eerder gesproken over de Domtoren. Er komt veel materiaal van af. Het college was van plan om dat als puin onder nieuwe wegen te leggen. Gelukkig hebben wij inmiddels een aantal stappen kunnen zetten. Wij zijn dichterbij een positieve circulaire oplossing gekomen. Wij willen dat graag in een motie vastleggen zodat het puin wordt gebruikt om dat positieve verhaal van de stad met de Domtoren te gebruiken en om niet alleen te kiezen voor maximalisering, maar ook expliciet ruimte te bieden aan initiatieven die bijdragen aan meer circulariteit, creativiteit en cohesie in de stad. Daar zijn al initiatieven voor genomen.

### **"Motie 220**

#### **Ga creatief en circulair om met steen van de Dom**

De gemeenteraad, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constateerend dat:

1. Het meest iconische gebouw van Utrecht, de Domtoren, op dit moment gerestaureerd wordt;
2. Er bij deze restauratie verschillende soorten steen van de toren vrijkomen.

Overwegende dat:

1. Het college al verschillende voorstellen heeft gedaan om hergebruik van dit materiaal te



- organiseren, maar dit niet in alle gevallen echt hoogwaardig is;
2. Het gezien de bekendheid en betekenis van de Domtoren in Utrecht, relevant is om circulair hergebruik van de restmaterialen te laten bijdragen aan meer bewustzijn over duurzaamheid;
  3. Het bovendien belangrijk is om in het kader van 'samen stad maken' ruimte te bieden voor (lokale) initiatieven van Utrechtse kunstenaars, bedrijven en/of inwoners (denk bijvoorbeeld aan een soort 'prijsvraag'), zodat we de creativiteit van de samenleving weten te benutten.

Verzoekt het college:

1. In de huidige plannen voor het vrijgekomen materiaal van de Dom expliciet ruimte te bieden aan initiatieven die bijdragen aan meer circulariteit, creativiteit en sociale cohesie in Utrecht;
2. Een toetsingskader op te stellen dat initiatieven vanuit de stad in ieder geval beoordeelt op de volgende aspecten: circulariteit, creativiteit, en verbinding met de Utrechtse stad/samenleving;
3. De samenhang van initiatieven, waaronder verkoop van stukjes Dom en circulair hergebruik, te borgen en samen met de aannemer en maatschappelijke partners erover te communiceren.
4. De gemeenteraad regelmatig te informeren over de stand van zaken."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels en de heer Wijmenga.

Eén van de wegen waar het puin onder had kunnen liggen – voorlopig is het nog niet zover – is de Noordelijke Randweg Utrecht. Ook daarover stelt het college voor om met de plannenmakerij verder te gaan. Wij zien dat daar wat denkwerk nodig zal zijn voordat de schop de grond in kan. Het voorstel dat het college doet om nieuw onderzoek te doen hoe dat zou kunnen, vinden wij te vaag. Je weet dan niet wat er uitkomt. Ik denk dat de raad daar strakkere kaders voor moet meegeven, maar helaas heeft het college dat in de aanvullende brief niet gedaan. Ik ben bereid om dat te steunen, maar dan wel onder duidelijke voorwaarden. Daarom heb ik de volgende motie opgesteld.

#### **"Motie 221**

##### **Alternatieve NRU geen verslechtering voor Overvecht**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020,

Constaterende dat:

1. De gemeenteraad in 2014 randvoorwaarden voor de realisatie van de NRU heeft vastgelegd in het besluit over de voorkeursvariant:
  - een maximum snelheid van 80 km/uur
  - 2 x 2 rijstroken
  - Een weg met een groene sfeer, die contact heeft met de omgeving
  - 3 ongelijkvloerse kruisingen in combinatie met een rotonde, minimaal één verdiept
2. De gemeenteraad daarbij heeft uitgesproken de wensvariant te willen realiseren en daar later ook een financiële bijdrage voor heeft gereserveerd.

Overwegende dat:

1. een alternatieve inrichting van de NRU alleen uitvoerbaar is als Rijk en Provincie bijdragen;
2. een onderzoek naar alternatieven alleen zinvol is als vooraf duidelijk is aan welke voorwaarden moet worden voldaan en wat de bandbreedte voor het onderzoek is,

Verzoekt het college:





1. bij het onderzoek naar 'spoor 2' eenduidig en volmondig vast te houden aan de kwalitatieve uitgangspunten voor de NRU uit de voorkeurs- (en wensvariant),
2. daarbij eenduidig en volmondig als voorwaarde in het onderzoek te stellen dat een alternatief op het gebied van leefbaarheid voor Overvecht, bereikbaarheid en oversteekbaarheid niet slechter mag scoren dan de voorkeursvariant,
3. bij het onderzoek naar 'spoor 2' te betrekken of het mogelijk is (realisatie en/of beheer) van de NRU over te dragen aan het Rijk of de Provincie."

De motie is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer De Pagter, de heer El Abassi en de heer Bos.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dit vind ik een interessante motie, omdat die gebruikmaakt van de bestaande situatie en de oorspronkelijke opdracht. In hoeverre vindt de heer Van Waveren dat de bestaande situatie bij het onderzoek moet worden betrokken, bijvoorbeeld dat aan de doorstroming kan worden gewerkt, maar dan zoveel mogelijk met het behoud van de bomen die langs de Noordelijke Randweg Utrecht staan?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een van de opdrachten die wij oorspronkelijk in de randvoorwaarden hebben vastgelegd, is dat langs de weg een groene sfeer zou ontstaan. Als dat een oplossing is die de doelstellingen behaalt en de bomen kan behouden, ben ik daar helemaal voor, maar de ervaring leert dat dit een lastige opgave is. Ik ben bereid om geld te investeren in een extra onderzoek en een pas op de plaats, in tegenstelling tot bij een aantal andere projecten, omdat wij nog een grote puzzel te leggen hebben. Ik sluit dit niet uit, het mag van mij worden onderzocht, maar ik zeg de heer Van Heuven dat het een lastig verhaal wordt.

Een zinvolle opgave in het onderzoek vinden wij het verzoek de realisatie en het beheer door het Rijk of de provincie daarbij te betrekken. Dat zou een deel van de risico's bij de gemeente weg kunnen halen. Dat zou wat ons betreft een deel van het onderzoek moeten zijn.

In het kader van het inwerkprogramma heb ik een aantal veiligheidsdossiers gekoppeld: het Zandpad en verkeersveiligheid. Er is een plan gemaakt om een nieuw Zandpad te realiseren. Dat ligt er al vrij lang. Dat zou in 2021 beginnen, maar dat zal 2022 worden. De raad heeft vanaf 2021 al ongeveer € 600.000 voor toezicht en handhaving klaargezet. Dat bedrag zal dat jaar niet worden uitgegeven. Er liggen nog geen verplichtingen op. Inmiddels heeft de raad uitgesproken verkeersveiligheid als prioriteit in het veiligheidsbeleid te definiëren en kunnen wij dit najaar starten met een mooie proef, in samenwerking met het Rijk, om onze handhavers extra taken te geven op het gebied van verkeershandhaving. Daar hebben wij natuurlijk geen capaciteit voor. Ik heb daartoe de volgende motie opgesteld.

#### **"Motie 222**

##### **Gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief, Constateerende dat:

1. Verkeersveiligheid één van de vier prioriteiten is in het Veiligheidsbeleid van de gemeente,
2. De gemeente Utrecht met het Rijk in gesprek is over de uitvoering van het experiment met extra bevoegdheden voor BOA's op het gebied van verkeersveiligheid,
3. In het handhavingsprogramma 2020 (nog) geen aanvullende capaciteit voor deze handhaving is vastgelegd Voorts constaterende dat:



4. In de Voorjaarsnota 2019 budget is vastgelegd voor toezicht, handhaving en een vertrouwenspersoon rond het nieuwe zandpad, het daarbij om een bedrag van ca. €650.000 structureel vanaf 2021 gaat,
5. Het Nieuwe Zandpad, zelfs in de meest voorspoedige scenario's, niet voor medio 2022 open gaat,

Overwegende dat:

1. Het wenselijk is om verkeersonveilig gedrag serieus aan te pakken,
2. Ook de rekenkamer heeft aangedrongen om keuzes veiligheidsbeleid ook financieel te vertalen,
3. Uren en BOA's niet altijd één op één naar andere taken kunnen worden omgezet, maar de formatie voor het Zandpad in 2021 nog niet ingevuld is,
4. Met een herschikking in het budget binnen het handhavingsprogramma in 2021 in ieder geval een tijdelijke stap gezet kan worden om verkeershandhaving zowel in bevoegdheden als in menskracht steviger in te vullen,

Verzoekt het college:

1. In de begroting 2021 en het handhavingsprogramma 2021 ten minste de helft van de beschikbare capaciteit voor handhaving op het Zandpad dat jaar te verschuiven naar inzet binnen de pilot verkeersveiligheid."

De motie is ondertekend door mevrouw Rajkowski, de heer Van Deún, de heer Bos en mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben het gebruik om met elkaar over de prioriteiten van de handhaving en de verdeling van de middelen te spreken. Dat er extra geld komt, is natuurlijk mooi, maar waarom wordt dan vooruitgelopen op de keuzes en op het zicht dat straks nodig is aan inzet?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Daar zijn twee redenen voor. Eén is dat wij het handhavingsprogramma voor het volgende jaar meestal in december of januari krijgen. Dan zijn wij al een heel stuk gevorderd voordat wij dat hebben kunnen agenderen. Dat is een praktisch argument. Meer fundamenteel: dat geldt voor de inzet ten behoeve van het Zandpad. Dat is in de voorjaarsnota vastgelegd. Ik vind het dan wel zo netjes om dat in de cyclusstukken bij de financiële besluitvorming vast te leggen. Dan heeft de organisatie de tijd om zich daar goed op voor te bereiden en kan ervoor zorgen dat het in januari op gang kan komen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dan kan ik mij voorstellen dat wij het budget aan handhaving toevoegen – dat kan dan worden gebruikt voor de prioriteiten die wij in het Integraal Veiligheidsplan hebben bedacht – maar dat wij dat nog niet vastklikken op één bepaalde prioriteit uit dat veiligheidsplan omdat wij het overzicht nog niet hebben waar volgend jaar het meest behoefte aan is. Waarom loopt de CDA-fractie daar dan toch op vooruit?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Aan veiligheid is altijd veel behoefte. Ik kan mij niet voorstellen dat als wij in december a.s. of januari a.s. zijn aangeland verkeersveiligheid in deze stad niet langer een zeer grote behoefte is. Op de inwonermontors staat al jarenlang verkeersveiligheid bovenaan op de lijstjes van zaken waar men zich aan ergert. Het is duidelijk dat daarop inzet nodig is. In plaats van te blijven wachten en doen wat de GroenLinks-fractie al eerder heeft gezegd ermee te willen, namelijk op de plank te laten liggen, vind ik dat wij ervoor moeten zorgen dat het geld effectief



wordt ingezet.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan niet anders dan zeggen dat dit een sympathieke motie is omdat er vraagstukken liggen. Wij hebben daarvoor gekozen, ook in het Veiligheidsplan. Ik mag er toch wel op hopen dat handhavers niet worden ingezet bij een nog niet gerealiseerd Zandpad in 2021? Wellicht kan ik mij dat niet voorstellen, maar het is fijn dat wij hierover spreken. Ik denk echter dat zolang het Zandpad er niet is, er geen mensen staan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nee, maar de consequentie is dan dat het bedrag in de begroting staat en wij er halverwege 2022 erachter komen dat het geld niet is uitgegeven. Dat zou ik jammer vinden. Als wij effectief geld kunnen inzetten om een probleem op te lossen waar veel mensen tegenaan lopen, moeten wij niet zeggen dat wij dat over twee jaar wel zien. Dat is volgens mij in tegenstelling tot alles wat het college zelf opschrijft over dat wij in de stad moeten investeren en dat wij ook een paar boa's aan werk moeten helpen. Dat laatste zeg ik tegen de mensen die werkgelegenheid belangrijk vinden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Aanvullend op het antwoord van de heer Van Waveren aan mevrouw Streefland: als wij toch al weten dat de toezichthouders en handhavers bij het niet realiserde Zandpad staan, dan is het toch een hele geruststelling dat wij nu al kunnen zeggen dat zij zich dan maar met de verkeersveiligheid in de stad moeten bezighouden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Daar heeft de heer Gilissen volstrekt gelijk in.

De CDA-fractie ziet mogelijkheden om deze crisis samen door te komen, maar dat vraagt om scherpte en de basis moet dan op orde zijn. Dat vraagt ook om een overheid die samen met inwoners, ondernemers, organisaties, vrijwilligers verantwoordelijkheid draagt en kiest voor investeringen en oplossingen en niet voor tekentafelbureaucratie. Als wij dat echt gaan doen, kan het college rekenen op steun van de CDA-fractie. Zo niet, komen wij bij de begrotingsbehandeling opnieuw met een reeks tegenvoorstellen om de begroting te verbeteren en om de inwoners van de stad te helpen.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Velen van ons waren al begonnen met zin: wie had kunnen bedenken dat wij hier zo zouden zitten in 2020? Die zin sla ik dus maar over.

Waar ik wel bij wililstaan, is het feit dat mensen zeer heftige verhalen hebben gehad over de gezondheidssituatie, de ouderenzorg of mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt en waarbij inkomensonzekerheid echt een realiteit is. Ondanks al deze ellende ontstaan in de crisis ook mooie dingen, bijvoorbeeld de enorme aantallen vrijwilligersinitiatieven, zoals hashtag Niet Alleen of hashtag Coronahulp, de schonere lucht, rust door het ontbreken van verkeer en vliegtuigen, de herwaardering van het groen en de natuur en ook de boost die het online werken heeft gebracht, een nieuwe ervaring op mobiliteit en werk en meer tijd voor rust en bezinning, niet in alle gezinnen, maar in sommige wel en meer waardering voor de essentiële beroepen.

Inzake gezondheid wil ik de vaccinatiebereidheid noemen. Is er bij de GGD inzicht in de regio Utrecht over de vaccinatiebereidheid, vooral bij de risicogroepen? Wij weten dat een nieuw vaccin vaak een nieuwe discussie oplevert, waarbij het lijkt of het daarop inspelen nu nog niet nodig is. Toch schijnt juist proactief benaderen en communiceren nodig te zijn om eventuele wildwest verhalen tegen te gaan en de bereidheid te vergroten. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.



**"Motie 223**

**Onderzoek nu de vaccinatiebereidheid onder inwoners van Utrecht voor toekomstig Coronavaccin**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

- Wereldwijd er maatregelen worden genomen om verdere verspreiding van Corona te voorkomen en effectieve behandelingen te ontwikkelen;
- Het nog even duurt voordat er een veilig en effectief vaccin tegen corona beschikbaar is;
- De discussies over noodzaak, veiligheid, en verplichting al in volle gang zijn, en niet alleen onder mensen die bij voorbaat tegen zijn.

Overwegende dat:

- Een eerste RIVM-enquête aantoont dat 11 procent van de bevolking een coronavaccin niet zegt te nemen en 18 procent twijfelt. En dat terwijl deelname aan het Rijksvaccinatieprogramma stijgt: slechts 6,4 procent ziet af van het BMR-vaccin;
- De landelijke vaccinatiegraad voor het eerst weer sinds vijf jaar licht gestegen is, zo ook onder inwoners in de stad Utrecht<sup>1</sup>;
- Over vaccineren veel tegenstrijdige informatie te vinden is op binnen- en buitenlandse websites, en het belangrijk is dat het maatschappelijk debat over vaccineren wordt gevoerd op basis van feiten;
- Het daarom belangrijk is inzicht te krijgen in de bereidheid van Utrechters om zich, bij een veilig en effectief vaccin, te laten inenten om zo zichzelf en anderen te beschermen.

Verzoekt het college:

- In samenwerking met de GGDRU en het RIVM onderzoek te doen naar de mate van vaccinatiebereidheid onder inwoners in de stad Utrecht;
- Daarbij ook te onderzoeken welke acties zinvol zijn om die vaccinatiebereidheid te vergroten;
- De uitkomsten hiervan met plan van aanpak eind 2020 te delen met raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen, de heer Bakker en mijzelf.

Over de jongeren is al veel gezegd. Het is vooral noodzaak om het mbo en de studenten in de stad de mogelijkheid te geven dat zij hun opdrachten kunnen doen, misschien op school als het niet op de stageplek kan. Ook nu is het noodzakelijk om de onderwijscontacttijd te verruimen door instellingen aan te sporen om creatief te zijn met onderwijstijd en locaties. In deze coronacrisis staan er wellicht gebouwen leeg die geschikt zijn voor het geven van onderwijs, een theater of een congrescentrum. Kan een van de wethouders toezeggen dat één van de locaties die nu niet worden gebruikt aan onderwijsinstellingen kunnen worden aangeboden, het liefst mbo, maar misschien ook wel Hbo of WO om zo meer offline lessen en praktijk te realiseren? Verder is al veel gezegd over de jongeren waar wij op moeten focussen. Wij dienen graag de motie van de D66-fractie mede in.

De hulpverlening aan de jeugd in de Wmo. In de commissievergadering spraken wij over de verwachte boeggolf. De ChristenUnie-fractie wil op de hoogte worden gehouden van de toestroom aan hulpvragen, de aanpak daarbij en de eventuele consequenties voor de inzet van het personeel en expertise. Dank in ieder geval voor de analyse van de vragen binnen jeugdhulp die vorige week is ingekomen. Dat is echt een goed begin, maar wij zijn er nog niet. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.



**"Motie 224**

**Geef tijdig inzicht in hulpvragen en passende aanpak jeugd en Wmo**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

- Door Corona de bestaande hulpverlening aan jongeren, gezinnen en volwassenen in het kader van jeugdwet en Wet Maatschappelijke ondersteuning tijdelijk is belemmerd;
- Door de beperkingen veel mensen hun hulpvraag hebben uitgesteld;

Overwegende dat:

- De crisis zal leiden tot nieuwe hulpvragen en de verwachting is dat cliënten intensievere of langdurige hulp nodig zullen hebben;
- Tegelijkertijd er ook zorgen zijn over de gezondheid van hulpverleners (mentaal en fysiek) en de financiële positie van de organisaties die door Corona onder druk kan komen te staan.
- Door uitstel van hulpvragen en eventuele toename van nieuwe hulpvragen bij jeugdhulpverlening aan jeugd en volwassenen binnen de Wmo dit zal gaan leiden tot een boeg golf.

Verzoekt het college:

- Conform de brief 'analyse gevolgen van corona voor jeugdhulpverlening' ook inzicht te geven in aantal en extra toestroom aan hulpvragen binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning,
- Daarbij voor beide werkvelden een passende aanpak te formuleren met eventuele consequenties voor inzet van personeel en expertise;
- En de raad in het najaar 2020 daarover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer Wiegant, mevrouw Podt en mijzelf.

De coronacrisis maakt duidelijk dat als de nood aan de man komt de sociale basis in Nederland krachtig is, denk aan de inzet van vrijwilligers, voedselbanken, studenten die koken voor daklozen en welzijnsorganisaties die de handen ineenslaan. Gelukkig heeft het college in de Kaderbrief gezegd dat de sociale samenhang in de buurten en de sociale basis wordt versterkt. Graag kregen wij van de wethouder een bevestiging dat deze inzet gegarandeerd blijft, juist nu.

In de commissievergadering vroegen wij aandacht voor dak- en thuislozen nu, en mogelijk bij een nieuwe uitbraak. Gelukkig kon snel weer worden opgeschaald naar de 24-uurs opvang. Er is een groep in de stad die eerder – maar door de coronacrisis zeker – tussen de wal en het schip valt, namelijk de zwervende migranten uit Midden- en Oost Europa. Deze groep is niet rechthebbend en beleid schiet niet alleen lokaal, maar ook landelijk nogal eens tekort, vooral bij de groep die te maken heeft met verslaving aan alcohol en drugs. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 225**

**Wat is de positie van dak- en thuisloze MOE-landers in Utrecht?**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:

- Door de uitbraak van Corona hulp en opvang van dak- en thuislozen in de stad Utrecht



- direct op gang kwam met uitbreiding van begeleiding en extra locaties;
- Deze opvang ook gebruikt is voor de groep migranten uit Midden- en Oost Europese landen (de zogenaamde MOE-landers) die zonder enig perspectief op straat leven;
  - Per 1 juli is deze extra opvang weer afgebouwd is en de kans aanwezig is dat deze groep weer uit beeld raakt;

Overwegende dat:

- Het aantal (werk)migranten uit Midden-, Oost, en Zuid-Europa de afgelopen tien jaar sterk is toegenomen. Een deel van hen zich hier (semi-)permanent vestigt, van grote betekenis is voor onze economie en hier een leven opbouwt;
- Een deel van deze groep (werk)migranten, bij verlies van baan snel dakloos worden;
- Utrecht een mensenrechten stad is en ook de arbeidsmigranten lid zijn van de Utrechtse gemeenschap;
- Deze groep hulp en ondersteuning krijgen van Stichting Barka, maar verder weinig tot geen aanspraak kan maken op voorzieningen en zij soms echt in een uitzichtloze situatie terecht komen;
- Door deze uitzichtloze situatie, dak- en thuisloze MOE-landers in Utrecht regelmatig voor overlast zorgen en de druk op handhaving en voorzieningen daarmee toeneemt;

Verzoekt het college:

- Evaluatieonderzoek te doen naar de positie van dak- en thuisloze MOE-landers in Utrecht en het effect (sociaal en financieel) van het beleid dat we daarop voeren onder de loep nemen;
- Op basis van de uitkomsten aanbevelingen te formuleren voor dak- en thuisloze (werk)migranten die verblijven binnen de gemeente Utrecht;
- Als nodig blijkt op te roepen tot betere wetgeving om de (werk)migranten te beschermen tegen wanpraktijken als (financiële) uitbuiting door malafide uitzendbureaus, koppelbazen en huisjesmelkers,
- En de raad hierover te informeren voor de voorjaarsnota van 2021.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door de heer Van Heuven, de heer Van Waveren, de heer Vonk, mevrouw Podt en mijzelf.

Wij hebben enorm veel waardering voor het werk van de voedselbanken. Dat werd zojuist ook even gezegd. Wij hebben een vraag aan de wethouder. Er zijn twee locaties. Die zijn onzeker over de toekomst. Daar is heel veel contact over, ook warm contact. Wij hopen dat de wethouder zich daar in het najaar extra voor inspant, zodat de locaties Ondiep en Leidsche Rijn ook in de toekomst een plek hebben.

Deze crisis leert ons maar weer dat in de zorg meer mensen nodig zijn voor onderwijs, ICT, bouwen en energie. Daar zijn de banen. De mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt, moeten wij voor die beroepen warm maken. Wat ons betreft, zou dat misschien geen sollicitatieplicht, maar juist directe omscholing naar leren en werk bieden. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 226**

#### **Geen sollicitatieplicht maar omscholing!**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constaterende dat:



- De instroom in de bijstand fors toeneemt;
- Er bepaalde sectoren zijn waar een tekort aan arbeidskrachten is (bijvoorbeeld: de zorg, het onderwijs, ICT, bouw en energietransitie);
- Er mensen instromen met andere kenmerken die voorheen niet in het bijstandsbestand aanwezig waren;

Overwegende dat:

- Zowel de gemeente als bedrijven en organisaties een verantwoordelijkheid dragen op het gebied van om- bij en herscholing;
- Er reeds positieve ervaringen zijn opgedaan met leren en werken en het direct aan de slag gaan met leren op de nieuwe werkplek (zoals bij open hiring);
- Bedrijven en organisaties er baat bij hebben als zij zelf een opleidingstraject kunnen vormgeven;
- Een opleidingstraject voor veel werkzoekenden een moeilijke en onzekere stap kan zijn in een nieuwe richting.

Verzoekt het college:

- Opleidingsprogramma's binnen de genoemde sectoren op te zetten in samenwerking met bedrijven en organisaties;
- Bedrijven en organisaties stimuleren om ook zelf een financiële bijdrage te leveren aan deze opleidingsprogramma's;
- Binnen de begeleiding aandacht te hebben voor een stap in de nieuwe richting en een goede 'haalbaarheidscheck' uit te voeren in gesprek met de werkzoekende en op basis van deze check de sollicitatieplicht te vervangen door omscholing.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Van Heuven, de heer Wiegant, mevrouw Podt en mijzelf.

Wij zijn blij dat het college in de Kaderbrief voorstelt te blijven investeren en om die waar mogelijk naar voren te halen. Wij vinden het wél van belang om te investeren in de juiste dingen. Op dit punt willen wij het college graag twee punten meegeven: inzet op toegankelijkheid en inzet op het gebied van bereikbaarheid.

Toegankelijkheid in de openbare ruimte. Juist in deze crisistijd is het van cruciaal belang dat wij in de stad voldoende ruimte hebben om ons te kunnen bewegen en dat juist de kwetsbare groepen voldoende ruimte hebben om elkaar te kunnen passeren en zich te kunnen verplaatsen binnen de anderhalve meter. In het actieplan "Utrecht voor iedereen toegankelijk" hebben wij in de raad al eerder de ambitie uitgesproken om snel en concreet resultaat op het gebied van toegankelijkheid te zien. Wij willen het college daartoe oproepen om de investering te vervroegen en juist nu te investeren in toegankelijkheid. Wij hebben daartoe de volgende motie opgesteld.

#### **"Motie 227**

##### **Investeer in toegankelijkheid**

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Overwegende dat

- Het college in de Kaderbrief aangeeft te willen blijven investeren in de stad;
- Er prioriteit wordt gegeven aan investeringen met een maatschappelijk rendement;

Constaterende dat



- Het college in de Kaderbrief 'kansen ziet in het naar voren halen van gecombineerde investeringen in de verduurzaming van bestaande woningen en gebouwen, de vergroening van de openbare ruimte en het vergroten van toegankelijkheid van gebouwen'
- In het Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' diverse acties op het gebied van een toegankelijke openbare ruimte zijn beschreven die goed te combineren zijn met extra gemeentelijke investeringen in die openbare ruimte,

Verzoekt het college

1. Bij het maken van de keuzes waar extra geïnvesteerd gaat worden in de openbare ruimte, prioriteit te geven aan die investeringen die leiden tot een verbeterde toegankelijkheid van de openbare ruimte,
2. Daarbij ook afspraken te maken met ondernemers die, gelijktijdig met de gemeentelijke investering, gebruik gaan maken van de beschikbare middelen om gebouwen toegankelijk te maken,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Wijmenga, de heer Işik en mevrouw Van Dun.

Waar wij keuzes maken om de stad anders in te richten, omdat het vanwege het bewaren van 1,5 m afstand nodig is, vragen wij deze keuzes samen met de stad te blijven maken. Ook nu al zien wij dat er te vaak verwarring is over het nieuwe voetgangersgebied. De mensen snappen het niet of willen het niet snappen. De fractie krijgt veel berichten van inwoners die niet blij zijn dat dit zonder goed overleg met de burgers is ingevoerd. Wil de wethouder toezeggen dat de nieuwe maatregelen die in de openbare ruimte in het kader van de anderhalvemetersamenleving worden genomen samen met de bewoners worden gedaan? Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

In het meerjarenperspectief Ruimte maken wij investeringen vrij die bijdragen aan een betere bereikbaarheid van de stad. Een betere bereikbaarheid per fiets of OV juichen wij van harte toe. Projecten hebben vaak een component die te maken heeft met het verbeteren van de autobereikbaarheid, bijvoorbeeld de Noordelijke Randweg Utrecht. Een van de doelstellingen daarvan heeft duidelijk te maken met autobereikbaarheid. Wij willen het college vragen deze projecten in het kader van de integrale afweging nog eens goed tegen het licht houden. In hoeverre zijn deze bereikbaarheidsdoelstellingen nog actueel? De raad voor de leefomgeving en infrastructuur riep deze week heel duidelijk op met het aanleggen van nieuwe wegen een pas op de plaats te maken. Mensen zullen veel meer gespreid reizen en veel thuis blijven werken. Wat is de reactie van het college hierop? Is het college bereid om een pas op de plaats te maken met het investeren in nieuwe auto-  
infrastructuur en autobereikbaarheid? Dit geldt juist investeren in extra fietspaden en toegankelijke wandelroutes. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

### **"Motie 228**

#### **Pas op de plaats als het gaat om autobereikbaarheid**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van het Meerjarenperspectief Ruimte 2020,

Constateerend dat:

- De coronacrisis grote effecten heeft op hoe we ons verplaatsen;
- In deze crisis het thuiswerken en het begrip "flexibele werktijden" een grote vlucht hebben genomen.
- De verwachting is dat dit duurzame gedragsveranderingen met zich mee zal gaan brengen.
- Deze trends nog niet zijn meegenomen in de verkeersmodellen van de gemeente Utrecht.





Overwegende dat:

- Een vermindering van de automobilitieit kansen biedt voor de verbetering van de leefbaarheid en verkeersveiligheid;
- Het investeren in bereikbaarheid grote kosten met zich mee brengt;
- De Raad voor leefomgeving en infrastructuur oproept pas op de plaats te maken als het gaat om investeren in autobereikbaarheid.
- De aanleiding voor de start van veel bereikbaarheidsprojecten nu ingehaald kan zijn door de effecten van de coronacrisis.

Verzoekt het college:

1. De effecten van de coronacrisis op de doelstellingen van Utrechtse bereikbaarheidsprojecten te onderzoeken;
  2. De effecten van de coronacrisis op het mobiliteitsbeleid zo snel als mogelijk te verwerken in het verkeersmodel;
  3. De raad hier voor de integrale afweging over te informeren.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Wijmenga.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Zes fracties vóór mij hebben al stilgestaan bij het virus dat onze samenleving al maanden ontwricht. Zij hebben verschillende nadelen genoemd, maar ook positieve effecten. Ik kan mij daarbij grotendeels aansluiten. Iedereen die zegt dat corona onverwacht kwam, heeft het mis. Virologen waarschuwen al jaren voor wereldwijde verspreiding van zo'n zoönose. Een zoönose is een virus dat van dieren overstapt op mensen. Iedereen die zegt dat wij terug moeten naar de tijd van vóór corona, heeft het ook mis. Wij moeten namelijk totaal andere keuzes maken met betrekking tot de economie en hoe wij met dieren en hun leefgebied omgaan.

In de commissievergaderingen hebben wij gezegd dat wij positief zijn over de koers van de Kaderbrief: niet inzetten op bezuinigingen, financiële instrumenten breed inzetten en investeringen naar voren halen. Dat bij dat laatste ook groen en klimaat worden genoemd, is volgens ons meer dan logisch en noodzakelijk. Laten wij niet vergeten dat wij ook midden in een klimaatcrisis en in een biodiversiteitscrisis zitten.

De PvdD-fractie heeft vijf moties en een amendement opgesteld. Laten wij bij het begin beginnen. De uitbraak en de verspreiding van corona is ontstaan en bevorderd door menselijk gedrag. Het raadslid Cees Bos – van de Stadsbelang Utrecht-fractie, zeer gewaardeerd als gelegenheidsprofessor – heeft al een paar keer de chaostheorie aangehaald: een vlinder kan een orkaan veroorzaken.

De keuzes die wij in Utrecht maken over economie, inkoop en consumptie kunnen wereldwijde gevolgen hebben, ook bij het ontstaan en verspreiden van zoönose. Aangezien wij allemaal graag een nieuwe uitbraak willen voorkomen, heb ik de volgende motie opgesteld.

#### **"Motie 229**

##### **Utrecht, verklein het risico op een nieuwe pandemie**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constateernde dat:

- COVID-19, net als SARS en Q-koorts een zoönose is, wat zoveel wil zeggen dat het een infectieziekte is die van dier op mens overslaat;



- Een groot deel (circa 60% tot 75%) van de nieuwe infectieziekten ontstaat door dit overspringen van ziekten van dier op mens;
- Virologen al jaren waarschuwen voor het ontstaan van nieuwe zoönosen als gevolg van ontbossing, het verlies van biodiversiteit, de handel in wilde dieren en het opeenpakken van grote aantallen dieren in de veehouderij;
- Het uitbreken van COVID-19 vanzelfsprekend ongewenst, maar wel te verwachten was;

Overwegende dat:

- Utrecht aanstuurt op groei van de economie, zonder daarbij rekening te houden met een ecologisch plafond, en Utrecht eveneens aanstuurt op een internationale economie;
- Utrecht zichzelf op de borst slaat als knooppunt naar Nederland, Europa en de wereld, en de nabije aanwezigheid van Schiphol roemt in het economisch profiel;
- Juist internationale economieën gevoelig zijn voor internationale crises, wat door wethouder Verschuure werd beaamd in de gemeenteraad;
- Het sturen op een internationale economie niet alleen bijdraagt aan het veroorzaken van een zoönotische pandemie, maar ook aan de snelle verspreiding ervan;
- Utrecht als één van de eerste gemeenten in Nederland te maken kreeg met coronabesmettingen en we koste wat kost willen voorkomen dat we iets soortgelijks nog eens moeten meemaken;

Spreekt uit dat:

- Een nieuwe zoönotische pandemie zoals COVID-19 voorkomen moet worden;

Draagt het college op:

- Al dan niet in samenwerking met landelijke overheid, provincie en/of G4, rekenschap te geven aan de rol die Utrecht kan spelen bij verdere voorkoming van een nieuwe uitbraak van een zoönotische pandemie, door keuzes aangaande economie, inkoop en consumptie op gemeenteniveau onder de loep te nemen,
- Een strategie op te stellen om de Utrechtse bijdrage aan het risico op het ontstaan van zoönosen aanmerkelijk te verkleinen en deze aan de raad te presenteren uiterlijk juli 2021.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wat wil de PvdD-fractie hier nu precies mee? Wij willen dit met zijn allen voorkomen. Misschien hebben wij wel veel kennis in huis, gelegenhedenprofessoren of echte professoren. Wij hebben geen dierenmarkten zoals in China. Wat moeten wij in Utrecht concreet anders doen?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Misschien kopen wij wel producten in die op zo'n dierenmarkt of op een soortgelijke markt worden ingekocht. Misschien sluiten wij een contract af voor gas met een Russisch bedrijf dat ervoor zorgt dat wij boren op de Noordpool. Misschien komen ook daar dingen naar boven. Laten wij toendra's ontdoien, wie weet of ook daar virussen onder zitten. Dat is wat ik graag wil zien. Dit is een idee dat in de Tweede Kamer is geopperd en door de Tweede Kamer is overgenomen. Ik wil graag zien dat wij niet alleen de gevolgen van corona incasseren, maar dat wij ook zelf onder de loep nemen welke rol wij kunnen spelen bij de verdere voorkoming van covid-19. Klappen opvangen doen wij niet graag, maar wij moeten er ook voor zorgen dat wij die klappen krijgen. Als wij daar een strategie voor kunnen ontwikkelen – al is het maar dat wij wat dingen anders doen – dan ben ik daar heel blij mee. Wat mij betreft, wordt het geen joekel van een



rapport. Ik kan mij voorstellen dat de D66-fractie daar bang voor is, maar ik zou willen zien wat wij anders zouden kunnen doen als wij bijvoorbeeld sturen in de richting van een groene en duurzame economie.

Een stad of een regio dan wel een land met een sterke internationale economie is extra kwetsbaar voor wereldwijde crises. Zo'n internationale economie draagt ook bij aan de verspreiding van virussen. Economische groei is in onze ogen vooral een probleem en geen oplossing. Een internationale economie is dat al helemaal niet. Los daarvan, terechtkomen in een wedloop om het internationale geld, is volgens ons inefficiënt. Wij geloven meer in het versterken van een lokale en een duurzame economie. Daarom dienen wij de volgende motie in.

### **"Motie 230**

#### **Internationale economie is oorzaak van probleem**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constaterende dat:

- Utrecht actief investeert in het binnenhalen van internationale bedrijven, congressen en bezoekers en daarmee in een wedloop terecht is gekomen met andere steden, regio's en landen voor het meest gunstige economische profiel;
- Utrecht dit beoogt te bereiken door grootscheeps te investeren in internationale citymarketing via Utrecht Marketing, het binnenhalen van congressen middels het Convention Bureau en prestige-evenementen zoals de Vuelta die het internationale aanzien van de stad moeten oppoetsen;

Overwegende dat:

- Steden, regio's en landen met een internationale economie niet alleen extra kwetsbaar zijn voor internationale crises, maar ook bijdragen aan het ontstaan en de verspreiding van zoönotische pandemieën zoals COVID 19;
- Deze lobby voor internationale bedrijvigheid niet alleen miljoenen kost, maar ook nog eens een negatieve impact heeft op natuur, milieu en klimaat;
- Utrecht een prachtige stad is die aantrekkelijk genoeg is voor een economie zonder investeringen in internationaal toerisme, bedrijvigheid, en prestige-evenementen;
- Investeringen in een internationale economie in de weg staan van investeringen in een lokale, duurzame economie;

Roept het college op:

- Genoemde investeringen die bijdragen aan een internationale economie te stoppen zodra dat kan;
- De vrijvallende financiële middelen te herbestemmen voor het stimuleren van een lokale en duurzame economie.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Door corona hebben wij tegenvallende inkomsten. Soms komen tegenvallers en idealen met elkaar overeen. De PvdD-fractie vindt het volstrekt onwenselijk dat een vervuilend iets als een auto in de openbare ruimte gratis gestald mag worden. Het huidige parkeerbeleid zorgt ervoor dat betaald parkeren beetje bij beetje wordt ingevoerd en dat wij blijven sleutelen aan parkeerrayons. Daar zijn vandaag al debatten over geweest. Wat ons betreft, zijn er in de stad teveel auto's. Wij stellen voor om zo snel mogelijk in de hele gemeente betaald parkeren in te voeren. Laten wij de kosten voor een



tweede parkeervergunning flink verhogen. Zo voorkomen wij misschien dat de Westelijke Stadsboulevard blijft vollopen en besparen wij de inwoners van Noordwest een hoop vieze lucht. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 231**

**Verlaag druk van auto's in de stad**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constaterende dat:

- De inkomsten aan parkeergelden vanwege de corona-uitbraak enorm gedaald zijn;
- Er nog altijd gebieden zijn in de gemeente waar auto's gratis geparkeerd mogen worden;
- Het tarief voor een tweede parkeervergunning slechts het dubbele van een eerste parkeervergunning bedraagt;
- Het bezit en gebruik van auto's een druk zet op de schaarse ruimte en de luchtkwaliteit in de stad;

Overwegende dat:

- Het proces van parkeerdrukmetingen en draagvlakmetingen tijdrovend zijn en er uiteindelijk voor zorgt dat het gebied voor betaald parkeren beetje bij beetje wordt uitgebreid;
- Het beleid voor betaald parkeren en de tarieven voor parkeervergunningen worden geregeld in de Nota Stallen en Parkeren en dat een herziene nota aangekondigd is, maar wel erg lang op zich laat wachten;
- Het bezit van een tweede auto per huishouden in onze gemeente die hecht aan gezond stedelijk leven en die zich profileert als Fietsstad Nummer 1, ongewenst en achterhaald is;
- In een tijd waarin de beschikbare ruimte steeds schaarser en daarmee ook steeds duurder wordt, het absurd is dat autobezitters met hun eigendom gratis een stuk van de openbare ruimte bezetten;
- De meeste auto's nog steeds vervuilend zijn voor luchtkwaliteit en klimaat, iets wat we als gemeente niet hoeven te ondersteunen;

Roept het college op:

- Zo snel mogelijk, doch uiterlijk 1 januari 2021, betaald parkeren in de hele stad in te voeren;
- Eveneens zo snel mogelijk, doch uiterlijk 1 januari 2021, het tarief voor een tweede parkeervergunning, minstens nog eens te verdubbelen ten opzichte van het tarief van een eerste parkeervergunning;
- Beide punten te verwerken in een raadsvoorstel om die in het najaar van 2020 aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door mijzelf.

Een groot probleem is de Noordelijke Randweg Utrecht. Het is duidelijk dat een variant met drie onderdoorgangen er niet zal komen, dat er desondanks tientallen miljoenen ontbreken en dat de financiële risico's immens zijn vanwege de overspannen bouwmarkt en de stikstof. Ook is problematisch dat er 1.200 bomen voor plat moeten. Overvecht wordt er niet beter van. De Noordelijke Randweg Utrecht trekt meer auto's naar Utrecht omdat de wet auto's uit de stad haalt en het inruilen van de fiets en het OV voor de auto stimuleert. De verbreding van de Noordelijke Randweg



Utrecht, die nu in de plannen staat, lijkt ons totaal geen voorbeeld van duurzame mobiliteit. Omdat er ook geen landelijk geld zal komen – dat is door de GroenLinks-fractie bevestigd – en wij denken dat plannenmaken tijd kost, dienen wij het volgende amendement in.

**"Amendement 107**

**Kies voor Spoor 2 inzake NRU**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020, Constaterende dat:

- Het college in totaal 39,6 miljoen euro uittrekt voor de verbreding van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU);
- Het scenario met drie onderdoorgangen hierbij niet gerealiseerd kan worden en er inmiddels ook een tekort van tientallen miljoenen is gecommuniceerd voor NRU met twee en ook één onderdoorgang(en);
- De verbreding van de Noordelijke Randweg meer autoverkeer naar de stad trekt dan dat het verkeer uit de stad haalt en zelfs mensen van fiets en OV naar de auto jaagt; • Die verbreding gepaard gaat met de kap van 1200 bomen en 30.000 extra autobewegingen per dag;
- Het college inmiddels een Spoor 2 heeft aangekondigd, en wel per raadsbrief d.d. 29 mei 2020, waarbij onderzocht gaat worden hoe de oorspronkelijke bereikbaarheidsdoelstellingen van het project behaald kunnen worden met drie gelijkvloerse kruisingen;

Overwegende dat:

- De kosten van de NRU ongetwijfeld alleen maar zullen stijgen doordat de bouwmarkt totaal overspannen is en ook de stikstofproblematiek ingrijpend is;
- Een lobby bij het Rijk voor extra investeringen tijd en geld kost, er geen garanties zijn op succes, en financiële toezeggingen vanuit het rijk mogelijk met ongewenste voorwaarden gepaard gaan;
- Overvecht bekend staat als een ongezonde wijk, en dat enorme viaducten gaan bijdragen aan extra negatieve invloeden;
- Bereikbaarheidsoplossingen binnen het aangekondigde Spoor 2 veel minder gepaard gaan met bomenkap en extra asfalt en beton;

Besluit dat:

- Aan beslispunt 7 'Een eerste verkenning uit te voeren naar een alternatieve oplossing voor de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) waarbij het uitgangspunt van ongelijkvloerse kruisingen wordt los gelaten, hiervoor € 250.000 beschikbaar te stellen, en deze te dekken uit het voorbereidingskrediet voor de Noordelijke Randweg Utrecht' de volgende passage wordt toegevoegd: 'Oorspronkelijke planvorming, inclusief bijbehorende lobby voor dekking, voor de NRU met drie ongelijkvloerse kruisingen als uitgangspunt wordt stopgezet. Oplossingen voor de bereikbaarheid in Overvecht worden vanaf nu gezocht in Spoor 2, zoals aangekondigd in de raadsbrief van 29 mei 2020. De gemeentelijke miljoenen blijven gereserveerd totdat duidelijk is hoeveel precies nodig is voor de alternatieve oplossing met gelijkwaardige kruisingen als uitgangspunt'."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik gaf aan dat er niet nog extra geld zal komen,



maar er is natuurlijk wel al geld door het Rijk en door de provincie toegezegd. Is de heer Van Heuven niet bang dat als wij nu al zeggen "laat maar zitten" wij ook het geld kwijt zijn? Dan kunnen wij geen plan maken dat misschien wél extra dingen kan doen en ook ervoor kan zorgen dat wij een deel van de financiering van Rijk en provincie behouden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Mevrouw De Boer zegt het zelf: er komt geen extra geld. Wij hebben sowieso tientallen miljoenen extra nodig en dan zitten wij nog gebakken met minstens één viaduct. Daar gaan wij dan tientallen miljoenen gemeentelijk geld tegenaan gooien. Dat lijkt mij echt geen vorm van duurzame mobiliteit. Ik zou zeggen: laten wij daar geen gemeentelijke tijd meer in steken. Laten wij duidelijk het signaal afgeven dat wij geen provinciaal of rijksgeld willen voor een weg die wij niet willen.

Deze zomer gaan wij minder met vakantie. De parken en de landgoederen zullen extra druk worden als het weer een beetje mee zit. De mensen zullen wel in staat zijn om bier, wijn, een barbecuepakket en pizzadozen naar het park te sjouwen, maar vaak lukt het ze niet om het afval mee naar huis te nemen. Als bouwplannen naar voren worden gehaald, neemt daarmee ook het bouwafval toe, net als het risico op het beschadigen van bomen. Extra toezicht en handhaving is nodig, maar als wij hierover beginnen, krijgen wij te horen dat het met de capaciteit van VTH wel goed zit. Dat geloven wij niet. Zoals ook het voetgangersgebied is uitgebreid zonder dat daar een degelijk financieel pakket onder lag, maar wel overal op straat handhavers zijn, dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 232**

##### **VTH groeit mee met de drukte in de stad**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constaterende dat:

- De recreatiedruk op landgoederen en parken steeds groter wordt, mede doordat mensen door de coronamaatregelen meer thuisblijven, en dat dit ertoe leidt dat er vaker schade aan groen ontstaat door bijvoorbeeld zwerfvuil, barbecues en slacklines zonder boombescherming;
- In de Kaderbrief een intensivering van bouwactiviteiten wordt aangekondigd en ook bij bouwactiviteiten vervuiling ontstaat en hierop toezicht en handhaving nodig is;
- De conclusie van de door het college uitgevoerde steekproef 'Werken rond bomen' (raadsbrief december 2019) was, dat de boombescherming in de helft van de onderzochte bouwlocaties onvoldoende bleek te zijn;
- Het college ook in het vragenuur van vorige week letterlijk bevestigde dat men het bij VTH zeer druk heeft;

Overwegende dat:

- Als het aantal bouwprojecten en het gebruik van parken en landgoederen geïntensiveerd wordt, de capaciteit van VTH ook vergroot moet worden;
- Extra fte weliswaar zal moeten worden ingewerkt, maar deze extra fte uiteindelijk wel kan helpen om de capaciteit bij VTH te verhogen;
- In de commissiebespreking over de Kaderbrief is toegezegd dat het college inzichtelijk gaat maken of extra capaciteit voor toezicht en handhaving nodig is om bomen te beschermen, en of dat tot extra middelen moet leiden;
- Maatregelen ten gevolg van de coronamaatregelen, zoals bijvoorbeeld de uitbreiding van het voetgangersgebied, gedekt worden uit de vrij te maken middelen voor de gevolgen van



de coronacrisis;

- Er nog steeds met te grote regelmaat meldingen komen van schade aan groen en overlast in parken, als gevolg van bouwactiviteiten en toenemende recreatiedrukke;

Roept het college op:

- De komende zomer actie te ondernemen om de (meldingen van) schade aan groen en overlast en zwerfafval in parken en landgoederen te voorkomen;
- De capaciteit voor toezicht en handhaving in parken, op landgoederen en op bouwplaatsen te monitoren en indien nodig op korte termijn uit te breiden;
- Ten aanzien van schade aan bomen en overlast in parken, het aantal constatering door toezichthouders en meldingen van bewoners te monitoren en inzichtelijk te maken hoe dit zich verhoudt tot de aantallen meldingen en constatering in eerdere jaren;
- De raad hier voor de verzending van de Programmabegroting 2021 over te informeren (aanvullend op de al gedane toezegging over het inzichtelijk maken van de inventarisatie VTH-capaciteit voor het beschermen van bomen).

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Sasbrink.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik herken de ergernis, zeker in de parken. Is het een oplossing om daar extra handhaving op in te zetten of is het eigenlijk iets anders dat wij daarvoor zouden moeten doen?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De oplossing wordt vaak gevonden in verscheidene aspecten. Wij zien nu al dat er wat meer afvalbakken in parken komen en dat er communicatie-uitingen hangen. Desondanks zien wij dat het zwerfafval zich verspreidt van park naar park. Dan is er hier een hotspot en dan is er daar een hotspot. Wij lopen dan een beetje achter de feiten aan. Wij horen ook van de landgoederen dat er plekken zijn waar veel zwerfafval ligt. Wij maken ons daar zorgen over. Wij vinden dat wij dit probleem integraal moeten aanpakken.

Vandaag staan op de agenda ook de jaarstukken 2019. Zoals wij al in de commissievergadering hebben gezegd, zijn wij blij dat er meer aandacht voor dierenwelzijn is. Zo weten wij beter hoe het gaat met de dieren in de stad. Wij zijn ook blij dat er wat meer geld is gegaan naar dierenwelzijn. Ook al is het maar een peulenschil op een begroting van € 1,3 miljard, alle kleine beestjes helpen, maar wel zijn wij wel heel ontevreden over de manier waarop het college verantwoording aflegt over de ambitie Klimaatneutraal zo snel mogelijk. In de jaarstukken 2019 zijn indicatoren opgenomen die iets moeten zeggen over de ambitie klimaatneutraal, maar concrete informatie ontbreekt, ook omdat wij daarvoor afhankelijk zijn van landelijke organisaties die hun informatie pas een of twee jaar later opleveren. Dat geeft ons voldoende inzicht in waar wij precies staan met de ambitie klimaatneutraal. Als dan ook nog eens cijfers wél zijn ingevuld, is die realisatie vaak ook nog eens lager dan de doelstelling. Nu verdienen vage ambities het om te worden geschrap, maar laten wij eerst eens een poging doen om te zien of wij klimaatneutraal zo snel mogelijk kunnen aanscherpen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### "Motie 233

#### **Maak klimaatneutraal meetbaar en SMART**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter gelegenheid van de raadsvergadering van 16 juli 2020 ter bespreking van de Jaarstukken 2019,



Constateerend dat:

- Dit college de ambitie heeft verwoord dat Utrecht zo snel mogelijk klimaatneutraal is;
- De verwoording 'zo snel mogelijk' zodanig vaag is dat het niet duidelijk is wanneer Utrecht daadwerkelijk klimaatneutraal is en dat concrete en meetbare tussendoelen eveneens ontbreken;
- In de jaarstukken 2019 wel indicatoren opgenomen zijn die iets moeten zeggen over de ambitie klimaatneutraal, maar dat concrete informatie ontbreekt bij de meest essentiële indicatoren;
- Bij de doelstellingen in het programma duurzaamheid, als het gaat om klimaat, waar wél cijfers zijn ingevuld, de realisatie vervolgens vaak lager is dan de doelstelling;

Overwegende dat:

- Het college afhankelijk is van externe, vaak landelijke organisaties die cijfers aanleveren over bijvoorbeeld CO<sub>2</sub>-uitstoot;
- De wethouder in de commissie naar het Duurzaamheidsverslag verwees voor meer inzicht in het klimaatbeleid, maar dat de Jaarstukken het belangrijkste verantwoordingsdocument zijn;
- Doelstellingen en indicatoren in het Programma Duurzaamheid, als het gaat om klimaat, in de Jaarstukken nu niet goed op elkaar aansluiten en ook niet SMART zijn;
- De gemeenteraad aldus niet in staat is om het klimaatbeleid van dit college te controleren;

Roept het college op:

- De ambitie 'klimaatneutraal zo snel mogelijk' meetbaar en SMART te maken;
- Het Programma Duurzaamheid, als het gaat om klimaat, in de Jaarstukken en de daaruit voortvloeiende documenten, hierop aan te passen, en hiermee te beginnen met ingang van de Jaarstukken 2020.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Wij danken wethouder Diepeveen voor de toezegging die wij gisterenochtend per brief kregen over het biodivers maken van groenstroken rond sportparken. Een motie die wij al klaar hadden, hoeven wij niet meer in te dienen.

Zoals men merkt, hebben wij geen woord gewijd aan de donuteconomie. Wij vertrouwen erop dat wethouder Verschuure het boek deze zomer wél zal lezen. Wij wensen hem daarbij veel plezier toe en het college, de raad en hemzelf een welverdiend en prettig reces.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Het zijn nare tijden. Iedereen voelt de gevolgen. Tijdens de crisis is gebleken dat de maatschappelijke organisaties van onmisbare waarde zijn. Moskeeën en kerken hebben maaltijden bezorgd bij mensen die in een kwetsbare positie verkeren en hebben ouderen bezocht of gebeld in de strijd tegen eenzaamheid. Het bijzondere is dat deze vrijwillige inzet allemaal is gebeurd met risico voor eigen leven. Wij vinden dat deze organisaties onvoldoende worden gezien en erkend in de bijdrage die zij hebben geleverd om de pijn van corona te verzachten. Deze religieuze instellingen zijn zelf ook veel inkomsten misgelopen door corona. Sommigen zijn in financiële problemen terechtgekomen en anderen hebben flink moeten inzetten op hun bestaande reserves. Religieuze feestdagen als Pasen, Hemelvaart, Pinksteren en ramadan hebben mensen thuis moeten vormgeven. Dit zijn doorgaans momenten waar religieuze instellingen veel donaties ontvangen.





Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is goed om op te komen voor mensen die behoren tot een religieuze groep. Tegelijkertijd heeft door al deze bijeenkomsten mijn zoektocht naar een antwoord juist geleid tot een kostenbesparing. Ik heb even nagevraagd wat dit betekent voor de inkomsten voor bijvoorbeeld kerken. Ik had graag gezegd dat die veel geld nodig hebben, maar dat is niet het geval. Welke informatie heeft de heer Sungur over de moskeeën?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Moskeeën – en ik geloof ook kerken, ik heb signalen ontvangen dat er kerken zijn die financiële problemen hebben – ik weet niet of mevrouw Streefland alle kerken heeft gesproken, maar deze instellingen zijn veel donaties misgelopen. Dat kan ik zeker stellen met betrekking tot moskeeën. In de ramadan worden veel donaties ontvangen. Wij denken dat zeker in een tijd waarin wij veel investeren in commerciële partijen wij ook naar deze instellingen kunnen omkijken.

Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### "Motie 234

##### **Financiële tegemoetkoming voor getroffen religieuze instellingen**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 16-07-2020, ter bespreking van de Kaderbrief, Constaterende dat:

- De Coronacrisis naast bedrijven ook veel heeft geëist van maatschappelijke organisaties;
- De gemeente Utrecht de afgelopen tijd verschillende regelingen heeft ingesteld voor meerdere doelgroepen uit Utrecht.

Overwegende dat:

- De gemeente veel financiële maatregelen neemt om bedrijven te helpen het hoofd boven water te houden. Denk bijvoorbeeld aan het niet heffen van precariobelasting voor horecaondernemers en aan 800.000 euro aan huurkorting voor huurders van de gemeente.
- Veel religieuze instellingen van onmisbare waarde zijn geweest (en nog steeds zijn) gedurende de corona-crisis, door voedselpakketten uit te delen, ouderen te bezoeken en daarmee veel leed op te vangen.
- Veel religieuze instellingen op dringend advies van de premier én van de burgemeester, uit belang voor de volksgezondheid, hun deuren dicht hebben gehouden en tijdens religieuze feestdagen zoals Pasen, Hemelvaart, Pinksteren en de Ramadan veel donaties hebben misgelopen.

Spreekt uit dat:

- Deze gemeenteraad enorm trots is op al die vrijwilligers en maatschappelijke organisaties die het voor deze stad mogelijk hebben gemaakt om de nare gevolgen van corona zoveel mogelijk in te perken.

Verzoekt het college om:

- Te onderzoeken of er een financiële regeling kan komen voor lokale religieuze instellingen waar zij beroep op kunnen doen in verband met de misgelopen inkomsten vanwege de corona-crisis.
- Bovenstaande terug te koppelen naar de gemeenteraad en indien mogelijk tot uitvoering te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mijzelf.

Een risico dat het college aanstipt is het risico dat jongeren een alternatieve loopbaan in de



criminaliteit kiezen. Wij onderschrijven de inzet om jongeren hiervoor te behoeden en willen het college meegeven dat het bieden van perspectief op de arbeidsmarkt en het begeleiden naar werk het meeste effect heeft op behoeden voor crimineel gedrag. Juist daarom is het belangrijk dat deze jongeren dezelfde kansen genieten als de andere jongeren in het onderwijs en op de arbeidsmarkt, overall. Juist in economisch lastige tijden lijkt discriminatie vaker aan de orde te zijn en moet dat extra hard worden bestreden. De antidiscriminatieagenda die momenteel budgetneutraal is, doet onvoldoende recht aan de wens van de inwoners van deze stad. Uit de inwonersenquête blijkt dat het aantal mensen dat zich gediscrimineerd voelt, is gestegen van 14% in 2018 tot 16% in 2019. Er moet duidelijk meer worden ingezet op de aanpak van racisme en discriminatie om het gestelde doel van 10% daadwerkelijk te kunnen behalen, iets wat het college al jaren niet lukt. De grote ambities die de gemeenteraad en het college hebben om racisme en discriminatie aan te pakken, maken het noodzakelijk om daar meer middelen voor vrij te maken. Daarom roepen wij met deze motie het college op om in de Programmabegroting 2021 meer middelen beschikbaar te stellen voor de aanpak van racisme en discriminatie zodat recht wordt gedaan aan de doelstelling van 10% en de ambities die het college op dit vlak heeft.

#### **"Motie 235**

##### **Meer middelen voor aanpak van discriminatie en racisme**

Constaterende dat:

- Uit de inwonersenquête blijkt dat het aantal mensen dat zich gediscrimineerd voelt is gestegen van 14% in 2018 tot 16% in 2019.
- De gemeente Utrecht zich jaarlijks ten doel stelt om de bovenstaande percentage te beperken tot maximaal 10% waarbij al jaren blijkt dat dit niet lukt.
- Discriminatie een veelkoppig monster is, die zijn weerslag kent op veel terreinen zoals onderwijs, werk en inkomen, gezondheid en participatie.
- De gemeente Utrecht en de Gemeenteraad van Utrecht grote ambities hebben om racisme en discriminatie te bestrijden.

Overwegende dat:

- De anti-discriminatieagenda momenteel budget-neutraal is wat onvoldoende recht doet aan de wens van de inwoners van deze stad;
- Er duidelijk meer ingezet moet worden op aanpak van racisme en discriminatie om het gestelde doel van 10% daadwerkelijk te kunnen naderen.
- De grote ambities die de gemeenteraad en het college hebben om racisme en discriminatie aan te pakken het noodzakelijk maakt om hier meer middelen voor vrij te maken.

Verzoekt het college:

- In het voorstel programmabegroting 2021 meer middelen beschikbaar te stellen voor aanpak van racisme en discriminatie zodat recht wordt gedaan aan de doelstelling van 10% en de ambities die het college heeft op dit vlak."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Wij hebben in deze raad al vaak gesproken over de aanpak van etnisch profileren en de inzet van stopformulieren. Wij weten dat de politie werkt in de richting van het professionaliseren van de proactieve controles door gebruik te maken van de MEOS-app. Het gebruik van de MEOS-app geeft inzicht in het aantal controles van een persoon of voertuig zonder resultaat zodat onnodige controles worden teruggedrongen en een meer cijfermatig inzicht komt in de politiecontroles op straat. Het gebruik van de MEOS-app door de politie zal leiden tot een efficiëntere inzet van politiecapaciteit wat



altijd, maar vooral in tijden van een tekort aan capaciteit, erg belangrijk is. Momenteel is het gebruik van de MEOS-app voor agenten niet verplicht. Wij willen dat wel. Daarom roepen wij met deze motie het college op om in gesprek te gaan met de politie-eenheid Midden Nederland met het verzoek om het gebruik van de MEOS-app door de politie in deze regio verplicht te stellen bij elke wens tot staande houding.

### **"Motie 236**

#### **Verplicht gebruik Meos app door Politie Midden Nederland**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief;

Constateerend dat:

- In de lente van 2018 een pilot Meos is gestart in Den Haag, Utrecht, Delft, Amsterdam, Rotterdam, Apeldoorn en de Landelijke Eenheid om de proactieve controle van personen en voertuigen verder te professionaliseren;
- Het gebruik van de Meos app inzicht geeft in het aantal controles van een persoon of voertuig zonder resultaat, zodat onnodige controles worden teruggedrongen en er meer cijfermatig inzicht komt in de politiecontroles op straat.

Overwegende dat:

- Het gebruik van de Meos app door de politie zal leiden tot efficiëntere inzet van politiecapaciteit wat altijd, maar vooral in tijden van een tekort aan capaciteit erg belangrijk is;
- Het gebruik van de Meos app door de politie zal leiden tot professioneler selecteren van controles waarmee het aantal ten onrechte gecontroleerde burgers af zal nemen wat ten goede zal komen van het vertrouwen in de politie.

Verzoekt het college:

- In gesprek te gaan met de politie-eenheid Midden Nederland met het verzoek om het gebruik van de Meos app door de Politie in deze regio verplicht te stellen bij elke wens tot staande houding.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mijzelf.

Door corona hebben veel mensen hun baan verloren en kampen met schulden. Duizenden huishoudens ervaren problemen met de betaling van de huur. Wij weten dat corporaties in coronatijd niet zullen overgaan tot uithuiszettingen, maar wij weten ook dat oplopen van huurschuld niet bijdraagt aan de gezondheid van mensen en hun financiële positie. De verwachting is dat de nasleep van de coronacrisis nog meer mensen in de financiële problemen zal brengen. Om dit enigszins te beperken heeft de Eerste Kamer tot twee keer toe opgeroepen om tijdelijk, als noodmaatregel, de huren te bevriezen. Minister Ollongren wil hieraan geen uitvoering geven. Via deze motie verzoeken wij het college om namens de gemeenteraad van Utrecht minister Ollongren op te roepen om conform de motie Kops de huren tijdelijk als noodmaatregel te bevriezen of om de huurstijging te compenseren. Wij dienen deze motie in mede namens de fracties van SP en PvdA.

### **"Motie 237**

#### **Aanmaning bevroren huren**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief;



Constateerende dat:

- Door de coronacrisis tot nu toe tussen de 12.000 en 48.000 van de in totaal 2,4 miljoen huurders financieel zo in de knel gekomen dat zij hun huur niet kunnen betalen.
- De Eerste Kamer al twee keer een motie heeft aangenomen om vanwege de coronacrisis de jaarlijkse huurverhoging dit jaar niet door te laten gaan.

Overwegende dat:

- De nasleep van de coronacrisis veel meer mensen in financiële problemen gaat brengen.
- Als het gaat om duizenden burgers er niet meer gesproken kan worden over maatwerk, maar men over moet gaan tot collectieve oplossingen.

Verzoekt het college:

- Om namens de gemeenteraad van Utrecht minister Ollongren op te roepen om, conform de motie Kox, de huren tijdelijk als noodmaatregel te bevriezen of de huurstijging te compenseren.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door de heer Wiegant, de heer Işik en mijzelf.

Jaarlijks op 11 juli vindt een herdenking plaats voor de val van Srebrenica en de daarop volgende deportatie en genocide. Daarover dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 238**

##### **Utrechtse bijdrage aan het Srebrenica Monument en de herdenking**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16-07-2020, ter bespreking van de Kaderbrief.

Constateerende dat:

- Jaarlijks op 11 juli een herdenking plaatsvindt voor de 'Val van Srebrenica' en de daaropvolgende deportatie en genocide;
- Tijdens deze oorlog een groot aantal Bosniërs gevlucht zijn naar Nederland en meer dan duizend Bosniërs woonachtig zijn in Utrecht;
- De gemeente Den Haag een monument wil realiseren voor de herdenking van de slachtoffers van de genocide in Srebrenica en de gemeente Rotterdam uit solidariteit hier financieel aan wil bijdragen;

Overwegende dat:

- De Hoge Raad heeft vastgesteld dat Nederland medeaansprakelijk is voor de dood van vele slachtoffers in deze genocide en daarmee vast is komen te staan dat deze genocide een onderdeel is van onze collectieve geschiedenis.
- Een financiële bijdrage leveren aan de realisatie van zo een herdenkingsmonument een symbolisch gebaar is richting de Utrechtse Bosnische gemeenschap wat de pijn bij de overlevenden van de oorlog kan verzachten.
- Net zoals bij Keti-Koti, een vaste afvaardiging van het college bij de jaarlijkse herdenking van de genocide van Srebrenica een bijdrage kan leveren aan het vergroten van het besef over deze genocide bij de Utrechters, opdat we nooit vergeten.

Verzoekt het college om:

- Uit solidariteit een financiële bijdrage te leveren aan de realisatie van het monument in Den Haag waarmee de slachtoffers van de genocide in Srebrenica worden herdacht;
- Elk jaar een vaste afvaardiging van het college deel te laten nemen aan de herdenking van de genocide in Srebrenica, opdat we nooit vergeten.

En gaat over tot de orde van de dag,"



De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat er in Srebrenica is gebeurd, is een gigantische zwarte bladzijde van de wereldgeschiedenis. Geldt de oproep van de DENK-fractie ook als er andere initiatieven zijn voor andersoortige genociden, bijvoorbeeld de Armeense genocide?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik denk niet dat Nederland daar een aandeel in heeft gehad. Ik zie daarom helemaal geen reden om over een initiatief te spreken dat helemaal geen deel uitmaakt van onze collectieve geschiedenis.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Nou ja, er is onlangs nog een Armeens monument geopend, geïnitieerd in Assen. Ik kan mij zomaar voorstellen dat er ook bij de herdenking van die genocide initiatieven zullen ontstaan. Mocht zo'n initiatief zich presenteren, is de fractie van DENK dan nog steeds van mening dat ook de gemeente Utrecht aandacht moet besteden aan zo'n herdenkingsmonument voor deze genocide?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Om specifiek in te gaan op het voorbeeld dat de heer Gilissen noemt in relatie tot de genocide in Srebrenica het volgende. De genocide in Srebrenica is vastgesteld door de rechter, de Verenigde Naties en de Hoge Raad. Dat is in het geval van het voorbeeld van de Armeense kwestie niet het geval. Daarom zouden wij in dat geval dat initiatief niet steunen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Voor zover ik weet, heeft Utrecht niet een heel grote rol gespeeld bij wat er in Srebrenica is gebeurd. Wat er in Srebrenica is gebeurd, is heel verschrikkelijk, maar is niet terug te leiden tot Utrecht. Er komt een rijksmonument. Vindt de DENK-fractie dat uit de gemeentelijke financiën een bijdrage moet worden gedaan aan een landelijk monument met betrekking tot Srebrenica?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ja, wij vinden van wel. Dat is precies wat Rotterdam doet. Het zou gaan om een geringe bijdrage. Een monument kost niet heel veel geld. Als dat wordt verdeeld over een aantal grote gemeenten, dan is dat volgens mij iets dat helemaal niets voorstelt op de gemeentelijke begroting van € 1,3 miljard. Het is alleen iets dat symbolisch van grote waarde is, zeker gelet op de meer dan 1.000 Bosnische Utrechters.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op de Armeense kwestie. Is het nou zo dat de heer Sungur die geschiedenis, de Armeense genocide, ontkent? Laat dat dan voor de raad duidelijk zijn.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! "Ontkennen" suggereert dat het een absolute waarheid is. Dat is in mijn optiek niet het geval. Wat er men de Armeniërs is gebeurd, is zeker niet te vergelijken met wat er in Srebrenica is gebeurd en is zeker niet te vergelijken met de Holocaust. Dat zijn zaken die helemaal vaststaan. Ik wil die vergelijking absoluut niet maken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Een bijzonder begrotingsmoment. Normaal hebben wij de luxe om te zien hoe alles nog beter, mooier en gezelliger kan, maar in crisistijd is dat



anders. De Student & Starter-fractie richt de blik op de toekomst, maar wil in deze periode Utrecht zekerheid bieden en eenzaamheid tegengaan. Op die onderwerpen zal de Student & Starter-fractie vandaag inzetten met verschillende moties. Achter de schermen heeft de Student & Starter-fractie zich ingezet voor een postcoronaproject, een denktank om de omstandigheden tijdens en de toekomst na corona te verbeteren. Na de zomer zal de Student & Starter-fractie een manifest aanbieden om de stem van jonge Utrechters voor een deel in beeld te brengen en het college helpen richting te geven in de crisisbegroting 2021. Wat dat betreft, alvast een voorproefje. Allereerst over de zekerheid. De coronacrisis is desastreuus voor Utrechters die het vaak al niet al te goed hadden. Om te voorkomen dat de verschillen groter worden, moet door de gemeente daadkrachtig worden gehandeld. Vooral de stijgende werkloosheid onder jonge Utrechters, die steeds vaker in de bijstand terechtkomen, baart de Student & Starter-fractie zorgen. Het is belangrijk dat de gemeente op deze ontwikkeling alert is en meteen handelt. Ook is het van groot belang om met de doelgroep zelf in gesprek te blijven. Daarom zullen wij de moties van de fracties van D66 en PvdA over jeugdwerkloosheid en jongeren van harte steunen.

Daarbij onze eigen moties over dit thema. De bijbaantjesmarkt is ingestort, Veel jonge Utrechters hebben daarom aanzienlijk minder inkomen. Veel jongeren lopen een studievertraging op en hebben daarom nog hogere kosten, bijvoorbeeld voor hun kamer. Zij moeten al langer lenen. De financiële druk loopt op, maar veel jonge Utrechters weten niet welke rechten en plichten zij hebben om die druk te verlagen. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

#### **"Motie 240**

##### **Voorlichtingscampagne over werk & inkomen voor jongeren**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, bij bespreking van de Kaderbrief 2020, Constaterende dat

- Veel jongeren flexwerker en/of ZZP'er zijn of een 0-uren contract hebben;
- Sinds het begin van corona 139.000 jongeren in de leeftijd van 15-25 jaar werkloos zijn geworden;
- Binnen de schuldenaanpak er al specifiek aandacht is voor jongeren in een schuldpositie;
- De Rijksoverheid erkent dat jongeren sowieso al slecht geïnformeerd zijn over hun rechten en plichten met betrekking tot een bijbaantje, zoals het recht op vakantietoeslag;
- Dat door Corona er ook nieuwe financiële regelingen van kracht zijn en daarmee nog meer regels, rechten en plichten komen en het niet altijd duidelijk is waar je recht hebt op hebt;

Overwegende dat

- De bijbaantjesmarkt is ingestort en hierdoor jongeren aanzienlijk minder inkomen hebben;
- En dat terwijl de grootste kostenpost voor jongeren hun studie en de huur van hun woning/kamer is;
- Veel studenten studievertraging oplopen door Covid-19 en hierdoor ook langer moeten lenen;
- Hierdoor de financiële druk bij jongeren wordt opgevoerd en de sociaaleconomische positie van jongeren verslechtert;

Draagt het college op

- Samen met andere organisaties en onderwijsinstellingen een campagne te starten om jongeren voor te lichten over hun rechten en plichten op gebied van werk en inkomen, en het ontvangen van financiële regelingen;
- Samen met jongeren, onderwijsinstellingen en andere relevante organisaties het gesprek aan te gaan over wat nog meer nodig is om professionele loopbaanbegeleiding verder vorm



te geven;  
En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland, mevrouw Podt en mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is natuurlijk belangrijk dat jongeren weten wat hun rechten en hun plichten zijn en dat ook wordt bekeken hoe jongeren kunnen worden geholpen om weer uit de crisis te komen. Ik vraag mij echter af wat wij ons precies moeten voorstellen bij een campagne. Er zijn al veel organisaties die deze informatie al verschaffen. Wij zouden dat misschien beter toegankelijk kunnen maken voor de jongeren in Utrecht. Moet ik daar aan denken of gaan wij een enorme reclamecampagne beginnen? Hoeveel zal die kosten?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben natuurlijk blij met die vraag. Ik begrijp dat mevrouw De Boer zich afvraagt hoe groot dat dan moet zijn. Wat wij zien, is dat er veel communicatiekanalen zijn waarlangs men de jonge Utrechters kan bereiken en kan wijzen op die rechten en dat het helemaal niet zo moeilijk hoeft te zijn. Dat kan bijvoorbeeld via de sociale media, maar bijvoorbeeld ook via de onderwijsinstellingen die sowieso veel informatie verstrekken en waar dit al een heel mooie aanvulling op kan zijn. Daarom hebben wij er niet direct ingezet dat dit van een enorme omvang moet zijn, maar het is belangrijk om te bekijken hoe wij de jongeren beter kunnen inlichten. Misschien is "campagne" daar niet het allerbeste woord voor, maar dat dekt voor ons wel de lading.

Ook de financiën vormen een belangrijk punt in de zekerheid. Het is niet vanzelfsprekend dat het scenario waarop wij nu sturen een realistisch scenario is. De Student & Starter-fractie staat vierkant achter het anticyclische beleid. Wij willen blijven investeren in deze tijden. Het is belangrijk dat de raad in de positie wordt gebracht om op de financiën te helpen sturen. Het kan gebeuren dat bezuinigingen onvermijdelijk worden. De Student & Starter-fractie hoopt van niet, maar wil in dat geval wél de zekerheid hebben dat de raad kan blijven sturen, ook aan de voorkant. Daarom dienen wij mede namens de fracties van VVD, PvdD, DENK, SP, Stadsbelang Utrecht, PVV en CDA de volgende motie in.

#### **"Motie 241**

##### **Scenario's bij bezuinigingen**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, bij bespreking van de Kaderbrief 2020, Constateerend dat:

- Het college inzet op een anticyclisch beleid ten opzichte van de corona crisis;
- Er dus in eerste instantie geen bezuinigingen zullen optreden;

Overwegende dat:

- De impact van de corona crisis voor de economie nog niet duidelijk is;
- De effecten groter kunnen zijn dan nu op voorhand is ingeschat en de bijdrage vanuit het Rijk nog niet vaststaat;
- De kans daarom aanwezig is dat op ten duur keuzes moeten worden gemaakt en bezuinigingen zullen optreden;

Draagt het college op:

- De gemeenteraad van Utrecht in positie te stellen op het moment dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn;
- Daarbij de scenario's weer te geven, zodat de gemeenteraad een stem heeft in de keuzes



- die worden gemaakt voor de bezuinigingen;
- Op grote lijnen inzichtelijk te maken wat de effecten van de corona crisis zijn in het geval dat Utrecht richting scenario D uit de Kaderbrief gaat;
  - De gemeenteraad over de ontwikkelingen te informeren bij de crisisbegroting 2021.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen, de heer Van Heuven, de heer Sungur, de heer Van Waveren, de heer Bos, de heer Van Deún, de heer Wiegant en mijzelf.

Het tegengaan van eenzaamheid is in deze tijden belangrijker dan ooit. Er zijn ontzettend veel Utrechters die door de omstandigheden in een sociaal isolement raken. Dat ontdooit sinds 1 juli jl. voor een deel, maar de Student & Starter-fractie vreest voor het effect van een tweede golf, vooral voor die eenzaamheid. Ontmoeting is van levensbelang, bijvoorbeeld in de horeca, cultuur en sport. Daarom zullen wij verschillende moties indienen om het beleid aan te scherpen. Er zijn de afgelopen weken veel initiatieven ontstaan om Utrechtse horeca door een moeilijke tijd te helpen. Een leuke bijkomstigheid is dat die initiatieven door veel Utrechters als positief worden ervaren. Het is van belang de maatregelen te evalueren, zodat de lessen kunnen worden meegenomen naar het terrasseizoen 2021. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 242**

##### **Evaluatie tijdelijke horeca**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, bij bespreking van de Kaderbrief 2020, Constatende dat:

- Door de coronacrisis horecaondernemers een enorme financiële klap hebben gehad;
- De gemeente Utrecht horecaondernemers tegemoet heeft willen komen door verschillende terrasuitbreidingen toe te staan;
- Naast de terras uitbreidingen ook verschillende andere initiatieven mogelijk zijn, zoals bijvoorbeeld satellietterrassen;

Overwegende dat:

- Er voornamelijk positieve geluiden uit de stad komen ten opzichte van de horeca initiatieven;
- De negatieve financiële effecten van de corona crisis nog een piek moeten krijgen;
- De ondernemers gebaat zijn bij continuïteit;
- Er een grote druk op de openbare ruimte is in Utrecht en daarom de verdeling goed gemonitord moet worden;

Draagt het college op:

- De horeca maatregelen, zoals de terras uitbreidingen, satellietterrassen en tijdelijke initiatieven te evalueren.
- Ruim voor het terrasseizoen 2021 met een voorstel te komen en hierin de lessen van zomer 2020 mee te nemen.
- De aanvragen van de ondernemers voor zomer 2020 zoveel mogelijk opnieuw te gebruiken, zodat niet te veel onnodig werk hoeft te worden verzet.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koning, mevrouw Meerding, de heer Van Deún en mijzelf.





De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Deze motie is opgesteld met de gedachte dat wij nog steeds van elkaar een afstand van anderhalve meter moeten bewaren. Dat betekent woekeren met ruimte. Wat is volgens de Student & Starter-fractie de positie van wijkbewoners daarbij? Moeten die daarbij worden betrokken? Hebben die iets te zeggen over hoe die terrassen eruitzien?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De motie is natuurlijk opgesteld met de gedachte wat wij van de afgelopen periode leren en ook misschien een beetje wat de heer Van Heuven zei, wat zijn de lessen die wij daar sowieso uit kunnen trekken? Wat kan er beter na de coronasituatie? Misschien hoeven sommige initiatieven helemaal niet alleen tijdelijk worden gedaan. Ik denk dat in zo'n geval een evaluatie broodnodig is. Dan komen ook omwonenden aan het woord. Ook het nadenken daarover, de vraag wat wenselijk is, kan daarbij worden betrokken. Die aspecten willen wij absoluut niet buiten beschouwing laten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De Student & Starter-fractie sorteert er nu op voor dat er sowieso grotere terrassen zullen komen, ook als dat qua ruimte helemaal niet kan. Is de Student & Starter-fractie het met ons eens dat de omwonenden dan helemaal opnieuw aan ons moeten wennen? Die zijn nu vanwege de druk soms minder gehoord. Misschien moeten wij nu wel andere keuzes maken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De motie roept er niet toe op de terrassen standaard uit te breiden, maar als wij moeten nadenken over de positieve effecten van de coronacrisis en willen bekijken waar de kansen liggen, moet dat zeker niet worden uitgesloten. Als er een evaluatie komt, moeten de omwonenden daar beter bij worden betrokken dan tot nog toe is gebeurd. Dat moest steeds in alle haast gebeuren. Daarom hebben wij de motie nu ingediend zodat wij het programma voor het terrasseizoen van 2021 al kunnen bekijken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Moeten wij de satellietterrassen niet ook bekijken, zoals wij die inmiddels noemen? Ook de oversteekbaarheid. Ik zie in andere steden andere situaties. Daar gaat men er veel minder rigide mee om als een terras ook aan de overkant van de straat is. Ik heb er al vaker een vraag over gesteld dat wij daar in Utrecht best streng in zijn. Moeten wij dat punt niet expliciet evalueren?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dat vind ik een terechte suggestie. Er zijn in Utrecht veel regels die op dit moment net wat minder in beschouwing worden genomen. Laten wij vooral bekijken of de regels nog steeds nodig zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De antwoorden van mevrouw Oosters gaan precies in de richting van waar wij bang voor waren en waarom wij de motie niet hebben meeondertekend. Evaluatie is natuurlijk belangrijk. Wij moeten bekijken welke lessen wij kunnen leren. Maar intussen wordt gezegd: laten wij de vergunningen die er nu zijn ook in 2021 doen. Dan vraag ik mij af of wij nog steeds in de anderhalvemetersamenleving zijn en als dat niet zo is, waarom stappen wij dan opeens met een soort crisismaatregel heen over alle dingen die wij normaal gesproken doen, zoals het betrekken van omwonenden, maar ook het horecakader dat wij hebben en de omgevingsvisie binnenstad waar heel hard aan wordt gewerkt? Wij waren hiervoor al bij voorbaat bang. Ik zie het nu gebeuren. Wij zijn daar niet blij mee.



Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Nogmaals, ik zei het ook tegen de heer Van der Zweth. De motie vraagt absoluut niet om wat mevrouw De Boer zojuist uitlegt. De motie maakt juist gebruik van de kansen die nu worden gezien. Wij moeten kijken waar de ruimte is en waar regels eventueel kunnen worden versoepeld. De motie sorteert absoluut niet voor op iets dat zonder omwonenden moet worden gedaan. Daar neem ik afstand van. Ik raad iedereen aan de motie nog een keer goed te lezen zodat ook de fracties die er wat huiverig voor zijn gewoon mee kunnen stemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Aanvullend: er staat de GroenLinks-fractie aan de andere kant weer niets in de weg om zomaar een amendement in te dienen over de herindeling van parkeerrayons. Dit klinkt toch een beetje als een dubbele tong. Als mevrouw De Boer meent wat zij tegen mevrouw Oosters zei, dan trekt zij het amendement over de parkeerrayons gewoon lekker in.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Over de evenementensector. Die heeft een zware tijd gehad. De Student & Starter-fractie mist de Utrechtse festivals. Wij zijn blij met de inzet van het college om het evenementenfonds in te zetten om zo de sector te steunen. De bredere inzet van het fonds kan inspireren om zo het gebruik ervan te verbeteren. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### "Motie 243

##### **Integrale kijk evenementenfonds**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, bij bespreking van de Kaderbrief 2020, Constaterende dat:

- Door de corona crisis gemeente Utrecht gedwongen is de bestemming van het evenementenfonds te herzien;
- Daardoor meer evenementen de kans krijgen aanspraak te maken op het evenementenfonds;
- Het fonds door de moeilijke tijden al sterk overvraagd is en volgend jaar de evenementensector ook alle steun kan gebruiken;

Overwegende dat:

- Het wenselijk is dat het gehele evenementenfonds wordt ingezet voor evenementen in Utrecht;
- De evenementensector niet alleen deze zomer, maar waarschijnlijk nog een behoorlijke periode nodig heeft om te bekomen van de corona crisis;
- Een breder evenementenfonds bij dit beeld past;

Draagt het college op:

- Van de corona crisis gebruik te maken om te kijken hoe we het bereik van het evenementenfonds kunnen verbeteren zonder het karakter van het fonds aan te tasten;
- Voor de voorjaarsnota 2021 te komen met een voorstel voor een versterking en verbetering van het evenementenfonds.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bijsterbosch en mijzelf.

Cultuur. Serieuze financiële steun is voor de sector cruciaal. Dit geldt voor de grote instellingen, maar misschien wel met name voor de kleine makers. De financiële steun is voor kleine culturele makers en organisaties van groot belang omdat zij een groot deel van het culturele aanbod creëren en zonder steun hun werk niet kunnen doen. Vandaar de volgende motie.



**"Motie 244**

**Zonder makers blijft het podium ook leeg**

De Gemeenteraad van Utrecht bijeen in de vergadering van 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constaterende dat:

- Financiële steun voor de culturele sector, vanuit zowel het Rijk als Provincie en Gemeente, voornamelijk terecht komt bij de grotere instellingen in Utrecht;
- Kleine culturele makers en organisaties slechts zeer beperkt in aanmerking komen voor financiële ondersteuning tijdens de aanpak en bestrijding van de gevolgen van het coronavirus;
- Kleine culturele makers en organisaties juist van groot belang zijn voor (de pluriformiteit van) het culturele aanbod;

Overwegende dat:

- (Grote) culturele instellingen – begrijpelijk – hun steun voornamelijk uitgeven aan personeelskosten, huur en andere vaste lasten;
- Een ‘trickle down’-financiering daarmee onvoldoende werkt voor kleine culturele makers en organisaties;
- Financiële ondersteuning voor kleine culturele makers en organisaties van groot belang is, omdat zij voor een groot deel het culturele aanbod creëren, en zonder steun hun werkzaamheden niet langer kunnen voortzetten;
- Daarmee een kaalslag van het culturele aanbod in Utrecht dreigt;

Draagt het college op om:

- Tijdens de bestrijding (van de gevolgen) van het coronavirus op de korte termijn meer aandacht te hebben voor de preciaire situatie van kleine culturele makers en organisaties en waar mogelijk meer (financiële) steun te bieden aan deze groep;
- De raad hierover te informeren in de updatebrieven over de gevolgen en de aanpak van het coronavirus in Utrecht;
- Ook bij de uitwerking van de Programmabegroting 2021 rekening te houden met (financiële)ondersteuning van kleine culturele makers en organisaties;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar en mevrouw Sasbrink.

Het is duidelijk dat niet alleen voor de gesubsidieerde instellingen, maar ook voor de andere culturele instellingen in Utrecht de nood hoog is. Om kaalslag te voorkomen moet worden ingezet op financiële steun. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 245**

**Noodsteun waar de nood is**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief 2020, Constaterende dat:

- Er voor veel Utrechtse culturele instellingen in coronatijd financiële noodsteun is gekomen via de basisinfrastructuur, de rijksfondsen of de matching regeling van het ministerie van OCW;
- Er ook nog veel culturele instellingen geen financiële steun hebben gekregen, terwijl de nood er wel hoog is;



- Het daarbij in het bijzonder gaat om instellingen waar meer dan 50% van de inkomsten uit eigen middelen bestaat;
- Het ministerie van BZK 60 miljoen heeft vrijgemaakt voor gemeenten om lokale cultuur te ondersteunen voor de periode tot en met 1 juni;
- De provincie Utrecht ook 6 miljoen heeft vrijgemaakt voor het steunen van culturele instellingen op voorwaarde dat de gemeente matcht;

Overwegende dat:

- Sommige instellingen nu steun hebben gekregen van het Rijk, terwijl zij dit niet nodig hadden;
- Andere instellingen nog met lege handen staan, terwijl de nood er hoog is, ondanks dat zij volledig gebruikmaken van de NOW-regelingen;
- Solidariteit in de culturele sector in deze tijd van groot belang is;

Draagt het college op:

- Bij de verdeling van de BZK-middelen niet alleen te kijken naar waar de nood in absolute zin (aantallen euro's) hoog is, maar zeker ook in relatieve zin (ten opzichte van de gehele begroting van een instelling);
- Bij het verlenen van steun uit BZK-middelen, provinciale middelen en/of gemeentelijke middelen extra aandacht te hebben voor instellingen die nog geen financiële noodsteun kregen via de basisinfrastructuur, de rijksfondsen of de matchingsregeling van het ministerie van OCW;
- Bij het verkennen van de mogelijkheden voor (gemeentelijke) steun voor niet-gemeentelijk gefinancierde instellingen ook uitdrukkelijk de optie van een garantstelling of lening te betrekken;
- Hier zo snel mogelijk duidelijkheid over te scheppen;
- Samen met de culturele sector scenario's uit te werken over hoe we omgaan met een 'tweede golf' van het coronavirus en de raad hierover te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, mevrouw Bijsterbosch, mevrouw Deldjou Fard en de heer De Pagter.

Wij willen dat bij de verdeling in Utrecht extra aandacht wordt geschonken aan instellingen die tot op heden buiten de boot zijn gevallen omdat ze niet in de culturele infrastructuur zijn opgenomen en geen steun van rijksfondsen of machtigingsgelden hebben gekregen. Ook aandacht voor instellingen die relatief gezien in grote nood verkeren, ook al is het absolute bedrag relatief laag. Hierbij moeten de mogelijkheden van garantstelling en leningen worden betrokken.

Twee thema's om de eenzaamheid in Utrecht te lijf te gaan, sport en studie. In de commissievergadering en in de mondelinge vragen hebben wij verscheidene keren gevraagd om het actief uitbreiden van studie- en flexwerkplekken. Om te voorkomen dat studenten straks in het eerste jaar alleen medestudenten kennen uit meetings, is het nodig dat in de stad ruimte wordt geboden. Niet iedereen heeft de luxe van een goede werkplek thuis. Dat kan aan de start van de studie ongelijkheid bewerkstelligen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 246**

#### **Een studie- of flexplek voor wie dat nodig heeft**

De Gemeenteraad van Utrecht bijeen in de vergadering van 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief 2020,



Constaterende dat:

- Onderwijsinstellingen veel van hun panden gesloten hebben om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan;
- Bedrijven hun werknemers zoveel mogelijk stimuleren om vanuit huis te werken om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan;
- Veel Utrechters daardoor niet langer beschikken over een prettige studie- of werkplek;

Overwegende dat:

- Niet ieders thuissituatie het toelaat dat daar op een goede en rustige manier gestudeerd of gewerkt kan worden;
- Iedereen recht heeft op een veilige, gezonde en rustige studie- of werkplek, ook wanneer deze thuis niet beschikbaar is;

Draagt het college op om:

- Het mbo, de hogeschool en de universiteit aan te sporen om versneld meer studieplekken te creëren voor hun studenten;
- Gemeentelijk vastgoed, dat hiervoor geschikt is, beschikbaar te stellen als studie- of werkplek;
- Eigenaren van leegstaande kantoor- en winkelpanden aan te moedigen om hun locaties tijdelijk aan de te bieden als studie- of werkplek;
- De raad hierover te informeren in de updatebrieven over de gevolgen en de aanpak van het coronavirus in Utrecht;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, de heer Sungur en mevrouw Streefland.

Sport helpt Utrechters ook sterk uit deze tijd komen. Het is daarom van belang dat ook in de openbare ruimte genoeg ruimte wordt geboden om te sporten. Daarom dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 247**

##### **Sport en vitaliteit in Corona-tijd**

De Gemeenteraad van Utrecht bijeen in de vergadering van 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

Constaterende dat:

- Sport en bewegen enorm belangrijk is voor een goede gezondheid en ontmoeting tussen mensen;
- Vandaag de dag de meeste mensen een zittend beroep hebben en daardoor al minder bewegen en dat dit door Corona alleen maar meer is geworden;
- Ministerie van Volksgezondheid met de Gezondheidsmonitor voorspelt dat in 2040 62% van de volwassenen overgewicht zal hebben doordat mensen minder bewegen en ongezonder eten en drinken;
- De sportsector als een van de laatste sectoren open mocht gaan wat betreft de versoepelingen voor corona maatregelen;
- Er satelliet terrassen voor horeca bestaan voor locaties die niet binnen kunnen uitbreiden en geen (groot) terras hebben;

Overwegende dat:

- In de sportsector al jaren preventief aan de gezondheid en vitaliteit van mensen gewerkt wordt;



- Het hebben van een goede gezondheid bijdraagt aan de fitheid van mensen en mensen daarmee beter bestand zijn tegen Corona en andere ziektes;
- Er in de sport- en vitaliteitssector de angst heerst dat bij een tweede golf van Corona deze sector als eerste weer dicht te moeten gaan;

Draagt het college op om:

- Het toegankelijk maken van de aanvraagprocedure met betrekking tot sport door bijvoorbeeld de doorlooptijd te verkorten;
- Directe openbare ruimte en parkeerplekken in de nabije omgeving van sportaccommodaties ook voor sportdoeleinden te laten benutten als a) een tweede golf van Corona komt en b) als blijkt dat er binnensportaccommodaties onvoldoende ruimte is;
- Met de sportsector (verenigingen, organisaties) te kijken naar oplossingen om te voorkomen dat juist deze sector bij een eventuele tweede golf als eerste dicht moet;
- In gesprek met het Rijk te gaan om ook landelijk oplossingen te bespreken;
- Hierover de raad te rapporteren;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de heren Van Waveren, Van der Zweth en mijzelf.

Het belangrijkste thema is de vraag: hoe gaan wij naar een sterke toekomst? Wat de Student & Starter-fractie betreft, maken wij daartoe gebruik van kansen die de crisis biedt. Door het thuis werken was er veel minder woon-werkverkeer. Dat resulteerde in een periode zonder files. Voor gezond stedelijk leven is het van belang om verkeer en mobiliteit anders vorm te geven. Dat kan niet zonder onze manier van werken anders te bekijken. De Utrechtse raad is een uitzondering. Wij zijn ongeveer nooit om 17.00 uur klaar, maar in het algemeen is het venster van 9.00 uur tot 17.00 uur vrij rigide. Hoe zorgen wij voor meer beweging in die doctrine. Wat de Student & Starter-fractie betreft, beginnen wij met anders werken. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

#### **"Motie 248**

##### **Pilot Anders Werken**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, bij bespreking van de Kaderbrief 2020, Constateerend dat

- Gedurende de maatregelen tegen covid-19 zoals thuiswerken van kracht waren, er aanzienlijk minder woon-werkverkeer was;
- Er geen files waren gedurende de beginperiode van covid-19;
- Er reeds gewerkt wordt aan Thuiswerken 3.0;

Overwegende dat

- Voor gezond stedelijk leven het van belang is om verkeer en mobiliteit in Utrecht anders vorm te geven;
- We al bezig zijn met projecten als Mobility as a Service (MaaS) om mobiliteitsgedrag te veranderen;
- Minder woon-werkverkeer hieraan bij kan dragen;
- We in Nederland grotendeels onze arbeid en productiviteit plaatsen in een venster van 9:00 tot 17:00 uur;
- Om piekmomenten in het verkeer zoals files te verminderen, andere werktijden hieraan kunnen bijdragen;
- Niet iedereen op hetzelfde moment van de dag productief is en door 'anders werken' het werkritme aangepast kan worden en daarmee ook mobiliteitsgedrag;



Draagt het college op

- Een pilot Anders Werken te starten waarin onderzocht wordt op welke manieren andere werktijden gestimuleerd kunnen worden;
  - Dit mee te nemen in de gesprekken met werkgevers waarmee al gesprekken zijn over Thuiswerken 3.0;
  - Hierover te rapporteren bij de voorjaarsnota 2021;
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Heuven en mijzelf.

Misschien wel het allerbelangrijkste voor een sterke toekomst is om de mensen die de toekomst zullen beleven sterk te maken en te houden. Jonge Utrechters moeten de kans krijgen om mee te praten over het coronabeleid. Niet alleen de portefeuille Jeugd, maar portefeuilleoverstijgend over alle thema's die in de stad spelen. De wethouder is na vragen van de Student & Starter-fractie hierover aan de slag gegaan, waarvoor onze dank. Wij willen alleen wél dat dit actieve advies ophalen bij jongeren een vast onderdeel wordt van de corona-aanpak. Kan de wethouder dat toezeggen?

Na de zomer zal de Student & Starter-fractie het manifest aanbieden. Principes en maatregelen rondom de toekomst van jonge Utrechters tijdens en na corona om dat te verbeteren.

Nu is het tijd om aan de slag te gaan. De Student & Starter-fractie wenst het college en alle ambtenaren veel succes en spreekt haar steun uit aan alle Utrechters. Geen rem, maar blijven investeren in Utrecht, met zekerheid, tegen eenzaamheid en naar een sterkere toekomst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Een Kaderbrief in plaats van een voorjaarsnota. Ik heb niet het idee dat dit veel verschil maakt voor de aantallen moties en amendementen. Ik denk dat wij ernaar streven om het record van vorig jaar te verbeteren, als je dat verbeteren kunt noemen.

Wij hebben op dat gebied een bescheiden bijdrage. Het was een bewogen jaar. Eerst grote tekorten die dan toch wat minder groot bleken te zijn en daarna corona, dat de vroegere tekorten opeens weer heel klein leken te maken. Als klap op de vuurpijl vertrok de burgemeester die net was herbenoemd.

Geen voorjaarsnota dus, maar een Kaderbrief. In al die commotie is het coalitieakkoord volgens ons kwijtgeraakt, want ik zie daar nog maar heel weinig van terug. Wij hebben er vroeger al de titel "goede voornemens en verlanglijstjes coalitie" aan meegegeven.

Neem bijvoorbeeld Wonen. Het grootste probleem waar Utrecht voor staat. Niet alleen wordt er veel minder gebouwd dan de bedoeling was, maar wat er wordt gebouwd is ook nog eens flink onder de maat. Als wij de ambities bekijken: 35% sociaal en 25% middencategorie. Hoe dat nog van de grond moet komen, vragen wij ons af. Wij zien dat steeds verder wegzakken. Ondertussen wordt ook nog één van de grote winsten van de vorige coalitie wat ons betreft ondergraven, namelijk het actieplan middenhuur. In het meerjarenperspectief ruimte wordt aangekondigd dat in de Merwedekanaalzone voor de middenhuur zal worden gewerkt met een gemixt regime, het regime dat geldt voor de binnenstad en het regime voor de rest van de stad. Dat had de raad natuurlijk best kunnen weten. Immers, dat stond al in een bijzin op bladzijde 72 van het voorlopig ontwerp Stedenbouwkundig Plan Merwede, van 9 januari 2020. Wie kent dat nou niet?

In de commissievergadering van 25 juni jl. volgde daar desondanks een stevige discussie over die wethouder Diepeveen aanzette tot het schrijven van een toelichtende raadsbrief. Hij verwijst daarin naar beslispunt 9 van het raadsvoorstel Actieplan Middenhuur, waarin het college om economische redenen de bevoegdheid krijgt om af te wijken van de kaders. In dit geval gaat het om het neerwaarts bijstellen van de minimale metrages in de middenhuur. Het college mag over die afwijkingen dus



jaarlijks achteraf rapporteren in het Meerjarenperspectief Ruimte. Kortom, wij hadden het kunnen weten, maar is het daarom ook wenselijk? Wij denken dat één van de directe aanleidingen van het actieplan, doorstromen uit de sociale huur, onder druk komt te staan. Wie geeft er nou een grotere en wellicht goedkopere woning op voor een kleinere en duurdere in de Merwedekanaalzone?

Dat beslispunt uit 2017 was ons toen al een doorn in het oog en terecht, naar nu blijkt. Het voelt niet lekker om achteraf te worden geconfronteerd met bijstellingen van de kaders en zeker niet in het geval van grote gebiedsontwikkelingen. Nu gaat het om woonoppervlak, maar straks misschien om de aanvangshuren, de huurstijgingen of het minimum aantal jaren dat de woning in het middensegment moet blijven. Daarvoor hebben wij dat Actieplan Middenhuur niet gemaakt.

Samen met een aantal andere fracties willen wij alsnog meer grip krijgen op de uitvoering van het actieplan door veel meer vooraan in het proces van de gebiedsontwikkeling er als raad iets van te kunnen vinden. Met welke inzet gaat het college in de onderhandelingen op pad? Welke afwijkingen van het Actieplan Middenhuur vindt de raad dan eventueel acceptabel? Wij hebben daarover namens de hele oppositie een motie opgesteld.

#### **"Motie 249**

##### **Kaders Actieplan Middenhuur onverkort uitvoeren bij grote gebiedsontwikkelingen**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van het Meerjarenperspectief Ruimte,

Constaterende dat:

- Het college in het MPR 2020 en de daarop volgende raadsbrief aankondigt af te willen wijken van de kaders van het Actieplan Middenhuur, door een nieuw – ‘gemixt’ – regime in de Merwedekanaalzone in te voeren;
- Het hierbij gaat om het naar beneden bijstellen van de ondergrens in metrage in de Middenhuur van 50 m<sup>2</sup> naar 40 m<sup>2</sup>;
- De nu voorgestane afwijking slechts op zeer summiere wijze eerder aan de raad is medegedeeld;
- Het Actieplan Middenhuur (p.15) stelt dat het middensegment ruimte moet bieden voor een diversiteit aan huishoudens en dat er per gebied daarom nog met maatwerk aandacht nodig zal zijn voor een specificatie van het gewenste type en de grootte van woningen binnen het middensegment;

Van mening dat:

- De kaders van het Actieplan Middenhuur door de raad zijn vastgesteld en ook alleen door de raad kunnen worden gewijzigd;
- Maatwerk per gebied niet inhoudt dat verkleining van de woningen wenselijk is als dat vooraf voor de onderhandelingen goed uitkomt;
- Een neerwaartse bijstelling van metrages, zoals die zijn vastgelegd in het Actieplan Middenhuur, de beschikbaarheid, bereikbaarheid en doorstroming voor de beoogde doelgroepen verminderen;

Draagt het college op:

- De kaders, door de raad vastgesteld in het Actieplan Middenhuur, onverkort uit te voeren bij grote gebiedsontwikkelingen, waaronder de Merwedekanaalzone inclusief plan Merwede en daaraan vast te houden in de onderhandelingen over de invulling van het bouwprogramma;
- Bij een voorgenomen afwijking daarvan de raad vooraf expliciet te informeren en toestemming te vragen om te komen tot die afwijking;





En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koppelaar, de heer Te Hoonte, mevrouw Zwinkels, de heer Bos, de heer Van Deún, de heer Işik, mevrouw Sasbrink, de heer El Abassi en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Zegt de SP-fractie nu amendement 76 uit 2017 over beslispunt 9 in de prullenbak te gooien? Is dat 'm dan ook? Wat verwacht de SP-fractie dan van het college? Wij hebben een kader vastgesteld en zijn in onderhandeling. Wat verwacht de heer Schipper nog meer van het college? Wat doen wij met dat amendement?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dat amendement hield in dat het college achteraf mocht rapporteren in het Meerjarenperspectief Ruimte. Het resultaat bevalt ons niet. Daarom willen wij daar een aanscherping van. Wij willen verder vooraan, als de onderhandelingen eigenlijk nog moeten beginnen, weten welke ruimte het college meegeeft.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Maar dat doen wij toch in de visiestukken die wij hebben afgesproken in de stedenbouwkundige plannen? Wat wil de SP-fractie nog meer? Gooien wij dit amendement dan in de prullenbak?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ja, het is maar een amendement. Wel één dat wij zelf destijds hebben ondertekend. Maar nogmaals, wij zien nu, bij de eerste grote gebiedsontwikkeling, dat het volgens ons niet goed gaat. Wij willen meer grip, zodat wij voldoende grote woningen krijgen. Het kan zomaar zijn dat als je die ruimte geeft, wordt afgeweken van afgesproken huurprijzen en huurstijgingen. In dit geval gaat het om het regime. Wij hebben in het Actieplan Middenhuur expliciet gesteld dat er in de stad twee regimes zijn: het Stationsgebied en de rest van de stad. Maar uitgerekend bij de eerste grote gebiedsontwikkeling die daarop volgt, wordt een gemixt regime ingevoerd. Dat vinden wij niet in de geest van het actieplan. Wij willen daar meer op de voorkant kunnen sturen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik ben verbaasd dat veel partijen die destijds het amendement hebben ondertekend, nu deze motie hebben ondertekend. Volgens mij is in de discussie destijds gezegd dat er gegronde redenen kunnen zijn om van de kaders die de raad stelt af te wijken, ook midden in een onderhandeling. Dan kun je wel zeggen vooraf nog meer kaders te willen stellen en misschien zelfs wel de bodem van de onderhandelingen te willen bepalen, maar ik snap goed dat de SP-fractie het vorige amendement heeft meeondertekend omdat haar wethouder toen de onderhandelingen moest voeren. Zoiets wordt aan de onderhandelingstafel tamelijk onwerkbaar. Waarom blijven wij er niet bij dat wij de kaders stellen en dat er een goede reden moet zijn om daarvan af te wijken, volgens mij in dit geval van de bovenwijkse voorzieningen die voor mobiliteit zijn geregeld en van alle extra's die wij in de openbare ruimte hebben gevraagd? Het college heeft dit voor een deel in de brief uitgelegd. Misschien zal het dit nog verder uitleggen. Waarom is het dan erg om te zeggen dat wij de kaders stellen, wij scherp bekijken of die worden nageleefd en als dat niet zo is, wij daar een duidelijke uitleg over willen krijgen? Hoe kan een wethouder aan een onderhandelingstafel anders functioneren?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Er is een eind van een onderhandelingstraject en een begin van een onderhandelingstraject. Daar zit nog een hele tijd tussenin. Als duidelijk wordt dat het



Actieplan Middenhuur onder druk komt te staan, moet de wethouder zich bij ons melden. Dat is waar wij om vragen. In de Merwedekanaalzone, deelgebied 5, hebben projectontwikkelaars en beleggers voor goud geld grond gekocht. Je kunt erop wachten dat zij daarop willen cashen. Als je dat weet, is het des te meer noodzakelijk dat de raad vooraf zegt wat hij wel en wat hij niet wil. Wij zien nu dat bij de eerste grote gebiedsontwikkeling die wij na het Actieplan Middenhuur krijgen er meteen aan wordt getornd. Wij en de hele oppositie met ons vinden dat wij daar iets aan moeten doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij is het een kwestie van beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De gedachte achter de afwegingsruimte was dat er in de onderhandelingen situaties kunnen zijn die net iets anders uitkomen en dat wij daar achteraf over rapporteren, maar dit is fundamenteel waar het Actieplan Middenhuur voor was bedoeld, namelijk om te voorkomen dat wij dure, kleine hokjes krijgen in een grote gebiedsontwikkeling. Als wij nu zien dat dit de verkeerde kant op gaat, is dit hét moment om te zeggen ho! college, zo hadden wij dit niet bedoeld. Even terug naar het begin en leg het maar duidelijk voor aan de raad als u het anders wil.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met wat de CDA-fractie zegt. Als het echt nodig is, kan men in het onderhandelingsproces een keer bij de raad komen. Zoals wij het nu doen, wordt de projectontwikkelaars vooraf veel ruimte gegeven. Eigenlijk maken wij het de wethouder alleen maar lastiger. Zeker ná de Merwedekanaalzone weten alle projectontwikkelaars waar 'm de ruimte zit. Ik hoor de GroenLinks-fractie zeggen achteraf daarover een goed gesprek te voeren, maar het punt is dat wij dan een plan krijgen en dan wordt het slikken of stikken. Doen wij het wél, hebben wij ingeleverd op onze eigen ambities, doen wij het niet, wordt het plan vertraagd. Dus hebben wij eigenlijk geen keuze. Daarom is het goed om dit gedurende het onderhandelingsproces aan de raad voor te leggen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij willen betaalbare woningen. Vergeet niet dat de raad het bestemmingsplan voor het Defensierrein heeft aangenomen. Het gaat inderdaad om de prijzen en de grootte. Er zijn hierbij ook veel investeringen met betrekking tot de ruimtelijke kwaliteit. Ik vind het ook wel gemakkelijk van sommige fracties – onder andere de SP en de PvdA, die voorstander zijn van een heel actief grondbeleid – nu hun mond opentrekken over dure prijzen en dat het honderd keer over de kop gaat. Sommige partijen hebben geluk gehad, maar in slechte tijden nemen die ook hun verlies. Wij zien hier ook de nadelen van actief grondbeleid. Stel dat de gemeente dat had gedaan. Wij hebben hierover een bestemmingsplan aangenomen. Ik zou het echter zonde vinden om het amendement in de prullenbak te gooien. Wij zijn allemaal bij de kaders geweest. Wij beoordelen het plan strakjes in zijn totaliteit.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb eigenlijk geen vragen aan mijn adres gehoord. Wij zien wel welke antwoorden het college straks geeft.

Een ander speerpunt van het college was gelijke kansen in het onderwijs. Wij vragen ons af wat daar precies mee is gebeurd. Wij zien daar niet veel van. Dat lijkt ook lastig zolang de vrije schoolkeuze een groter goed lijkt dan de gelijke kansen. Wel gek om van die gelijke kansen dan een speerpunt te maken.

Recent is het onderzoek naar het aanmeldbeleid afgemaakt. Wat blijkt? Niemand verbaast zich erover dat het een zootje is, waar ook nog eens stelselmatig de wet wordt overtreden. De SP-fractie roept nogmaals op tot een centraal aanmeldbeleid voor Utrecht waarin wij de spreiding over scholen niet volledig laten afhangen van de keuze van de ouders, maar ook actief zorgen voor een betere



verdeling van bijvoorbeeld leerlingen met een achterstand. Dat kan inderdaad betekenen dat sommige kinderen niet op de school van hun eerste voorkeur komen. Ik dien geen motie in, want ik heb begrepen dat wij hierover ná de zomer nog uitgebreid zullen praten.

Er zijn verder nog de financiële spelregels van het coalitieakkoord, bijvoorbeeld het weerstandsvermogen op 1. Dat wordt nu losgelaten. In tegenstelling tot de vorige punten ben ik daarmee wél blij. De coronacrisis heeft ons ontzettend hard geraakt, ook op het gebied van de gemeentelijke financiën. Ik ben blij verrast dat het college het behoud van voorzieningen in de stad en de ondersteuning van degenen die het nodig hebben boven de financiële spelregels stelt. Met anderen ben ik het wél eens dat je op een zeker moment weer duidelijkheid moet hebben over hoe wij weer teruggaan naar wat is afgesproken. Met dit punt zijn wij het roerend eens. Misschien kan het college ook de regel eens bekijken dat de ozb niet méér mag worden verhoogd dan de inflatie, maar daar hou ik mijn adem niet op in. Ik denk dat er draagvlak is. Wij hebben deze week gezien dat ook miljonairs zelf zeggen best wel een solidariteitsheffing te willen betalen. Laten wij die op hun wenken bedienen.

Wij zijn erg blij dat de bestaanszekerheid als één van de belangrijkste pijlers voor het opvangen van de coronacrisis wordt gezien. De SP-fractie wil dat in Utrecht – het is vandaag vaker gezegd – niemand door het ijs zakt, zeker niet vanwege een coronacrisis waar niemand in de stad ook maar enige schuld aan heeft.

Helaas blijft de Kaderbrief bij veel acties en streven. Wij wachten met smart op de uitwerking wanneer wij in het najaar de begroting kunnen bespreken. Ik denk dat wij dan wat meer te amenderen hebben. Tot die tijd heb ik nog een amendement om de stad te laten zien dat de gemeenteraad in deze lastige tijden zijn verantwoordelijkheden op zich neemt met publiek geld.

#### **"Amendement 108**

##### **Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2020**

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 16 juli 2020,

Constaterende dat:

- Er een flinke financiële opgave ligt vanwege de Coronacrisis,

Van mening dat:

- De fractiebudgetten meer dan toereikend zijn voor de benodigde ondersteuning van de raadsfracties;
- Dit geld op nuttiger wijze elders in de stad besteed kan worden,

Besluit:

- Structureel € 50.000 te besparen op de fractiebudgetten, door het bedrag onder Artikel 2, lid 5 van de 'Verordening op de financiële bijdrage aan fracties' per 2021 vast te stellen op € 5.213/jaar."

Het amendement is ondertekend door de heer Gilissen en mijzelf.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij – ik weet het niet helemaal zeker – waren het de fracties van SP en VVD zelf die het voorstel deden om het fractiebudget een aantal maanden geleden te verhogen met € 18.000. Ik vind het wel heel raar om dat nu te verlagen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als de heer Sungur mij kan aanwijzen waar de SP-fractie ooit heeft gepleit voor verhogingen van de fractiebudgetten terwijl wij sinds mijn aantreden in 2006 € 200.000 hebben teruggestort ... Ik denk niet dat hij dat kan vinden.



De **VOORZITTER**: Mijnheer Sungur, is dat nodig? Wij lopen een beetje uit de tijd.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Daarom was ik wat voorzichtig met betrekking tot de SP-fractie. Ik weet dat de VVD-fractie daar het initiatief toe heeft genomen en de fractiebudgetten met € 18.000 heeft verhoogd. Ik vind het heel bijzonder dat ze nu, een paar maanden later, een ander voorstel doet om die verhoging weer om te keren. Wellicht kan de heer Gilissen daar een toelichting op geven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik kan dat niet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil wel op die vraag reageren. Er is een voorstel gedaan om de budgetten te verhogen. Wij waren daar niet blij mee. Uiteindelijk hebben wij ervoor gezorgd, met steun van de meerderheid van de raad, dat de verhogingen werden gehalveerd. Dit amendement is niet nieuw. Het is inmiddels een jaarlijkse traditie geworden dat de SP en de VVD pleiten om ook in eigen vlees te snijden als dat nodig is, ten behoeve van de stad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ja, bijvoorbeeld ten behoeve van die kleine culturele initiatieven waar iedereen hier de mond vol van heeft. Laten wij dat nou een keer doen.

Ik kom tot een afronding. Wij steunen het voorstel om het fris alternatief snel uit te voeren en daarmee eindelijk te komen tot nieuwbouw bij het Thomas à Kempisplantsoen en ook steun voor de motie van de Student & Starter-fractie om scenario's door te rekenen voor het geval dat het college tot de conclusie komt dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn. Het is goed om daar inzicht in te krijgen, maar de SP-fractie staat in dat geval achter het initiatief uit Zoetermeer om desnoods maar geen sluitende begrotingen in te dienen. Ik vond het heel bijzonder om te lezen dat ook de Nederlandse Vereniging van Raadsleden zich hier activistisch achter heeft geschaard. Dan is er echt wat aan de hand.

Ik heb gehoord dat wij voorstellen van andere fracties hebben meeondertekend. Verder merkt u dat bij de stemmingen vanavond.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Covid-19 is door elke spreker van vanochtend al genoemd. Ik sla dat maar even over. Ik begin bij de jaarrekening en vervolg met de Kaderbrief als opstapje naar de begroting van 2021. Voor de PVV-fractie is de jaarrekening normaal gesproken politiek gezien niet zo interessant. Wij kijken liever vooruit, controleren tijdens het proces en zo min mogelijk achteraf. Maar het is wel het vastleggen van de financiën waarbij wij waarnemen dat er nogal wat sprake is van onderbesteding. Het is voor de PVV-fractie belangrijk dat er op een realistische wijze wordt begroot. Ze roept het college daartoe op bij de komende begrotingen. Ook de raadstoetsen laten opnieuw zien dat leesbaarheid van de stukken voortdurend om aandacht blijft vragen. Dat vragen wij ook van het college, want – citaat uit de raadstoets onderwijshuisvesting – het is op basis van de jaarstukken niet eenvoudig een overzicht en een duidelijk beeld te krijgen van de gerealiseerde prestaties. Dat is een trieste constatering. Graag een reflectie van het college daarop.

De Kaderbrief. Die is uitgebreid besproken in de commissievergadering. Dat zullen wij niet dunnetjes overdoen. Het is voor de PVV-fractie tijd om het door haar voorgestelde beleid via negen moties duidelijk te maken.

Er zijn drie knoppen waar de raad aan kan draaien bij dit soort crises: bezuinigen, lastenverzwaring of boekhoudkundige trucs – zoals het gebruiken van reserves of het aanpassen van het weerstandsvermogen. De PVV-fractie is tegen elke lastenverhoging zolang er in de stad nog



overdreven veel subsidies voor cultuur worden verstrekt. Daarom dien ik de volgende motie in.

**"Motie 250**

**Geen lastenverzwaring voor inwoners in 2021**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- het aantal knoppen waaraan de gemeente kan draaien om de begroting en jaarschijven te wijzigen beperkt zijn tot bezuinigen, lasten verhogen of creatief boekhouden;
- veel Utrechters het moeilijk hebben in deze tijden en een lastenverzwaring daarbij niet helpt.

Overwegende dat;

- dit college niet wil bezuinigen maar wil investeren in de economie.

Verzoekt het college;

- de gemeentelijke belastingen in 2021 maximaal te verhogen met het inflatiecijfer;
- de legeskosten alleen te verhogen tot het niveau, dat zij kostendekkend zijn.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Er zijn ook verborgen lastenverhogingen voor de inwoners van Utrecht. De kosten voor de energietransitie worden uiteindelijk door alle inwoners betaald. Daarom dien ik de volgende motie in.

**"Motie 251**

**Stop met de huidige energietransitie**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- Dit college ondanks de financiële ruimte in de begroting juist wil inzetten op verduurzaming, de energietransitie en woningen in Overvecht van het gas los te koppelen;
- veel Utrechters het moeilijk hebben en meer steeds meer mensen hulpbehoevend zijn.

Overwegende dat;

- veel huishoudens door de coronacrisis te maken hebben gekregen of zullen krijgen met financiële problemen door ontslag of enorme toename van kosten;
- door de voorgestelde energietransitie iedereen geconfronteerd wordt met een verziekt landschap, een vernietigde natuur en biodiversiteit en een onleefbare leefomgeving;
- een inclusieve energietransitie elk stukje groen bedekt met het gif van zonneakkers en weerzinwekkend hoge subsidie molens;
- inwoners in deze economische crisis op enorme kosten worden gejaagd.

Verzoekt het college;

- onmiddellijk te stoppen met het (verplicht) van gas los koppelen van woningen, het plaatsen van windmolens en zonneakkers;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De kranten staan er de afgelopen dagen vol van. Wij bouwen echt onbetaalbare woningen. Daarom dien ik de volgende motie in.



**"Motie 252**

**Investeer in woningbouw en kijk naar alle mogelijke uitbreidingslocaties**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- binnenstedelijk bouwen enkel leidt tot kleine en dure woningen;
- er op deze manier te weinig betaalbare woningen worden gerealiseerd;
- door krankzinnige bouweisen, zoals het idiote gasloos bouwen, de PFAS en Stikstof problematiek en andere klimaateisen, ook er te weinig betaalbare woningen gebouwd worden;
- Utrecht langzaamaan een stad voor de elite aan het worden is en de belangrijke middenklasse aan het verdwijnen is;
- dit college alleen binnenstedelijk wil bouwen en geen grote woningbouwlocaties wil ontwikkelen zoals Rijnenburg en Reijerscop en andere polders rondom de stad;

Overwegende dat;

- Het college wel wil investeren in het naar voren halen van bouwprojecten om de economie te ondersteunen, maar alleen binnenstedelijk en niet voldoende kijkt naar uitbreidingslocaties.

Verzoekt het college;

- onderzoek te doen naar alle uitbreidingslocaties, inclusief de polders rondom de stad, voor woningbouw en deze woningbouwprojecten ter ondersteuning van de economie en de woningnood zo snel mogelijk te ontwikkelen en 'naar voren te halen';
- de gemeenteraad elk halfjaar te informeren over de voortgang van dit proces en onderzoek en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De Kaderbrief kent een aantal scenario's. Die geven enigszins een beeld van wat er kan gebeuren. De PVV-fractie is het ermee eens dat gemeenten door het Rijk moeten worden gecompenseerd voor de uitgaven die wij doen en dat de gemeenten daarbij gezamenlijk optrekken. Of het Rijk echt alles vergoedt, is helemaal niet zeker. In de Kaderbrief wordt daar helemaal geen rekening mee gehouden. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 253**

**Houd rekening met een beperkte bijdrage van het Rijk**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

gehoord de beraadslagingen in de commissie Mens en Samenleving,

Constaterende dat;

- het college uitgaat van een scenario waarin de derving van inkomsten en de extra uitgaven volledig worden vergoed door de Rijksoverheid.

Van mening dat;

- het ook goed is om rekening te houden met minder bijdrage en dit ook in beeld te brengen.

Overwegende dat;

- nu ook al bekend is dat de Rijksoverheid niet alle kosten zal vergoeden en soms slechts



25% van de gedeelde inkomsten vergoed.

Verzoekt het college;

- bij de begroting van 2021 ook scenario's te presenteren met een beperkte bijdrage van de Rijksoverheid en een voortdurende anderhalve meter samenleving;
  - in de begroting 2021 ook daarmee rekening te houden.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Nu kunnen wij heel voorzichtig begroten, maar wij zijn verbonden met een groot aantal partijen dat het beleid voor ons uitvoert en die wij betalen. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 254**

##### **Geen verhoging van de bijdrage aan verbonden partijen**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- Utrecht een groot aantal verbonden partijen kent die voor Utrecht een aantal taken uitvoeren;
- deze verbonden partijen hun begrotingen aanpassen met vaak meer dan het inflatiecijfer;
- Utrecht daarop wel kan reageren met 'zienswijzen' maar dit niet leidt tot aanpassingen daarvan.

Overwegende dat;

- de coronacrisis de overheid dwingt tot het nemen van ingrijpende maatregelen die leiden tot maatschappelijke en financiële consequenties voor haar inwoner;
- ook verbonden partijen de broeksriem zullen moeten aanhalen.

Verzoekt het college;

- zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de verbonden partijen over hun begrotingen voor 2021;
  - hen mede te delen dat een stijging van hun begroting met meer dan het inflatiecijfer niet zal worden geaccepteerd en in het uiterste geval kan leiden tot opzegging van de overeenkomst;
  - de uitkomsten van deze overleggen terug te koppelen naar de raad middels een brief.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Hoe klein misschien ook de impact, wij kunnen zelf kosten besparen door juist inwoners uit Utrecht bij vacatures aan te stellen. Dat bespaart reiskosten en biedt de burgers extra perspectief op een baan. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 255**

##### **Bij gelijke geschiktheid gaat de Utrechter voor**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- misschien wel 10.000 Utrechters door de coronacrisis werkloos dreigen te geraken;
- ook de gemeente Utrecht door de coronacrisis hard financieel wordt geraakt;



- het college daarom voornemens is vacatures selectief in te vullen;
- veel ambtenaren die werkzaam zijn voor de gemeente Utrecht niet in ook in Utrecht wonen;
- ook veel beleidsambtenaren niet in Utrecht wonen.

Overwegende dat;

- dat het college wil investeren en niet wil bezuinigen;
- reiskosten van ambtenaren die buiten Utrecht wonen kunnen worden voorkomen door meer Utrechters aan te nemen;
- er geen enkele belemmering is om bij gelijke geschiktheid de kandidaat die in Utrecht woont de voorkeur te geven.

Van mening dat;

- Ambtenaren die beleid maken voor de stad meer binding hebben met de materie als zij hier ook wonen;
- Dat wanneer er bij de sollicitatieprocedure meerdere kandidaten zijn die qua kwaliteit gelijk zijn er gekozen moet worden voor de kandidaat die in Utrecht woont.

Verzoekt het college;

- bij vacature vervulling én bij gelijke geschiktheid de kandidaat die in Utrecht woont de voorkeur te geven.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

In deze crisistijd besluit het college heel veel geld uit te geven om een EU-instelling, een internationaal instituut, het Copernicusinstituut naar Utrecht te halen. Wij gaan belachelijk veel verdienende en ook nog eens geen belasting betalende EU-ambtenaren subsidiëren, terwijl duizenden inwoners van Utrecht werkloos raken en bedrijven failliet gaan. Wat zou het argument zijn? Prestige? Het brengt banen met zich mee, zeggen economen. Economie heeft een groot waarzeggersgehalte. Die banen zijn allermint zeker. Wat de PVV-fractie betreft, zijn zij van harte welkom, maar zonder subsidie. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 256**

##### **Geen geld voor het Copernicus Instituut**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de financiële positie van de gemeente Utrecht,

Constaterende dat;

- de gemeente Utrecht en ook de Provincie Utrecht veel geld willen uittrekken voor het bid om het Copernicus Instituut naar de stad Utrecht te halen;
- bestaande medewerkers meeverhuizen waardoor het per saldo beperkt zorgt voor extra werkgelegenheid;
- de medewerkers van het instituut volop gefaciliteerd worden maar bijvoorbeeld geen inkomstenbelasting hoeven te betalen ondanks torenhoge inkomens;
- het de druk op de Utrechtse woningmarkt verder zal verhogen;

Van mening dat;

- de ruimte die de Uithof nog beter benut kan worden;
- publieke middelen vooral ingezet moeten worden om werkgelegenheid aan trekken waar onder werkzoekenden behoefte naar is;
- het onwenselijk is zoveel belastinggeld in te zetten voor het aantrekken van een internationaal prestige-instituut;





- dat het Copernicus Instituut welkom is, indien zij hun komst zelf financieren;
- Verzoekt het college;
- geen bijdrage te leveren aan het aantrekken van het Copernicus Instituut naar Utrecht en het bid in te trekken.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, de heer Van Heuven, de heer Van der Zweth en mijzelf.

De PVV-fractie vindt dat wij goed moeten nadenken over de portefeuille vastgoed. Wat heb je nodig en wat kan je afstoten? Het Broesepand, hier aan de overkant, is een waardevol bezit. Laat de herbestemming en de ontwikkeling daarvan over aan de markt. Dat geld kunnen wij nu, in deze crisistijd, goed gebruiken. Daarom stellen wij samen met de Stadsbelang Utrecht-fractie voor: verkoop het Broesepand.

#### **"Motie 257**

##### **Verkoop de oude bibliotheek/Broesepand**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, tijdens de bespreking van het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV).

Constaterende dat;

- Utrecht de komende jaren +/- 85 miljoen euro tekort komt als gevolg van het Coronavirus;

Overwegende dat;

- De concentratie Utrechtse panden in de binnenstad met een maatschappelijke functie, bovenmatig te noemen is;
- op dit moment een pandvisie wordt vormgegeven voor de panden waar voorheen de Utrechtse Bibliotheek en Boekhandel Broese gevestigd waren
- het pand derhalve geen beleidsdoel dient
- het pand 30 miljoen euro kan opleveren;
- het wegwerken van achterstallig onderhoud, verbouwen en verduurzamen wel eens een kostenpost met zich mee kan brengen van 10 miljoen euro of meer;
- het pand een zeer beperkte boekwaarde kent;

Tevens overwegende dat;

- het afstoten van deze panden de financiële tekorten van de coronacrisis deels kunnen dekken;
- ook de mogelijke aankoop of realisatie van Utrechts vastgoed met maatschappelijke waarde in wijken waar de concentratie van deze een stuk lager en des te meer gewenst is mogelijk maakt;

Draagt het college op;

- tot verkoop van de eerder vermelde panden over te gaan en gaat over tot orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

De wal- en kluis muren zijn net als de Domtoren en de Domkerk beeldbepalend voor de stad. Dat betekent dat het onderhoud daarvan duur is. Dat ondervinden wij in deze raadsperiode, maar in de verre toekomst zullen gemeenteraden van Utrecht voor dezelfde, grote, financiële opdracht komen te staan. Het is goed om daar nu al op voor te sorteren. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 258**



### **Reserveren voor de toekomst van de wal- en kluisuren**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 16 juli 2020, tijdens de bespreking van de Kaderbrief.

Constateerend dat;

- er vaak tekorten zijn op grote historische projecten;
- er altijd grote ingrijpende projecten zullen zijn die zorg behoeven zoals onze prachtige Utrechtse grachten inclusief wal- en kluisuren;
- niets doen bij erfgoed zoals de Domtoren, Forten, wal- en kluisuren, etc. geen optie is;
- er voor de Domtoren ook reserveringen gedaan worden voor toekomstig onderhoud; - voor het huidige lopende project het college met een volledige dekking komt voor VJN 2021;

Van mening dat;

- Utrecht zonder de grachten Utrecht niet is en deze een belangrijk onderdeel zijn van de Utrechtse geschiedenis;
- onderhoud aan de wal- en kluisuren een vaststaand terugkerende kostenpost zal zijn;
- het wenselijk zou zijn om voor de wal- en kluisuren aan te sluiten bij dezelfde systematiek als die voor de Domtoren gehanteerd wordt.

Verzoekt het college;

- een financiële buffer voor het behoud van de wal- en kluisuren te creëren d.m.v. een jaarlijkse reservering;
- over de benodigde hoogte van deze buffer en van de jaarlijkse reservering met een voorstel te komen naar de raad voor de VJN 2022;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil eerst een punt van orde maken over geheimhouding. De burgemeester heeft in het recente verleden geheimhouding opgelegd om het schaden van gemeentelijke belangen te voorkomen in een tweetal beleidsdossiers, de NRU en de WSB. De raad heeft deze geheimhouding bekrachtigd. Het schaden van belangen moet absoluut worden voorkomen. Dan is het toch vreemd om in het jaarverslag Tekort Grondexploitatie Stationsgebied van € 93 miljoen terug te vinden terwijl die in het Meerjarenprogramma Ruimte als geheim te boek wordt gesteld. Het is vreemd om in de eerste bestuursrapportage € 36,45 miljoen terug te zien met betrekking tot de WSB, terwijl vorige week de geheimhouding werd bekrachtigd van een stuk waarin hetzelfde bedrag is opgenomen. Dan is het vreemd te moeten concluderen dat waar wij de informatie over het tekort van € 94 miljoen tekort op de begroting op het scenario NRU droomvariant met drie ongelijkvloerse kruisingen eergisteren per brief bevestigd hebben gekregen, terwijl wij vorige week de geheimhouding hebben bekrachtigd van een document waarin dit wordt genoemd. Waar zijn wij in vredesnaam mee bezig? Als het college een beroep doet op geheimhouding betreffende financieel gevoelige informatie om geen gemeentelijke belangen te schaden, dan is het vreemd dat wij die in andere documenten gewoon terugvinden. Zo geef je grondeigenaren, projectontwikkelaars en aannemers een voorsprong en zet je jezelf op achterstand. Wij laten partijen in onze kaarten kijken. Dat is bizar. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil de toezegging dat het college zorgvuldiger met geheimhouding omgaat en met dit soort financiële gegevens en een betere belangenafweging maken in beleidsdocumenten, in jaarverslagen, in bestuursrapportage en dergelijke. Zo niet, dan dien ik in tweede termijn een motie in waarmee wij deze opdracht geven. Ik vraag daar graag een toezegging op. Het is bizar en belachelijk.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik heb twee opmerkingen. U zegt te beginnen met een ordepunt, maar naar mijn gevoel is dit eigenlijk een punt dat u in deze vergadering kunt inbrengen. Dan krijgt u daarop een antwoord van het college. Dan kan het goed worden bekeken. U onderstreept dat zelf door op hetzelfde punt een motie in te dienen. Volgens mij kan dat gewoon doorlopen. Dan kunt u de inhoudelijke bijdrage nu doen in de eerste termijn. Dan krijgt u vanmiddag een antwoord. De zaken moeten sowieso op een rij worden gezet. Wat u te berde brengt, lijkt mij geen echt ordepunt. Ik merk dat anderen willen interrumpen. U maakte dit punt ook vanochtend. U werkt dat nu uit. Ik vind dat terecht. Het is goed dat u dit aan de orde stelt. Ik moet dit punt even mee terugnemen. Het lijkt mij goed om aan het begin van de middag daar even samen met de raad doorheen te lopen om te zien wat wij ermee kunnen doen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is prima. Dan ga ik nu over naar mijn inbreng. In mijn inbreng wil ik als eerste melden dat wij voor de Noordelijke Randweg Utrecht € 324.000 hebben begroot. Dan zegt u natuurlijk: meneer Bos, dat is geheim. U mag hier niet over kletsen. Ik zal u vertellen: daar mag ik wél over kletsen, want dat is een simpele optelsom van € 94 miljoen wat in de brief staat en wat in de bestuursrapportage staat, € 203,1 miljoen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik ben nu een beetje streng. Waar de raad geheimhouding heeft opgelegd gekregen en de geheimhouding nog steeds geldt, geldt de geheimhouding ook voor de heer Bos, tenzij de raad de geheimhouding opheft. Dan mag u spreken over de onderwerpen die onderwerp waren van geheimhouding. U zegt dat wel te mogen doen omdat u iets openbaars optelt. Dan loopt u het risico – ik kan het niet overzien en ik denk overigens dat niemand dat op dit moment kan – dat u toch iets doet dat u zelf onder geheimhouding hebt gebracht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Begrijpt u nu precies mijn probleem?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp precies uw probleem. Ik wil daar serieus mee omgaan. Ik zag dat een aantal mensen wilden interrumpen. Ik begrijp dat dit echt nodig is.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Bos heeft natuurlijk gelijk. Ik zou het zelf fijn vinden. Wij hebben hierover ook in de fractie gesproken. Wij zijn inmiddels de weg kwijt over wat wij wél in het openbaar kunnen zeggen en wat niet met betrekking tot de Noordelijke Randweg Utrecht. Ik wil het college vragen om bij aanvang van de eerste termijn zo snel mogelijk te zeggen wat wij wel en wat wij niet in het openbaar kunnen zeggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is precies wat ik u nu aanbied.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, maar ik stel voor om dat bij aanvang van de eerste termijn van het college te zeggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is precies wat ik u aanbied.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Oké, dan zijn wij ... Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zei niet "bij aanvang", maar: aan het begin.



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil daarbij nog wel noteren dat wij niet alleen praten over de Noordelijke Randweg Utrecht. Wij praten ook over grondexploitatiecijfers die zeer duidelijk als geheim betiteld zijn in het Meerjaren Perspectief Ruimte. Ik praat ook over een bedrag van € 36,45 miljoen waarop wij in het kader van de Westelijke Stadsboulevard recentelijk geheimhouding opgelegd hebben gekregen, hoewel die bedragen gewoon te vinden zijn in de jaarstukken en in de bestuursrapportage, overall!

Corona is een veelkoppig monster dat zijn werk op veel beleidsterreinen heeft gedaan. Families worden ontwricht en de basis voor het bestaan wordt onderuit geschopt. De enige opdracht die ik het college wil meegeven, is om de schade voor de gemeentebegroting, maar ook voor de samenleving, te beperken. Zorg bij de opmaak van de programmabegroting 2021 voor een vrije bestedingsruimte binnen de begroting 2021 om de klappen op te kunnen vangen. Ik heb daartoe al eerder een oproep gedaan.

Ga uit van de verantwoordelijkheid die wij zelf op ons kunnen nemen en ga niet uit van een onzeker rijksinflux.

Over de bestuursrapportage Meerjaren Perspectief Ruimte en Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed heeft de Stadsbelang Utrecht-fractie meer te zeggen. Onze inbreng loopt langs lijnen: de Uithoflijn, de Zuilense Ring, de Westelijke Stadsboulevard en het zorgen voor incidentele baten. Het is een magere inbreng. Er zijn weinig moties, maar wat ons betreft, is dit passend in het moment waarop wij nu leven.

De provincie heeft gisteren besloten vijf extra trams aan te schaffen. Ik ben even in de openbare stukken gedoken. Ik heb gekeken wat er te vinden was over de aanschafwaarde. Die was geheim. Ik kon daar niets over vinden, maar wel over de kapitaallasten binnen een afschrijvingstermijn van 30 jaar. Dat is gebruikelijk voor trams. Ik kon dat doorrekenen en kwam uit op een prijs per tram van ongeveer € 3,5 miljoen. Nu is het geval dat de provincie Utrecht met de gemeente Utrecht een projectorganisatie Uithoflijn heeft ingericht en samen heeft geïnvesteerd in tramrails en dergelijke. De provincie wil geld zien van de projectorganisatie voor een aantal trams voor een bijdrage. De gemeente Utrecht moet dus meebetalen aan de aanschaf van de trams. Dat gaat er bij de Stadsbelang Utrecht-fractie niet in. Wij gaan daar niet mee akkoord. De provincie is vervoersautoriteit openbaar vervoer. Zij is verantwoordelijk. De gemeente moet niet indirect meebetalen aan de aanschaf van trams. Wij kunnen het geld veel beter gebruiken. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 259**

##### **Geen gemeentelijk geld naar de aankoop van provinciale trams.**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van al Meerjarenperspectief Ruimte en al hetgeen wat ter tafel komt.

Constateerende dat;

- de gemiddelde rijtijd van lijn 22, de Uithoftram 18 minuten is;

Overwegende dat;

- het project de Uithoflijn de opdracht heeft om een Werkend Tramvervoersysteem te maken dat geschikt is voor een frequentie van 16 keer per uur per richting
- op grond van de gemiddelde rijtijd deze frequentie niet haalbaar wordt geacht;
- maatregelen moeten worden getroffen om aan wel aan deze frequentie te komen;
- de Stuurgroep (gedeputeerde en Utrechts wethouder verkeer/mobiliteit heeft gevraagd om een analyse van mogelijke maatregelen om tot een robuuste dienstregeling te komen van 16 keer per uur met een rijtijd van 18 minuten;



- een van de denkrichtingen is de aanschaf van extra materiaal, zijnde trams, waartoe vanuit het project een bijdrage aan kan worden geleverd;

Tevens overwegende dat;

- de provincie na de opheffing van het BRU vervoersautoriteit is geworden en verantwoordelijkheid draagt voor de aanschaf en onderhoud van trams;
- de gemeente geen verantwoordelijkheid draagt voor de aanschaf en onderhoud van de trams;
- de provincie op 15 juli-07- 2020 heeft besloten tot de aanschaf van 5 trams, inclusief dekkingsvoorstel(?);
- er dus geen aanvullende bijdrage nodig is van de projectorganisatie, welke deels financieel is gevoed is uit door gemeentelijke dotaties;

Draagt het college op;

- niet in te stemmen met enig verzoek op de projectorganisatie een geldelijke bijdrage te doen ter financiering van trams voor de Uithoflijn;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De Zuilense ring, de Noordelijke Randweg Utrecht is een droomdossier dat nachtmerrie wordt. In 2014 hebben wij ingestemd met de uitgangspunten voor de Noordelijke Randweg Utrecht. Alles moest leiden tot maximale verbetering van de leefkwaliteit in Overvecht. Bij een maximale verbetering van de leefkwaliteit van mensen in Overvecht behoren drie ongelijkvloerse kruisingen, aldus de meeste fracties in de toenmalige raad. Dat is nog steeds een mening van de raad en van een behoorlijk aantal fracties. De wethouder Mobiliteit loopt hierbij voorop. Het college is in 2016 met een sluitende begroting voor een Noordelijke Randweg Utrecht met drie onderdoorgangen gekomen. Vervolgens werd het stil, want er moest worden gewerkt aan de plannen: stedenbouwkundig plan en milieueffectrapportage. Die kwamen uit 2018. Toen bleek dat er onvoldoende geld was. Wij hebben onvoldoende voor drie, maar genoeg voor twee onderdoorgangen. Toen kwam die vervelende Bos om de hoek kijken. U kent hem wel, want de plannen van de verkeerswethouder waren gebaseerd op een kostenbegroting uit 2016. De bouwkosten weg- en waterbouwkundige werken waren in de periode met 24% gestegen. De wethouder hield rekening met 6%. Nog maar even rekenen. Die berekeningen van Bos zullen vast niet kloppen. Er moesten nog een paar miljoen euro bij, maar niet heel veel. De voorkeursvariant is een Noordelijke Randweg Utrecht met ongelijkvloerse kruisingen, maar wij betrekken een terugvaloptie van een weg met één ongelijkvloerse kruising bij de uitwerking. Of wij daarmee begin 2019 wilden instemmen. Bos, u kent hem wel, zei: ga maar uit van een Noordelijke Randweg Utrecht met één kruising, want wij hebben onvoldoende geld. Er liggen nu berekeningen voor waaruit blijkt dat inderdaad ondanks versoeringen in verband met kostenstijgingen plus de kosten van PFAS en PAS een begroting ligt van € 324 miljoen. Zelfs voor één ongelijkvloerse kruising hebben wij het budget niet. Het lijkt er stellig op dat de weg er komt zonder ongelijkvloerse kruisingen. Dit beschouwt de Stadsbelang Utrecht-fractie als het faillissement van het bereikbaarheidsbeleid van het vorige en het huidige college. Het toenmalige college gaf antwoord op vragen van Thijs Weistra, raadslid, in 2015 dat men zou gaan voor maximale verbetering van de leefkwaliteit van mensen in Overvecht. Dit doel zal niet worden bereikt. Bij de Stadsbelang Utrecht-fractie is overigens een maximale verbetering in Utrecht West, in Zuilen en in Overvecht hartstikke nodig, maar daarnaast bedrijven wij Realpolitiek, geleid door de portemonnee.

De wethouder dient onvoorwaardelijke steun te krijgen bij de inzet van reeds toegezegde middelen van Rijk en provincie. Wij roepen het college op om als het niet in staat is om voldoende



dekking te kiezen voor de opwaardering van de Noordelijke Randweg Utrecht zonder ongelijkvloerse kruisingen de zaak te gaan inrichten. Ik heb het verhaal van de PvdD-fractie nog niet gezien, maar ik denk dat het ene goed verhaal is. Laten wij het op een goede manier doen, met toepassing van allerlei maatregelen die weg minder belastend maakt. Te denken valt bijvoorbeeld aan duurzaam asfalt en het toepassen van bermplanten die een optimale stikstof en fijnstof opname hebben.

De Westelijke Stadsboulevard kost in plaats van € 30 miljoen € 36,45 miljoen. Dit in verband met kostenstijging en dergelijke. Het geld is geregeld in het Meerjaren Perspectief Ruimte. Wij kunnen zelfs het frisse alternatief uitvoeren. De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft in het verleden een motie ingediend om het frisse alternatief te versnellen. Op recente vragen van de Stadsbelang Utrecht-fractie aan de wethouder Mobiliteit heeft zij gezegd dat nu het moment is gekomen om de versnelling in te zetten. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 260**

**Westelijke Stadsboulevard, inclusief de variant Fris Alternatief versneld uitvoeren**

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van het Meerjarenperspectief Ruimte.

Constateerend dat;

- de gemeenteraad van Utrecht, tijdens de raadsvergadering van 21 december 2017, bij de vaststelling van het IPvE/FO Westelijke Stadsboulevard zich heeft uitgesproken voor de uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard alsook variant Fris Alternatief voor de Majellaknoop (de Thomas à Kempisweg vervalt voor gemotoriseerd verkeer, waardoor de mogelijkheid ontstaat om het Thomas à Kempisplantsoen beter te verbinden met de wijk Majella);

Tevens overwegende dat;

- De Westelijke Stadsboulevard inclusief Fris Alternatief vanuit het gereserveerde budget (MPR) kan worden uitgevoerd;
- Spoed geboden is om tot reducering van doorgaand verkeer op deze route te komen;
- Snel met corporaties stappen kunnen worden gezet (omdat de wil er is) om de herontwikkeling van het Thomas à Kempisplantsoen vorm te geven;
- Vooruitlopend op het afsluiten en verwijderen van de Thomas à Kempisweg, de Josephlaan en Cartesiusweg moeten worden ingericht;
- Verschillende aannemers voor verschillende projecten potentiële afstemmingsproblemen met zich mee brengen en dit moet worden voorkomen, derhalve het verwijderen van de Thomas à Kempisweg niet te doen realiseren voordat de herinrichting van de Josephlaan en de Cartesiusweg is gerealiseerd;

Draagt het college op;

- Het gehele gebiedsproces, inclusief het herinrichten van de Josephlaan en de Cartesiusweg te versnellen, om zo spoedig mogelijk sloop/nieuwbouw te organiseren opdat de weg letterlijk vrij ligt om de Thomas à Kempisweg eruit te halen en her- in te richten; en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Ik heb een motie gezien met een gedeeltelijk vergelijkbare strekking, maar ik mis de volgorde van de dingen. Zonder voorafgaande herinrichting van de Josephlaan en de Cartesiusweg kun je het Thomas à Kempisplantsoen niet slopen en herontwikkelen en kun je de Thomas à Kempisweg niet verwijderen. Daarom moeten wij niet alleen vaart maken met de herontwikkeling van



de Thomas à Kempisweg, maar moeten wij de hele Westelijke Stadsboulevard, inclusief de variant fris alternatief, versneld uitvoeren.

Over een motie om de Westelijke Stadsboulevard dan maar niet uit te voeren en het geld in de Noordelijke Randweg Utrecht te stoppen, kan ik duidelijk zijn. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil de buitenring en de binnenring versterken met inprickers in de stad. Wat ons betreft, halen wij het doorgaande verkeer uit de stad door middel van éénrichtingswegen. Een dergelijke motie of amendement past daar niet bij. Wij zullen noch een motie, noch een amendement van die strekking steunen.

Het Meerjarenperspectief Utrechts vastgoed. Wij willen ook dat het pand van de Utrechtse bibliotheek en boekhandel Broese wordt verkocht. Het is geen maatschappelijk vastgoed meer. Daarom dienen wij samen met de PVV-fractie de volgende motie in.

**"Motie 261**

**Temporiseer de vervangings- en uitbreidingsinvesteringen waar mogelijk.**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020, ter bespreking van het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed.

Constateer dat;

- Utrecht de komende jaren +/- 85 miljoen euro tekortkomt als gevolg van het Coronavirus;

Overwegende dat;

- Utrecht een stevig langjarig pakket aan vervangings- en uitbreidingsinvesteringen\* heeft samengesteld voor het Utrechts vastgoed;
- temporiseren van het onderhoud het wenkende begrotingstekort in de jaren 2021 en 2022 kan verminderen;

Draagt het college op;

- te onderzoeken welke vervangingsinvesteringen enige jaren kunnen worden uitgesteld, opdat de begroting kan worden gediend;
- hierover de raad voorafgaande aan de behandeling van de programmabegroting 2021 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Deún en mijzelf.

Wij willen de vervangings- en uitbreidingsinvesteringen inzake vastgoed temporiseren gedurende een periode van twee jaar om de begroting te dienen en extra ruimte te geven om tegenvallers op te vangen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de laatste bijdrage in de eerste termijn raad van de behandeling van de kadernota. Wij schorsen de vergadering voor minimaal een uur.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Bij het indienen van motie 218 over zwemwater ben ik vergeten te zeggen dat de motie mede wordt gesteund door de heer Van der Zweth en mevrouw Meerding.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb nagelaten om bij het amendement over Boter bij de vis deel 3, over de Noordelijke Randweg Utrecht, te vermelden dat ook de heer Van Waveren het amendement steunt.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ongelijk investeren in de gezondheidszorg, motie 204, is ingediend mede namens de DENK-fractie. Dat geldt ook voor motie 205.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nergens gezegd wie iets mede heeft ingediend. Ik neem aan dat de mensen dat zelf kunnen lezen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

*(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Den Oudsten het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Wijmenga.)*

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank en goedemiddag. Wij spreken vandaag voor de laatste keer over de Kaderbrief. Daarin zetten we – het woord zegt het al –, de kaders uit voor de programmabegroting van 2021. Dit jaar was alles natuurlijk heel anders door het coronavirus, dat natuurlijk ook in Utrecht grote gevolgen heeft. Het college biedt nu perspectief voor Utrecht door de schrijnende gevolgen van de crisis te verlichten en het herstel te bevorderen. Er is veel aan ons mee-gegeven voor de begroting in de commissies en ook vandaag. Dat is ook precies de reden waarom het college de Kaderbrief gemaakt heeft. We gaan daar zo goed mogelijk op reageren, ook hier al, maar soms wellicht ook iets meer procesmatig, omdat het nog terugkomt.

Ik zal eerst ingaan op de moties die betrekking hebben op mijn portefeuille Financiën. Net zoals de vorige keer zullen we niet een apart rondje doen met opmerkingen vanuit de financiële hoek. De portefeuillehouders nemen dat inhoudelijk in één keer mee. Dus één keer aan de bal.

Ik heb één amendement, Amendement 108. Dat is financieel-technisch in orde. Het inhoudelijke oordeel is uiteraard aan de raad zelf en niet aan het college.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb geen vraag over het amendement zelf. Ik zou het wel fijn vinden als de titel van het amendement wordt genoemd, zodat het ook voor mijn trage begrip duidelijk is.

De **VOORZITTER**: De griffier fluistert me in dat er ook nog een punt van orde was over de geheimhouding dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht gemaakt had. We zouden dat als eerste punt doen voor de beantwoording van het college. Mijn excuses hiervoor. Ik hoor het net. Ik krijg het ingefluisterd. Misschien kunnen we voordat we verder gaan met de behandeling van de amendementen even wethouder Klein het woord te geven om dat behoorlijk af te wikkelen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het goed is om daar in algemene zin iets over te zeggen. Over de specifieke voorbeelden kunnen natuurlijk ook nadere vragen gesteld worden. In de jaarstukken staat het bij elkaar opgeteld en dat geeft wel inzicht in het geheel, maar omdat het bij elkaar opgeteld is het niet op projectniveau inzichtelijk. Daardoor is het niet nodig om dat geheim te houden. Wat wel belangrijk is, is om natuurlijk juist die kleinere stukken geheim te houden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zou er graag specifiek op in willen gaan. Ik verwacht ook een reactie van het college op specifiek niveau. De wethouder zegt "we tellen zaken bij elkaar op", maar er staat expliciet vermeld in de jaarstukken dat er sprake is van een negatief saldo





van € 93 miljoen grondexploitatie stationsgebied. Dus ik weet niet welke optelsom de wethouder bedoelt. In de bestuursrapportage staat heel simpel dat we voor de uitvoering van de Westelijke Stadsboulevard € 36,45 miljoen nodig hebben. Ik zie € 93 miljoen in de brief en vervolgens kijk ik naar de bestuursrapportage en zie daar een optelsom van € 230,1 miljoen aan budget dat we hebben voor de Noordelijke Randweg Utrecht...

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, als ik u even mag onderbreken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Een plus een is twee, dus niks optelsom.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, ik heb het woord. Volgens mij is uw vraag wat hiervan openbaar is en wat geheim is, als ik u goed begrijp. U heeft een hele serie bedragen en u wilde weten welke u kunt gebruiken in het debat.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Nee, helemaal niet voorzitter.

De **VOORZITTER**: Wat is dan precies uw punt?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat was de vraag van de VVD. Mijn punt is het volgende. Wij hebben vorige week in de raad geheime stukken over de Noordelijke Randweg Utrecht vastgesteld, bekrachtigd. We hebben vorige week in de raad geheime stukken over de Westelijke Stadsboulevard vastgesteld, omdat we een belang moesten dienen. Het is financiële informatie, die zogenaamd gevoelig is. Binnen een week krijgen we een tekort aangeboden van € 93 miljoen. Daar ging het nu juist over. Als je dan de optelsom maakt van wat er in de openbare stukken staat en je telt daar die € 93 of € 94 miljoen bij die we tekortkomen, zijn we een open boek voor aannemers, die mogelijk in de toekomst een aanbesteding zouden moeten doen. Dat is met betrekking tot die Westelijke Stadsboulevard precies hetzelfde. Dat is met betrekking tot de grondexploitatie precies hetzelfde. We zeggen dat iets geheim is en vervolgens vind je het via de achterdeur als openbare informatie. Vervolgens was de vraag van de VVD: "Wat mogen we nu zeggen?"

De **VOORZITTER**: U heeft een terecht punt. De griffier fluistert me in dat afgesproken is tussen raad en college dat er zorgvuldig wordt omgegaan met die geheimhouding. Er moet dan ook duidelijk zijn welke bedragen geheim zijn en waarom ze geheim zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik constateer dat we daar een potje van maken.

De **VOORZITTER**: Uw punt is helder, mijnheer Bos. Ik denk dat het verstandig is dat het college even reageert welke bedragen, met de beantwoording van de vragen, openbaar zijn geworden. Er stond vorige keer een stuk op onze agenda waarmee we geheimhouding opgelegd hebben en tussen-tijds zijn stukken in de openbaarheid gekomen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Bos stelt een algemeen punt aan de orde, maar gooit er ook allerlei casuïstiek in en dat maakt het een beetje verwarrend. Ik kan op de casuïstiek van de mobiliteitscasus ingaan. Wat we daar doen – niets menselijks is ons vreemd, dus er kunnen altijd wel fouten insluipen natuurlijk, maar die hebben we nog niet ontdekt – is dat we een verschil maken tussen wat het budget is en wat de raming is. We hebben de gewoonte dat budgetten openbaar zijn en



dat ramingen vertrouwelijk zijn, dus onder geheimhouding vallen. Die ramingen bevatten vaak ook deelposten waar we de markt wijzer mee maken. Verder geven we bij de jaarstukken de investeringsstaten. Daar gaat het onder andere over de uitputting van budgetten, dat is ook marktgevoelige informatie. Hetzelfde geldt voor het financieel overzicht bij het MPP. Dus ramingen, financiële overzichten, investeringsstaten doen we altijd vertrouwelijk. Budgetten doen we openbaar.

Dat is wat we bij de Westelijke Stadsboulevard altijd hebben gedaan. Daar hebben we niet ontdekt dat dat anders is. Wel zijn bij de laatste brief over de Stadsboulevard de risico's onder geheimhouding verstrekt.

Bij de NRU is dat ook steeds gebeurd: budget openbaar, raming geheim. Bij de laatste bijlage over ramingen zaten ook allerlei kostenscenario's met allerlei onderdelen erin. Toen heeft de heer De Pagter gevraagd of we niet iets meer openbaar kunnen maken, omdat dit hem niet helpt bij zijn activiteiten voor de lobby – als ik dat zo even in mijn eigen woorden mag samenvatten. We kregen ook een verzoek vanuit de provincie, vanuit de Staten: kan die geheime bijlage ook verstrekt worden aan de Staten? Zij verstrekken immers ook een deel van de financiering van dit project. Vanwege deze twee verzoeken, primair het verzoek van de VVD, hebben we nog eens gekeken wat we er nog aan kunnen toevoegen. Dat heb ik ook toegezegd tegen de heer De Pagter.

Bovendien hebben we een technische briefing gehad waarin we hebben afgesproken dat er in het verslag openbaar gemaakt wordt wat openbaar kan zijn. Op basis daarvan hebben we in de bijlage nog eens goed gekeken naar wat er op basis van het verslag van de technische briefing openbaar gemaakt mag worden, plus het lumpsum bedrag in reactie op de heer De Pagter – dus niet hoe dat is opgebouwd, niet welke kostensoorten er zijn, ook niet de scenario's. Dat is wat we hebben gedaan. Daarbij hebben we in dit geval een afweging gemaakt – normaal doen we dit niet, we hebben het nu ook niet gedaan – om de onderliggende onderbouwingen niet openbaar te maken. Bovendien hebben we in dit geval het belang meegewogen zoals de heer De Pagter dat destijds verwoord heeft. Dat is wat er gebeurd is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, wat kan er nu veranderd zijn tussen de geheime stukken die we vorige week hebben vastgesteld, en het moment van nu, waardoor het belang, dat we vorige week hadden, op grond waarvan we stukken geheim hebben verklaard, er opeens nu niet meer is? Het enige zou kunnen zijn – dat is mijn conclusie – dat het college voornemens is om sowieso niet door te gaan met die drie onderdoorgangen en het de lucht in schiet, omdat het toch een scenario is dat het niet gaat halen.

De **VOORZITTER**: U gaat nu van het punt van orde af, mijnheer Bos. Ik geef de heer Sungur kort het woord en dan wil ik toch naar een afronding. Ik heb het voorstel dat het college op papier zet wat er nu nog, van wat we vorige week besloten hebben, geheim is en geheim moet blijven.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik begon me af te vragen of dit nog wel een punt van orde is, want volgens mij verandert het niets aan de orde en wordt het een inhoudelijke discussie, die ik overigens prima vind, maar niet voor dit moment, omdat we het nu al een half uur hierover hebben.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik ben het met de raadsleden eens, die hier al in de eerste termijn hebben gezegd dat het onduidelijk is voor de raad welke punten wel en niet openbaar zijn. Het zou wenselijk zijn als het college dat op papier aan de raad kan melden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is volgens mij precies wat we dinsdag hebben



gedaan. Wat is er veranderd, zo vraagt de heer Bos. Het verzoek van de heer De Pagter. Ik heb u ter wille willen zijn. Plus daarbij ook nog opgeteld het verzoek vanuit de provincie. Dat is wat er veranderd is. Daarom zijn we afgeweken van onze normale lijn en hebben dus wel het totale bedrag openbaar gemaakt, wat we normaal niet doen. Ik heb net gemotiveerd waarom wij denken dat dat kan en waarom dat in dit geval ook een belang dient. We hebben dinsdag een brief gestuurd waarin we precies markeren wat openbaar is en wat geheim en wat we openbaar hebben gemaakt bij het verslag. Dus volgens mij hebben we dat overzicht al verstrekt.

De **VOORZITTER**: De heer Bos, misschien nog een laatste vraag op dit punt, als het een ordepunt is. We moeten op een gegeven moment ook verder. Anders geef ik eerst mevrouw De Boer het woord.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dan zal ik het ook maar een punt van orde noemen, want ik vind dit echt een inhoudelijke discussie. Ik ben het met de heer Sungur eens. Het is prima als de heer Bos hier tijd aan wil besteden, maar dan niet van Diversen, maar van zijn eigen tijd.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, u begon het ordepunt. Ik geef u nog even gelegenheid voor een afrondende opmerking. Ik heb de brief nog niet gelezen. We kregen best wel veel post van het college deze week. Hij is mij ook nog niet opgevallen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als je de wetsartikelen bekijkt die ten grondslag liggen aan geheimhouding, is het belang van de heer De Pagter geen belang. Het belang van iets geheim houden heeft te maken met het feit dat als marktpartijen hiervan notie hebben genomen ze hier misbruik of gebruik van kunnen maken. Dat is niet alleen bij de grondexploitatie zo, maar dat is ook bij de Westelijke Stadsboulevard zo en bij de Noordelijke Randweg Utrecht. Dus ik zie het absoluut niet. Het antwoord dat ik krijg, is abominabel.

De **VOORZITTER**: Zullen we verder gaan met het debat? Misschien kunnen we hier in het presidium nog een keer op terugkomen omdat geheimhouding een zaak is die ons allemaal raakt. Voor nu rond ik het af. Ik verbind er nu geen conclusies aan.

Wethouder Klein was bezig met de beantwoording. Amendement 108 (Gemeenteraad snijdt in eigen vlees) is gepasseerd en krijgt oordeel raad. Gaat u verder.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat was voor dit setje het enige amendement van mijn kant. Dan ga ik over tot de behandeling van de moties. Ik begrijp dat het verzoek is om niet alleen het nummer te noemen, maar ook de titel. Dan zal ik dat erbij zeggen. Motie 196 (Prioriteit investeringen om de economie en werkgelegenheid te stimuleren tijdens de coronacrisis) zou ik willen ontraden om de volgende reden. Het gaat er vooral om dat het pakket dat we hebben voorgesteld in de Kaderbrief een combinatie is van die vier verschillende pakketten. Niet in alle gevallen zullen automatisch economie en werkgelegenheid bovenliggend zijn. Dat is wel wat ik lees in de motie. Het gaat bijvoorbeeld ook over de maatschappelijke meerwaarde en de samenhang met pakket 3, het opleiden. Daar kan wel degelijk de balans soms net anders uitslaan. Vandaar dat ik de motie ontraad.

Dan motie 200 (Bestaanszekerheid op 1). Wij delen als college dat het versterken van die bestaanszekerheid heel urgent is als weg uit de crisis. We hebben ook eerder aangegeven dat het vergroten van verschillen iets is dat wij niet willen. Maar ook hierbij geldt dat het de samenhang tussen die vier interventies is die maakt dat het meer is dan de som der delen. Eigenlijk net als bij motie 196 zou ik deze ook willen ontraden, omdat het net lijkt – als ik kijk naar wat er letterlijk staat



– alsof je die andere drie zou kunnen weglaten. Dat is niet het geval.

Motie 212 (Win-win in Investeringsprogramma koers Kaderbrief). Daarvan is een heel groot deel heel goed in lijn met wat er is voorgesteld: het naar voren halen van investeringen, waar we proberen de processen en de procedures te versnellen en zeker ook de samenwerking met publieke en private partners die we proberen te intensiveren en ook die brede maatschappelijke impact, die daarbij hoort, die we ook genoemd hebben. Ik wil er wel bij zeggen dat ik hoop dat er geen misverstand over die tweede bullet in het dictum gaat ontstaan, want we kunnen dat op pakketniveau heel goed presenteren, maar het is vooral belangrijk om dat als geheel te zien. Investerings die niet naar voren worden gehaald, staan natuurlijk gewoon op de investeringsstaten. Met die opmerking erbij, zou ik deze motie kunnen overnemen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij kunnen wij het goed volgen, maar met name waar we echt andere keuzes maken en investeringen als zodanig naar voren halen, zouden we heel graag willen zien hoe die verhouding met werkgelegenheid gematcht is. Zou dat lukken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ja, dat zit volgens mij vooral in het eerste deel van het dictum. Begrijp ik dat op die manier goed?

Mevrouw **FERKET** (D66): Mevrouw Ferket gaat even snel het dictum erbij pakken, want dat moet dan gedownload worden. Dan oefenen we met de techniek, grap ik even. Dan openen we hem.

De **VOORZITTER**: Digitalisering is niet altijd vooruitgang, zullen we maar zeggen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik ben een millennial.

De **VOORZITTER**: Maak eerst uw zin even af, want volgens mij heeft u nu het dictum.

Mevrouw **FERKET** (D66): Dat klopt zeg ik via de voorzitter tegen het college.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een punt van orde. Allemaal prima als we gaan zeggen dat we met techniek aan de slag moeten, maar het gaat uit de eigen spreektijd als je aan het opzoeken bent.

De **VOORZITTER**: Ik kijk even rond hoe mensen hier tegenaan kijken. Het is een punt van orde, daar ben ik niet van, dat bent u zelf. Moet het opzoeken uit eigen spreektijd? Ik kijk even rond.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat zijn ook de spelregels bij Twee voor Twaalf; je zoekt in je eigen tijd en dan rinkel je het belletje als je het gevonden hebt.

De **VOORZITTER**: Anderen nog op dit punt? Ik zie wat mensen knikken, dan geldt: opzoeken in eigen tijd. Prima. Dan gaan we verder. Mijnheer Van der Zweth heeft een vraag.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Terug naar motie 200 (Bestaanszekerheid op 1). Ik moet even opstarten na de lunch. De wethouder heeft de motie ontraden, omdat ze een combinatie voorstelt. Ja, dat zien we. Wij stellen voor om die bestaanszekerheid daar prioriteit in te geven. Ook gehoord het debat dat we niemand door het ijs willen laten zakken, wat is er dan wat we niet zouden



kunnen doen als je die prioriteit wel zo stelt? Volgens mij geeft dit ook de nodige richting waar het college nadrukkelijk om heeft gevraagd.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): We gaan even terug naar motie 200 (Bestaanszekerheid op 1). We hebben daar in het commissiedebat ook over gesproken. We hebben heel duidelijk aangegeven dat bestaanszekerheid een heel belangrijke pijler is. Alleen op het moment dat er letterlijk staat om dit een prioriteit te maken, suggereert dat dat de anderen daarin een ondergeschikt belang hebben. Het gaat nu juist om de samenhang en het totaalpakket. Maar dat het een heel belangrijke factor is, is natuurlijk overduidelijk. Dat hebben we ook goed gehoord. Dat is ook duidelijk teruggekomen uit de commissievergaderingen die we hebben gehad. We hebben dit ook aangegeven in onze reflectie die we aan u hebben gestuurd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als we zorgen dat er niemand door het ijs zakt en dan ons geld op is, moet het college dat vooral zeggen. Maar wij verwachten dat niet, dus het is helemaal niet reëel om te zeggen: dan hoeven we al die andere dingen niet te doen. Alleen als er een keuze gemaakt moet worden, is de prioriteit van de meerderheid die onder de motie staat dat niemand door het ijs zakt. Dat is wat de motie zegt. Ik ben wel benieuwd of het college daar dan anders in staat.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Wat we daar eerder over hebben gewisseld, blijft gewoon staan. Alleen wanneer ik kijk naar hoe het letterlijk in het dictum staat, om dit een prioriteit te maken en al het andere weg te laten, is dat niet de koers die wij hebben voorgesteld.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Al het andere weg te laten, staat er volgens mij niet. Ik weet niet hoe in het woordenboek van mevrouw Klein "prioriteit" wordt gedefinieerd, maar prioriteit betekent voor mij niet "we doen alleen dit en verder niets".

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik lees de motie zo: laten we bestaanszekerheid als 1 omschrijven en dan de essentiële voorzieningen en dan werkgelegenheid. Nee, dat staat er ook niet, maar zo leg ik de motie zeker wel uit. Bij motie 212 zeggen we dan qua werkgelegenheid: maak dan die win-win. Daarbij zeggen we ook niet dat werkgelegenheid op 1 moet staan. Ik vind deze motie niet zeggen dat we alleen op bestaanszekerheid en niet op werkgelegenheid enten. Het is voor mij zeker die samenhang, maar je zegt wel dat we ervoor moeten zorgen dat mensen die nu hun baan verliezen die broodnodige steun krijgen. Met het oog op investeringen en op de programmabegroting, geven we toch wel aan dat we bestaanszekerheid van belang achten, maar niet dat we dat bovenaan zetten en dan een hele tijd niets.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Terug naar het dictum, daar staat: bestaanszekerheid op 1, dus dat prioriteit geven. Er staat niet wat er dan op nummer 2 of 3 staat. Er staat niet dat we vervolgens verder niets meer gaan doen. Er staat aangegeven dat dat de prioriteit moet hebben als we gaan alloceren in de budgetten en dat dat de voornaamste aandacht moet hebben. Ik deel wat mevrouw De Boer daarover zei. Dan ben ik wederom benieuwd waarom het volgens het college ontraden moet worden. Wat is het dat niet kan, wat we dan zouden moeten laten, waardoor het spaak gaat lopen voor het college?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Wat ik net geprobeerd heb uit te leggen, is dat in het pakket dat



we hebben voorgesteld, de vier verschillende lijnen, niet alleen de tweede bijdraagt aan bestaanszekerheid. Dat is de samenhang der dingen. Dat is waarom wij hebben gezegd dat het niet een nummering is dat iets belangrijker is dan het andere. Het is hoe het samengaat. Ik heb ook gezegd dat wij het zeer eens zijn met wat wordt gezegd, dat het heel belangrijk is. Dat is het ook. Maar op het moment dat er gevraagd wordt om heel duidelijk het verschil in dat pakket – in die vier pakketten eigenlijk – te maken welke dan nog belangrijker is dan de andere, zeggen wij dat het vooral bedoeld is als een samenhangend geheel dat meer is dan de som der delen. Dat is de reden waarom ik heb gezegd dat ik de motie wil ontraden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Afsluitend. Ik hoor de beantwoording. Dan zegt de wethouder dat heel nadrukkelijk aangegeven moet worden hoe en waar dat zit. Ook dat staat er weer niet. Er staat dat er geprioriteerd moet worden en dat bestaanszekerheid voorop moet komen. Dat als grote richting in de grote opgave die we hebben richting de programmabegroting en dat daarnaar gehandeld wordt. Tot nu toe heb ik niets gehoord dat daar niet mogelijk van is.

De **VOORZITTER**: Ik hoorde geen vraag. De wethouder gaat verder met haar beantwoording.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik heb net op motie 212 nog bevestigend geantwoord. We kunnen naar motie 241 (Scenario's bij bezuinigingen). Ik stel voorop dat ik heel goed begrijp dat deze vraag gesteld wordt. Als ik naar het dictum kijk, zijn de eerste, derde en vierde bullet wat wij sowieso gaan doen en ook van plan zijn om te doen. Dat kan ik in elk geval toezeggen. Ik wil vooral bij de tweede bullet een opmerking maken. Als het woord "scenario's" wordt gebruikt, suggereert dat dat er heel veel te kiezen is, dat er heel veel verschillende manieren mogelijk zijn. Wat daar vooral belangrijk in is – ik wil dat ook graag als dat kan even mee terug nemen om te kijken hoe we dat op een goede manier vorm kunnen geven – is dat wij goed inzichtelijk maken wat het beïnvloedbare deel van de begroting is. Daar hebben we vorige keer ook met elkaar over gesproken, dat we dat goed aangeven en dat we daarin ook goed onderbouwen welke keuzes er gemaakt worden, waarom wel en waarom niet. Ik heb wat moeite met de formulering "scenario's". Op de andere punten zou ik de motie kunnen overnemen. Wellicht helpt het om toe te zeggen dat ik nog in een brief terugkom op hoe we dat vorm kunnen geven.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Hartelijk dank voor de positieve reactie op een aantal van de punten. Het debatje over de scenario's hebben we al eerder gevoerd met de wethouder. Dat is ons allen bekend over de bezuinigingen. Ik denk dat het ons er vooral om gaat dat het geen enorme collectie aan scenario's is, al is het maar een keuze A en B. Het gaat er meer om dat de raad in een positie wordt gebracht om daar keuzes in te maken en ook zicht te hebben op waar die verschillen dan in zitten, welke keuzes aan ons worden voorgelegd. Dus nee, niet een enorme collectie, maar ik zou wel iets meer willen dan alleen maar een goede uitleg van de keuze die door het college zelf is gemaakt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dat is wat ik net probeerde voor te stellen, om nog even te kijken hoe we dat op een goede manier kunnen vormgeven en dat we bijvoorbeeld als college in een brief terugkomen op hoe we dat in de praktijk kunnen gaan doen.

De **VOORZITTER**: Helder, gaat u verder. Ik zie wel dat u redelijk veel tijd neemt per amendement en motie, dus misschien iets bondiger.



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik zal even de turbo erop zetten. Ik ga naar motie 250 (Geen lastenverzwaring voor inwoners in 2021) Die zal ik ontraden, want dit loopt vooruit op de integrale afwegingen, die we dit najaar gaan doen.

Dan motie 253 (Houd rekening met een beperkte bijdrage van het Rijk). Ook die wil ik ontraden, want dat doen we. Wij hebben nog niet allerlei dingen ingeboekt die we nog niet hebben.

Dan motie 254 (Geen verhoging van de bijdrage aan verbonden partijen). Die wil ik ook ontraden. Ik wil er wel bij zeggen dat we hier in de commissie ook over hebben gesproken, op voorspraak van de fractie van de VVD. Ik heb toen toegezegd om het wel te agenderen in alle verbonden partijen waar wij deel van uitmaken, en ook de raad om voor het einde van dit jaar opnieuw te informeren wat daar gelukt is. Het zal niet altijd kunnen dat dit niet zal stijgen, bijvoorbeeld bij de VRU.

Daarmee ben ik aan het einde van mijn beantwoording.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Er zijn geen vragen meer in eerste termijn aan de wethouder. Nog één punt van wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Excuus, ik heb nog één vraag van de fractie van het CDA per ongeluk overgeslagen. De vraag was of ik kan toezeggen om in de komende begroting in te zetten op meer geld voor uitvoering in plaats van planvorming. Dat kan ik niet toezeggen, want het gaat natuurlijk vooral om de juiste balans. Als ik nu, los van de context, zou zeggen dat er meer geld komt voor uitvoering dan voor planvorming, weet ik niet of we altijd de juiste dingen ook in uitvoering zouden nemen. Dat is de reactie daarop.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Wie van het college kan ik nu voor de beantwoording het woord geven? Wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het voor de raad praktisch is als ik met de amendementen begin, net zoals mijn voorganger. Dan begin ik met amendement 104 (Boter bij de vis voor verdiepte kruispunten NRU-deel III), het amendement van de VVD. Dat wil ik ontraden. Enerzijds omdat dit miskent wat de problematiek is rondom de Westelijke Stadsboulevard. We zien al langer dat met name in West de ervaren klachten en onveiligheid in het verkeer groot zijn, zo'n beetje het grootste van de hele stad. Daar hebben we onderzoek naar gedaan. Daar blijkt de Westelijke Stadsboulevard een grote rol in te spelen. Dus het project is heel belangrijk om juist aan die gevoelens die mensen in de buurt hebben tegemoet te komen. Anderzijds – dat is ook het debatje dat al plaats heeft gevonden – lijkt het mij voor de NRU een onverstandige en ontijdige beweging. Daar heeft de raad onderling ook al over gedebatteerd. De eerste uitingen van het Rijk zijn niet erg positief. En een eerste stap zetten, heeft ons de vorige keren weinig beloning opgeleverd. Ik zou de raad van harte adviseren om dat gesprek met Rijk en provincie nog even op zijn beloop te laten en vooral een klap te geven op de WSB zodat we daar met voortvarendheid aan de slag kunnen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Ik wil toch echt bestrijden dat dit amendement ervoor zou zorgen dat er geen aandacht meer is voor de problematiek in West en Noordwest. Er blijft in dit amendement heel veel ruimte over om daar eventuele voorzetten in te kunnen doen voor de oversteekbaarheid en voor de leefbaarheid. We hebben vorige keer € 19 miljoen zelf gereserveerd en vervolgens kwam er in totaal bijna € 15 miljoen bij. Dat helpt toch allemaal wel. Ik denk daarom dat het echt wel een bijdrage gaat leveren als we nu apart geld reserveren. Een vraag aan de wethouder:



als we nu een andere dekking zouden zoeken voor die NRU, zou de wethouder het dan wel positief adviseren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, want ik adviseer negatief op beide elementen. Ik vind het strategisch niet verstandig richting de NRU. Ik hoorde ook de fractievoorzitter van de VVD zeggen dat we gewoon alle goede dingen gaan doen voor de WSB, maar dan voor de helft van het geld. Dat lijkt mij bijzonder, zeker omdat we juist om het weer financieel passend te krijgen heel kritisch naar het budget hebben gekeken en alles teruggeduwd hebben wat kostenverhogend werkte. Dus ik zie echt geen ruimte om de doelen te behalen zoals de VVD claimt met de helft van het geld.

Dan ben ik bij amendement 105 (Wijziging gebiedsindeling Bijleveldstraat e.o. op verzoek bewoners). Dat kan ik positief adviseren met een verwijzing naar de brief van maandag.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Wat zegt de wethouder tegen de bewoners van de Bolksbeekstraat en de Zoomstraat die net hierbuiten vallen en daardoor een soort verdomhoekje worden?

*(De heer Wijmenga draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)*

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is altijd een afweging. We proberen bewoners ter wille te zijn. Dat doen we trouwens heel vaak, elke keer weer nemen we signalen van overlast van bewoners serieus. De signalen in dit gebied zijn al jarenlang ontzettend hardnekkig. We hebben daar steeds moeilijke oplossingen voor kunnen verzinnen. We hebben ook bij het eerste voorstel gezegd dat dit niet in het bredere belang is. Bij dit voorstel hebben we gezegd dat het positief uitpakt voor de mensen die last ervaren. Zo zeggen we dat ook altijd: we bestrijden het daar waar mensen het ervaren. Dat is hier aan de hand. Daarom denken we dat dit een uitvoerbaar amendement is, dat ook een probleem oplost. Daar zijn we voor besteld.

Amendement 107 (Kies voor Spoor 2 inzake de NRU) van de Partij van de Dieren wil ik ontraden. We zijn echt nog in gesprek met het Rijk en de provincie. Ik verwacht in het vierde kwartaal een tussenstand te kunnen melden. Maar ik wil eerst dat dat gesprek met de beide andere financiers zijn beslag krijgt. Dan kunnen we met elkaar onze mind opmaken en ook de balans opmaken en kijken of Spoor 1, Spoor 1 blijft en Spoor 2, Spoor 2. Maar nu zou dat nog prematuur zijn.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het antwoord dat het prematuur is, had ik natuurlijk wel verwacht. Desalniettemin wordt er ook wel geld gevraagd in het NRU om Spoor 2 een beetje in werking te zetten. Nu ben ik benieuwd of de wethouder iets kan zeggen over het verschil of de balans op dit moment tussen tijd en geld, die nu naar Spoor 2 en Spoor 1 gaan. Heeft Spoor 1 nu echt nog alle aandacht of juist alweer wat minder? Is Spoor 2 aan het opkomen? Wat ik eigenlijk wil vragen, is hoe ze zich tot elkaar verhouden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wat we vragen aan de raad is om in ieder geval niet meer krediet te verlenen, maar om binnen het krediet de ruimte te geven om ook Spoor 2 te kunnen starten. Daar hadden we tot nu toe geen door de raad geaccordeerde middelen voor. Vooruitlopend op de besluitvorming: als de raad genegen is om daartoe te besluiten, hebben we dat na vandaag wel. We hebben daarin ook een aantal dingen gezegd over Spoor 1. Daar is natuurlijk veel werk voor verzet. We hebben gezegd dat wanneer we grote uitgaven doen, bijvoorbeeld in relatie tot stikstof of





verwervingen, we dat de raad gaan melden. Dus dat gaat niet onopgemerkt voorbij. Verder hebben we gezegd dat we de raming nog willen preciseren. Dat is ook nog werk dat we gepland hebben en dat we vooralsnog niet stopzetten totdat echt bewezen is dat een van de sporen moet afvallen. Zolang ze allebei daar zijn, vervolgen we beide sporen.

Ik weet niet of ik dit helemaal in een handige volgorde doe, maar ik dacht tussendoor even een vraag te beantwoorden die de VVD heeft gesteld over de informatie over geothermie: had dat niet eerder gekund? We hebben wat er gisteren naar de raad is gestuurd afgelopen maandag bestuurlijk vastgesteld met onze partners, met Nieuwegein, de provincie en de marktpartijen. Dus het was inderdaad ingewikkeld om dat de week ervoor al te melden. We hebben daar als college de dag erna een besluit over genomen. Dat geldt ook voor het college van Nieuwegein. Dit is een discussie die zich dominant in Nieuwegein afspeelt. De meeste en gewenste zoeklocaties liggen daar. Vooral Nieuwegein wilde dat ook zorgvuldig richting haar bewoners doen. Zij hadden dat voor donderdag in de planning staan. Wij hebben gemeend om daar een beetje mee te helpen. Wij hebben zelf helaas een fout gemaakt door de brief eerder te versturen, dus dat is heel onfortuinlijk. Dat is de reden van de timing geweest.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat de brief eerder is verstuurd. Wat mij betreft is hij te laat verstuurd. De week ervoor spraken we namelijk over het energielandschap Rijnenburg en daar is met geen woord gesproken over geothermie. Ja, één keer toen de PvdA zonne-thermie interpreteerde als geothermie. Dat heb ik toen als initiatiefvoorstelindieners gecorrigeerd en dat was ook het einde van geothermie. Geen wethouder zei toen dat ze daar ook aan denken. Het kan toch niet zomaar uit de lucht zijn gevallen dat de wethouder opeens maandag een rapport op haar bureau had liggen en dacht dat ze dat eens bestuurlijk vast zouden moeten stellen, maar in de weken ervoor niets daarvan wist. Hoe duidt de wethouder dat? Had de wethouder de raad niet beter voor vorige week kunnen informeren hierover?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb het eerder in een commissie of in een raadsdebat wel degelijk gemeld. Ik denk in antwoord op mevrouw Oosters, die het over innovatie en andere vormen van energieopwekking heeft gehad. Daar heb ik gemeld dat ook Rijnenburg voor geothermie in beeld was. Maar het rapportje dat is verstuurd, had ik niet eerder kunnen sturen, want dat is echt pas maandag vastgesteld. Het zou wel buitengewoon slordig zijn om concepten te gaan versturen die nog niet geaccordeerd zijn door de partners in dit project.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Hoe kijkt de wethouder dan naar de mensen die in die polder wonen? Die krijgen nu windmolens en zonnevelden en dan ineens horen ze ook dat er nog een onderzoek loopt over boringen naar geothermie. Op zich een prima energieoplossing voor ons, maar het boren zelf is niet geruisloos. Hoe denkt de wethouder dat dit valt in zo'n polder?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat durf ik niet te voorspellen. We hebben hen al geïnformeerd. Dat nemen we ook mee in de informatie die ze nog krijgen over het energielandschap. Maar verder behandelen we alle omwonenden hetzelfde, dus ook in Nieuwegein. Alle mensen die rondom potentiële locaties wonen, worden op eenzelfde manier geïnformeerd, ook de mensen die in de polder wonen.

Dan wil ik naar de moties toe. Om te beginnen motie 202 (Noordwest ambities leefbaarheid). Die kan ik positief adviseren. Ik wil er wel wat verwachtingen bij temperen. We hebben er natuurlijk uitgebreid onderzoek naar gedaan en niet heel veel winst gevonden. Desalniettemin staat hier in het



dictum dat we binnen projecten onze ogen openhouden voor kansen en met bewoners daarover in gesprek gaan en ook de raad op logische momenten te informeren. Dat kunnen we zeker doen, vandaar het positieve advies.

De heer **SUNGUR** (DENK): Is de wethouder niet bereid om het over te nemen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Als de indiener daar prijs op stelt, wil ik dat wel doen.

De **VOORZITTER**: Bent u indiener, mijnheer Sungur? Wat sympathiek dat u dat vraagt voor een ander. Misschien kan de indiener daar even over nadenken?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Nog even de vraag wat er nu echt anders gaat gebeuren als we deze motie aannemen? Gingen we dat niet al doen? Als dat zo is, is de motie overbodig en kan hij misschien ook wel gewoon overgenomen worden. Wat gaan we dan nu extra doen met het overnemen dan wel aannemen van deze motie?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb net al over de verwachtingen gezegd dat het nooit groots en meeslepend zal gaan worden. Wat deze motie doet, is een opdracht vanuit de raad geven om ons op pad te sturen om expliciet nog kansen te vinden op het gebied van terugdringen van autoverkeer in deze projecten, daar expliciet met mensen over te praten en dat expliciet in de post die we naar de raad toesturen te vermelden. Dus het verandert de wereld een heel klein beetje, zou ik zeggen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Juist vanuit die opdracht vanuit de raad zou ik het wel mooi vinden als we die opdracht dan ook straks met z'n allen geven. Los van dat dit een klein beetje aan de wereld verandert, is het ook wel een signaal naar al die bewoners toe – die zich goed hebben ingespannen om het beste eruit te krijgen – dat wij wel degelijk hun belangen heel serieus nemen en ook willen dat waar het kan er net ietsje extra gebeurt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik denk dat deze motie, deze intentie, begrensd wordt door geld, door de portemonnee. Kan het college dat bevestigen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In zijn algemeenheid kan ik dat niet bevestigen, nee. Dat weet ik niet. Er zal moeten blijken wat we voor kansen zien en of dat inderdaad kansen zijn die geld kosten of niet.

Ik ben bij motie 221, een motie van het CDA (Alternatieve NRU geen verslechtering voor Overvecht). Ik wil deze motie ontraden, omdat hij Spoor 2 wel heel erg insnoert. Ik vind het best lastig te begrijpen wat die kwalitatieve uitgangspunten zijn. Als dat samenvalt met de constatering, is dat echt een onmogelijke opdracht. Wij zitten in de situatie van een veel te hoge raming en we hebben – als je het helemaal plat slaat – twee keuzes. Of aan de knop van het geld gaan zitten of aan de knop van de inhoud. Wij voorvoelden al als college dat die knop van het geld, gezien ook de omvang van het bedrag, misschien niet zo kansrijk was en dat het dus ook belangrijk is om naar de knop van de inhoud te kijken. Daar blijken we ook wel gelijk in te hebben als je de eerste signalen van het Rijk hoort. Spoor 2 is eigenlijk de knop van de inhoud. Daar kiezen we inderdaad voor. In die zin sluiten we echt aan bij de geest van het CDA om de doelen hoog te houden. Overvecht moet er beter van worden. De oversteekbaarheid, de autobereikbaarheid moet op orde zijn. Maar we zullen dat toch



moeten doen door ook te kijken naar andere manieren om dat voor elkaar te krijgen dan we oorspronkelijk hadden bedacht. Deze motie biedt te weinig ruimte om echt nog naar een heel andere formule te gaan om Spoor 2 te kunnen laten slagen. Vandaar dat ik de motie ontraad.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een van de redenen waarom ik de motie ingediend heb – en ook eenduidig en volmondig die kwaliteitsverbeteringen genoemd heb – is omdat in het oorspronkelijke voorstel van het college, maar ook in de beantwoording in de brief die we deze week kregen, staat dat het belangrijke doelen zijn, of woorden van die strekking, en niet: hier gaan we gewoon keihard voor en volmondig en duidelijk als randvoorwaarden. Wil de wethouder hier uitspreken dat dat wel zo is bij Spoor 2?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We gaan voor drie dingen: leefbaarheid voor Overvecht, oversteeikbaarheid voor langzaam verkeer en goede autobereikbaarheid. De manier waarop we dat doen, is een puzzel.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Die mogen in de uitkomst van Spoor 2 niet slechter zijn – dat is de doelstelling – dan in de variant die we nu op tafel hebben liggen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat kan ik niet toezeggen. Terwijl ik wel deze drie dingen voor elkaar wil krijgen, kan ik niet zeggen of we, als we op een andere manier gaan kijken, hetzelfde bereiken of meer. Daar zullen we echt op moeten puzzelen. Ambitie en geld moeten bij elkaar komen. Nogmaals, of door het geld te vermeerderen, dat is moeilijk, of toch een andere vormgeving of strategie, of misschien toch soms op sommige punten een net iets andere ambitie. Nogmaals, we gaan wel echt voor de belangen van de wijk en de oversteeikbaarheid en autobereikbaarheid moeten ook op orde zijn. Tegelijkertijd kan ik me voorstellen dat ook dat belang verschillend geformuleerd kan worden. Gaat het over het draaiende houden van de Ring? Gaat het over een bepaalde doorstroomnorm? Gaat het erover dat mensen hun bestemming kunnen bereiken? We zullen echt moeten kijken hoe we dat uiteindelijk formuleren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Toch weer een vraag. Dus de kwaliteit wordt begrensd door het geld, door de portemonnee?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zou zeggen dat we niet anders doen in deze raad en ook in het college. Ik vrees dat dat zo is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Waarom gaf de wethouder dan net op mijn eerdere vraag, waarbij ik hetzelfde stelde, geen antwoord en wist zij het allemaal niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb geen idee welke vraag dat was. Volgens mij heb ik dat niet gesteld.

Ik was van plan naar motie 228 te gaan, maar niet voordat ik een vraag van mevrouw Streefland beantwoord heb over het voetgangersgebied en de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden hierbij. De oproep was om in een volgende stap weer goed te organiseren dat mensen goed geïnformeerd en betrokken worden. Dat gaan we zeker doen. Ik heb in de commissie waar we dat voetgangersgebied behandeld hebben, ook gezegd – volgens mij omdat de heer Gillissen daarna vroeg – dat we een eventuele toekomstige verlenging of besluitvorming niet ongemerkt voorbij



zullen laten gaan. Dat moeten we markeren, daar moeten we bij stilstaan. Daar moeten we een bewust besluit over nemen. Bij een bewust besluit hoort ook dat je de omgeving weer hoort. Dus ik denk dat ik mevrouw Streefland daarmee gerust kan stellen.

Motie 228 van de ChristenUnie (Pas op de plaats met betrekking tot autobereikbaarheid). Ik snap helemaal wat mijnheer Wijmenga hier wil doen. Toch moet ik die ontraden. Dat heeft ermee te maken dat de motie grotendeels overbodig is, maar bij de tweede bullet wil ik ook wel wat kanttekeningen plaatsen. Wij kijken naar de huidige situatie en de effecten van corona op mobiliteit, op het mobiliteitssysteem, met heel veel interesse. We zitten ook echt op het vinkentouw bij adviesbureaus. We zijn als Utrecht onderdeel van een consortium van VU, TU Delft, Groningen en de Universiteit Tilburg om echt die effecten op reisgedrag en de dynamiek daarin te onderzoeken. We zitten echt met onze neus dicht op de onderzoeken, ook om te weten wat dit nu op de lange termijn doet en wat voor kansen dit biedt. We gaan er echt mee aan de slag, daar kom ik ook nog op terug bij de motie van Student & Starter. Hoe kunnen we die kansen echt grijpen? We moeten wel heel goed kijken wat blijvend is en wat er weer voorbijgaat. Dus voordat je dingen vertaalt in een verkeersmodel met voorspellingen voor de lange termijn, zoals de tweede bullet verlangt, moet je wel echt zeker weten dat het bestendige veranderingen zijn. Dat is de reden waarom ik dit nu ontraad.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Helder dat er al heel veel gedaan wordt in zo'n consortium, dat is heel fijn. Mijn vraag is dan wel hoe wij als raad over die inhoud worden geïnformeerd, zodat we dat dan ook eventueel weer kunnen agenderen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, goede vraag. Die had ik eigenlijk willen beantwoorden in mijn antwoord aan Student & Starter, maar het kan ook in één moeite door. Mijn suggestie is om dat te doen bij de monitor die we elk jaar aan de raad sturen – dan sluit je echt aan op trends – en de analyse die we elk jaar doen over wat er nu precies gebeurt. Dan kunnen we daar echt de diepte in gaan over wat corona nu betekend heeft qua wat we zien in de stad en wat we daarmee kunnen. Dat zou mijn suggestie zijn voor de informatievoorziening.

De **VOORZITTER**: Wethouder, zou u iets beknopter kunnen antwoorden? We gaan behoorlijk uit de tijd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Sorry, ik dacht dat ik het redelijk deed.

De **VOORZITTER**: U vertelt heel graag het achterliggende verhaal. Dat is heel mooi.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Een stukje feedback. Motie 231 van de Partij van de Dieren (Verlaag druk van auto's in de stad). Die kan ik ontraden. Sowieso moet men niet onderschatten hoe moeilijk uitvoerbaar dit is op zo'n korte termijn. Maar dat zal de meeste mensen misschien worst zijn, want het is natuurlijk echt een politieke keuze wat je hiervan vindt. Hier zal uiteindelijk de raad zich over uit moeten spreken. Ik ontraad de motie ook omdat we bezig zijn met de parkeervisie en een mobiliteitsplan. Daar is dit natuurlijk heel relevant voor. Ik zou suggereren om dat in ieder geval af te wachten.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Terwijl de wethouder een en ander afwacht, kan ze dan wel bevestigen dat er altijd gedoe is over parkeerrayons, zodat we dat het beste in één keer kunnen oplossen? En kan ze ook bevestigen dat het terugdringen van auto's in de stad het beste kan met een



financiële prikkel in plaats van steeds maar te blijven doorpraten over ingrepen die we toch niet kunnen betalen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Van Heuven koppelt daar ook waardeoordelen aan als "het beste", maar daar ga ik nu niet intreden. Ik erken wel dat betaald parkeren natuurlijk een gedragsprikkel is, dat is evident. Ik geloof ook dat ik niets nieuws zeg als we hier constateren dat er altijd veel discussie is over betaald parkeren. Dus dat is ook een herkenbare analyse.

Motie 233 is ook van de Partij van de Dieren (Maak klimaatneutraal meetbaar). Deze wil ik ook ontraden. Ik heb het eerder in de commissie al gezegd: dit is precies wat we gedaan hebben bij de start van deze raadsperiode. Dit is exact wat we hebben gedaan. We hebben een vage doelstelling veranderd in concretere doelen waar we iets meer grip op hebben. Er is ook een raadsinformatie-bijeenkomst geweest. Toen is de doelenboom aangepast. We hebben hier eerder met de raad samen goed naar gekeken. Ik zou dat niet opnieuw willen doen. Wat ik vaker doe, dat doe ik nu weer: ik wil u de Voortgangsrapportage over het Programma Energie van harte aanbevelen. Daar staat alles in wat we weten.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Dat is precies wat ik ook in de motie benoem, dat we verwezen worden naar het duurzaamheidsverslag, maar ondertussen zijn de jaarstukken wel het verantwoordingsdocument en daarin ontbreekt concrete informatie over een doelstelling van het college. De wethouder zegt wel dat de doelstellingen aangescherpt zijn, maar mijn constatering is dat dat niet zo is. Want 2030 is zo snel mogelijk, informatie ontbreekt en we moeten naar een ander document voor meer informatie. Dan ben ik wel de kluts kwijt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Toen ik de motie las, vond ik niet helemaal duidelijk wat de Partij voor de Dieren precies meer wil dan wat er nu al gebeurt. Misschien kan de heer Van Heuven dat nog wat preciezer aangeven. Wil hij een jaartal en is hij dan blij? Zijn die tussenstappen dan niet juist beter? Ik zoek naar wat de Partij van de Dieren nu precies mist.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik zal u de tijd besparen. Dit is natuurlijk wat we al vaker hebben aangegeven. 2030 is inderdaad een concreet jaartal. Bij de ambitie "zo snel mogelijk" zijn ook geen tussendoelstellingen en geen andere jaartallen genoemd, waardoor we niet weten waarop gestuurd wordt. Als we in de jaarstukken kijken naar bijvoorbeeld de besparing van CO<sub>2</sub>, staat daar "gegevens niet van toepassing". Dan weet ik niet hoever we zijn met de ambitie klimaatneutraal. We hebben het in de commissie ook gehad over een batterijdingetje, dan gaat hij van 0 tot 100%. De wethouder zei toen dat zij dat niet kan opleveren. Nee, dat snap ik op zich wel. Maar ik zou wel willen weten waar, tussen die 0 en 100%, we zitten. En of we nu bijvoorbeeld meer richting de 100 zitten dan vijf jaar geleden. Dat zou ik graag willen weten en die informatie heb ik niet. Daarmee tast ik in het duister. Ik vind smart een makkelijke manier om iets zichtbaar te maken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Volgens mij heeft de heer Van Heuven die informatie nu juist wel. We melden hoe het gaat met de CO<sub>2</sub>-uitstoot van de stad zo snel en voor zover we dat kunnen. Dat is inderdaad altijd ingewikkeld, omdat we afhankelijk zijn van landelijke bronnen. Maar de CO<sub>2</sub>-uitstoot is nu precies wat de heer Van Heuven wel heeft. Maar als het gaat over het afrekenen van het college of hoever we zijn, is het punt dat we op Klimaatneutraal Utrecht echt ongelooflijk weinig grip hebben. Dus dan hebben wij hier met elkaar niet het goede gesprek. We hebben ze juist smart gemaakt zodat we hier een beter gesprek hebben over dingen waar we net iets meer grip op



hebben, ook niet volledig, maar net iets meer. Dan heeft de heer Van Heuven er wat aan. Dus als hij een getalletje wil bij Klimaatneutraal, ga ik hem daar inderdaad niet in bedienen. Ik was deze motie al aan het ontraden.

Motie 248 van Student & Starter (Pilot Anders Werken). Ik sprak er net al over. Ik moet die helaas maar consequent ontraden, omdat het een overbodige motie is. Wat hier staat, is wat we doen. Niet alleen andere werktijden, maar ook spreiding van routes, spreiding van aankomst- en vertrektijden, andere modaliteiten. Dat doen we in gesprek met werkgevers, onderwijsinstellingen en werklocaties. Juist nu, dus ik ben het er helemaal mee eens dat dit een window of opportunity is. Volgens mij bedienen we Student & Starter op hun wenken en misschien wel meer dan dat. Ik heb net al gezegd dat mijn suggestie is om erop terug te komen bij de monitor.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zien voornamelijk het aspect van die andere tijden terugkomen bij de onderwijsinstellingen. Wij vinden het een gemis dat dit niet echt serieus wordt opgepakt door grote werkgevers bijvoorbeeld. Ik ben heel erg blij te horen dat dit in ieder geval een punt is waar de wethouder heel erg op inzet. Maar dan wil ik net als mevrouw Streefland toch wel graag duidelijk terugzien op welke gebieden dit dan gebeurt en wat daar de resultaten van zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik kan dat alleen maar bevestigen. Ik ga het niet nog een keer herhalen. Ik ben het wel ontzettend eens met mevrouw Oosters. We doen het ook echt. We gaan er ook op terugkomen op het moment dat we daar meer analytisch materiaal voor hebben.

Motie 251 van de PVV (Stop met de huidige energietransitie). Het is niet zo verrassend dat ik deze motie ontraad. Er is niet alleen een gezondheids crisis, maar ook een economische crisis en een klimaatcrisis. Investeren in duurzame energie is ook goed voor de economie. Het was wel een prozaïsche motie moet ik zeggen, bloemrijk opgesteld.

Motie 259 van Stadsbelang Utrecht (Geen gemeentelijk geld naar de aankoop van provinciale trams). Ik snap de vraag. De heer Bos heeft zijn huiswerk goed gedaan. We gaan hier een aantal stappen doorlopen in de stuurgroep Uithoflijn samen met de provincie. Dit is allemaal geboren vanuit de analyse dat we de ooit beoogde reistijden niet halen. Stap 1 is, heb je inderdaad meer of andere trams nodig om die reistijden te behalen? Als het antwoord "nee" is, hoeven we de rest van het gesprek niet meer te voeren. Als het antwoord "ja" is, is stap 2 het nagaan hoe die trams dan gefinancierd moeten worden. Is dat vanuit het project of is dat vanuit de provincie als ov-autoriteit? Daarvoor moeten we weer terug naar de bestuursovereenkomsten en alles wat we daarover hebben afgesproken. Mocht het antwoord zijn dat het project daaraan mee moet betalen, dan komen we bij stap 3, de besluitvorming. Dan komt de raad in positie, want dan is het een raadsbevoegdheid om daarover te besluiten. Dus vanuit die drie stappen, waarbij we nu nog maar bij stap 1 zijn, wil ik deze motie nu ontraden, om die stappen hun beslag te laten hebben.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wat zegt de wethouder hier dan feitelijk mee? Natuurlijk is onze inzet niet dat wij dit gaan betalen, want het is nu nog te vroeg. Mocht er iets anders uitkomen, komt zij dan terug bij de raad voordat er definitief een klap op wordt gegeven?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, vanuit de positie van de stad Utrecht moeten we eerst overtuigd worden dat we echt extra trams nodig hebben om die reistijden te halen, dat is één. Als we daarvan overtuigd zijn, moeten we vervolgens overtuigd worden – met inhoud, onderbouwd – dat het project daaraan mee moet betalen. Pas als we op die twee punten een overtuigend "ja" hebben,



waar wij ook in geloven, kom je bij stap 3. Dat is de besluitvorming in de raad. Die eerste twee zijn wat we nu aan het uitzoeken zijn.

Mevrouw **FERKET** (D66): Die besluitvorming snap ik. Maar het ligt toch helemaal niet in de lijn der verwachting dat er weer bij ons wordt aangeklopt daarvoor? Het is toch nog steeds zo dat de provincie in principe de vervoersautoriteit blijft?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Hier gaat het over de vraag of je de prestaties van het project Uithoflijn waarmaakt?

Mevrouw **FERKET** (D66): Het gaat hier wel om de exploitatie ervan. De verwarring is volgens mij in de provincie geschapen, maar ik denk dat het daar ook vandaan komt. Wie is er nu aan zet? Daar werd wel heel makkelijk over gedaan: de gemeente is nu aan de beurt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er is in de provincie een klap gegeven op de aankoop van vijf trams met bijbehorende dekking.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De provincie neemt de besluiten die ze wil nemen. Daar treed ik niet in. Maar de vraag geldt niet zozeer de gemeente, maar het project. Dus als dat allemaal zou blijken dat – die stappen heb ik net allemaal gezegd, als als als – zou de redenering zijn om aan de ooit vastgestelde scope te voldoen, dus een tram die binnen zoveel minuten van het Centraal Station naar de Uithof kan komen. Dat zou dan de redenering zijn waarop ook wordt gekeken naar projectbudgetten om mee te financieren. In dat projectbudget zit natuurlijk een stukje gemeentelijke medefinanciering, wat er al is, even voor de duidelijkheid en wat dan al in het huidige projectbudget zit. Nogmaals, ik ben nu over de toekomst aan het praten. We moeten echt even de stapjes door.

De **VOORZITTER**: Volgens mij is het nu helder en mag u doorgaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dank u, voorzitter. Motie 260 (Westelijke Stads- boulevard inclusief de variant Fris Alternatief versneld uitvoeren) – dat is mijn laatste, zeg ik er maar even bij. Dit vind ik een klein dilemma, want dit is op zich helemaal wat we willen als college, dus daar kunnen we elkaar een hand geven. Je zou kunnen zeggen dat de motie zo overbodig is dat ik die ontraad. Ik kan de motie ook overnemen en dan is er vrede op aarde. Dus laat ik dat doen als de heer Bos daar prijs op stelt. Ik neem de motie over.

De **VOORZITTER**: Vrede op aarde, mijnheer Bos? We gaan voor vrede op aarde. Dank voor de beantwoording op de amendementen en moties. We gaan verder met wethouder Verschuure.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb twee amendementen, een aantal moties en daarna heb ik nog een aantal vragen dan wel vragen om toezeggingen. Ik zal eerst de amendementen doen.

Amendement 103 (MPR alleen 2020) is niet uitvoerbaar. Dit gaat niet ten aanzien van de grondexploitatie, financiële actualisatie, investeringsimpuls, RSU, et cetera. Het heeft een langjarige doorwerking. De geest van het amendement snap ik wel. Men wil bij de integrale afweging een en ander kunnen bepalen. Dat kan natuurlijk wel als het gaat om het groeikader. Het groeikader wordt daar behandeld.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik wil in dit geval eigenlijk helemaal niets. Er is een besluit genomen door de raad dat het college mede heeft geschreven en dat bepaalt dat we het MPR alleen maar vaststellen voor zover het de jaarschijf 2020 betreft. Het staat alleen niet in het besluit van het MPR.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het MPR werkt langjarig door. Het is een langjarige doorwerking. Ik krijg ambtelijk geadviseerd dat dit niet uitvoerbaar is op de manier waarop het amendement nu is opgesteld. Het groeikader, wat we met een aantal investeringen gaan doen, wordt zo meteen bij de integrale afweging met de raad besproken. Maar het MPR zelf alleen voor één jaarsnede vaststellen, kan niet, want het heeft een langjarige doorwerking. Dat werkt met grondexploitaties, et cetera, zo door.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij zijn het op zich met het idee erachter wel eens, maar zien wel praktische moeilijkheden. Dus we vragen hoe de VVD zich dat dan voorstelt? Als we bijvoorbeeld een tunnel in dat MPR hebben staan, zeggen we dan dat we de schijf van dit jaar wel doen en die van volgend jaar nog niet? Dan hebben we dus een tiende tunnel of zoiets, dat is toch vreemd?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik vond het ook vreemd. Maar er is hier een raadsbesluit genomen dat voorschrijft dat we geen beslissingen in het MPR zouden nemen die verder gaan dan de jaarschijf 2020. Dat is misschien dan een weeffout die gemaakt is – waar ik niet bij was – maar dat kan dus blijkbaar niet. In dat geval zeg ik dat we nu in ieder geval vaststellen dat het MPR voor 2020 geldt. Dan voegen we het ook aan het laatste beslispunt toe, waarmee de beslispunten die daarboven staan, wat mij betreft, gewoon doorgang kunnen vinden. Dat staat namelijk ook in het raadsbesluit dat is genomen, dat voor specifieke dingen beslispunten kunnen worden genomen. Die zijn ook uitgewerkt. Maar er staan ook allemaal forward looking statements in het MPR, die doorwerken op groeikaders, et cetera. Die kunnen wij niet vaststellen, die kunnen we pas vaststellen bij het vaststellen van de programmabegroting. Zo zie ik dat. We krijgen hem bij de programmabegroting nog een keer en dan kijken we of er op basis van de dan voorliggende voorstellen tekstuele wijzigingen nodig zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik heb het amendement geduid en ik wil graag verder.

Amendement 106 (Investeren in de stad niet in plannenmakerij). Dit moet ik ontraden. Voor de omgevingsvisie is het nodig om eenmalig het geld daarheen te alloceren. Een omgevingsvisie stel je juist ook vast om voor de komende jaren de investeringen in de binnenstad op een goede manier te kunnen doen. Participatie kost geld, zeg ik er dan maar bij.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is er overwogen om andere participatieprocessen of omgevingsvisies uit te stellen om daar de financiering uit te halen in plaats van uit de fysieke investeringen in de openbare ruimte?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, als wij geld daarvoor zouden hebben, zou dat wellicht een optie kunnen zijn. We zijn al gestart met de omgevingsvisie binnenstad, die loopt op dit moment. Daar komen we op dit moment budgetten tekort, dus we zoeken dan een dekkingsrichting en die is hierin gevonden. Dit is onze dekking om de omgevingsvisie op een goede manier af te kunnen maken. Ik ontraad het dus.





Motie 197 (Versnellingsgelden Ruimtelijke Plannen en Wonen) moet ik ontraden. De erfpachtgelden worden niet zozeer ingezet als versnellingsgelden, maar veel meer om een sociaal- en middensegment toe te voegen. Dat is één. Ten tweede: de gelden die in het coalitieakkoord zijn vastgesteld zijn bedoeld voor extra fte. Maar zoals ik ook in de college informatiebijeenkomst op 3 oktober 2019 heb verteld, heeft het versnellen of vertragen van dit soort projecten allerlei oorzaken. Ik heb bijvoorbeeld genoemd de bouwkostenstijging, capaciteit op alle gebieden, ook bij private partijen, bezwaar beroepsprocedure, complexiteit, de PAS, de PFAS, noem maar op: een heleboel verschillende redenen waarom verschillende projecten vertraagd zijn. Hier hebben we overigens al meerdere keren met elkaar over gesproken. Dus ik ontraad deze motie.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wat wij mooi zouden vinden, is als de wethouder ook met deze verve zou kunnen aanduiden wat hij gedaan heeft om het te versnellen en dat gewoon even netjes naar deze raad toestuurt, zodat wij kunnen kijken of die middelen ook doelmatig zijn ingezet. Dat moet toch kunnen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dan doen wel elk jaar bij de verantwoording. Dan kan de raad ons daarop controleren.

Motie 198 (Winstneming grondexploitatie Leidsche Rijn). Op dit moment is er geen lopend onderzoek of whatsoever dat de accountant geeft. Ik heb in de commissie wel aangegeven dat we in gesprek zijn met de accountant. Maar ik moet deze motie ontraden. Het is nota bene zo dat de accountant ons heeft opgedragen om een grotere winstneming uit de grex te nemen. Dat vonden wij zelf wat onverstandig, omdat we nog niet alle dingen binnen hebben. Wij hebben er dus voor gekozen om aan de andere kant een extra voorziening in de grex, de reserve grex, op te nemen. Ik denk dat we de gedachte volgen, namelijk een voorziening nemen om voorzichtig en behoedzaam te zijn met de winstneming. Maar we voldoen hiermee juist aan de opdracht van de accountant, dus ik moet de motie ontraden.

Motie 201 (Maak vaart met herontwikkeling Thomas à Kempisplantsoen). Dit is volledig in de lijn die wij zelf ook voorstaan. Wij willen heel graag daarmee verder. We zijn ook steeds met Mitros en Portaal in gesprek. Er is één maar: wat is hier nu het springende punt op bepaalde manieren? De Westelijke Stadsboulevard wordt aangelegd. Je moet in het kader van geluid isolatie-investeringen doen. We zouden geen desinvestering willen doen in dit gebied en daarom liggen ze heel erg in elkaars verlengde. Deze motie kan ik positief adviseren.

Motie 229 (Utrecht, verklein het risico op een nieuwe pandemie). Ik moet deze motie ontraden. Onze stad heeft een heel grote rol als het gaat om het bestrijden van dit soort zaken. Op het Sciencepark bijvoorbeeld, bij de veterinaire wetenschap, is veel kennis hierover. We werken juist graag samen, ook internationaal, om te zorgen dat we met het RIVM et cetera in de bestrijding juist vooroplopen. Daarnaast draagt onze kennisuitwisseling met internationale bedrijven en kennisinstellingen hiertoe bij en internationaal talent draagt vervolgens weer bij aan de ontwikkeling hier in Utrecht.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In deze motie vragen we niet om een bestrijdingsstrategie, we proberen juist te achterhalen hoe we een nieuwe pandemie kunnen voorkomen. Welke keuzes op gemeentelijk niveau kunnen wij anders maken om een nieuwe uitbraak van een pandemie te voorkomen? De Tweede Kamer gaat het onderzoeken, ze noemen het daar rekenschap. Mij gaat het dus niet om hoe we het kunnen bestrijden, want dan is het al hier, maar hoe we het voor kunnen zijn dat het ontstaat?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Een aantal overwegingen en uitspraken kan ik zeker wel ondersteunen. We willen absoluut proberen te voorkomen dat zo'n nieuwe pandemie zou kunnen uitbreken. Waar ik naar op zoek ben, is wat de achterliggende reden is. Ik stel de vraag nog een keer: wat vindt de heer Van Heuven dat wij anders zouden moeten doen in Utrecht?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ja, dat vind ik lastig om te zeggen, want ik ben zelf hier ook geen expert in. Wat duidelijk is, is dat zoönoses ontstaan door het handelen van mensen. Ik probeer geen lezing te geven, ik probeer antwoord op de vraag te geven in die zin dat wij hier in Utrecht keuzes maken die wereldwijde gevolgen hebben. Ik zou het heel prettig vinden als het college zou kunnen kijken welke keuzes wij hebben die in een relatie zouden kunnen komen te staan tot een mogelijke uitbraak. Daarom heb ik de motie ook redelijk open gesteld. De landelijke overheid gaat hier ook naar kijken. Ik kan me voorstellen dat andere overheden hiernaar gaan kijken. Daarom heb ik in de motie gevraagd of zo'n rekenschapsonderzoek ook met de andere overheden gedaan zou kunnen worden om vervolgens ook in Utrecht scherp zicht te hebben op wat we wel en niet zouden moeten doen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Daar ben ik eigenlijk best toe bereid, om daar eens naar te kijken. Ik sloeg aan op een aantal overwegingen die de heer Van Heuven opnoemt, waar ik tegen ben. Alsof die internationale economie juist ertoe bij heeft gedragen dat er een pandemie is veroorzaakt. Misschien is dat ook zo: als je op vakantie gaat in het buitenland, is dat ook een deel van de economie. Ik ga hier gewoon naar kijken. Een heel onderzoek lijkt me niet goed, maar ik kom hierop terug.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt me verstandig. Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Motie 230 (Internationale economie is oorzaak van probleem) wil ik wel ontraden, omdat juist investeringen in internationale samenwerking heel erg belangrijk zijn voor een internationale economie, kennisuitwisseling, et cetera. We zijn geen eiland. We hebben topinstituten in Utrecht die heel veel bijdragen aan de wetenschap rondom een andere omgang met mobiliteit, gezond stedelijk leven, lucht, et cetera. In het kader van elkaar een goed reces wensen en wat leesstof mee willen geven die wellicht tot inspiratie kan leiden, heb ik straks aan het einde van mijn termijn een cadeautje voor de heer Van Heuven.

De **VOORZITTER**: Iedereen kijkt heel jaloers en de heer Van Heuven kijkt zeer verheugd, kan ik zeggen. Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Een boek van Mazzucato waarin in ieder geval aangegeven wordt dat investeringen ook vanuit de overheid kunnen leiden tot innovatie en welvaart en dat dit ons juist in dit soort tijden verder zou kunnen helpen.

De **VOORZITTER**: Dat is wel de leukste manier om een motie te ontraden, lijkt mij.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat dacht ik, voorzitter. Ik moet dus toch de motie ontraden. Motie 242 (Evaluatie tijdelijke horeca). Ik heb in de commissie al gezegd dat we na verloop van deze periode echt wel op een rijtje willen zetten wat er allemaal is gebeurd. Wat van waarde is en wat handig is om te behouden, moeten we zeker behouden. Aan de andere kant hebben we nog geen idee



hoe het er volgend jaar uitziet. Misschien is de anderhalvemetersamenleving wel een tweemeter-samenleving geworden of een halvemetersamenleving, of is er niets meer nodig. Ik weet het niet. Een zware evaluatie zou ik dan ook ontraden, maar ik zou wel graag, zoals ik in de commissie ook al deed, willen toezeggen dat we natuurlijk aan het einde van het jaar eens even gaan kijken met elkaar wat er nu allemaal gebeurd is. Hoe zit het met het innemen van de openbare ruimte, wat kan wel, wat kan niet? Als de raad mij dat toestaat, dan zeg ik toe om te komen met een kleine evaluatie zonder dat we iets enorms gaan doen. Ik wil ook nog geen voorschot nemen op volgend jaar, omdat we het nog niet weten. Het lijkt mij evident dat, met wat je dit jaar hebt opgedaan en met wat hier en daar in de openbare ruimte kan, je die kennis van nu niet weg gaat gooien en het volgend jaar allemaal opnieuw gaat doen. Dus positief, maar een zware evaluatie zou ik willen ontraden.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De motie roept ook op om in ieder geval naar de ondernemers duidelijk te maken dat ze volgend jaar niet allemaal weer helemaal opnieuw door die heel strenge selectie moeten en dat je die plannen gewoon weer opnieuw kan gebruiken. Het scheelt voor ondernemers een heleboel stress als we proactief aangeven dat er geen dubbel werk gedaan hoeft te worden en dat we uitgaan van de basis zoals we dat eerder hebben gedaan.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Heel kort aanvullend daarop. Ik weet nog niet helemaal wat het verschil is tussen een kleine evaluatie en een heel zware evaluatie. Misschien kan de heer Verschuure dat nog enigszins toelichten? Zonder natuurlijk in een glazen bol te kunnen zien hoe de wereld er over een jaar uitziet, is het misschien toch handig om überhaupt de positieve punten van de afgelopen tijd mee te nemen en te kijken wat we daarmee kunnen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dan vraag ik me wel af of de heer Verschuure het toch niet eens was met – wat ik hem eigenlijk met zoveel woorden ook hoor zeggen – dat we nog niet weten hoe de wereld er volgend jaar zomer uitziet en dat het dan toch wel een beetje voorsorteren is wanneer we nu al zouden zeggen dat al die vergunningen die dit jaar zijn geweest volgend jaar ook moeten. Op die manier weeg je dingen niet mee die wellicht uit die evaluatie gaan komen, zoals: hoe kijken bewoners ertegenaan, wat voor overlast is er eventueel en wat kan wel en wat kan niet?

De **VOORZITTER**: We gaan even alle politieke kleuren langs. De heer Van Dalen, VVD.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In aanvulling daarop: omdat we zeker niet weten hoe de wereld eruitziet, denk ik dat we wel degelijk met het omzetverlies dat al die horecaondernemers nu hebben gehad, nu al duidelijkheid kunnen geven. Ik steun daarom de oproep van D66.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we even naar wethouder Verschuure gaan luisteren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Laat ik even één ding voorop stellen: er zijn geen vergunningen verleend. Er is een afwegingskader geweest op basis waarvan mensen uitbreidingen hebben kunnen aanvragen. We hebben gekeken of dat kan. Daar hebben de afdelingen Economie, Economische Zaken, Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de gebiedscoördinatoren naar gekeken. Dat heeft men heel zorgvuldig geprobeerd te doen, maar wel in een recordtijd. Dat werk hebben we nu, dat gaan we niet weggooien. Mocht het onverhoopt zo zijn dat het volgend jaar weer nodig is – ik hoop echt dat dat niet zo is, maar de vooruitzichten zijn ook niet zo dat er al een vaccin is – dan hebben we het op de plank liggen en dan kunnen we daar weer verder op gaan borduren. Dat



hoeven we niet over te doen, dat zou ik niet willen adviseren. In die zin ben ik het eens met die oproep. Aan de andere kant, om nu te zeggen dat wat dit jaar allemaal precies is gedaan, we volgend jaar weer precies zo gaan doen en dat niemand een nieuwe aanvraag hoeft te doen, lijkt me ook niet een goede uitkomst. Ik stel voor dat we deze zomer een plezierige zomer met elkaar proberen te hebben, genieten van de mogelijkheden die er zijn, op de terrassen die er zijn en dan kijken we aan het einde van het jaar wat hier nu goed is gegaan en wat niet. Daarvan zeg ik tegen u, maar er dan een kleine evaluatie van, om dat eens even op een rij te zetten en ook te kijken wat we eventueel in de aanloop naar volgend jaar beter zouden kunnen doen. Een van de dingen daarbij is onze inwoners een stem geven, waarbij ik overigens ook wil opmerken dat de signalen uit de stad overwegend positief zijn. Natuurlijk is er hier en daar iemand die niet honderd procent tevreden is, dat snap ik ook.

Motie 243 (Integrale kijk evenementenfonds). Ik moet deze motie ontraden, terwijl we het eigenlijk al doen. Ik moet hem ontraden, omdat het evenementenfonds een tijdelijk fonds is. Het stopt in ieder geval met de financiering daarvan. We hebben vorig jaar met elkaar besloten dat het na deze coalitie geen voeding meer heeft. Het is aan de raad straks na de verkiezingen om te besluiten of hij daarmee verder wilt of niet. De beleidsregel waartoe de motie oproept, om op een andere manier ermee om te gaan, hebben we onlangs vastgesteld, volgens mij vorige week, en naar de raad gestuurd. Daardoor kunnen veel kleinschaligere evenementen volgend jaar gebruik maken van het evenementenfonds en ook zijn de restricties op basis waarvan dat kan veel makkelijker. Daarbij wil ik ook nog aangeven dat het niet zo is dat er nog heel veel geld in het evenementenfonds zit, want inmiddels heeft iedereen de weg daarheen wel gevonden.

Mevrouw **FERKET** (D66): Dat laatste is helaas zeker zo. Het is volgens mij wel zo dat het nog tot en met 2022 doorloopt. Ik kijk ook even naar de echte indieners van de motie. Is het ook met het oog daarop bedoeld? Dus dat is nog een extra jaartje en ook natuurlijk gericht op de toekomst.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Daarbij gaat het natuurlijk om een verbetering van die besteding. We zien nu dat het in de crisisperiode natuurlijk overvraagd wordt en dat het ook uitgebreid wordt om te kijken waar we het dan aan kunnen besteden. Maar in eerste instantie is het een karakter dat maar voor heel weinig evenementen van toepassing is, waardoor we zien dat niet altijd het optimale wat erin zit – want wij geloven erin dat er heel veel inzit in zo'n evenementenfonds – eruit wordt gehaald. Wij zeggen: maak nu gebruik van deze periode om te kijken wat we kunnen verbeteren aan het evenementenfonds zodat het voor meerdere evenementen in Utrecht ook van toepassing is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik moet toch even aan een winstwaarschuwing of verwachtingsmanagement doen in dezen. Bij de bespreking van de jaarstukken hebben we gezegd dat er vorig jaar budget leek over te blijven in het evenementenfonds. Dat is dit jaar absoluut niet het geval. Het was over-ingetekend, dus we hebben ook vaak "nee" moeten zeggen. Maar voor dit jaar was het geld allemaal verdeeld aan een aantal grote evenementen. Daarvan hebben we nu gezegd: wat kan van wat er niet is doorgedaan het afgelopen jaar eventueel het komende halfjaar al dan niet op een alternatieve manier nog georganiseerd worden? Want die organisatoren willen we echt die kans geven om het alsnog te doen. We hebben ook gezegd dat degenen die wel hebben aangevraagd, maar niet toegekend hebben gekregen, maar wel aan de voorwaarden voldoen, dan aan de beurt komen, ook voor het komende halfjaar. Blijft er dan nog over, dan kunnen we de nieuwe beleidsregel toepassen. Wat eigenlijk gevraagd wordt in de motie, hebben wij gedaan. We hebben namelijk de beleidsregel voor volgend jaar aangepast, waardoor hij veel laagdrempeliger is, waardoor ook het



totale budget wat aangevraagd moet worden niet gelijk heel veel is en ook niet gelijk voor 5.000–10.000 mensen is, maar veel kleinschaliger. Dus ik denk dat wij dit doen voor een groot gedeelte. Daarnaast wil ik de raad erop wijzen dat er ook nog alternatieve vormen zijn, budgetten via het ondernemersfonds en via het initiatievenfonds. Daar zijn ook nog alternatieve mogelijkheden voor evenementen om te kijken of iets kan.

Motie 252 (Investeer in woningbouw en kijk naar alle mogelijke uitbreidingslocaties). Geen debat is natuurlijk de moeite waard als Rijnenburg niet aan de beurt is geweest. Complimenten voor deze motie zou ik richting de PVV willen zeggen. Ook in dit geval is het antwoord hetzelfde: bij de RSU gaan we er verder over praten.

Motie 256 (Geen geld voor het Copernicus Instituut). Deze wil ik ook graag ontraden, juist omdat het een snelle bijdrage levert aan extra banen – dat wisten we nog niet toen we hier mee starten, maar dat is in deze tijden wel een extra plus – in ieder geval 150 banen direct, 250 banen daarna en waarschijnlijk een indirecte werkgelegenheid, een spin-off, naar 900 banen. Dat is iets wat we denk ik – mochten wij dit krijgen en die kans is heel erg klein – heel goed in onze stad kunnen gebruiken. Daarnaast is het op het gebied van onderscheidende kennis rondom het klimaat en duurzaamheid wel het instituut wat ontzettend goed bij onze stad zou kunnen passen.

Dan heb ik nog een aantal vragen en vragen om toezeggingen gekregen. Daar ga ik even snel doorheen. De VVD vroeg of ze bij het MPR een toezegging kan krijgen om de aftopping daarin mee te nemen. Dat willen we prima doen. De VVD vroeg ook nog om een reactie op het bericht van RTV Utrecht rondom de Zadelstraat. Eerlijk gezegd vond ik het nogal een flauw bericht. Het kon ook niet op de steun van bijvoorbeeld Koninklijke Horeca Utrecht rekenen, want die hebben gezegd dat deze betreffende ondernemer al een terras van vier tafels had. Hij heeft een uitbreiding van drie tafels erbij gekregen. Hij had aan de overkant van de straat nog twee tafels erbij kunnen krijgen. Dus als er nu iemand is die wel bediend was, dan was deze het wel. We vonden het dus nogal een flauw bericht. Daarnaast kan ik nog medelen dat we meer dan 200 aanvragen hebben gekregen voor uitbreiding. We hebben met 132 daarvan ook daadwerkelijk kunnen werken. Dus ik denk dat we ons best hebben gedaan.

Dan een vraag van GroenLinks: hoe zit het, tot wanneer zijn die versoepelingen aan de hand? In principe is de versoepeling tot 1 november 2020. Daarna kijken we naar een vervolg. Er is ook gevraagd of de raad de e-docs misschien wekelijks kan krijgen. Normaal gesproken communiceren we via de collegebesluitenlijst. De raad vraagt het, dus doen we dat. Zo gaan we dat informeren. We maken gewoon wekelijks een lijstje. Ik denk dat we ergens in iBabs een overzicht kunnen maken waar we ze dan inzetten. Dan kan men gelijk doorlinken naar de bouwplannen die er zijn.

Dan deed D66 een oproep voor mbo-stageplaatsen. Dat is een oproep die ik volledig omarm en is wat we elke keer ook doen. De laatste keer dat ik bij het mbo was, bleek dat er echt wel zorg is bij heel veel onderwijsinstellingen op dit moment dat heel veel studenten die volgend jaar op stage moeten gewoon geen plek kunnen krijgen omdat gewoon heel veel bedrijven – daar hebben we ook wel begrip voor – het moeilijk hebben. De voorzitter van de MBO raad deed gisteren in een ingezonden opiniestuk in de krant een oproep om toch vooral te zorgen voor voldoende stageplaatsen. Dat is echt essentieel, enerzijds voor deze studenten, maar ook om de crisis uit te komen. Als we één ding van de vorige crisis kunnen leren, is het dat het gebrek aan stageplaatsen daarna weer leidt tot een probleem op de arbeidsmarkt. Dus als de raad met mij meedoet – en misschien willen de luisterende journalisten dit ook nog meenemen: die oproep is echt belangrijk.

Volgens mij heb ik dan al mijn vragen beantwoord.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we even kijken of iemand nog een vraag heeft gemist. Nee, u heeft



alles beantwoord. Hartelijk dank voor beantwoording. Het duurde even, maar dan heb je ook wel wat. We gaan even vijf minuten schorsen, want wethouders Van Hooijdonk en Verschuure worden vervangen door wethouders Van Ooijen en Diepeveen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor het changement.

Na hervatting van de vergadering spreekt de voorzitter als volgt: Ik heb de wethouders op het hart gedrukt om te proberen om kort en bondig in te gaan op jullie moties en amendementen, want we hebben nog maar drie kwartier voor heel veel wethouders, zes mensen. Ik geef snel het woord aan wethouder Van Ooijen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begin met motie 207 (Gerichte aanpak voor de meest kwetsbare wijken). Het college onderschrijft de boodschap dat kwetsbare groepen zich inderdaad in sommige gebieden concentreren. Dat staat ook heel duidelijk in deze motie. De uitvoering van maatregelen zal op sommige plekken actiever en vaker landen dan op andere plekken. De motie vraagt wel om een redelijk technocratische invulling van dit probleem, namelijk om het in de begroting en in prestatie-achtige zaken in beeld te brengen. Dat vinden wij niet zo'n goed idee. Dus de uitvoering daarvan lijkt ons niet zo goed. Daarom ontraadt het college motie 207.

Over motie 213 (Behouden Corona-initiatieven) kan ik kort zijn. Goed idee, dat zou ik graag willen overnemen.

Motie 215 (Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers). Dat vind ik ook een goed idee, alleen vind ik tegoedbonnen niet per se altijd het beste plan. Ik weet dat er allerlei vormen van beloningen voor de vrijwilligerscentrale worden ingezet. Als we tegoedbonnen mogen lezen als "tegoedbonnen", allerlei dingen wat je kan doen, dan kan het. Anders zou ik willen vragen om dat woord "tegoedbonnen" te verruilen voor een ander woord.

De **VOORZITTER**: Geen tegoedbonnen, maar tegoedbonnen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Misschien moet je dit gewoon interpreteren als een tegoed, dan hoeft het niet specifiek een bon te zijn. Dan kan het ook een tegoed zijn waarvoor iets in de plaats komt. De kern voor ons is om en de waardering te laten zien en meteen die investering te doen, zodat het geld niet op de plank blijft liggen. Als de wethouder het op die manier duidt, als hij dat toezegt, kan ik daar prima mee uit de voeten. Dan hoop ik wel dat we snel geïnformeerd kunnen worden, want de intentie is natuurlijk om er snel uitvoering aan te geven.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Dat doen we al voor een deel: utrechtbedankt.nl. Daar ziet u ook al wat we daar op het moment doen. Dat gaan we met deze motie nog weer verder uitbreiden. Dan kunnen we kijken of we daar bij andere groepen ook nog invulling aan kunnen geven. Ik zeg dat ik het integraal overneem met het op een andere manier vormgegeven van de tegoedbonnen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dan ben ik een beetje de spelbederver, maar ik vond dat nu net niet zo charmant. Kunnen we de motie niet even opnieuw maken en hem dan overnemen? Omdat er bij de tegoedbonnen wel heel veel ruis zit over wat dat dan precies betekent.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit was de discussie die de heer Van Waveren en ik ook hier voorafgaande aan hadden. We hebben de bullet daar wat uitgebreid en we



hebben tegoedbonnen wat breder getrokken naar ook wensen die er mogelijk zijn bij deze vrijwilligers en mantelzorgers. Ik zou het kunnen lezen als dat het breder is dan de fysieke tegoedbonnen.

De **VOORZITTER**: Anders kijken we daar straks tijdens de schorsing nog even naar.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ik zou het woord "waarderingen" suggereren.

De **VOORZITTER**: Laten we de tekstexegese voor nu verder achterwege laten.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Daar ben ik zelf zo dol op.

De **VOORZITTER**: Dat snap ik. Maar gezien de tijd.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Motie 216 (Zwemwater is noodzakelijk, geen luxe). Die motie loopt vooruit op de integrale afweging die dit jaar bij de begroting plaatsvindt. Daarom ontraadt het college deze motie.

Motie 224 (Geef tijdig inzicht in hulpvragen en aanpak). Goed idee. Dat gaat pas gebeuren in het najaar van 2020, dat wordt Q4. Dat wordt echt einde van het jaar, omdat we namelijk ook de informatie uit Q3 mee willen nemen. Dat staat er ook, maar dan manage ik de verwachtingen graag alvast. Als ik dat zo mag lezen, kan ik deze motie overnemen.

Dit gaat toch best snel zo, voorzitter?

De **VOORZITTER**: Reken uzelf nog niet rijk.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Motie 225 (Wat is de positie van dak- en thuisloze MOE-landers in Utrecht). Die kan ik ook overnemen, maar dat zeg ik wel wat voorzichtig. Er wordt gevraagd om een evaluatieonderzoek – dat was net ook een beetje de semantiek met wethouder Verschuure – en ik wil graag een evaluatie doen, maar wel een lichte evaluatie. Dus als u verwacht dat u een rapportage krijgt met wat er allemaal kan en wat er allemaal gebeurt, gaat ons dat niet lukken. Er gebeurt van alles. Barka is actief en daar zitten ook cijfers en aannames onder. We maken het effect van dat beleid inzichtelijk en die evaluatie delen we met u. Als ik de motie zo mag uitvoeren, is die bij dezen overgenomen.

Motie 227 (Investeer in toegankelijkheid). Zoals hij nu geformuleerd is, moet ik die helaas ontraden. Er staat: prioriteit te geven aan de openbare ruimte als daar toegankelijkheid mee kan worden versterkt. De toegankelijkheid zou een van de zaken moeten zijn op basis waarvan je weegt welke zaken in de openbare ruimte je gaat aanpakken en niet het enige criterium. Dus hier geldt dat we de huidige weging kunnen versterken, kunnen verbeteren, door toegankelijkheid als een van de criteria mee te nemen. Maar we kunnen het niet als enige criterium inruilen, want dan gaan we veel te kort door de bocht. Bij dictumpunt 2 van de motie staat: ook afspraken te maken met ondernemers. Ik schat in dat u hier vooral doelt op de subsidieregeling. Die staat natuurlijk niet alleen open voor ondernemers, maar voor iedereen die een subsidieaanvraag wil indienen. Dat kunnen ook stichtingen zijn of maatschappelijke organisaties. Dus daar is het woord ondernemers niet zo gelukkig gekozen. Dit vraagt nog wat aanpassingen. Op deze manier moet ik de motie ontraden.

Motie 234 (Financiële tegemoetkoming voor getroffen religieuze instellingen). Ik heb het hier ook al met de heer Sungur in de commissie over gehad. Ik heb geprobeerd uit te leggen wat volgens dit college de scheiding tussen kerk en staat inhoudt. In dat kader gaan we dit niet doen. Ik ontraad



de motie.

Dan de laatste, motie 247 (Sport en vitaliteit in corona-tijd). Ook die moet ik ontraden. Als het gaat om de aanvraagprocedure met betrekking tot sport in de openbare ruimte konden wij niet helemaal achterhalen waar dat om zou moeten gaan, want de meeste dingen in de openbare ruimte en sport kunnen zonder aanvraagprocedure. Daar zit volgens ons niet per se de bottleneck. Misschien moet u anders nog eens met mij bespreken waar dat dan in zit. Bij het derde bulletpoint staat: in de sportsector te kijken naar oplossingen om te voorkomen dat deze sector bij een eventuele tweede golf als eerste dichtmoet. Daar gaan wij niet over. Dat bepalen wij niet. Dat kunnen wij onmogelijk op die manier invullen. In gesprek met het Rijk over landelijke oplossingen zijn wij eigenlijk permanent, zeker ook voor de sportsector. Al met al is dit het voor het college niet.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Over dat tweede deel van het dictum. Het signaal dat wij kregen is dat de sportsector heel erg onder druk staat en dat hij eventueel meteen weer dichtgaat terwijl hij juist werkt aan die vitaliteit. Ik snap het ontraden, maar kan de wethouder wel toezeggen in de contacten met het Rijk te kijken wat ze kunnen doen om het open te houden, zodat zij niet als eerste weer dichtgaan dadelijk. Daar zat de angst.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Je moet toch oppassen bij de sectorale belangen over wie er al eerste dichtgaat en hoe het spel daarover werkt. Daar wordt vooral vanuit het oogpunt van de gezondheid geredeneerd en minder vanuit wat de economische belangen zijn, welke sector als eerste of als tweede dicht zou moeten gaan. Het Rijk gaat nu over de situatie. Stel dat de sector dichtgaat, dan moet je compenseren, dan moet je maatregelen treffen, et cetera, en kijken wat we kunnen doen om het te beperken en in de greep te houden. We voeren niet het gesprek dat wij beter weten dan de gezondheidsinstituten welke sector als eerste en als tweede dicht zou moeten gaan. Ik zou me ook ongemakkelijk voelen bij een opdracht om op die manier te gaan lobbyen.

De **VOORZITTER**: Helder. Was dat uw beantwoording? Heeft niemand iets gemist van wethouder Van Ooijen? Dan gaan wij fluks verder met wethouder Diepeveen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb één vraag en zeven moties te behandelen. De vraag was van mevrouw De Boer. Zij vroeg of wij alleen investeren ten gunste van marktpartijen of ook op bewonersinitiatieven letten. Dat laatste doen we zeker ook. Ik verwijs naar punt 5.2 uit het Stadsakkoord Wonen, sowieso als algemene oriëntatie voor marktpartijen om je elke keer te oriënteren op wensen uit de buurt en over bewonersinitiatieven die er zijn in de buurt van een nieuw project. Daarnaast hebben we afgelopen week een uitvoerige brief gestuurd naar de raad over woonconcepten en bewonersinitiatieven. Verwezen wordt naar overleg dat wij hebben met onder andere de Bank Nederlandse Gemeenten en met de provincie om meer ruimte te bieden, omdat het vaak toch financieel echt lastig is voor bewonersinitiatieven. We komen dit najaar met meer informatie. Mijn antwoord op de vraag is dus zeker bevestigend. Wij hebben daar volop oog voor en gaan ermee verder.

Motie 217 (Water tappen na het sporten). Daar hebben we het ook in de commissie over gehad. De afgelopen vijf jaar zijn 70 watertappunten gerealiseerd, vaak vanuit het Initiatievenfonds. Onze lijn is dat we initiatieven uit de samenleving willen. Dat deelt mijnheer Van Waveren, denk ik. We hebben al gezegd dat gecombineerde aanvragen prima zijn. Die maken we beter mogelijk. Daar communiceren we ook over. Dus dat loopt wat ons betreft prima. De motie bevat geen dekking. We ontraden





die ook, omdat die heel erg koerst op dat de gemeente moet acteren, terwijl wij zeggen dat de samenleving het heel goed afkan met steun van de gemeente. Ontraden.

Motie 218 (Vergroten van het middensegment, ook in kleinere nieuwbouwprojecten). Heel veel van de dingen die hier genoemd staan, doen we al. We overleggen met woningcorporaties. Dat resulteert bijvoorbeeld bij Mitros in de projecten Omloop, Lauwerecht, Nieuwe burens in een mix van sociale huur met ook een deel middenhuur. Het nieuwe element in de motie is het maken van prestatieafspraken. Op zich vind ik dat sympathiek. Ik heb vanmiddag nog even gebeld met een aantal corporaties. Zij zeggen dat we moeten oppassen. Zij maken prestatieafspraken in wederkerigheid. Zij willen zeker met ons het gesprek aan, maar kunnen niet de garantie geven dat zij in alle gevallen dat kunnen vastleggen in prestatieafspraken. Ik doe de algemene waarschuwing dat helaas niet elke Utrechtse corporatie financieel goed in staat is om dit te doen. De sterkste kan het wel. De gedachte honoreer ik zeker, maar in deze vorm moet ik de motie ontraden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook nog maar even een vraag. Als de wethouder zegt dat hij dat best mee wil nemen in de prestatieafspraken, is bij ons de vrees dat wat er dan aan middenhuur gebouwd gaat worden misschien ten koste gaat van sociale huur. Dat zou natuurlijk een omgekeerde beweging zijn. Daar hoor ik ook nog graag een reactie van de wethouder op.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Die vrees kan ik heel goed navolgen. Dat is precies het gesprek waar het over gaat, want deze middenhuur moet uit het niet DAEB-deel komen, niet Diensten van Algemeen Economisch Belang. De demarcatie tussen die twee luistert nauw, vandaar dat de corporaties nu zeggen: "Laten we het gesprek voeren. We kijken waar dat kan, waar dat verantwoord is." Maar dan mag het inderdaad niet ten koste gaan van het sociale deel uit de DAEB. Zo zit het in elkaar. Daarom is er ook maar beperkte mogelijkheid, maar waar die er is, willen we kijken hoe we daarmee verder kunnen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ja, precies. Want het hoeft niet ten koste te gaan van sociaal. We zijn een beetje aan het zoeken naar hoe we die sociale huurwoningen op peil kunnen houden, maar ook die inhaalslag kunnen maken met die middenhuurwoningen. Dan is het wel interessant om via prestatieafspraken te kijken naar wat er wel kan. De wethouder zegt dat we die afspraken niet te hard kunnen maken. Daarom ontraadt hij de motie, maar hij gaat het wel proberen. Moet ik het zo lezen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Zo mag u het duiden. We hebben dit tot nog toe niet gedaan. Daarom zeg ik tegen mijnheer Van Waveren dat ik de gedachte interessant vind. We zeggen ook dat niet alle corporaties dat kunnen. Waarschijnlijk kan er maar een dat in Utrecht, niet nader te noemen. We gaan dat verder verkennen. We moeten ons daarbij realiseren dat we er niet heel veel van verwachten, maar we gaan wel kijken of we daar meer vastigheid kunnen bieden. Ik ben het ook met mevrouw Ferket eens dat een van de lijnen uit de Woonvisie gemengde wijken is. Voorbeelden die ik noem, De Omloop, Nieuwe Buren, Lauwerecht, zijn mooie voorbeelden.

Motie 219 (Een prestatiedoelstelling én concreet resultaat op ouderenhuisvesting). Die lijkt op motie 218. Ook hier zeg ik dat we dit voor een deel al doen. Zie ons Activiteitenplan dat we net naar de raad hebben gestuurd. Daarin staat dat we per gebied gaan kijken wat daar nu de mogelijkheden zijn en dat we ook de bestaande situatie per wijk in beeld gaan brengen en corporaties oproepen in hun bezit nadrukkelijker te werven op woningen die voor ouderen geschikt zijn. Tegelijkertijd moet ik de motie toch ontraden, omdat in het dictum in punt 2 gesproken wordt over convenant regelingen nieuwe maatregelen. Ik zou willen zeggen dat we het Activiteitenplan moeten aflopen. Voor het einde



van het jaar komen we met een voortgangsrapportage en kijken we hoe dat werkt. Ik stel voor niet nu te gaan stapelen met verschillende instrumenten.

Motie 232 (VTH groeit mee met de drukte in de stad). De Partij voor de Dieren wijst op het drukker worden in parken en landgoederen, de extra inzet. We hebben het daar veel over gehad via mondelinge vragen in de intelligente lockdownperiode. Daar heeft u het beeld aan over kunnen houden dat waar dat nodig is we extra afvalbakken plaatsen en dat er ook extra inzet is van onze mensen bij wijkonderhoud en service. Waar dat nodig is, wordt de inzet bij toezicht en handhaving opgeschaald. Tegelijkertijd vraagt deze motie om op korte termijn uit te breiden, zonder dekking. Dat gaat dan altijd ten koste van elders. Wees ervan overtuigd dat wij onze toezicht- en handhavingsmensen zo verantwoord mogelijk inzetten. Waar het nodig is, schuiven we. Maar in deze vorm moet ik deze motie ontraden.

Motie 237 (Aanmaning bevrozen huren). Een echo van de Eerste Kamer hier vanmiddag in de raadzaal van Utrecht. Volgens mij is het een variant op wat wij wel eens met elkaar benoemen als postzegelmotie. Ik zou hier het oordeel aan de raad willen laten.

Mevrouw **FERKET** (D66): We gaan Eerste Kamertje spelen, geloof ik. Toch wel even een vraag aan het college. Die motie doet alsof het bevrozen van huren niets kost en alsof het geen nadelen heeft. Maar het is geld dat corporaties beter kunnen besteden aan het bouwen en verduurzamen van woningen, ook voor mensen die het echt nodig hebben. Dan wil ik toch wel een appreciatie van het college of het niet toch slim zou zijn om niet mee te gaan in deze motie, want het gaat erom wie het nu echt nodig heeft in plaats van collectief bevrozen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik kwam eerlijk gezegd niet aan een inhoudelijke beoordeling van deze motie toe. Ik kan wel zeggen dat wij – dat hebben we ook met elkaar gewisseld, mevrouw Ferket – de afgelopen periode in Utrecht van de corporaties vooral het verhaal hebben gehoord dat zij maatwerk willen toepassen. Zij willen in de bres springen waar betalingsproblemen zich voordoen. Die lijn kunnen we ons ook goed voorstellen. Ik blijf erbij dat dit vooral aan de raad is. Als de raad dit wil, moet de raad dit doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder ook wel begrijpt dat wanneer het gaat om duizenden mensen, je dan wel kunt kijken of je niet een collectief iets moet gaan bedenken in plaats van maatwerk. Dat maatwerk zal ook weer de nodige capaciteit gaan kosten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik heb erover gezegd wat ik erover gezegd heb. Ik wil hier niet weer een uitvoerig debat, want ik ken alle kleuren in de raad.

De **VOORZITTER**: Laten we dan niet doen. U mag verder gaan met de beantwoording.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dank u voorzitter, dat u mij aanmoedigt.

Motie 249 (Kaders Actieplan Middenhuur onverkort uitvoeren bij grote gebiedsontwikkelingen). Daar hebben we in de commissie ook over gesproken op een laat uur. Ik kijk even naar de heer Wiegant, de heer Schipper volgt het van boven. Dit heeft een voorgeschiedenis. Er werd ook verwezen door mevrouw Ferket naar amendement 76 in dezen. Mevrouw De Boer meldde ook dat er een goede reden moet zijn om af te wijken. Toen het Actieplan Middenhuur in december 2017 in de raad lag, stond er in dat stuk een soort hardheidsclausule. Die clausule had betrekking op economische haalbaarheid. Toen heeft de raad gezegd dat hij daar ook een kwalitatief iets aan toe willen voegen.



Het kan zijn dat er bijzondere prestaties worden geleverd op het vlak van duurzaamheid, openbare ruimte, circulariteit, gebruik hoogwaardige materialen. Allerlei dingen zijn in dat amendement benoemd. Dat heeft zijn weerslag gevonden in een uitbreiding van het amendement op twee punten. Het eerste punt is dat naast die economische haalbaarheid ook de integrale kwaliteit werd benoemd als argument om af te kunnen wijken van de kaders van het Actieplan Middenhuur, als het gaat om de precieze verhouding tussen vierkante meters en huurprijs.

Het tweede element had betrekking op de verantwoording. De raad heeft destijds een procedure over de verantwoording toegevoegd. Daarmee zeg ik met zoveel woorden dat ik wat nu voorligt echt zou willen ontraden. Dat is namelijk een heel andere benadering, geen procedure van verantwoording. De raad neemt hier tijdig kennis van. We hebben het bewust juist een half jaar eerder gedaan – niet gewacht op het MPR – maar al in januari tegen de raad gezegd dat dit speelt. Om een collegebevoegdheid nu via een motie, na al die besluitvorming en alles wat we daar met elkaar gewisseld hebben, te vervangen door een raadsbevoegdheid lijkt mij onverstandig.

Inhoudelijk gaat het natuurlijk precies daarom. Het gaat niet primair om economische haalbaarheid. Het gaat primair om die integrale kwaliteit. Die kan de raad straks gaan wegen. In het najaar leggen wij het hele plan aan de raad voor. Dan kan de raad wegen hoe de verhouding van die vierkante meters is tot de kwaliteit die hier geleverd wordt. Kwaliteit openbare ruimte, afdracht van marktpartijen ten behoeve van de bovenwijkse investeringen, fietsbruggen, een vrije baan voor het openbaar vervoer, investeringen in openbare ruimte. Let wel, ik houd vol dat dit past binnen de kaders van het Actieplan Middenhuur, juist omdat daar vanwege kwaliteitsredenen een uitzondering gemaakt is. We hebben het hier nog steeds over een exploitatietermijn van twintig jaar, over een relatie tussen vierkante meter en huurprijs en over een maximale huurstijging. Wat echt winst is: een gemiddelde van 60m<sup>2</sup>. Als de ontwikkelaars wat kleinere woningen bouwen, moeten ze dat compenseren met grotere woningen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik weet het niet hoor, maar volgens mij moet de wethouder gewoon bushaltes bouwen, omdat er anders geen woningen gebouwd mogen worden. Dat is geen kwaliteit die wordt toegevoegd, dat is gewoon een sine qua non. Als hij dat niet doet dan gaat het plan niet door. Dan gaat de wethouder die 10.000 woningen zeker niet halen. Dus het is allemaal onzin. Over circulair bouwen hebben we in deze raad ook allerlei moties aangenomen, over nestkasten – ik weet het niet, de heer Van Heuven weet het meestal beter – en die zijn allemaal aangenomen. Dat is ook gewoon wat normaal is in deze raad. De wethouder heeft het mandaat om kwaliteit toe te voegen, extra kwaliteit. Als hij denkt dat dat echt hier aan de orde is, kan hij dat prima nu aan de raad voorleggen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoor het college en de wethouder goed. Eigenlijk zegt de wethouder dat we heel hoge grondopbrengsten hebben en heel hoge bijdrage-regelingen. Dat vertaalt zich nu eenmaal in een kleiner aantal vierkante meters tegen dezelfde prijs.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Aanvullend op de VVD. Het punt wat nu juist wordt gemaakt vanuit deze motie is dat we in het MPR pas het beeld kregen dat daarvan afgeweken zou worden. We hadden helemaal niet het idee dat dat in januari al het geval was. De wethouder zegt dat het integraal wordt voorgelegd en dat de raad dan kan kiezen. Maar dat kwam nu juist in het commissiedebat naar voren: dat kan niet. Het wordt slikken of stikken. Als we dan "nee" zeggen, omdat we het te belangrijk vinden, schorten we dat hele project op en vertragen we alles in een tijd waarin juist die bouw op gang moet blijven en we die woningen zo hard nodig hebben. Dus die keuze is er niet. In deze motie stellen



we voor om de raad in positie te stellen om er op tijd wat van te vinden. Dat versterkt de positie van de wethouder in het debat, in die onderhandelingen. En het geeft de raad de mogelijkheid om aan het stuur te zitten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): In de richting van de heer Van der Zweth, over procedure, wensen en bedenkingen. Voorhangprocedures specifiek over de zakelijke afspraken, daarna de totale inhoudelijke weging van de stedenbouwkundige plannen en omgevingsvisie deel 2. Dan heeft u het hele pakket. Dan kunt u het heel goed afwegen en kunt u geheel conform het Actieplan Middenuur kijken of de integrale kwaliteit hier een afwijking rechtvaardigt, een hele beperkte afwijking, van de verhouding vierkante meters en huurprijs. Het is hoog stedelijk gebied, dus er zijn inhoudelijk ook wel argumenten voor.

Richting de heer Te Hoonte: er is sprake van extra kwaliteit boven op de gemeentelijke kaders en die wordt gefundeerd door extra afdrachten van de zijde van de marktpartij.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Is de wethouder het niet met de SP eens dat – ook wat de PvdA net zegt – juist de onderhandelingspositie van de gemeente versterkt wordt als er de noodzaak is om het eerst door de raad te laten accorderen? Is de wethouder het niet met me eens dat die onderhandelingspositie best wel een boost kan gebruiken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): De onderhandelingspositie versterken. Wij doen dit heel secuur. Wij hebben een half jaar geleden de termsheet opgesteld, die hebben we de raad vertrouwelijk ter hand gesteld. We hebben een college-informatiebijeenkomst gehouden en de raad daarin meegenomen, een half jaar geleden. Maar het is natuurlijk het afgelopen halfjaar niet stil geweest. Er is verder onderhandeld. We zijn nu dicht bij een akkoord. Maar ik wil wel meegeven dat het verdraaid spannend is. Het is niet voor niks dat het even duurt alles bij elkaar. Dat heeft te maken met de huidige marktsituatie. Dat heeft te maken met het dreigend perspectief van een economische crisis. Dat heeft te maken met dat ontwikkelende partijen zich ook maximaal financieel moeten stretchen om de hoge ambities, die wij met elkaar hebben op dit gebied, waar te kunnen maken, inclusief de hoge ambities van 55% betaalbaar wonen. Zo staat het ervoor, mijnheer Wiegant. Ik kan het niet mooier maken dan het is. Ik ontraad deze motie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb het antwoord gemist op de vraag van de SP. Juist wanneer het zo spannend is, zou het dan niet kunnen helpen dat de raad in de positie wordt gesteld, waardoor de wethouder aan tafel wellicht een sterkere onderhandelingspositie heeft?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Volgens mij is de raad volledig in positie op elk moment. De raad is sinds een halfjaar hier goed over geïnformeerd. De raad kan via een procedure wensen en bedenkingen uiten en via een voorhangprocedure dit najaar ook zijn zegje doen over de samenwerkingsovereenkomst. Uiteindelijk neemt de raad het besluit. Zo zit het in elkaar. Volgens mij is dat geheel conform zoals we dat altijd doen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder legt voor de derde keer voor dit gebied een voorbereidingsbesluit voor aan de raad. Er is nog niet een situatie dat we ergens over kunnen beslissen, want de wethouder heeft nog geen bestemmingsplan voorgelegd aan deze raad. Dat stelt hij heel lang uit. Dus kom dan over de brug, dan vinden we er wat van.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Volgens mij gaan wij direct na de zomer de besluitvorming in. Dan gaan we de raad volop informeren. Het komt eraan.

Motie 258 (Reserveren voor de toekomst van de Wal- en Kluiswallen). Ik zeg in de richting van de heer Van Deún dat de huidige beschikbare budgetten voor het herstel van de Wal- en Kluiswallen worden geactiveerd. Dat betekent dat we structureel jaarlijks geld op de begroting hebben. Dat komt tegemoet aan de gedachte achter de motie, namelijk dat we voldoende budget hebben op langere termijn om het goed te kunnen onderhouden als straks het herstel daar is. Aan een apart potje daarvoor hebben we geen behoefte. In algemene zin komen we terug met een kadernota openbare ruimte om de financieringssysteem onderhoud openbare ruimte nog eens met elkaar te bevestigen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Deze motie gaat natuurlijk niet over nu, want de budgetten voor nu worden nu vastgesteld. Het gaat om de verre toekomst. Hebben wij over dertig jaar ook genoeg geld? Daar ging het ons over. Net als bij de Domsloot: ga je het dan reserveren of zegt hij dat het geregeld is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik zeg dat de manier waarop we sinds een aantal jaren werken aan het herstel van de Wal- en Kluiswallen, namelijk via activering van gelden, ertoe leidt dat we langjarig structureel budget hebben om onderhoud te kunnen plegen. Dat is wat ik zeg. In de kadernota openbare ruimte, die dit najaar naar de raad komt, wordt langjarig voor veel meer dan de Wal- en Kluiswallen – voor alles wat we hier in de stad hebben aan bruggen, viaducten, noem maar op – een financiële strategie aan de raad voorgelegd, hoe dat langjarig te doen, ingebed in het geheel.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording. We gaan verder naar wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal het zo kort en bondig mogelijk doen. Ik heb drie moties voor cultuur en vier moties voor onderwijs. Ik begin met cultuur.

Motie 209 (Geen stad zonder kunst geen culturele top zonder keten) kan ik overnemen.

Motie 244 (Zonder makers blijft het podium ook leeg) moet ik ontraden. Als het over financiële steun aan de individuele makers gaat, komen we dicht bij de inkomensondersteuning. Er staat ook in "meer steun". Ik wil graag verwijzen naar het afwegingskader voor essentiële voorzieningen. Daar moeten we binnen blijven.

Motie 245 (Noodsteun waar de nood is). Die kan ik overnemen. Ik zeg er heel kort nog wel een paar dingen ten overvloede bij. Het Rijk heeft garantstellingen en leningen beschikbaar gesteld. Onze noodsteun is daarop aanvullend. Wij werken vooralsnog met subsidies. Ook bij een mogelijke tweede golf is het Rijk weer aan zet. Ook hier geldt natuurlijk dat het niet onbeperkt is. Alles valt binnen dat afwegingskader waar ik het net over had.

Dan naar onderwijs. Motie 199 (Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs). Veel dank daarvoor, deze kan ik overnemen. We herkennen de aanbevelingen. De fractie van de VVD vroeg of we over die aangepaste indicatoren nog een keer met elkaar kunnen spreken. Dat kan met alle plezier. Dat was overigens wel de reden waarom we hem in de eerste Berap op die manier hadden opgenomen om dat ook te kunnen doen, maar we kunnen dat zeker ook op een ander moment doen. Ik zeg er wel eerlijk bij dat dit niet nu nog in deze programmabegroting verwerkt kan worden, maar dat is dan voor de volgende. Ik denk dat we met deze indicatoren in ieder geval al een stap in de goede richting zijn.

Motie 206 (Laat corona kansenongelijkheid in het onderwijs niet vergroten). Met die titel ben ik het natuurlijk hartstikke eens. Daar werken wij ook hard aan vanuit de Gelijke Kansen Alliantie. Maar



hier is het wel belangrijk om zuiver te houden wie welke rol heeft. Hier staan allerlei dingen die direct voor de scholen zijn, die wij dan op ons halen. Dus dat is de reden waarom ik de motie wil ontraden. Ik zeg er wel bij dat de scholen al heel erg veel doen. Dat doen we ook in de Utrechtse Onderwijs Agenda. We blijven daar ook over informeren. We weten dat de zomerscholen binnenkort starten. We zijn druk bezig met het aanmeldbeleid om gelijke kansen beter te maken en ook de digitale vaardigheden. De lessen van corona worden opgepakt.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Er staat toch "met partners samen" in de Utrechtse Onderwijs Agenda? Ik zeg niet dat de gemeente dat zelf moet gaan doen, maar juist met de partners samen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dat heb ik inderdaad ook gezien. Maar ik denk wel dat op het moment dat ik een plan van aanpak toezeg, ik het moet maken. Dan is het toch van mij met de partners, terwijl het omgekeerde het geval is. Het is het onderwijs zelf dat de kennis en expertise heeft om te weten hoe je dingen aanpakt. Ik blijf natuurlijk de raad informeren.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Ook in het tweede punt in het dictum staat "met de partners". De gemeente is ook een partner in de Utrechtse Onderwijs Agenda. Ik zie niet in waarom er niet samen een plan van aanpak gemaakt kan worden.

De **VOORZITTER**: De wethouder heeft volgens mij duidelijk geantwoord daarop.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Misschien nog als korte toevoeging: wij hebben natuurlijk voor de vier grote speerpunten uit de Utrechtse Onderwijs Agenda in die zin een plan van aanpak.

Motie 210 (Laat ieder kind digitaal meedoen v.4) kan ik overnemen.

Motie 246 (Een studie- of flexplek voor wie dat nodig heeft). Daar hebben we het eerder over gehad. Er is sindsdien uitbreiding geweest van de studieplekken. Bij de Hogeschool Utrecht zijn er 100 plekken extra gekomen. Bij de Universiteit zijn dat 140. We hebben nauw contact. Die zijn op dit moment zelden volgeboekt. De Hogeschool geeft aan dat ongeveer 50% gebruikt wordt. Dat betekent dat ik deze motie wil ontraden. Ik zeg er ook bij dat op het moment dat wij dat doen, of het nu onze eigen panden zijn of dat we vragen om andere kantoren ter beschikking te stellen, het allemaal geld kost. Het moet allemaal beveiligd zijn, het moet anderhalvemeter-proof gemaakt worden. Dus allemaal redenen om de motie te ontraden.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het is natuurlijk logisch dat nu in de zomervakantie dat net anders ligt dan in een andere periode. De motie sorteert vooral voor op de situatie vanaf september, zoals ik in mijn spreektekst al zei.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik heb toen in reactie op de mondelinge vragen ook gezegd dat wij natuurlijk blijven kijken hoe het gaat en dat ook blijven monitoren. Wat we ook hebben gezegd, is dat de onderwijsinstellingen zelf natuurlijk degenen zijn die moeten zorgen voor goede plekken. Op het moment dat het spaak loopt, zijn wij de eersten om te kijken wat we kunnen doen. Maar dat is op dit moment nog niet het geval.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Aanvullend op de vraag van mevrouw Oosters. Stel dat na de zomer de situatie verandert met betrekking tot de bezetting, wat de wethouder nu als enige



argument voordraagt, zou ze in dat geval wel de punten die opgesomd staan in deze motie in overweging willen nemen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik heb bij de mondelinge vragen ook aangegeven – daar begon het namelijk toen mee – dat er langzaam uitbreiding mogelijk was. Eerst was het de bedoeling om thuis te blijven en thuis te werken. Als het nodig is om daar een rol te spelen, zijn wij de eersten om daarover in gesprek te gaan. Ik heb op de andere punten aangegeven dat als wij gemeentelijk vastgoed gaan inzetten, dat allemaal niet gratis is. Als wij andere mensen gaan vragen om dat te doen, is dat ook niet zo. Dus er zijn meerdere redenen om dit op dit moment niet te doen.

Tot slot heb ik nog een vraag gekregen van de ChristenUnie. Dat gaat een beetje over hetzelfde, namelijk om in gesprek te gaan met onderwijsinstellingen met de vraag of ze wellicht ruimte ter beschikking willen stellen. Ook daar geldt: wij kunnen dingen vragen, maar wij kunnen niet dingen eisen. Wij zien wel dat mensen elkaar daar vinden, wat ook fijn is om te zien.

Dat was mijn beantwoording.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording. Niemand iets gemist? Dan dank ik de wethouders van harte. Dan verlaten deze wethouders ons en verwelkomen wij de burgemeester, wethouder Eerenberg en wethouder Voortman.

De voorzitter schorst de vergadering enkele ogenblikken voor het changement.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zes moties en één vraag. De eerste vraag is van de fractie van de ChristenUnie over de voedselbanken. Zij vraagt eigenlijk nogmaals de verzekering dat wij ons ook in deze tijd blijven inzetten voor de duurzame huisvesting van de voedselbanken van Leidsche Rijn en Ondiep. Ja, dat deden we voor corona, dat deden we tijdens de lockdown en dat blijven we natuurlijk doen. Die duurzame huisvesting moet er echt snel komen.

Motie 211 (Jeugdwerkeloosheid) kan ik overnemen, maar wel met de opmerking dat wij met de voorgestelde acties in de motie al aan de slag zijn. Ik kan nu oplezen wat we daar allemaal op doen, maar dit is iets waar we al mee bezig zijn. Op die manier kan ik de motie overnemen.

Motie 208 (Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt). Deze motie heeft twee bullets. Dit vergt iets meer uitleg. De tweede bullet, het inzichtelijk maken van welke extra inspanning voor de nieuwe instroom nodig is, gaan we sowieso doen. Maar als het gaat over arrangement 4, de eerste bullet, staat daar "vooruitlopend op de integrale afweging" en dat is nu juist iets wat we niet doen. We kunnen niet nu al vooruitlopen. Om die reden zou ik de motie moeten ontraden. Ik wil er wel bij zeggen dat, als het gaat om het activeringsaanbod voor arrangement 4, we dat sowieso blijven doen. Wat we hebben aangegeven in de Kaderbrief is dat we kritischer gaan kijken naar werkdienstverlening.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Er staat "vooruitlopend op de integrale afweging niet". Dat is nu net het punt. Wat het college volgens de indieners van de motie doet, is vooruitlopend op de integrale afweging nu alvast deze dienstverlening terugschroeven. De motie vraagt om dat niet te doen vooruitlopend op die integrale afweging. Pas dan hebben we alles in beeld en kunnen we eventueel die keuze maken.



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dan lees ik de motie zo, als dat de bedoeling is, dat niet – nu moet ik even uitkijken met alle "nieten" – al stappen gezet worden als het gaat om de werkdienstverlening voor arrangement 4. Dat is wat u van ons vraagt? Dat past natuurlijk inderdaad in die financiële spelregels. Maar ik zie nu twee handen opgaan.

De **VOORZITTER**: Ik ben benieuwd wat dan de appreciatie zou zijn van de motie.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dat is inderdaad al iets heel anders. Het blijft wel een balans tussen verschillende werkzoekenden. Maar daar gaan vast de volgende interrupties over.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De wethouder haalt me de woorden uit de mond, het gaat wel om die balans. Dus we moeten nu wel keuzes maken, hoewel die misschien hard zijn, zou ik toch wel willen inzetten op die nieuwe instroom om mensen slim te begeleiden, wat nu ook zinnig is, met perspectief op werk. Ik vind het wel een zorgvuldige keuze en ook een eerlijke keuze van het college om nu aan te geven wat slim is om te doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat wat mevrouw Ferket nu beschrijft, vragen we nu juist om nu nog niet te doen, omdat we dat bij het integrale afwegingsmoment gaan doen. Wat dat betreft kan ik als eerste indiener van de motie helemaal beamen wat mevrouw De Boer hier zegt. In de praktijk gaat het erom dat het college nu al aangeeft de werkdienstverlening voor arrangement 4 sterk te verminderen. De vraag is om dat nu niet te doen. Dan voeren we die afweging en dat gesprek bij de programmabegroting, waar we dat hebben afgesproken. En dan zien we tegen die tijd of dat besluit daadwerkelijk genomen moet worden.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wellicht zou de wethouder iets kunnen zeggen over de consequenties van de motie op het moment dat we die toch relatief zware inzet voor arrangement 4 behouden plus de nieuwe instroom. Wat gaat dat dan betekenen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Bij arrangement 4 gaat het om mensen voor wie werk vaak sowieso al een stap te ver is. Waar wij vooral op inzetten – dat is op dit moment al zo – is activering, zorgen dat mensen vrijwilligerswerk doen. Een enkele keer kijken we inderdaad wat we met werk kunnen doen. De voornaamste inzet zit nu al op activering en niet op werkdienstverlening. Dus daar verandert in de aanloop naar de begroting niet zo gek veel. Als het gaat om vervolgens de afweging te maken, moet je kijken wat je doet voor verschillende mensen die we nu in de bijstand hebben. Dat is waar wij de komende tijd naar gaan kijken. Het zou onverstandig zijn om mensen die aan het werk kunnen nu niet te helpen om aan het werk te komen, of ze nu in 1 of in 4 zitten. We willen niet de fout maken die we bij de vorige crisis hebben gemaakt dat we mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te lang daar lieten zitten met als gevolg dat de afstand alleen maar groter wordt. Als je denkt dat arrangement 1, de nieuwe instroom, het allemaal alleen kan, is dat ook niet helemaal waar. Dat is waar we de komende tijd echt mee bezig willen gaan: om met een aanbod te komen dat goed is toegesneden op al die verschillende werkzoekende mensen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het lijkt mij heel verstandig dat we de komende tijd hier goed naar gaan kijken en dat we in beeld hebben wat die nieuwe doelgroep is en wat deze nodig heeft. Maar dat is nu precies de reden waarom de indieners van deze motie willen dat we dan vervolgens bij de programmabegroting kijken – dan hebben we dat in beeld – wat we gaan doen. Dat





in plaats van wat de brief van het college suggereert om daar nu al op vooruit te lopen door een deel van de dienstverlening voor de mensen in arrangement 4 nu al terug te schroeven.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): In de Kaderbrief wordt aangegeven hoe wij het voor ons zien. Wat voor ideeën wij hierover hebben. Daar staat niet in dat we nu al stoppen met het een of ander. Het gaat om hoe wij voor ons zien wat we zouden willen doen. Dat is wat ik wil doen. Dat is ook wat u van mij vraagt volgens mij: ga niet nu al stappen zetten waarvan wij zeggen dat je die, alles afwegende, misschien niet moet nemen. Dat zit prima bij elkaar. Dan gaat het er vervolgens om hoe je tot een totaalaanbod komt voor al die verschillende mensen, dat goed weegt. Dat kan prima bij de begroting plaatsvinden.

De **VOORZITTER**: Nu ben ik kwijt of u de motie nog ontraadt of nu positief bent. Ik ben de draad kwijt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ik las de motie alsof mij gevraagd werd om vooruit te lopen op de integrale afweging. Ik begrijp nu heel nadrukkelijk dat dat niet het geval is, dus dat er niet gezegd wordt: het mag per definitie niet. Dan kan ik de motie overnemen.

De **VOORZITTER**: Kijk! Maar niet iedereen is tevreden, mevrouw Ferket.

Mevrouw **FERKET** (D66): Nee, want dan loop je in mijn beleving wel vooruit op de keuzes voor de andere arrangementen en de begeleiding daarvoor. Dan maak je aan de andere kant de afweging. Ik vraag me af als we sec naar deze motie kijken: wat doe je dan wel en niet?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Wat mevrouw Ferket beschrijft, is niet het geval. Wat mevrouw Voortman beschrijft, is wel het geval. Dat is wat we vragen. Voor de scherpste: in de Kaderbrief staat wel degelijk dat voor arrangement 3 gekeken gaat worden hoe dat vorm wordt gegeven. Maar voor arrangement 4 staat er dat we onze actieve werkdienstverlening sterk verminderen. Daarmee lopen ze vooruit op die besluitvorming en wij zeggen dat ze dat nu nog niet moeten doen. Dat doen we in november/december bij de programmabegroting. Dan staat volgens mij niets dat positieve advies van de wethouder in de weg.

De **VOORZITTER**: We gaan verder.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Motie 226 (Geen sollicitatieplicht maar omscholing) kan ik overnemen. Wij zijn hier al mee bezig. Met die gedachte kan ik goed zeggen dat we deze motie overnemen.

Motie 240 (Voorlichting rechten en plichten voor jongeren). Daar geldt hetzelfde voor. Hier moet ik wel bij zeggen dat we zo'n voorlichtingscampagne natuurlijk al gestart zijn met onder andere een WhatsAppnummer voor jongeren met geldzorgen, het ontwikkelen van lespakketten, et cetera. Als mevrouw Oosters in gedachten heeft dat we een heel nieuwe voorlichtingscampagne op gaan zetten, moet ik de motie ontraden. Maar als zegt dat we echt aandacht moeten besteden aan die voorlichting, zeg ik dat we daarmee bezig zijn en dat ook blijven doen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Een kleine vraag daarover, ik zit een beetje te zoeken. We willen natuurlijk wel iets anders dan wat er nu gebeurt, want anders hadden we de motie



niet ingediend. Wat gaat de wethouder nu meer doen op dat thema van bekendmaken onder de jongeren en studenten wat voor rechten ze hebben?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ik vertelde al dat we al een voorlichtingscampagne voeren. Na de zomer gaan we in gesprek met jongeren en professionals over hun behoefte aan informatie over rechten en plichten bij de overgang naar volwassenheid. Dat gaan we na de zomer doen. Met betrekking tot het aangaan van een gesprek met jongeren, onderwijsinstellingen en andere relevante organisaties over wat er nog meer nodig is – we zijn ook bezig op het gebied van jeugdwerkloosheid, daar had ik ook een hele toelichting op bij de motie van D66 – starten we ook met de analyse van een nieuwe instroom in de bijstand en kunnen we dan concluderen of de reguliere aanpak passend is voor de nieuwe instroom van jongeren of dat er iets extra's nodig is. Maar of we vervolgens iets extra's moeten gaan inzetten, hangt af van de analyse die we dan hebben gemaakt en van de keuzes die gemaakt worden bij de programmabegroting. Dat gesprek met jongeren en professionals over hun behoefte aan informatie over rechten en plichten gaan we sowieso voeren. Dat lijkt me toch wel iets nieuws.

De **VOORZITTER**: Volgens mij zie ik een tevreden mevrouw Oosters. Gaat u verder.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dan kom ik bij motie 235 (Meer middelen voor aanpak van discriminatie en racisme). Wij hebben hier heel uitgebreid over gediscussieerd. Ik heb toen aangegeven dat dit een zaak is van alle afdelingen. Die zetten zich er allemaal voor in. Het is niet zo dat alleen het geld dat apart voor racisme en discriminatie bestaat daarvoor wordt ingezet. Dus deze motie ontraad ik.

Motie 255 (Bij gelijke geschiktheid gaat de Utrechter voor) moet ik ook ontraden. Daar ben ik ook al vrij uitgebreid op ingegaan in het debat over racisme en discriminatie. Ik denk dat beiden eigenlijk vooral willen weten hoe het in de raad ligt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Het gaat me niet om het aantal mensen verdeeld over allerlei afdelingen. Ik constateer dat steeds meer mensen in deze stad zich gediscrimineerd voelen. Dat wij als gemeenteraad, en ook als college overigens, steeds grotere ambities hebben over de aanpak van racisme en discriminatie. Volgens mij past het dan als je daar ook de juiste middelen voor vrijmaakt. Daarom pleiten wij in deze motie ervoor dat er gezorgd wordt om de juiste middelen vrij te maken die aansluiten bij de ambitie die je als gemeente hebt.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Die ambitie is niet alleen binnen de middelen die we specifiek besteden aan racisme en discriminatie. Die zit ook juist in allerlei andere terreinen. Het onderzoek naar discriminatie op de woningmarkt is betaald vanuit wonen, niet vanuit discriminatie. Op die manier kun je binnen de bestaande programma's ook geld besteden aan zaken die gebaat zijn bij dit doel. Daarom blijf ik bij ontraden.

Ik ben klaar, voorzitter.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Misschien heb ik het helemaal gemist, maar we hadden nog een motie over omscholing versus sollicitatieplicht.

De **VOORZITTER**: Ik had even moeten inventariseren. Inderdaad.



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Volgens mij heb ik die motie overgenomen. Was het motie 226? Ja, die heb ik overgenomen.

De **VOORZITTER**: Kijk, dat kan ook gebeuren. Niemand anders iets gemist? Dan gaan we nu verder met wethouder Eerenberg.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Motie 203 (Raadstoets vastgoed) kan ik overnemen. Fijn dat we samen deze complexe materie beter behapbaar kunnen maken.

Motie 204 (Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken). Wat meer woorden. We werken natuurlijk met elkaar als stad aan de sociale lift. Gezondheidsverschillen, weten we, zijn daar een enorme beperking bij. De motie vraagt eigenlijk twee dingen. Aan de ene kant inzicht over hoe die verschillen te beslechten. Dat kan ik toezeggen, daar kan ik mee leven, dat kan ik overnemen. Maar dan is dat ook wat u krijgt. U krijgt dat inzicht binnen de bestaande kaders. U doet er in deze motie geen geld bij. U gebruikt woorden als "aanpak" in de motie. Dat kan ik u zeker niet hier toezeggen of hier overnemen. Dus het inzicht, het gesprek en dat u dan zelf bij de begroting moet wegen wat u daar in financiële zin van vindt, kan ik u toezeggen. Daarmee kan ik de motie overnemen. Maar het is dus nadrukkelijk binnen de bestaande financiële kaders.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik roep op om ook binnen die financiële kaders al ongelijk te durven investeren, een beetje naar analogie van wat we bij het onderwijs al zien, waar het al expliciet benoemd is als doel. Als je gelijke kansen wilt creëren, moet je ongelijk durven te investeren. Dat zien we bij gezondheidsverschillen ook. Alleen dat komt nog niet terug in het stuk. Dat is eigenlijk de oproep: niet extra middelen, maar als je het inzicht geeft, durf dan ook ongelijk te investeren.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Korthedshalve: daar hebben we ook bij de nota Volksgezondheid al met elkaar over gesproken. Dat is natuurlijk echt een fundament, dus in zekere zin is dat overbodig. Tegelijkertijd zullen we ook in individuele gevallen hier wel met elkaar moeten bespreken wat dat dan betekent.

Motie 205 (Jongeren mogen niet extra hard geraakt worden door corona). Ook daarvoor geldt dat dat een sympathieke motie is volgens het college. U vraagt om een raadsbrief. In die zin kan ik hem ook omarmen. Maar ook daarvoor geldt, dan is dat ook wat u krijgt. Een raadsbrief waarin staat hoe we tegen dit thema aankijken langs de lijn van jongvolwassenen en ook de voortgangsrapportage die u kent. Er staan ook woorden in als "extra" en "aanpak", maar dat zult u dan weer aan de hand van de brief in het debat bij de begroting met elkaar moeten besluiten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Een punt van orde. Er zijn nu twee moties half overgenomen of niet. Dan is het misschien beter dat de wethouder het formuleert als: "Ik zeg toe dat..." en dan te benoemen wat hij wel toezegt en vervolgens de motie te ontraden. Want als de motie nu wordt ingetrokken en hij is overgenomen, moet iedereen in de verslagen gaan vissen wat we nu hebben afgesproken.

De **VOORZITTER**: Dank voor deze verheldering. Dat lijkt me heel verstandig.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Dan kan ik in geval van motie 205 toezeggen dat de raad een raadsbrief krijgt.



Ik kan in het kader van motie 204 toezeggen dat, daar waar wij beleid maken dat impact heeft op gezondheidsverschillen – daar staat een hele trits maatregelen: beleidsinterventies, doelgroepen, wijken – we dat inzichtelijk gaan maken. Dat zijn de twee toezeggingen.

Annex aan deze twee moties was er nog een vraag van de Partij van de Arbeid of we goed genoeg voorbereid zijn op de tweede coronagolf en hoe die eruitziet. Daar hebben we ook in de commissie al over gesproken. Daar heeft het college toegezegd dat de raad in september daar een brief over ontvangt. Daar zal dit nadrukkelijk onderdeel van zijn, met alle mitsen en maren, want niemand heeft de bekende glazen bol. Daar zullen we in schetsen hoe we die voorbereiding voor ons zien.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Helder, dank. Voor de scherpte: dat is breder dan volksgezondheid alleen? Dat raakt alle beleidsterreinen? Als ik daar bevestiging op krijg, dan is het duidelijk.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Zo is het.

Motie 220 (Ga creatief en circulair om met steen van de Dom). Dat is ook een zeer sympathieke motie. We hebben er natuurlijk belang bij dat het aanbod zo overzichtelijk en voorspelbaar mogelijk is. We hebben wel een afspraak met de stichting. Het is belangrijk om te zeggen dat de verkoop ook oplevert om de restauratie te bekostigen. Dat is een belangrijke randvoorwaarde. Ik hoor u ook niet zeggen dat u dat los wilt laten, maar het is goed om dat te memoreren. Het toetsingskader waar u om vraagt, is uiteraard binnen de kaders zoals we die kennen. Dat is allemaal zo. Dan is de tekst van deze motie helemaal prima en kan ik die dus omarmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik hoor omarmen als overnemen, even voor de zorgvuldigheid?

De **VOORZITTER**: Ja, omarmen, overnemen, knuffelen. Ja, zeker.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Motie 223 (Onderzoek vaccinatiebereidheid Utrecht). In dat geval kan ik een toezegging doen en die is anders dan wat er in het dictum van de motie staat. De toezegging die ik kan doen, is dat wij in het najaar al een onderzoek doen. Dat is de gezondheidspeiling. Ik kan in die gezondheidspeiling, in elk geval in de digitale vragenlijst – er is ook een fysieke, die is al gedrukt, dat kan niet meer – vragen toevoegen over de bereidheid van mensen om zich te laten vaccineren. Dat kan ik in het begin van het nieuwe jaar – dat is dus een andere datum – begin 2021, terugkoppelen, gekoppeld met wat we weten wat werkende interventies zijn uit bijvoorbeeld landelijke studies van het RIVM. Dat is wat behapbaar is. Dat kan ik toezeggen. Het letterlijke dictum van deze motie moet ik ontraden, omdat dat een hele krappe tijd is, ik het dan niet meer in een bestaand onderzoek krijg en dan zal dat ook financiële consequenties hebben, die niet bij de motie geregeld zijn.

Motie 257 (Verkoop de oude bibliotheek/Broesepand) moet ik ontraden, want we hebben – ik ga de bedragen niet noemen, want gedeeltelijk is het uit een geheime bijlage – de huurinkomsten meerjarig in onze begroting staan. Dat betekent dat bij een eventuele verkoop je dat moet compenseren. Daar hebben we ook in de commissie een debatje over gehad. Ik ben daar in de huidige markt pessimistisch over, dat aan de ene kant. Aan de andere kant, kunnen we de conclusie dat dat gebouw geen maatschappelijke functie meer heeft zonder pandvisie nog niet met elkaar trekken. Ik vind echt dat we moeten wachten tot we de pandvisie met elkaar afhebben. Dan kunnen we dit



gesprek voeren. Ik denk dat het met de opdracht die u het college heeft gegeven, om bestaand vastgoed zo maatschappelijk mogelijk te gebruiken, zomaar een heel bruikbaar pand zou kunnen zijn. Dat zullen we zien bij de visie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Zonder huurder geen huurinkomsten. Dus wat de wethouder hier zegt, is klinkklare onzin, want er is geen huurder.

De **VOORZITTER**: Het is volgens u klinkklare onzin, zou ik dan zeggen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): In de begroting staan huurinkomsten. U heeft gelijk: als die huurder er niet in zit, zijn die er niet. Daar zijn we het snel met elkaar over eens. Dat betekent dat een verkoop ten opzichte van onze begroting ... Maar dit is een herhaling van het commissiedebat.

De **VOORZITTER**: Ik zou gewoon verder gaan. Het lijkt me niet verstandig om die commissie hier over te doen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Een punt dan maar.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik ben benieuwd of de wethouder dekking heeft voor het mislopen van de huurinkomsten als er geen huurder is?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Daar zullen we dan inderdaad met elkaar – we kijken nu naar leegstandsbeheer – het gesprek over hebben. Dat geldt niet alleen voor dit pand, dat geldt in zijn algemeenheid voor panden die leegstaan. Er zit een systematiek in hoe we met ons vastgoed omgaan, hoe we reserveren voor risico's rondom leegstand. Dat neemt niet weg dat op het moment dat je wilt verkopen je dat moet compenseren. Dat is hoe het systeem werkt.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder. We lopen een beetje uit de tijd. Laten we geen commissievragen meer stellen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik ben bij de laatste motie. Motie 261 (Temporiseer de vervangings- en uitbreidingsinvesteringen waar mogelijk). Ook dat vind ik onverstandig en moet ik dus ontraden. Zowel vanuit de strategie van de Kaderbrief: er zit natuurlijk ook werkgelegenheid aan het feit dat wij dingen in onze panden vervangen. Dat aan de ene kant. Aan de andere kant zijn er vaak ook contractuele verplichtingen aangegaan, zoals meerjarige onderhoudsprogramma's. Daarnaast zijn die vervangingen ook wel nodig. Dus als de raad dat besluit, zegt hij wel tegen de huurders van de gemeentelijke panden dat de vervangingen niet meer worden gedaan.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! We hadden een beetje gecheat, want we hebben een motie van twee werkvelden in één. Die gaat over een passende aanpak jeugd en Wmo. Een deel van het dictum geldt dus ook voor de jeugd, waarbij we nog graag een antwoord zouden willen hebben van de wethouder. Het is motie 224 (Geef tijdig inzicht in hulpvragen en aanpak).

De heer **EERENBERG** (wethouder): Daarbij is de oproep om dat wat integraler te bekijken in de volgende brief. Ik probeer hem er even live bij te halen.



De **VOORZITTER**: Volgens mij was daar een toezegging op gedaan voor Q4.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Wat is de vraag aan mij precies?

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ten aanzien van de Wmo hebben we vernomen dat dat inderdaad kan, zowel een analyse op hulpvragen alsook een passende aanpak. Die bevestiging wilde ik ook nog even rondom jeugd hebben.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Bij dezen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Nog één gemiste vraag. Ik denk dat het de portefeuille is van wethouder Eerenberg. Dat ging over de vaste stem van jongeren in het coronabeleid.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Volgens mij hebben we daar in de commissie ook met elkaar over gedebatteerd. Ik denk dat het meest korte wat ik daarover kan zeggen, is dat er al heel veel initiatieven lopen om dat op die manier te doen. Het college kijkt naar hoe wij, na de zomer, in een eventuele volgende fase dat gesprek samen met de stad kunnen voeren en jongeren daar zeker niet in te missen. ik denk dat dat een uitbreiding is van de bestaande toezegging om daar in die septemberbrief wat meer woorden aan vuil te maken.

De **VOORZITTER**: Dank. Wij gaan over naar beantwoording door burgemeester Den Oudsten.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal proberen dat zo kort mogelijk te doen. Motie 222 (Gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid!). De technische onderbouwing van die motie is dat het Zandpad langer duurt dan geraamd en dat dus een handhavingscapaciteit niet aan het Zandpad hoeft te worden toegerekend. Technisch klopt het. Ook als je het dictum leest, kan het technisch. De vraag is of het verstandig is. Die vraag heeft het college beantwoord met "nee". Want de raad ontnemt zichzelf de mogelijkheid om te komen tot integrale afweging. Op vrijwel elk terrein van handhaving is een tekort, is er meer vraag dan wat er geleverd kan worden, ook op het terrein van verkeersveiligheid. Het lijkt niet verstandig om dit er nu eerst uit te lichten en dan op het moment dat het programma komt, waarop de integrale afweging kan plaatsvinden, die afweging niet meer te kunnen maken. In die zin zouden wij de motie willen ontraden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Laat het college het bij de begroting binnen de capaciteit van het programma Veiligheid en Handhaving, of gaat het naar de integrale herverdeling?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Dit is niet een kwestie dat het budget moet worden verhoogd. Het is een interne verdeling binnen het budget. Ben ik onduidelijk? O hemel, dat is niet mijn bedoeling.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Blijft het geld binnen het programma Veiligheid en binnen het handhavingprogramma voor het college sowieso?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Ja.



Motie 236 (Verplicht gebruik Meos app Politie Midden Nederland). Ten eerste: wij gaan daar niet over. Ten tweede: wij vinden het een goede app. In die zin vindt u ons aan uw kant. De motie formuleert het verzoek wel heel dwingend. Het is, zo heb ik het begrepen en ik weet dat ook nog uit eigen ervaring, niet altijd mogelijk om, voordat je tot aanhouding overgaat, die app te gebruiken. Dat kunt u zich ook voorstellen waarschijnlijk in de praktijk van het politiewerk. Maar als we de motie zo mogen verstaan dat wij pleitten bij de politie om die app in te voeren en daar waar het kan ook te gebruiken, kan de motie worden overgenomen.

Motie 238 (Utrechtse bijdrage aan het Srebrenica Monument en de herdenking). Ik denk dat we dat allemaal een heel sympathiek initiatief vinden. Het initiatief komt niet bij de gemeente Den Haag vandaan. Het is een initiatief van de Rijksoverheid, van het kabinet, om dit te doen. De plek waar het monument gevestigd gaat worden, is Den Haag. Dat betekent dus ook dat wij eigenlijk ons vertegenwoordigd voelen door de Rijksoverheid in de ondersteuning van het feit dat dit monument ook belangrijk is voor mensen uit Bosnië die hier in Nederland wonen, maar ook als blijk van erkenning van de verantwoordelijkheid die Nederland heeft in dit drama. Wij hebben zelf het beeld dat het dan niet onmiddellijk op onze weg ligt om nog een keer extra steun toe te zeggen, ook in geld, omdat geld hier niet het probleem is. Wij zouden deze motie willen ontraden, ondanks het feit dat wij heel erg voor de oprichting van een monument zijn.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik volg de redenering van de burgemeester. Ik begrijp wat hij zegt. Dan vraag ik me nog af of hij ook zich expliciet wil uiten over de tweede bullet, waarin wij verzoeken om jaarlijks bij de herdenking iemand uit dit college daar aanwezig te laten zijn. Dat zou juist wel een heel mooie blijk zijn van de mooie woorden die de burgemeester net sprak.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Dat begrijp ik heel goed. De heer Sungur refereert in zijn argumentatie in deze motie ook aan de Bosnische gemeenschap. Ik denk dat het goed is dat wij met de Bosnische gemeenschap – voor zover dat kan, ik weet niet in hoeverre zij verspreid zijn en ook echt als gemeenschap opereren – daarover in overleg gaan. De bereidheid is er.

De **VOORZITTER**: Dank. Gaat u verder.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Dan heb ik nog één opmerking te maken over een opmerking die de heer Van der Zweth maakte. Mijnheer Van der Zweth vroeg wat wij doen in de acute fase, als er hier lokale corona uitbraken zijn. Mijn voorstel zou zijn om dat punt te verwijzen naar een eerstvolgende commissievergadering. Dat zal wel na het reces zijn. Daar zijn natuurlijk uitgebreide draaiboeken over. Die hebben we ook met elkaar doorgenomen. Ik ben inmiddels ook in de positie, die mijn voorganger ook had, om als acting voorzitter van de Veiligheidsregio daar ook positie in te nemen. We hebben allerlei scenario's met elkaar uitgewerkt, ook gisteren nog. Het is goed om met de raad te delen op welke manier wij acteren als er dergelijke uitbraken zijn. Het lijkt mij te ver voeren om dat nu in deze plenaire zitting te doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat lijkt me een goed voorstel. Misschien kan dat in combinatie met de toezegging van wethouder Eerenberg over de andere beleidsterreinen als er een lokale uitbraak zou zijn.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Dat lijkt me uitstekend. Dit is het, voorzitter.



De **VOORZITTER**: Dank. Iemand iets gemist? Ja, de heer Sungur.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Nog even terugkomend op onze motie met betrekking tot Srebrenica. De burgemeester gaf aan graag in gesprek te willen met de Utrechtse Bosnische gemeenschap. Kan hij bevindingen uit dat gesprek terugkoppelen richting de raad?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Dat zal ik zeker doen zodra het gesprek gevoerd is. Dat is een beetje een flauw antwoord, maar dat zullen we natuurlijk zo snel mogelijk doen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij hadden nog een vraag gesteld over de herdenking van de slachtoffers van corona. Kan het college daar het voortouw in nemen? Ik dacht dat dit in de beantwoording van de burgemeester zou komen.

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Er wordt op het ogenblik gewerkt aan een landelijke herdenkingsdag. We zullen daarin een actieve positie innemen. Ik begrijp de opmerking. Ik denk dat wij er hetzelfde over denken.

De **VOORZITTER**: Dank. Verder niets gemist? Dan schors ik de vergadering voor het changement. Een punt van orde?

Mevrouw **FERKET** (D66): Het scheelt de collega's heel veel werk als we wat moties kunnen intrekken.

De **VOORZITTER**: Dat vind ik op zich prima. Mijn overweging was alleen dat daar iemand al tien minuten staat te wachten. Als mensen nu dat technische rondje willen doen, vind ik dat prima. Dan gaan we gewoon de fracties af zoals gebruikelijk. Een ander ordepunt, mevrouw Oosters?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik zou het geen probleem vinden om met de tweede termijn na de pauze te beginnen, ook omdat je dan nog wat langer kunt overleggen over het intrekken van moties en dergelijke.

De **VOORZITTER**: Dat kan ook. Dan heeft nog iemand een ander punt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik zou het willen combineren. Wie nu wat in wil trekken, doet dat. Dan doen we de rest daarna.

De **VOORZITTER**: Oké, ik ben overtuigd. Wie wil wat intrekken? Wie geef ik het woord?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Motie 223 over vaccinatiebereidheid willen we graag intrekken, want die is overgenomen met een toezegging. Motie 224 wordt ook overgenomen en dus ingetrokken. We zijn heel blij dat motie 225 is overgenomen. Die gaat over de dak- en thuisloze MOE-landers. Wij trekken die in. Hetzelfde geldt voor motie 226 (Geen sollicitatieplicht maar omscholing). De andere twee laten we staan.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Motie 236 over de Meos app is overgenomen. Die trekken we in. Op motie 238 hebben we een toezegging gehad en die trekken we bij dezen ook in.





De heer **BAKKER** (D66): Motie 209 is overgenomen. Die trekken we in. Motie 210 is ook overgenomen en trekken we dus ook in. Datzelfde geldt voor motie 211 en motie 213. Motie 212 brengen we in stemming.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Motie 207 trekken we in, want we komen met een nieuwe versie. In het dictum staat nu inderdaad dat het in de programmabegroting moet terugkomen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 220 over het circulair gebruik van de stenen van de Domtoren is overgenomen. Dank daarvoor. Die trekken we in. Over de rest overleggen we nog even, daar kom ik later op terug.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dan toch één: we trekken motie 248 in. Bedankt voor de toezegging van wethouder Van Hooijdonk over het informeren daarover.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij trekken de motie over de grondexploitatie Leidsche Rijn, motie 198, in.

De **VOORZITTER**: Was dat het voor nu? Dan gaan we nu schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor het changement.

*(De heer H. Oosters, Commissaris van de Koning, en de heer B. Thomas, Chef Kabinet provincie Utrecht, zijn tijdens de schorsing ter vergadering gekomen.)*

*(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Den Oudsten.)*

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

#### Profielschets voor de nieuwe burgemeester.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begin met een welkom aan onze Commissaris van de Koning, de heer Oosters en zijn kabinetschef, de heer Thomas. Zij zijn niet voornemens om vanaf nu elke vergadering hier te gaan zitten, maar dit is wel een heel bijzondere. In deze vergadering wordt namelijk de profielschets over het proces voor het kiezen van een nieuwe burgemeester aangeboden aan de commissaris en vindt er ook een gesprek over plaats.

De heer Van Zanen heeft voor veel Utrechters en zeker ook voor u heel onverwacht gezegd dat hij vertrekt. Vervolgens is de commissaris aan het werk gegaan met mij als gevolg. Vervolgens bent u aan het werk gegaan om zo snel mogelijk te voorzien in een definitieve benoeming, een kroonbenoeming, voor een nieuwe burgemeester. Dat proces vindt zijn aanvang in het instellen van een vertrouwenscommissie, hetgeen vanochtend is gebeurd, en in het besluiten over de vraag wat voor type burgemeester wij gaan kiezen. Dat heet in het vakjargon bij de overheid een profielschets.

De ceremonie voor vandaag is relatief eenvoudig. Wij krijgen straks eerst van mevrouw Ferket, die het proces van de profielschets heeft geleid een toelichting. Daarop antwoordt de commissaris. Dan vindt er een gesprek plaats waarvan niemand nog weet hoe dat gaat lopen. Na afloop van dat



gesprek, aan het einde van deze vergadering, overhandigt mevrouw Ferket de profielschets aan de Commissaris. Ze hebben voor die overhandiging toestemming om even te gaan lopen en dat hier te doen plaatsvinden op het middenpleintje.

Mevrouw **FERKET** (voorzitter CPR): Voorzitter! Zoals u uit mijn woorden in de raadsvergadering van 28 mei 2020 hebt begrepen, werden wij allen enorm overvallen door het nieuws dat onze vorige burgemeester de stad zou verlaten. Ik ben dan ook bijzonder trots op de wijze waarop we als fractie-voorzitters in zeven weken tot het profiel zijn gekomen dat vandaag door de gemeenteraad is vastgesteld en dat we nu ook aan de Commissaris van de Koning willen aanbieden. Die trots zit vooral in de snelheid waarop we de stad hebben kunnen betrekken bij dit proces. Meer dan 1.100 Utrechters hebben met ons meegedacht en op enige wijze, digitaal of via een kaartje, hun ideeën over de nieuwe burgemeester met ons gedeeld. Dat heeft ons geïnspireerd. Heel veel dank daarvoor aan hen allen.

Mijn dank gaat ook uit naar de mensen die vanuit hun professionele rol hun kennis met ons hebben gedeeld over de rol van burgemeester in het college, de Veiligheidsdriehoek, maar ook de regio. Ook die input was voor ons van grote waarde. Tot slot, dank aan de griffie, die in bijzondere tijden naast het reguliere werk een prachtige campagne heeft opgezet en Utrechters van alle leeftijden heeft weten te bereiken. Ik wil met name de scholen noemen die hebben meegedaan, omdat we als raad en griffie veel investeren in de samenwerking met Utrechtse scholen op het gebied van democratielessen en deze goede contacten nu ook konden benutten bij dit proces.

Dat heeft geleid tot een profielschets met de titel "Divers. Dynamisch. Dichtbij. Dit is Utrecht". Diversiteit is wat Utrecht typeert. Dat komt door de veelheid aan culturele achtergronden en de verscheidenheid van onze wijken. Op het knooppunt van wegen, spoor en water, te midden van een grote diversiteit aan landschappen, ligt Utrecht in het hart van ons land. Utrecht is met rede de snelst groeiende stad van het land. Het heeft het karakter en de voorzieningen van een grote stad en is toch overzichtelijk en bereikbaar. Als burgemeester van onze gemeente omarm je de schaa sprong en zorg je ervoor dat iedereen mee kan doen. Je ziet kansen om onze sterke positie verder uit te bouwen en je bundelt daarbij de krachten van alle Utrechters. Tegelijkertijd heb je gevoel voor de knelpunten die met deze groei gepaard kunnen gaan, vooral wat dat met mensen kan doen. Om die rol goed te kunnen vervullen, blinkt onze burgemeester uit in invoelend communiceren en verbinden, doordacht en doortastend optreden en navolgbaar handelen.

We hebben uiteraard goed overwogen voor welke begrippen we zouden kiezen. We willen deze dan ook in het gesprek nader toelichten. Onze bedoeling met deze profielschets is om uitnodigend te zijn en niemand uit te sluiten. Daarom hebben we niet alleen gelet op de inhoud, maar ook op hoe we dingen hebben geformuleerd. We hebben meer gedrag en houding beschreven dan harde competenties. We hebben aangegeven wat je in huis moet hebben, want dat is nogal wat. We laten het aan de kandidaten over om ons daarvan te overtuigen. Voor de wijze waarop een kandidaat deze ervaring heeft opgedaan, willen we de ruimte bieden. We willen uiteraard wel overtuigd worden van de bestuurservaring en de wijze waarop iemand met deze bijltjes heeft gehakt.

Ter afronding van deze inleiding kan ik namens de raad aangeven dat wij een burgemeester zoeken die thuis is in Utrecht en ook kiest voor onze stad. Een nieuwe burgemeester die handelt met praktische wijsheid, zelfbewust is en in daden ten dienste staat van anderen. Iemand die zichtbaar, energiek, maar ook benaderbaar is. Kortom, die symbool staat voor het vertrouwen in een gezamenlijke toekomst voor alle Utrechters.

De heer **OOSTERS** (Commissaris van de Koning): Voorzitter! Mag ik beginnen met ten overstaan van uw gemeenteraad aan te geven dat ik het heel plezierig vind dat u de rol van waarnemend burge-



meester hebt willen opnemen na mijn verzoek daartoe. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad om dat ook in de raad te zeggen. Dat stemt mij tot grote tevredenheid en ik ben u daar dankbaar voor.

Het is inderdaad een bijzondere gelegenheid en ook wel een beetje een onverwachte gelegenheid. Dat hebben mevrouw Ferket en ik ook tegen elkaar gezegd toen we elkaar op de eerste dag van juni opnieuw ontmoetten nadat we in het najaar ons gezamenlijk hadden gebogen over de herbenoeming van burgemeester Jan van Zanen. Het was inderdaad onverwacht dat hij zo snel na die herbenoeming zou vertrekken. Dat leidt onverbiddelijk tot werk aan beide kanten. Werk aan mijn kant, maar ook vooral werk aan uw kant – aan de kant van de raad en de griffie – om uzelf voor te bereiden, eerst op de benoeming van een waarnemend burgemeester, maar nu ook op de benoeming van een kroonbenoemde burgemeester.

Ik wil graag van tevoren mijn grote dank en respect uitspreken voor hoe u dat met elkaar onder leiding van mevrouw Ferket hebt aangepakt. Zeer voortvarend, maar ook heel gedegen. Als we naar de profielschetsen kijken – ik ga daar straks wat nader op in – is daarin meegenomen wat de bevolking daarvan vindt, maar ook wat belangrijke stakeholders van Utrecht en het college van Utrecht van de burgemeester vinden. Dat is een knap staaltje om dat in zo'n korte tijd met zo'n mooi resultaat voor elkaar te krijgen. Daar complimenteer ik u graag mee en dat geeft mij ook groot vertrouwen in het verdere verloop van de procedure.

Dat verdere verloop zal ik kort toelichten. Ik zal ook kort toelichten wat mijn rol daarin is. In algemene zin is de Commissaris van de Koning verantwoordelijk voor het goed en ordelijk verlopen van de procedure. Dat is geen dagtaak over het algemeen, dus heb geen medelijden met mij. Maar het geeft mij wel een belangrijke rol om samen met de vertrouwenscommissie te kijken naar een selectie van kandidaten die hebben gesolliciteerd. Een selectie die naar ons beider oordeel – dus naar mijn oordeel, maar ook naar het oordeel van de vertrouwenscommissie – het dichtste bij het profiel komt. De vertrouwenscommissie kan dan uiteindelijk met een selectie van kandidaten spreken, waarvan ik me heb vergewist dat ik ze benoembaar acht als burgemeester van Utrecht en dat ik ze ook over de vereiste kwalificaties vind beschikken. Maar het is ook belangrijk dat u samen met mij die conclusie deelt dat ze potentieel allemaal wel zouden kunnen passen in die rol, ook gegeven de heel duidelijke profielschets. Ik zal straks ook het belang van die duidelijke profielschetsen nog even benadrukken. Mijn rol is bij aanvang een belangrijke, omdat ik kandidaten die solliciteren naar het burgermeesterschap van Utrecht in beginsel zal spreken om zelf mijn oordeel te kunnen vellen of kandidaten uiteindelijk benoembaar zouden kunnen zijn.

Uw raad verzet via de vertrouwenscommissie uiteindelijk het meeste werk. Ik heb gezien dat u vanochtend al een vertrouwenscommissie hebt benoemd en dat u vanavond nog een oordeel zult vellen over het voorzitterschap van de vertrouwenscommissie. Laat mij van tevoren zeggen dat de samenstelling mij als goed en passend voorkomt. Ik ben blij dat u ruimte heeft gevonden voor deelname van een van de wethouders in de vertrouwenscommissie en ook van de gemeentesecretaris, omdat dat beiden mensen zijn die op dagelijkse basis met de nieuwe burgemeester zullen gaan werken. Het is fijn dat ook hun oordeel wordt meegewogen.

Even snel de stappen. Nadat de profielschets is vastgesteld – dat is dus nu zo – en ik hem in ontvangst heb genomen, wordt vanaf vrijdag 17 juli 2020, morgen dus, de vacature opengesteld. Vanaf dat moment kunnen kandidaten solliciteren op basis van de profielschets, maar ook wel een beetje op basis van het verslag van deze bijeenkomst. Mensen kunnen dat volgen en de stream ook nakijken. Ook de interactie die wij straks zullen hebben over de tekst van de profielschets blijkt voor veel kandidaten toch belangrijk, omdat daar ook uit blijkt in gesproken woord wat u van de nieuwe burgemeester verwacht naast de duidelijke profielschets. Sollicitaties moeten uiterlijk voor vrijdag 11 september 2020 binnen zijn. Dat is een hele lange periode, maar dat heeft alles te maken met het zomerreces. Wij willen



iedereen die zou willen solliciteren, de kans bieden om dat te kunnen overwegen. Ongeveer een week na 11 september zal ik een persbericht laten opstellen waarin niet zoveel staat, maar de pers is er altijd dol op. Dat bericht noemt het aantal sollicitanten, de verdeling over eventuele politieke partijen en de verdeling vrouw-man. Daar moet men het dan mee doen.

Het is belangrijk om aan te geven dat de procedure vanaf nu, met het instellen van de vertrouwenscommissie, met volstrekte geheimhouding is omgeven. Wettelijk vastgelegde geheimhouding, die geldt voor eenieder, die geldt vanzelfsprekend voor de leden van de vertrouwenscommissie, maar ook voor anderen. Er mag op geen enkele wijze iets uit deze procedure uitlekken. Dat gaat over het algemeen heel erg goed, omdat we bij aanvang daar goede afspraken met elkaar over maken. Een enkele keer gaat het niet goed en dan kan ik niets anders doen dan aangifte doen bij de Hoofdofficier van Justitie, omdat het een misdrijf is volgens de wet. Zo ver gaan we het niet laten komen, maar ik wil dit benadrukken. Ik zeg het met nadruk dat dit geldt voor de leden van de vertrouwenscommissie, want die zitten bij de informatie. Zij zullen kandidaten spreken. Zij krijgen ook inzage in alle kandidaten die gesolliciteerd hebben, dus daar zit natuurlijk de informatie. Maar ook voor alle anderen hier in de organisatie, maar ook in uw raad, geldt dat u de leden van de vertrouwenscommissie niet moet lastigvallen met vragen als: "Hoe staat het?"; "Hoe ver is het?"; "Wanneer gaan jullie praten?; Waar gaan jullie praten?". Allemaal misschien wel leuke vragen, maar niet gegeven die geheimhouding. Dat moet u niet doen. Op het moment dat er twijfel is – dat weet de voorzitter van de vertrouwenscommissie en de griffier – over wat er wel en wat er niet kan, neem dan altijd contact op met de heer Thomas, kabinetschef, om even te overleggen over hoe we daar mee om moeten gaan. Die vertrouwelijkheid, die geheimhouding, is een kostbaar goed met name voor mensen die willen solliciteren. U zult begrijpen dat zij recht hebben op die vertrouwelijkheid.

Als de brieven binnen zijn, heb ik enige tijd nodig om inlichtingen over de kandidaten in te winnen. Dat doe ik bijvoorbeeld bij mijn collega's in de andere provincies als kandidaten daarvandaan komen. Ik zal ook de justitiële gegevens van kandidaten laten raadplegen om te voorkomen dat we later in dit proces voor de verrassing komen te staan dat mensen een beletsel hebben bij een eventuele benoeming.

Vervolgens zal ik de opbrengst, dat zijn alle sollicitanten op schrift, doorspreken met de vertrouwenscommissie. Ik vind dat een heel belangrijk gesprek. Ik heb dit een aantal keren mogen doen sinds ik Commissaris ben. Ik heb daar ook hele goede ervaringen mee. Ik heb over het algemeen alle kandidaten gesproken. Ik maak een selectie en leg die aan de vertrouwenscommissie voor. Maar we spreken alle kandidaten een voor een door, ook die niet tot mijn selectie behoren. En u kunt mij daarover bevragen, waarom wel, waarom niet. Uiteindelijk komen we dan met elkaar tot de conclusie of dit de kandidaten zijn waar de vertrouwenscommissie uiteindelijk ook mee gaat spreken.

Dan is de vertrouwenscommissie aan zet. Die regelt zelf op welke wijze, op welk moment en op welke locatie zij met kandidaten zal spreken. Ik heb begrepen dat u ook een assessment overweegt. Dat moet ook in de tijdsplanning worden meegenomen. Uiteindelijk stelt de vertrouwenscommissie een aanbeveling op naar uw raad, die bestaat uit ten minste twee personen. U gaat vervolgens in een besloten raadsvergadering met elkaar beraadslagen over die voordracht. Op dat moment kiest de gemeenteraad de nummer 1. De nummer 1 – u heeft dat met Jan van Zanen ervaren, hoe dat dan gaat – wordt gebeld en die is dan de gelukkige. De nummer 2 wordt natuurlijk ook gebeld, maar die is geheim en blijft geheim. De openbaarheid gaat onmiddellijk naar de nummer 1. Utrecht plaatst onmiddellijk een teletekst bericht over wie dat is, maar over de nummer 2 zwijgen wij voor eeuwig.

Ik verwacht – als het gaat zoals het nu gaat en zoals het in overleg met de griffie is ingepland – maar dat is nog niet precies op een datum te prikken, de nieuwe burgemeester rond de jaarwisseling in uw midden te kunnen beëdigen. Ik kan nu niet preciezer zijn, maar daar overleggen we nog over



lopende de procedure. Dat zijn mijn opmerkingen over hoe de procedure zal lopen en wat mijn rol daarin is. Nogmaals – dat zeg ik dan met name in de richting van de leden van de vertrouwenscommissie en de griffier – mocht u in de tussentijd vragen hebben, aarzel nooit, bel de heer Thomas en we proberen die vragen te beantwoorden en op te lossen met elkaar.

Dan nu even een paar opmerkingen over de profielschets. Ik vind het een ontzettend mooie, leuke, informatieve en aantrekkelijke profielschets. Dat is niet met elke profielschets zo, dat zeg ik er ook maar bij. Ik was blij verrast toen ik hem las. Ik heb niet zo veel tijd gehad om hem te lezen, want hij kwam pas gisteravond beschikbaar. Er spreekt een zekere gretigheid uit dat u echt met elkaar op zoek wilt gaan naar een burgemeester die zich thuis voelt in deze mooie stad en die de verbinding weet te leggen met de mensen in de samenleving, maar ook met alle partijen en instellingen die met Utrecht zijn verbonden. De tekst is helder en bondig en uitnodigend.

Het is de eerste keer voor mij – ik heb nog niet zo veel burgemeestersbenoemingen mogen doen – dat in de profielschets over "je" wordt gesproken. Dat vind ik leuk. Dat past bij de traditie en de cultuur die u met elkaar hebt. Dat vind ik een mooie combinatie van nabijheid maar ook van respect. Het uitstralen van verbondenheid staat voorop, maar je wilt toch van mens tot mens, gelijkwaardig met elkaar, de klus klaren. Dat spreekt mij aan. Ik hoop dat dat ook geldt voor de mensen die geïnteresseerd zijn in deze vacature.

U hebt een uitvraag gedaan met stoom en kokend water, maar toch leuk. Er waren ruim 1.100 reacties op het gewenste profiel. Ik heb de hele lijst met opmerkingen snel doorgelezen en de tekeningen van de kinderen gezien. Geweldig! Ik heb ook de handzame infographic gezien waarin u alle opmerkingen heeft samengevat. Het is heel erg de moeite waard geweest. We hebben ons even afgevraagd of er tijd voor was, maar het is heel belangrijk geweest omdat er mooie elementen uit komen, die u op onderdelen naar de profielschets hebt weten over te brengen. Dat is goed. Ik vind het mooi dat uit veel reacties het beeld naar voren komt dat de mensen een burgemeester willen die ook van hen is. De mensen hebben persoonlijke opvattingen over hoe een burgemeester moet zijn, veel meer over de menselijke kant dan over de kant van de functionaris. Ik vind dat mooi. Dat past bij het moderne burgemeesterschap.

Wat mij ook in het bijzonder aanspreekt in de oogst van die uitvraag, is dat heel veel mensen zeggen: het zou wel een vrouw mogen zijn. Daar ben ik heel enthousiast over. Ik wil vrouwelijke sollicitanten bij dezen van harte oproepen om daadwerkelijk de stap te zetten om te solliciteren. Ik nodig de raad uit om mij dat na te zeggen. Het is voor sollicitanten erg belangrijk dat ze weten dat ze welkom zijn in de stad waar hun belangstelling naar uitgaat. Hoewel het aantal vrouwelijke burgemeesters in Nederland gelukkig stijgende is, is er nog lang geen sprake van een gelijke hoeveelheid mannelijke en vrouwelijke burgemeesters. Ook in andere kanten van diversiteit is er nog veel in te halen. Het feit dat Utrecht zich presenteert als diverse stad nodigt uit naar mensen die dat aanspreekt.

Ik heb nog iets over de stijl. U zoekt een invoelende verbinder met voelspriet in de samenleving. Ik krijg er bijna een beetje jeuk van, maar dat is mooi. U zegt daarbij – en die zin intrigeerde mij want de nieuwe burgemeester wordt al gelijk aangesproken – "wat je ophaalt in de stad, neem je mee naar de bestuurlijke arena". Ik denk dat ik hier nu te gast ben in die arena. Dat is natuurlijk belangrijk, maar ik vraag mij wel af in welke mate dat wederkerig is. De burgemeester zou misschien niet te veel in uw wijk als volksvertegenwoordiger moeten winkelen, want daar bent u ook een beetje voor, om de reacties en opvattingen uit de samenlevingen in deze zaal naar voren te brengen. Ik ben even nieuwsgierig naar het samenspel op dat onderdeel. Ik vind het belangrijk dat de burgemeester dat doet, maar het kan net zo goed zijn dat u in het debat de burgemeester boodschappen wilt meegeven over zijn of haar optreden in de samenleving. Misschien kunt u daar iets over vertellen.

U zoekt een doortastende netwerker. Dat is mooi, maar u zegt ook: houd het lijntje kort bij wat



je als burgemeester buiten de deur doet, vertel ons erover en dan kunnen we er een oordeel over hebben. Dat is goed, maar ik zou willen vragen: aan welke mate zit de burgemeester aan uw elastiek? Is er vrijheid voor de burgemeester om in zijn netwerkende rol positie te kiezen, de stad te vertegenwoordigen? Hij moet vanzelfsprekend altijd verantwoording afleggen, maar als je dat heel frequent doet, doet dat iets met het gezag en de zeggingskracht van de burgemeester in zijn netwerk.

U legt heel veel nadruk op de burgemeester als verbinder in de samenleving. Dat is belangrijk. Daar heeft de stad behoefte aan en recht op. Maar voor Utrecht als stad, onderdeel van de G4, onderdeel van een niet-onbelangrijke provincie en een competitieve regio moet je volgens mij ook wel een burgemeester hebben die zonder kloppen bij de minister-president naar binnen kan. Of zie ik dat verkeerd? Ik ben nieuwsgierig hoe u daarnaar kijkt.

Dan even over de ervaring van de burgemeester. Hij moet met meerdere bijltjes hebben leren hakken. Hij heeft moeten leren besturen. Hij moet levenservaring op dat vlak hebben en hij moet leren van zijn fouten. Ik heb daar twee vragen bij. Tendeert dat toch een beetje meer naar een seniorenkandidaat, een wat oudere kandidaat? Levenservaring kun je op vele manieren opdoen, maar vaak tellen de jaren daar ook bij. Daar ben ik nieuwsgierig naar. Dat leren van de fouten vind ik heel belangrijk, maar mag uw nieuwe burgemeester ook fouten maken, is dan mijn wedervraag. Als je van iemand vraagt dat hij van zijn fouten moet leren, veronderstelt dat dat hij ook fouten zou mogen maken en dat hij de ruimte krijgt om eventuele fouten te herstellen in overleg met u. Hoe wederkerig is dat op dit vlak?

Twee dingen tot slot. U besteedt terecht veel aandacht aan openbare orde en veiligheid, de strijd tegen ondermijnende criminaliteit. Onderzoek van BZK heeft uitgewezen dat burgemeesters tussen 40% en 70% van hun werktijd aan OOV-taken besteden. En dat percentage stijgt naarmate de stad groter is. Het is belangrijk dat u daar aandacht voor vraagt en dat u een burgemeester zoekt die daar affiniteit mee heeft en daar zicht en visie op heeft. U noemt daarbij niet de rol van de crisisbeheersing. De burgemeester van Utrecht is, als het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio daartoe beslist – en daar lijkt het steeds toe geneigd te zijn – ook voorzitter van de Veiligheidsregio. We zitten al enige tijd in de situatie van griffier. Uw waarnemend burgemeester is gelijk op die rijdende trein gesprongen. Op welke wijze wilt u verwachtingen naar de nieuwe burgemeester uiten over die rol?

Dan mijn laatste vraag. Dat is een vraag aan alle fractievoorzitters hier aanwezig, namelijk om in één woord het belangrijkste woord voor henzelf of voor hun fractie uit de profielschets te noemen. U hebt nog even de tijd om erover na te denken, want ik denk dat mevrouw Ferket eerst de vragen gaat beantwoorden. Als u mij toestaat, burgemeester, zou ik daarmee de ronde graag willen afsluiten.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Mijn voorstel is inderdaad dat mevrouw Ferket zich buigt over de eerste vragen, maar als een ander het gevoel heeft dat hij daarover iets moet zeggen, is er natuurlijk alle ruimte.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dank voor de positieve woorden over de profielschets. Allereerst de oproep voor het schrijven van een brief: doe je dat ook als vrouw en steek je dan sneller of even snel als een man je vinger op? Ons doel was juist om er met deze profielschets voor te zorgen dat iedereen zich uitgenodigd voelt om die brief te schrijven, ook vrouwen. Vrouw of man, ervaring als burgemeester of geen ervaring als burgemeester: uiteindelijk telt voor ons de kwaliteit en dat je laat zien welke ervaring je in je hele leven hebt gehad.

Dat is meteen antwoord op vraag 4. Die levenservaring kun je in meerdere situaties hebben opgedaan. Wij willen heel graag overtuigd worden van hoe je met die bijltjes gaat hakken. Daarbij denk ik dat ik namens de collega's mag zeggen dat er zeker fouten gemaakt mogen worden. Wij zijn



ervan overtuigd dat iemand zich met hart en ziel voor de stad gaat inzetten.

Wij hebben een aantal vragen verdeeld. Ik wil graag het woord geven aan mijn collega, de heer Van Heuven, over het invoelend communiceren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dank u wel, Commissaris. Invoelend communiceren en verbinden. Opmerkelijk genoeg staan er daarom precies de foto's in van de afgelopen vijf burgemeesters, onder wie ook twee vrouwen. Dat we een divers iemand zoeken, blijkt misschien ook wel uit de foto van de Gay Pride, die we in het document hebben opgenomen. Ik vind dat erg leuk, ook om te laten zien dat Utrecht een bruisende jonge stad is. Dat terzijde.

De Commissaris gebruikte het woord "voelsprietten" en reageerde daar een beetje jeukerig op. Gelukkig hebben wij dat zelf niet benoemd. Wat we daadwerkelijk zoeken, is iemand die heel goed kan communiceren met inwoners in de stad. In de voorbereiding hebben we gezegd dat we heel blij waren dat we bij de vorige verkiezingen een opkomstpercentage van 59% hadden. Dat is hoog. Tegelijkertijd realiseren we ons ook dat 40% niet is gaan stemmen. Daar zijn allerlei redenen voor. Je kunt dat terugbrengen op ontevredenheid over de politiek of afstand tot het bestuur. Wij zien een rol voor de nieuwe burgemeester om daar iets aan te doen.

Ik wil ook toevoegen dat we in de profielschets het woord "groeipijnen" hebben genoemd. Doordat de stad zo snel groeit – Utrecht is de snelst groeiende stad van Nederland – zijn er mensen die daar niet aan mee kunnen doen, mensen die Utrecht zien veranderen en zien dat het niet meer hun stad is. Mensen die nieuw zijn, maar niet echt een plek kunnen vinden in de stad. We zien door de groei van de stad dat er allemaal moderne scheidslijnen ontstaan in de stad en dat mensen daar ontevreden over worden. Inwoners voelen zich niet meer gehoord. Met invoelend verbinden en communiceren bedoelen we dat de burgemeester daar een rol in heeft om die spanningen zichtbaar te maken.

De Commissaris vroeg ook naar wederkerigheid: gaat de nieuwe burgemeester alleen maar iets ophalen? De nieuwe burgemeester heeft een belangrijke rol om de scheidslijnen zichtbaar te maken, de ontevredenheid zichtbaar te maken en om te laten zien dat waar mensen mee zitten, daadwerkelijk gehoord wordt. Als het via de gemeenteraad moet, kan de burgemeester niet aan een keukentafel zeggen: ik ga nu uw probleem oplossen. Maar de burgemeester kan wel zeggen: ik zorg ervoor dat ik wat u nu tegen mij zegt, ga laten landen bij de mensen die het misschien voor u kunnen oplossen, en als wij het als gemeente niet kunnen oplossen, kan ik u misschien in contact brengen met iemand anders in de stad die daar een rol in heeft, bijvoorbeeld een bepaalde jongerenorganisatie. De burgemeester kan via de keukentafel een rol spelen om de mensen in de stad iets te brengen.

Volgens mij waren dat de vragen die de Commissaris heeft gesteld over het kopje "Invoelend communiceren".

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal iets zeggen over het laatste kopje "Navolgbaar handelen". Dat heeft voor een groot deel ook te maken met de portefeuille Openbare orde en Veiligheid. Wij zien duidelijk dat de burgemeester daar een heel belangrijke taak in heeft. De Commissaris zei niet voor niets dat de burgemeester 70% van de tijd bezig is met die OOV-taken. Wij vinden het heel belangrijk dat de burgemeester van Utrecht daar ook de raad en de bevolking zo goed mogelijk in meeneemt, zeker als je bepaalde dilemma's tegenkomt. Over het recht van demonstratie, dat kan botsen met de openbare orde, hebben bijvoorbeeld heel veel mensen opvattingen. Dat mag allemaal, maar wij vinden het belangrijk dat een burgemeester zelf een besluit neemt en vervolgens aan de raad en de stad kan uitleggen waarom hij deze afweging heeft gemaakt en wat de argumenten zijn die hem uiteindelijk hebben doen besluiten om een demonstratie wel of niet door te laten gaan.



Dat soort dingen zijn voor ons heel belangrijk.

Daarnaast vinden we het belangrijk dat een burgemeester zicht heeft op die portefeuille en daar echt besluiten in kan nemen. Wij hebben vrij lang gediscussieerd over de vraag of dat betekent dat iemand per se veel ervaring hiermee op een hoog niveau moet hebben. Daarvan hebben we gezegd dat het belangrijkste is dat die persoon ons kan overtuigen dat hij of zij dit soort beslissingen kan nemen. We zeggen niet op voorhand dat het iemand moet zijn met burgemeesterservaring in een 100.000 plus-gemeente. Iemand kan op allerlei andere manieren ervaringen hebben opgedaan, al dan niet dicht tegen dat domein van openbare orde en veiligheid aan. We moeten er wel van overtuigd zijn dat iemand, met alle adviezen die een burgemeester krijgt van politie, OM en alle andere partners die betrokken zijn, in staat is daar goed zicht op te hebben en knopen door te hakken.

De heer Gilissen kan dat verder aanvullen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat de Commissaris ware woorden sprak toen hij vroeg: wat betekent het voor de rol van de burgemeester als je doortastend en doordacht optreden verwacht, zeker in de gelukkige situatie waarin wij als stad verkeren dat wij mooie gemeenten hebben die aan ons grenzen en waarvan de opgave die in onze stad speelt vaak groter is dan we als stad alleen kunnen managen. Daarvoor geldt de uitspraak: alleen ga je harder, maar samen kom je verder. Wij zien daar een heel belangrijke rol in voor onze burgemeester. Wij zijn misschien snel geneigd om vooral te kijken naar wat er binnen onze gemeente speelt. De burgemeester van Utrecht, die altijd ook een beetje van de regio is, moet ons een spiegel voorhouden en zorgen dat wij niet in de verleiding komen om met de rug naar de regio te gaan staan. Hij moet een verbinding maken richting de regio-gemeenten, de U10, de U16, maar natuurlijk vanzelfsprekend ook de provincie. Ik kan me voorstellen dat, gezien de ervaring van de afgelopen jaren, doortastend optreden hiertoe kan bijdragen.

Een ander punt – de Commissaris benoemde dat terecht ook – is de situatie rondom de openbare orde en veiligheid, specifiek het vraagstuk rondom ondermijning. De veiligheid in de stad is geen rustig bezit. Dat zien we ook in de cijfers over de ervaren veiligheid. Daar ligt best een grote opgave. Een burgemeester gaat ons daarin voor en daar past doortastend en doordacht optreden bij, omdat ondermijning zich vaak kenmerkt door zoeken naar de plekken waar de ruimte is. Het gemeente-bestuur zorgt, met de burgemeester voorop, dat het effectief is in de manier waarop je de ondermijning, de onderwereld die zich mengt in de bovenwereld, op een goede manier kunt afsnijden. Ook wil je natuurlijk veilige buurten en straten. Dat onderwerp komt regelmatig in deze raad aan de orde. Daar past een burgemeester bij die optreedt als het moet en die dat achteraf goed kan verantwoorden als dat nodig is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik wil nog één ding benadrukken. Een burgemeester is ook een burgermoeder, burgervader van de stad. We zoeken iemand die mensen in de stad het gevoel geeft dat zij hier thuishoren en die nadrukkelijk uitstraalt dat hij of zij zelf hier nadrukkelijk thuishoort. We hebben een hele hoop formele en informele taken benoemd, maar ik wil namens de mensen die de profielschets hebben gemaakt, benadrukken dat we echt zoeken naar een burgervader of burgermoeder, iemand die het leuk vindt om even gezellig de markt of de terrassen af te gaan. Dat wil ik aan het eind van dit rondje nog even benadrukken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Nog een laatste opmerking. Die klinkt als een open deur, maar zo ervaren de mensen die hebben meegewerkt aan dit profiel het niet. Wij zoeken echt iemand die kiest voor onze stad. Wij zien ons als een aantrekkelijke man of vrouw die zich presenteert aan de wereld en die waarschijnlijk heel veel aandacht zou kunnen krijgen. In de gesprekken die we gaan voeren





vinden wij het belangrijk om te weten waarom iemand met hart, ziel en zaligheid kiest voor onze stad.

De **VOORZITTER**: We zullen meteen even de fracties bevragen op dat ene woord waar de Commissaris naar vraagt. Dan kan hij daarna in één keer reageren en gaan we de ceremonie in.

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Het woord dat bij ons naar voren komt, is navolgbaarheid, en dan niet per se alleen op dossierveiligheid. Het gaat om transparant, duidelijk, eerlijk en integer. Navolgbaarheid is voor ons het woord.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voor mij is dat diversiteit.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voor D66 is dat openheid.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Wij denken aan verbinding, het bij elkaar brengen van al die verschillende Utrechtenaren en iets voor hen kunnen betekenen, in alle diversiteit.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Wij denken aan laagdrempeligheid.

De heer **GILISSEN** (VVD): Wat ons betreft, is dat het woordje "doen".

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voor ons is het openheid en gelijk daarachter sensitiviteit, aanvoelen wat de stad nodig heeft.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Van der Zweth. Verbinden vinden wij het kernwoord waar het om gaat en de taak die we van de nieuwe burgemeester verwachten, naast een heleboel andere dingen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Communicatie, en dan vooral communicatie met verschillende groepen in de stad, die allemaal zo hun eigen belangen hebben.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Sensitiviteit, emotionele fijngevoeligheid, dat moet de nieuwe burgemeester hebben.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik zou kunnen zeggen "Utrecht", maar ik herken mij het meest in verbinden, zoals de heren van Waveren en Van der Zweth zeiden.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Wat ons betreft, is dat het woord "ontwikkelen", niet alleen voor haarzelf maar ook voor de rest van Utrecht het ambitieniveau verhogen.

De heer **OOSTERS** (Commissaris van de Koning): Voorzitter! Dank aan alle leden van de raad die het palet van de profielschets nog meer accenten hebben gegeven op basis van mijn vragen. Ik zit nog even na te genieten van die woorden. Onvoorbereid komt daar een prachtig lijstje woorden uit dat veel houvast biedt voor de selectie straks. De profielschets is enorm belangrijk, niet om te kijken of iemand zo goed mogelijk daarbij past, maar ook om mensen die overwegen te solliciteren alvast een goed beeld te geven of hij of zij dat beter wel of niet kan doen. Die scherpte van de profielschets is heel belangrijk en de accenten die u daar vandaag aan toevoegt, en die vast worden gadeslagen



door mensen die overwegen om te solliciteren, zijn daarbij nog extra belangrijk. Ik dank u daarvoor.

Ik vind het goed om te constateren – en dat is belangrijk voor kandidaten om te weten – dat bestuurlijke ervaring belangrijk is, de meerdere bijltjes waarmee gehakt wordt, maar ik interpreteer de profielschets en wat u daaraan toevoegt zo dat u breed wilt kijken. U staat ook open voor wat wij in het jargon zij-instromers noemen, gekwalificeerde kandidaten die met heel veel bestuurlijke bijltjes hebben gehakt, maar misschien nog niet eerder burgemeester zijn geweest. Ook zij zouden in aanmerking kunnen komen, althans zo interpreteer ik het. Dat is belangrijk om te weten voor de mensen die nu kijken. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan gaan wij nu even het loopverbod opheffen. Ik verzoek de Commissaris en mevrouw Ferket naar het midden te komen en geef de fotograaf de gelegenheid om een goede positie te kiezen.

*(Mevrouw Ferket overhandigt hierna de profielschets aan de heer Oosters.)*

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik sluit af met het volgende. Er is een heel mooi filmpje gemaakt, waarin de Utrechters iets zeggen over hun eigen stad. Dat filmpje komt ook op de website. Het is een fantastische stimulans voor iedereen die denkt: zou dit iets voor mij zijn?

*(Hierna wordt een video vertoond.)*

De voorzitter dankt de heren Oosters en Thomas voor hun komst en inbreng en schorst de vergadering tot 20.00 uur.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

In memoriam mevrouw Jetty Leijenaar (PvdA).

De **VOORZITTER** spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord:

Dames en heren! We hebben vanavond de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden op 86-jarige leeftijd van Jetty Leijenaar op 7 juni jl. Door de coronacrisis was het niet mogelijk om dit in memoriam eerder te doen, maar het is heel goed om het alsnog te doen.

Mevrouw Leijenaar werd op 3 maart 1994 namens de PvdA lid van de gemeenteraad. Zij bleef dat met tussentijdse herbenoeming tot en met 31 december 2000. In 2004 verleende zij haar partij een grote dienst door de heer Driehuijs op te volgen als fractievoorzitter. Ze was anderhalf jaar eerder weer in de raad gekomen na het vertrek van mevrouw Schouten-van der Meer. In twee jaar tijd verloor de PvdA twee fractieleiders. Jetty Leijenaar zorgde voor continuïteit.

Als raadslid was zij onder meer voorzitter van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Wonen. Zij zette zich met veel passie in voor de internationale samenwerking, León en het Hof van Eden. Mevrouw Leijenaar had eerder naam gemaakt als bestuurslid van de landelijke Rooie Vrouwen en als directeur van een ex-daklozenopvang. Bij de dak- en thuislozen lag haar hart. Op dit terrein was ze een bevlogen woordvoerder. De beruchte junkentunnel onder Hoog Catharijne noemde ze ooit een inferno.

Jetty Leijenaar was een voorvechtster van gelijke kansen, vooral voor vrouwen. Ze noemde zichzelf met een knipoog "een oude feminist". Tegelijkertijd pleitte ze voor een hard en sociaal beleid,



lang voordat het een politiek modeverschijnsel werd. Jetty Leijenaar koos haar onderwerpen altijd zorgvuldig, beet zich daar stevig in vast, maar bood ook aan anderen alle ruimte. Ze was niet alleen het cement van haar fractie, maar hield alle lijnen open met de andere raadsfracties, ook als er grote ideologische en inhoudelijke verschillen waren. Ze durfde collega-raadsleden stevig aan te pakken, maar bleef altijd vriendelijk en respectvol. Humor en haar pretoogjes, die ook heel boos konden kijken, waren haar belangrijkste wapens. Ze maakte overigens ook graag grappen over haarzelf, haar leeftijd, haar lengte en over vele andere zaken. Jetty leek de zelfspot te hebben uitgevonden.

Bovenal herinneren wij ons Jetty Leijenaar als een krachtig, bewogen en betrokken raadslid, dat veel heeft betekend voor Utrecht en de Utrechters. Ik verzoek u een moment van stilte in acht te nemen ter herinnering aan Jetty Leijenaar.

*(De aanwezigen nemen hierop enkele ogenblikken stilte in acht.)*

De **VOORZITTER**: Ik dank u wel.

Dames en heren! Wij gaan over tot de behandeling van de actuele moties.

#### Actuele moties.

#### Actuele motie 194. Een frisse start voor slachtoffers van de toeslagenaffaire.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! We hopen natuurlijk allemaal dat het staatssecretaris Van Huffelen wel gaat lukken om eindelijk op een goede manier de toeslagenaffaire af te sluiten en de getroffen schadeloos te stellen. Tot die tijd zijn er ook in Utrecht veel gezinnen die hierdoor geraakt zijn. Hoewel de schuld duidelijk bij het Rijk ligt, heeft de gemeente een zorgplicht naar deze mensen, die vaak ontzettend zwaar geraakt zijn. Daarom dien ik samen met de fracties van D66, CDA, PvdD, VVD en GroenLinks de volgende motie in.

#### **"Motie 194**

#### **Een frisse start voor slachtoffers van de toeslagenaffaire.**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, constaterende dat:

- ouders en kinderen die zijn getroffen door de toeslagenaffaire, vaak hun leven als volwaardig burger niet zonder proactieve hulp en aandacht kunnen oppakken;
- deze ouders het gevoel hebben dat ze van het kastje naar de muur gestuurd worden en weer terug, dat werkt verlamdend;
- het college op eerdere schriftelijke vragen van CDA en SP aangaf dat het in Utrecht gaat om ongeveer 500 gezinnen, maar dat het geen inzicht heeft in welke inwoners van onze stad dat zijn;
- deze ouders volgens de initiatiefnemers achter Een Frisse Start na de toeslagenaffaire behoefte hebben aan een duidelijk aanspreekpunt en goed geclusterde support;

overwegende dat:

- de weerslag van de jarenlange trajecten van onterechte terugvordering op uitvoeringsniveau (werk, integratie, zorg, wonen, veilig thuis) uiteindelijk bij de gemeente terecht komt;
- de staatssecretaris van Financiën heeft toegezegd hierover met de gemeenten in gesprek te gaan om samen aan oplossingen in de uitvoering te werken;
- het Rijk de verantwoordelijkheid heeft voor de uiteindelijke oplossing van het toeslagen-



dossier, maar de gemeente kan helpen ongewenste effecten als armoede, schulden, rechtsbijstand, onzekerheid en stress te verhelpen;

- de gemeente bovendien een positieve rol kan innemen in het herstel van het vertrouwen in de overheid van deze ouders en kinderen;

verzoekt het college:

- een duidelijke gemeentelijke ingang te organiseren voor mensen die door het falen van de nationale overheid in de problemen zijn gekomen, bijvoorbeeld een aanspreek- en oplossingspunt binnen Werk & Inkomen waar direct naar kan worden doorverwezen en doorverbonden;
- hierover goed te communiceren via alle gemeentelijke kanalen en wijkkranten;
- ook via andere kanalen te blijven signaleren om welke ouders en kinderen het gaat en waar hun grootste zorgen zitten;
- hierbij specifieke aandacht voor kinderen te hebben, omdat de impact op hen zich vaak later en anders zal manifesteren;
- de gemeenteraad op de hoogte te houden van de uitkomsten, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Podt, de heren Van Waveren, Wiegant, Van Heuven, mevrouw Rajkowski, mevrouw Kleinrensink en mijzelf.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wat deze mensen hebben meegemaakt, is echt verschrikkelijk. Hun vertrouwen in de overheid is geschonden. Wij vinden dan ook dat deze mensen goed geholpen moeten worden en dat daarbij breed naar de aanwezige problematiek gekeken moet worden, dus niet alleen naar geldzaken. De ingang voor slachtoffers van de kinderopvangaffaire wordt het Buurteam Jeugd en Gezin.

We zijn samen met een aantal gemeenten en staatssecretaris Van Huffelen in gesprek over de precieze uitvoering, onder andere over compensatie voor extra ondersteuning en de privacy-waarborgen versus outreachend hulp aanbieden. De motie spreekt over het adverteren in kranten. Dat lijkt op zich vrij ongericht. We willen eerst proberen om gericht inwoners te benaderen die dit betreft. Als dat niet lukt, kunnen we breder over deze ingang communiceren. Als de raad dat op prijs stelt, kunnen wij daar in het najaar meer over melden.

Met deze toelichting kan ik de motie overnemen.

Mevrouw **PODT** (D66): De wethouder zegt dat het Buurteam de leading partij wordt en dat er wordt gekeken hoe mensen daar zo snel mogelijk naartoe kunnen. Een onderdeel van het issue is dat het over veel mensen gaat die nog niet eerder in het zorgcircuit bekend zijn. Juist daarom is zo'n outreachende en bredere aanpak, misschien via dagbladen, een handige manier om mensen te bereiken. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dat kan inderdaad zo zijn. Het kan zijn dat het gaat om mensen die we al in beeld hebben. Het kan ook zijn dat het mensen zijn die juist nog helemaal niet in beeld zijn en waar de problematiek waarschijnlijk nog complexer is. Daarom willen we eerst kijken of we hen kunnen bereiken op een gerichte manier – hoe gericht hoe beter – en als dat niet kan, is zoiets als een oproep via de kranten ook aan de orde.

De heer **WIEGANT** (SP): Dank aan de wethouder voor het overnemen van de motie en de



bemoedigende woorden hierover. Ik merk dat er veel bereidheid is om dit grote probleem voor heel veel mensen aan te pakken. Ik breng de motie graag toch in stemming, voor het signaal.

Actuele motie 195. Inkoop gemeentelijk gas.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In 2017 nam het college een motie over waarin de raad opriep om in de aanbesteding voor het eigen gasverbruik zo mogelijk duurzame keuzes te maken. We dachten het college daarmee aan onze zijde te vinden in de hoop dat we groen of in ieder geval duurzaam gas zouden kunnen inkopen. Met stroom is het goed gegaan. We waren deze week erg ontstemd dat het college bekend maakte dat reeds een contact met Gazprom is afgesloten. Gazprom is letterlijk en figuurlijk een supersmerige keuze die hier te maken was. Er zijn legio voorbeelden met boren naar olie en gas op de Noordpool, waarvan de ijsberen de rekening betalen. Ook in zaken doen is Gazprom een vies bedrijf met een heel agressieve marketingmethode in West-Europa.

Het college heeft het contract al getekend. Het contract kan ook niet meer ongedaan worden gemaakt. We dienen samen met de fracties van SP, DENK, Student & Starter, GroenLinks en PvdA een motie in om, zodra het kan, het contract te annuleren.

**"Motie 195**

**Inkoop gemeentelijk gas**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, constaterende dat:

- het college middels motie M114/2017 opgeroepen werd om bij de aanbesteding van de eigen energie-inkoop als criterium op te nemen het in te kopen gas zo mogelijk groen gas te laten zijn en dat het college deze motie overnam;
- uit brieven naar en debatten met de raad al snel bleek dat het college deze motie naast zich neerlegde, door actief te kiezen voor de inkoop van grijs gas vanwege het kostenaspect;
- uiteindelijk in de aanbesteding is gestuurd op het criterium "laagste prijs", omdat alle aanbieders uiteindelijk hetzelfde gas aanleveren;
- Gazprom als 'winnaar' uit de aanbesteding is gekomen en het gemeentelijk gas per 1 januari 2021 mag aanleveren van het college van B&W;
- de raad over dit nieuwe contract pas geïnformeerd is na het tekenen ervan;

overwegende dat:

- Gazprom een milieuvervuilend bedrijf is dat boort naar olie en gas op de Noordpool;
- Gazprom vanwege structurele investeringen in kolen en steenkool vorig jaar nog van de Consumentenbond het rapportpunt 1,1 kreeg in een onderzoek naar groene investeringen van energiebedrijven;
- de huidige gasaanbieder DVEP door energievergelijker WISE Nederland beoordeeld wordt met een 3,5 en Gazprom met een 2,1 en Utrecht hiermee dus een stap terug doet als het gaat om duurzaamheid;
- Gazprom sterk gelieerd is aan de ondemocratische oligarchie in Rusland, en al jarenlang in verband wordt gebracht met omkoping, corruptie en concurrentiebeperkende praktijken;
- Utrecht een gemeente is die de Global Goals hoog in aanzien heeft en Gazprom daar echt niet bij past;

draagt het college op:

- het contract niet langer te laten duren dan strikt noodzakelijk en in elk geval geen gebruik te maken van de twee aangekondigde optiejaren;



- de raad voortaan actief te informeren over inkoop en aanbestedingen die op gespannen voet staan met het uitgangspunt van duurzaamheid in onze inkoop en aanbestedingen, in elk geval voorafgaand aan de momenten die onomkeerbaar zijn, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Schipper, Sungur, Koppelaar, Van der Zweth, mevrouw Heijne en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik ben even benieuwd. Gaat het de heer Van Heuven nu specifiek om het feit dat het een vies Russisch bedrijf is of omdat het überhaupt niet gelukt is om duurzaam gas in te kopen?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): De PvdD heeft een motie ingediend om zo mogelijk groen gas in te kopen. Die motie is overgenomen, maar er is een andere keuze gemaakt. Ik heb daar met de wethouder al een aantal debatten over gevoerd. Als je eerst de intentie hebt om groen gas te gaan inkopen en vervolgens na een lang traject bij dit bedrijf uitkomt, komt er bij mij wel stoom uit de oren. Zo zou ik de vraag van de heer Te Hoonte willen beantwoorden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit is inderdaad een herhaling van zetten. Ik heb hier al meerdere debatten over gevoerd met de heer Van Heuven en ik heb hem elke keer uitgelegd dat dit niet de goede lezing is – die hij nu weer herhaalt – en dat we niet over één nacht ijs zijn gegaan om met elkaar vast te stellen dat we geen groen gas gaan inkopen. Er is door de raad niet op een andere manier ingegrepen. Als je het niet bestelt en niet uitvraagt, krijg je het ook niet. Zo simpel is het.

Ik zei "niet over één nacht ijs". Ik heb het even teruggezocht. Er zijn vijf brieven over gestuurd. Er is een commissiebehandeling over geweest en een technische briefing. Het tweede bullet uit het dictum suggereert een beetje alsof we er niet over gecommuniceerd hebben, maar ik zou zeggen dat het omgekeerde bijna waar is. Er is vrij ruimhartige communicatie geweest over het inkooptraject. Het is inderdaad zo dat de heer Van Heuven het daar nooit mee eens is geweest. Dat is bekend.

Wij hebben gemotiveerd waarom we niet voor groen gas zijn gegaan maar voor gewoon gas. Dat kan geen verrassing zijn. We hebben ook uitgelegd dat het bij gas zo is dat je moeilijk op kwaliteit kunt selecteren, want het gas is altijd van dezelfde samenstelling. Het is spul dat altijd hetzelfde is. Je kunt ook moeilijk op de prijs van het gas zelf selecteren, want elke leverancier zal van dezelfde termijnmarkt gebruikmaken. We hebben, met steun van de raad, eerst gezocht of het lokaal gecompenseerd zou kunnen worden. Dat bleek niet mogelijk binnen aanbestedingsregels. Daar hebben we de raad ook over geïnformeerd. Uiteindelijk hebben we aanbesteed op internationale compensatie en zoals gebruikelijk handlingskosten.

Dat hebben we gedaan, binnen de mogelijkheden en binnen de regels. Daar komt dan dit bedrijf uit. We hebben eerder ook met de heer Van Heuven een discussie gehad over de vraag of je een heel bedrijf kunt diskwalificeren als je een bepaald product wilt afnemen. Toen hebben we gezegd: nee, dat kan niet. Je moet echt het product beoordelen. Je kunt niet in de slipstream van een product een heel bedrijf diskwalificeren.

Kortom: deze aanbesteding heeft een verleden. We hebben het uitgebreid bediscussieerd en dit is eruit gekomen. De communicatie was meer dan op orde, dus die tweede bullet komt wat mij betreft een beetje uit de lucht vallen. De eerste bullet kan; technisch verzet niets zich daartegen. Maar ik wil er wel voor waarschuwen dat, als we over drie jaar weer opnieuw zouden aanbesteden, weer hetzelfde



kan gebeuren. Er zijn namelijk geen mogelijkheden om dat te voorkomen. In die zin zou ik zeggen dat we hier de wereld toch niet beter mee maken. Ik begrijp dat het niet goed voelt – want dat deel ik met de heer Van Heuven – maar omdat het de wereld toch niet beter maakt, zou ik deze motie toch willen ontraden.

De heer **SCHREUDER** (D66): Ik blijf ook een beetje onbevredigend achter. Ik zou graag vooruit willen kijken. Ik mis in de beantwoording of er toch niet een analyse te maken is of we een bedrijf kunnen selecteren op investeringen die het doet op het gebied van het terugdringen van broeikas – gasuitstoot. Kunnen we niet vooruitkijken hoe we herhaling van het feit dat we uitkomen op het meest vervuilende bedrijf kunnen voorkomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Op dit moment kan dat niet. Dat zei ik net ook. Dat debat hebben we ook gevoerd met de heer Van Heuven. Ik weet natuurlijk niet wat er over drie, vier of vijf jaar kan. Voor CO<sub>2</sub>-compensatie heb je internationale normen. Die heb je bijvoorbeeld niet voor een footprint van een bedrijf. Je moet wel een soort maat hebben waarop je vervolgens objectief kunt selecteren. Op dit moment is dat niet mogelijk. Ik kan niet in de toekomst kijken of het dan wel mogelijk is.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Ik wil even voortborduren op de vraag van de heer Schreuder. Zou de wethouder dan wel kunnen toezeggen dat, voordat de drie jaar verstreken is, de raad opnieuw geïnformeerd wordt over de stand van zaken op dat moment en over de wijze waarop duurzaamheid of de footprint van een bedrijf op dat moment wel kunnen worden meegenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben eerder vooral gekeken of je lokaal kunt compenseren. Daarvan hebben we moeten constateren dat dat niet kan, maar dat is nou typisch zo'n element waarbij over een paar jaar de wereld en de regio misschien wat verder zijn, zodat dat wel kan. Dan zou dat een aantrekkelijke optie kunnen zijn om mee te wegen in een aanbesteding. Wie weet zou dat ook kunnen op de footprint. Ik zei al dat we nu ook ruimhartig hebben gecommuniceerd en van gedachten hebben gewisseld over de inzet van zo'n contract. Dat kunnen we over drie, vier of vijf jaar, wanneer het aan de orde is, ook weer doen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik heb ook eens even teruggekeken. In het vorige college werd het gas ingekocht door de wethouder Inkoop en de wethouder Energie heeft het in dit college naar zich toe getrokken. Wat was het idee van de wethouder Energie toen ze dit dossier op haar bureau kreeg? Was het de intentie om dit te halen of heeft zij het niet gered, is het niet gelukt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, we zijn altijd heel duidelijk geweest dat in zo'n gascontract niet zo gek veel mogelijk is. Dat is ook wel gebleken. Dat is bij het elektriciteitscontract heel anders en dat is heel anders afgelopen. Daar kun je veel meer op sturen. We hadden het in dit geval graag anders gezien, maar we weten dat we er niet meer op hebben kunnen sturen. Dit lag dus in de rede. Gazprom levert voor heel veel overheaden het contract, dus in die zin komt het niet helemaal uit de lucht vallen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Ik hoor de wethouder zeggen dat zij niet nu al kan kijken hoe de wereld er over drie, vier of vijf jaar uitziet. Dat snap ik. Er is een mogelijkheid om na drie jaar te verlengen. Kan zij toezeggen dat voor die drie jaar een weging wordt gemaakt wat er dan mogelijk



is in de wereld ten aanzien van de voorwaarden die we er graag aan willen stellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat borduurt voort op de vraag van de heer Wijmenga. Dat kan zeker. We hebben ook dit keer heel bewust voor het hele energiecontract ingezet om het maximale uit de kan te halen. Dat is vooral gelukt aan de kant van de elektriciteit. Het is zeker mogelijk om dat de volgende keer – het is een beetje over mijn graf heen regeren misschien – weer te doen.

Actuele motie 214. Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een paar weken geleden kregen wij het bericht dat FC Utrecht zich voor de training van het eerste elftal wil vestigen op sportpark Overvecht-Noord. Op zich mooi nieuws en een mooie investering voor het sportpark, dat het goed kan gebruiken. Het levert wel krapte op op die locatie, vooral voor voetbalclub EDO, te meer omdat ook de Utrechtse Rashondenvereniging daarheen verplaatst wordt. Wij hebben de afgelopen weken met een aantal fracties daarover schriftelijke vragen gesteld. We zijn op werkbezoek geweest en hebben de afgelopen dagen met de wethouder het nodige gewisseld over de situatie daar.

Als conclusie vatten we samen dat het krap is en dat er een oplossing nodig is om het allemaal passend te krijgen. Daar kun je verschillend naar kijken, maar we zijn het er volgens mij over eens dat er ook voor EDO voldoende capaciteit moet zijn om te voldoen aan de gemeentelijke normen, zowel in de tijdelijke als de definitieve situatie. Om dat vast te leggen en als aanmoediging voor de gesprekken die de komende tijd moeten plaatsvinden, hebben we een motie voorbereid. De motie is ondertekend door de fracties van CDA, PvdA, VVD, DENK en PVV.

**"Motie 214**

**Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, constaterende dat:

het college voornemens is om mee te werken aan de verhuizing van FC Utrecht én de Utrechtse Rashondenvereniging naar sportpark Overvecht-Noord, waar nu onder andere EDO, Utrecht Disaster en Tennis Academy en de Utrechtse Dobermannvereniging gevestigd zijn; overwegende dat:

1. er op dit moment nog veel onduidelijkheid is bij de betrokkenen over of en hoe deze combinatie van verenigingen op het sportpark gaat passen;
2. voor EDO de trainingscapaciteit in het bijzonder knelt, ook met een eventuele groei van de vereniging, en in ieder geval een nieuw kunstgrasveld nodig is om te voldoen aan de gemeentelijke capaciteitsnormen;
3. er nog weinig tijd is tot het begin van het aankomende voetbalseizoen;
4. de komst van URV en FC Utrecht een forse uitdaging oplevert voor de capaciteit van het sportpark, maar ingepast kan worden volgens de normeringen die het college heeft vastgesteld;

sprekt uit dat:

de komst van FC Utrecht een geweldige kans is voor het sportpark en de wijk, onder andere vanwege de voorgenomen investeringen in het sportpark;

verzoekt het college:

1. te zorgen dat voor EDO, zowel in de tijdelijke als in de definitieve situatie aan de





- gemeentelijke capaciteitsnormen kan worden voldaan;
2. daartoe in overleg te treden met alle betrokkenen over kwaliteit, ruimte, indeling, fasering en gebruiksafspraken;
  3. de raad zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk in september, te informeren over de uitkomst, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Meerding, de heren Van der Zweth, Sungur, Van Deún en mijzelf.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Ik was mee op werkbezoek. Het was duidelijk dat EDO erg enthousiast was en graag veel wil. Dat is heel mooi. Ook hebben we positieve verhalen gehoord over wat er verder op dat sportpark gaat gebeuren. Deze motie gaat wel heel veel over EDO, terwijl er volgens mij meer belanghebbenden zijn, zoals de hondenclubs die daar gevestigd worden. Is de heer Van Waveren het met ons eens dat die hier net zo goed een stem in hebben?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik had graag met mevrouw Kleinrensink aan een goede motie gewerkt en daar samen naar gekeken. Helaas zat dat er niet in. We zien inderdaad meer belangen. Waar het knelt, is echter bij EDO. Voor voetbal hebben wij capaciteitsnormen als gemeente, voor andere verenigingen niet. Voor de rashondenverenigingen is meer dan voldoende georganiseerd. Waar het knelt, is dus bij EDO, zodat we daarvoor op dit moment aandacht vragen met een motie.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! EDO, Eenheid Doet Overwinnen, als ik het goed heb begrepen. Een mooie club en een belangrijke bijdrage. Ik ben er ongeveer een jaar geleden zelf langs geweest. Ik heb zelfs een mooie vlag van EDO op mijn kamer hangen, tussen alle andere sportpronkstukken. Toen ik er was, vertelden ze mij twee dingen. Eén: wethouder, kunt u een goede partner naast ons vinden op dit park? Twee: wij zouden heel graag een kunstgrasveld willen. Het is bijzonder dat die twee dingen op deze manier kunnen gaan lukken, én een kunstgrasveld én een sterke partner daarnaast op het veld. Sterker nog: twee sterke partners, namelijk ook de hondenvereniging.

Tegelijkertijd wil ik het niet bagatelliseren, want er komt veel op EDO af. Trainingsavonden moeten worden verruimd, inpassing, fasering, verenigingsleven dat opnieuw moet worden opgeschud. Dat vraagt zorgvuldige communicatie, dat vraagt een goede afstemming. Ik ben blij dat deze motie daartoe oproept. Ik ga dat gesprek graag met hen aan. Ik ga zelfs midden in de vakantie – ik hoop dat het lukt – dat gesprek met de voetballers verder vervolgen. Ik ga ervan uit dat we met elkaar een mooie oplossing weten te bereiken. Ik zie de motie als een belangrijke goede steun in de rug. Op die manier kan ik de motie overnemen.

Actuele motie 239. Registreer afwezigheid op school i.v.m. thuisisolatie niet als spijbelen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij hoorden twee dagen geleden dat ouders in Utrecht een brief van de gemeente ontvangen waarin wordt gesteld dat kinderen bij aanvang van het schooljaar niet thuis mogen blijven vanwege thuisisolatie als zij op vakantie gaan naar risicolanden. Dit zal worden gezien als spijbelen en zal worden gemeld bij de leerplichtambtenaar. Wij vinden dat de brief ongelijkheid in de hand werkt en de gezondheid van kinderen in gevaar brengt.

De keuze om landen als risicogebied te definiëren is een politieke keuze geweest en niet een rationele. Kinderen die op vakantie gaan naar Turkije en Marokko worden hiermee anders behandeld



dan kinderen die op reis gaan naar Italië, Spanje en Portugal, waar juist de meeste besmettingen en doden zijn.

Dat er een melding komt bij de leerplichtambtenaar zou kunnen betekenen dat de ouders voor de rechter moeten verschijnen omdat ze zich niet aan de wet hebben gehouden. Deze angst kan ertoe leiden dat ouders gaan verbergen dat ze op vakantie zijn geweest, waardoor de kinderen die mogelijk besmet zijn op vakantie toch naar school gaan en een gevaar voor de andere kinderen vormen.

Om dit te voorkomen dienen wij de volgende motie in.

### "Motie 239

#### **Registreer afwezigheid op school i.v.m. thuisisolatie niet als spijbelen**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16-07-2020, ter bespreking van de actuele moties.

Constaterende dat:

- Utrechters die op vakantie gaan naar een risicogebied rekening moeten houden met een thuisisolatie van twee weken;
- Landen als Turkije en Marokko aangemerkt zijn als risicogebied, terwijl de brandhaarden van corona, Italië en Spanje niet aangemerkt zijn als risicogebied;
- De gemeente Utrecht per brief aan ouders heeft laten weten dat het in thuisisolatie gaan van leerlingen terwijl het schooljaar al is begonnen aangemerkt zal worden als spijbelen.

Overwegende dat:

- Bij 'afwezigheid' van leerlingen een melding wordt gedaan bij de leerplichtambtenaar wat ervoor kan zorgen dat ouders voor de rechter moeten verschijnen;
- Deze melding bij de leerplichtambtenaar en de angst voor een mogelijke rechtsgang ouders ertoe kunnen bewegen om hun vakantie te verbergen en hun kind bij start van het schooljaar meteen naar school te sturen zonder rekening te houden met de twee weken thuisisolatie waardoor het kind een gevaar kan vormen voor alle andere leerlingen op school.
- De keuze om landen als risicogebied te definiëren eerder een politieke keuze is dan een rationale keuze gebaseerd op gezondheidsredenen;
- Deze maatregel ertoe zal leiden dat Utrechtse leerlingen van Turkse en Marokkaanse komaf ongelijk worden behandeld ten opzichte van andere leerlingen die eerder naar Spanje, Italië of Portugal op vakantie gaan waar de Corona veel harder heeft toegeslagen dan in Marokko of Turkije.
- Veel ouders hun vakantieplannen al hebben gemaakt en deze niet meer kunnen veranderen.

Verzoekt het college om:

- Afwezigheid van leerlingen door thuisisolatie in de eerste twee weken van het schooljaar niet te registreren als spijbelen.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): We snappen dat het ouders kan overvallen als zij al op vakantie zijn en het vakantieland ineens verandert van een geel naar een oranje risico. Voor dat soort gevallen zou de VVD best wel wat coulance willen. Maar dat is niet wat DENK hier nu vraagt. DENK vraagt om coulance te verlenen voor mensen die nu al weten dat ze in de laatste weken van de vakantie gaan afreizen naar een land met een oranje risico. Mijn vraag is dan: vindt DENK het niet belangrijk dat



deze kinderen zo veel mogelijk naar school gaan en gewoon onderwijs krijgen?

De heer **SUNGUR** (DENK): Wij vinden het erg belangrijk dat kinderen naar school gaan en onderwijs krijgen. Tegelijkertijd vinden wij de gezondheid van de kinderen die op vakantie zijn geweest, maar ook al die andere kinderen die op school zitten, heel belangrijk. Daarom denken wij dat het belangrijk is om te kijken of je die eerste twee weken de coullance waarover mevrouw Meerdijk spreekt, kunt regelen, zodat de ouders en de kinderen zich geen zorgen hoeven te maken over hun gezondheid.

De heer **WIJENGA** (ChristenUnie): Ik sluit een beetje aan bij de woorden van mevrouw Meerdijk. Het gaat voor een deel om landen waarvan nu al bekend is dat het risicogebieden zijn en waarheen reizen ontraden worden. Je bent niet verzekerd. Is het dan niet verstandiger om vanuit deze raad de oproep te doen dat ouders dan niet afreizen in plaats van een motie in te dienen met een oproep om het niet als spijbelen te zien?

De heer **SUNGUR** (DENK): Bij mijn weten hebben veel van die ouders al vakantieplannen gemaakt. Een deel daarvan is zelfs al op vakantie en heeft die brief mogelijk niet eens ontvangen. Voor die ouders zou het bijvoorbeeld een groot probleem kunnen zijn, want ik ga ervan uit dat zij niet op de hoogte zijn. Om dit soort situaties te voorkomen, vinden wij het goed om iets anders om te gaan met de eerste twee weken, wat de gezondheid van de kinderen ten goede komt.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Ik snap dat er wordt opgeroepen om rekening te houden met die twee weken, maar die twee weken kunnen natuurlijk ook vallen in de laatste twee weken van de schoolvakantie. Ik hoor de heer Sungur zeggen dat ze misschien niet op de hoogte zijn, maar de vakanties zijn nog niet begonnen. Als het goed is, zijn ze nu dus nog niet op vakantie. Is hij dat met mij eens?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik ken mensen die al zijn vertrokken, maar dat zal voor een groot deel wellicht niet het geval zijn. Ik vind het belangrijk om die coullanceregeling nu al in te bedenken, zodat ouders die gaan en hier niet van op de hoogte zijn, niet in de problemen raken. Ik geloof er echt in dat ouders, juist vanwege de angst voor een rechtsgang, gaan verbergen dat ze op vakantie zijn geweest. Dan hebben we volgens mij een groter risico voor al die andere kinderen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Klein bij deze motie. Het college moet deze motie ontraden. Wij kijken naar het belang van het kind en wij vinden het heel belangrijk dat kinderen naar school gaan. Zeker de afgelopen tijd hebben kinderen al veel onderwijs moeten missen en dan is het heel fijn en belangrijk dat ze na de zomervakantie tegelijk met hun klasgenoten beginnen. Daarom hebben wij, ook op verzoek van de scholen overigens, die brief gestuurd om ouders te helpen om hun vakantie slim te plannen.

De vakantie is zes weken en wij vragen ouders om binnen het bestek van die periode hun vakantie te plannen en daarbij rekening te houden met de reisadviezen die worden vastgesteld door de rijksoverheid. Die richtlijnen gelden overigens niet alleen voor landen als Turkije en Marokko, maar ook voor Zweden, voor delen van Italië en Portugal en waarschijnlijk nog wat landen.

Als ouders dan toch besluiten om naar een risicogebied op vakantie te gaan, waarbij bij thuiskomst twee weken thuisquarantaine aan de orde is, kunnen zij er natuurlijk ook voor kiezen om het zo te plannen dat ze in de eerste vier weken op vakantie gaan. Daarom zeggen wij dat ouders zelf hun



verantwoordelijkheid hierin moeten nemen en moeten zorgen dat hun kinderen op de eerste schooldag na de vakantie weer in de schoolbanken zitten. Dat is echt in het belang van die kinderen. Daarom ontraden wij deze motie.

Mevrouw **PODT** (D66): Wij kunnen ons op zich vinden in het betoog van de wethouder. Natuurlijk vinden wij het ook belangrijk dat kinderen weer zo snel mogelijk naar school gaan. De wethouder spreekt over de landen die nu al oranje zijn. Je kunt je voorstellen dat ouders worden overvallen, als je al ergens zit en het toch ineens nijpender wordt. We begrijpen dat de brief uit voorzorg is verstuurd. Analoog aan wat de ChristenUnie en de VVD net al zeiden, zouden wij willen pleiten voor maatwerk voor die ouders. Wij horen graag of het college dat wil overdragen aan de leerplichtambtenaar, zodat er niet coûte que coûte achter ouders wordt aangegaan die dat niet hebben kunnen voorzien.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Dat is natuurlijk sowieso aan de orde. Dit is een iets andere situatie dan wanneer je willens en wetens van tevoren afreist naar een risicogebied. Scholen geven het signaal door aan de leerplichtambtenaar. Ik kan me voorstellen dat je naar dat soort situaties kunt kijken. Maar in de regel willen we dat kinderen zo veel mogelijk op de eerste schooldag in de schoolbankjes zitten.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): In de motie staat dat er een soort vrees is vanuit de ouders dat er naar de rechter gegaan wordt. Kan de wethouder zeggen hoe streng leerplicht optreedt als zoiets als dit wordt geconstateerd? Ik kan me niet voorstellen dat leerplicht meteen zegt: we slepen u voor de rechter.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Scholen geven een signaal door aan Leerplicht. Leerplicht neemt vervolgens contact op met de ouders en dan gaat het op die manier verder. Het is inderdaad niet zo dat je meteen voor de rechter gesleept wordt. Zo snel gaat dat niet. Maar ik wil ook niet dat ouders er te lichtvaardig over denken, want we hebben niet voor niets een leerplicht in Nederland.

De heer **SUNGUR** (DENK): Een aantal weken geleden, toen corona in opkomst was, werden de scholen in eerste instantie gesloten. Daarna werden ze weer heropend, waarbij een aantal ouders bezwaar heeft gemaakt omdat zij nog steeds risico voor hun kind zagen en hun kind niet naar school wilden sturen. Ook toen was onderwijs heel belangrijk, maar ook de gezondheid van de kinderen. Toen werd, meen ik, landelijk de toezegging gedaan dat er vanuit leerplicht enige coulance zou worden getoond richting die ouders die hun kinderen niet naar school stuurden. In feite roepen wij met deze motie dezelfde coulance op. Het gaat er echt om dat er niet wordt gekozen voor een rechtsgang. Als de wethouder dat kan toezeggen, zouden heel veel ouders geholpen zijn.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Zo hard kan ik dat niet toezeggen. Vanaf half maart waren de scholen dicht, vanaf 11 mei waren de scholen deels open en vanaf 8 juni volledig. Er is al zo veel tijd gemist. Dan heb je die twee weken aan het begin van het jaar echt hard nodig. Zo soepel kan ik helaas niet zijn richting de heer Sungur.

De **VOORZITTER**: Ik beschouw de behandeling als afgerond.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor het changement.



Na de hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

5. Kaderbrief 2020.
6. Raadsvoorstel inzake de Jaarstukken 2019.
7. Raadsvoorstel inzake de Resultaatbestemming 2019.
8. Raadsvoorstel inzake de Eerste Bestuursrapportage 2020.
9. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Ruimte 2020.
10. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2020.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om, voordat wij starten met de tweede termijn, even op te halen of er na de fractieberaden moties of amendement kunnen worden ingetrokken.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Onze motie 258 (Reserveren voor de toekomst van de Wal en Kluisuren) willen wij graag intrekken, na de toezegging van de wethouder dat er ook over 30 jaar voldoende geld is voor het herstel van de kluisuren.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Voor de rest wachten we de tweede termijn even af, maar wij kunnen motie 245 (Noodsteun waar de nood is) intrekken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik trek twee moties in, namelijk 215 (Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers) en 218 (Vergroten van het middensegment, ook in kleinere nieuwbouwprojecten. Ik zal voor beide straks een bijgewerkte versie indienen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen motie 202 (Noordwest ambities leefbaarheid) intrekken, want die is overgenomen.

De heer **WIJENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij trekken motie 227 (Investeer in toegankelijkheid) in. Daarvoor komt in tweede termijn een nieuwe versie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik was even in de veronderstelling dat motie 260 (Westelijke Stadsboulevard inclusief de variant Fris Alternatief versneld uitvoeren) was overgenomen en ingetrokken, maar ik hoorde van mensen dat die nog steeds op de lijst staat. Ik trek de motie in.

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan de heer Gilissen voor de tweede termijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Allereerst een woord van dank aan het college voor de beantwoording in eerste termijn. We hebben hier vanavond een soort voorspel, want de uiteindelijke keuzes worden gemaakt bij de Programmabegroting 2021. Het mag voor zichzelf spreken dat wij



vinden dat scherpe keuzes noodzakelijk zijn om de economie gaande te houden, om de woningmarkt te stimuleren en uit te breiden en uiteindelijk als stad sterker uit de crisis te komen. De wijze waarop het college met de beantwoording van met name de economische moties is omgegaan, vinden wij uitermate dun. We zullen die moties straks in stemming brengen.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om een nieuw amendement in te dienen, maar niet dan nadat ik iets heb gezegd over amendement 105 (Bijleveldstraat). Het college heeft positief geadviseerd. Wat de resultaten zijn van dat "gerrymanderen" met parkeren is duidelijk, want de eerste boze mailtjes zijn vanavond bij de raad binnengekomen. Mijn oproep aan de indieners zou zijn: doe het niet, laat daar de geldende procedures voor op hun beloop en ga niet als raad kaartjes zitten tekenen. Dat lijkt ons een verstandig idee. Wij hoeven die Trumpiaanse praktijken niet in deze gemeenteraad.

Ons is ter ore gekomen dat er nog een tweede voorstel staat voor zo'n parkeerwijziging en wij willen dat met een amendement uit het MPR gaan halen. Dat is naar aanleiding van de nadere lezing van de antwoorden op schriftelijke vraag 91. Het college schrijft dat het gebied niet voldoet aan de kaders uit de procedure IBP voor de begrenzing van gebieden. Dat voorstel is nu wel opgenomen in het MPR en dat gaat over een wijziging in de wijk West. Wij hebben, mede namens het CDA en de SP, een amendement gemaakt om ook die voorgestelde wijziging van het college ongedaan te maken en uit het MPR te halen. Ik dien het amendement hierbij in.

#### **"Amendement 109**

##### **Niet aanpassen gebiedsindeling betaald parkeren Oog in Al.**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 16 juli 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020, constaterende dat:

- een groep bewoners van de Richard Wagnerlaan heeft gevraagd de gebiedsindeling voor de invoering van betaald parkeren aan te passen;
- het college heeft aangegeven dat de voorgestelde aanpassing niet voldoet aan de kaders voor de begrenzing van gebieden, waarbij aansluiting wordt gezocht naar fysieke grenzen zoals water of een doorgaande weg (zie antwoord op de schriftelijke vragen 2020/091);
- het college de keuze voor het al dan niet aanpassen van de gebiedsindeling desondanks graag aan de raad voorlegt;
- het voorleggen van deze keuze alleen bij amendement kan, aangezien de gebiedsindeling is opgenomen in het raadsvoorstel MPR;

overwegende dat:

- gebieden voor draagvlakmetingen te allen tijde moeten voldoen aan de kaders die de raad daarvoor heeft gesteld;
  - het bestaande gebied, in blauw op de bijgevoegde kaart, voldoet aan deze kaders;
  - er in 2018 een draagvlakmeting heeft plaatsgevonden in het bestaande gebied en bewoners destijds met twee derde meerderheid tegen betaald parkeren hebben gestemd;
  - de stemverhoudingen veranderd kunnen zijn door invoering van betaald parkeren in omliggende buurten (zoals Welgelegen);
  - het mogelijk is opnieuw een draagvlakmeting uit te voeren in het gehele bestaande gebied;
- besluit:
- niet in te stemmen met de opsplitsing van de bestaande gebieden voor de procedure invoeren betaald parkeren in de wijk West;
  - de zinsnede "Richard Wagnerlaan e.o.," uit beslispoint 5 van het raadsvoorstel te schrappen."



Dit amendement is ondertekend door de heren De Pagter, Van Waveren en Schipper.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dan nog even naar aanleiding van amendement 103 (MPR alleen 2020). Wij hebben de griffie gevraagd om het raadsbesluit van eerder dit jaar erbij te pakken. Daarin wordt bevestigd dat de opdracht van de gemeenteraad was alleen met een MPR te komen dat ziet op de jaarsnede 2020. Wij zouden het nog steeds heel verstandig vinden als wij via het amendement recht doen aan de opdracht van de gemeenteraad en alle andere keuzes die erin worden gemaakt eruit halen. In de Programmabegroting 2020 nemen we het definitieve besluit. Mijn oproep aan de collega's is om dit te steunen. Er lag een duidelijke opdracht van de gemeenteraad en daaraan is niet voldaan door het college. Op deze manier kunnen we dat rechtzetten.

Dan kom ik tot een afronding en dat doe ik zoals ik dat elk jaar doe. We komen aan het einde van een lang en bijzonder politiek seizoen. Ik wil vanaf deze plaats namens mijn fractie, maar ongetwijfeld ook namens vele anderen in deze raad, de medewerkers van de griffie, de bodes, de mensen van de catering, de mensen van de beveiliging en iedereen die er de afgelopen maanden voor heeft gezorgd dat wij ons werk zo veel mogelijk op een normale manier hebben kunnen doen, hartelijk danken voor hun inzet in het afgelopen jaar. We hebben veel waardering voor hun werk. Daarmee wil ik mijn bijdrage voor nu afsluiten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil beginnen met een opmerking over de Merwedekanaalzone. We hebben uitgebreid gesproken over de vierkante meters middenhuur, maar er is nog niets gezegd over voldoende vierkante meters bij middeldure koop. Voor GroenLinks is het belangrijk om ook bij middeldure koop te kijken naar het minimale aantal vierkante meters. Ook daar moeten we eisen stellen. We horen graag het college nog daarover.

Wij hebben motie 200 (Bestaanszekerheid op 1) ingediend en die heeft het college ontraden. Wij willen die toch nog een keer toelichten. Het college lijkt ervan uit te gaan dat, als je ergens prioriteit aan geeft, je andere dingen helemaal niet meer doet of niet meer in evenwicht doet. Dat is niet de bedoeling van deze motie. De motie zegt slechts dat ...

De **VOORZITTER**: Ik krijg een tip van de griffier dat u uw pasje erin moet doen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dank u. Nu ben ik officieel weer van GroenLinks.

De **VOORZITTER**: Dit is een heel geschikt middel om iemand van zijn à propos te brengen. Dat was niet de bedoeling.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat is toch een beetje het geval. Ik wil nog even toelichten dat het geenszins de bedoeling is om andere dingen niet te doen, maar wel om als raad uit te spreken dat wij vinden dat de bestaanszekerheid in deze crisistijd vooropstaat.

Dan motie 233 (Maak klimaatneutraal meetbaar). Ik wil aangeven dat wij daarop juist heel veel meetbare doelen hebben. De wethouder zei dat ook al. Ik wil er een paar aangeven. Gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd. In 2025 liggen op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen. In 2030 wordt het Utrechtse systeem stadsverwarming verduurzaamd. In 2030 gaan minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af. Het gemeentelijk vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd. Dat zijn dingen die wij zelf als gemeente voor een groot deel in de hand hebben. Wat GroenLinks betreft, zetten we daarop in.



Ik heb een vraag aan het college over motie 246 (Een studie- of flexplek voor wie dat nodig heeft). Die is ontraden omdat het college zegt dat dat niet gratis is. Wij hebben daar nog een vraag over, want ook wij vinden het belangrijk dat die studie- en flexplekken gerealiseerd worden. Hoe groot zijn daadwerkelijk de kosten en is het niet zo dat we in overleg – de bedoeling van de motie is vooral een oproep naar andere partijen – kunnen kijken wat er mogelijk is en daar zelf als gemeente een kleine bijdrage aan te leveren? Graag een reactie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Voor ons moet de bestaanszekerheid voor alle Utrechters op 1 staan, zeker de komende tijd als we uit de crisis komen. We hopen op een positieve advisering van het college op de motie die daartoe is ingediend. Hopelijk wordt de opdracht opgepakt in de komende maanden en jaren, waarin het hard nodig zal zijn. Met onze andere voorstellen proberen we daar verder aan bij te dragen.

We dienen één motie opnieuw in. Motie 207 is ingetrokken. De wethouder zei dat in de Programmabegroting teruggekomen zou worden op de effecten van corona in kwetsbare wijken en dat het lastig is met indicatoren. Dat kan ik me voorstellen. Dat was zeker niet de bedoeling. We hebben dat geformuleerd als "voorafgaand aan de begroting". Dan is de vorm veel meer aan het college zelf, waarin de aanpak geschetst kan worden met de daarbij behorende acties.

#### **"Motie 262**

##### **Gerichte aanpak voor de meest kwetsbare wijken**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:

- de coronacrisis grote (sociale en economische) impact zal hebben op de meest kwetsbare wijken;
- deze wijken al kampen met een cumulatie van problemen waaronder een hoge werkloosheid, toename van armoede en schulden, toenemende criminaliteit, grote onderwijsachterstanden en grote gezondheidsverschillen;
- corona de bestaande verschillen zal vergroten, de tweedeling doet toenemen en de kansen-gelijkheid verder onder druk zet;
- vijftien burgemeesters, waaronder uit Utrecht, een manifest aan het Kabinet hebben gepresenteerd met een actieplan en benodigd budget voor de meest kwetsbare wijken;

overwegende dat:

- de meest kwetsbare wijken extra inzet en investeringen nodig hebben o.a. omdat eerder een cumulatie aan problemen optreedt;
- naast Overvecht ook wijken zoals Kanaleneiland, delen van Zuilen en Ondiep en andere wijken en buurten deze opstapeling van problemen kennen;
- in het Manifest wordt gesproken dat "een versnelling en intensivering van de aanpak in deze gebieden onontkoombaar is" en dat er een "sociaal offensief" nodig is;
- het wenselijk is dat het Rijk hier substantieel aan bijdraagt zoals gevraagd in het Manifest;
- de broodnodige inzet voor deze wijken echter niet afhankelijk mag zijn van het feit of het Rijk hier financiering voor biedt;

draagt het college op:

- voorafgaand aan de programmabegroting 2021 de (economische en sociale) impact van corona voor de meest kwetsbare wijken onderbouwd in beeld te brengen en specifieke acties te presenteren voor deze wijken van voornamelijk de actielijn het "versterken van bestaanszekerheid";





- deze actie op te stellen in afstemming met bewoners en organisaties uit de wijk, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Sungur, Wiegant, Van Deún, Van Heuven en mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Dan nog een korte toelichting bij twee moties die gewoon ingediend blijven.

Motie 204 (Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken). Wij zien in het onderwijs dat het ongelijk investeren gemeengoed is geworden en dat het succes heeft. We zien voor de zorg diezelfde noodzaak. Dat is dus geen extra budget, zoals we de wethouder hoorden zeggen, maar kiezen binnen het budget en dat duidelijk aangeven.

Motie 205 (Jongeren mogen niet extra hard geraakt worden door corona): we zijn blij dat de brief er komt. De motie blijft toch staan, omdat we dan invulling geven aan wat wij hopen terug te lezen in die brief.

De heer **BAKKER** (D66): Nog even in de blessuretijd een interruptie op de PvdA over motie 204. De wethouder zei: als het binnen de financiële kaders is, zeg ik toe dat ik daar werk van ga maken en erop terug kom. Ik ben even benieuwd wat de PvdA hiermee gaat doen. De wethouder zei: als het breder is en erbuiten, ontraad ik de motie, wat ik op zich kan begrijpen. Graag een reactie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Dat zei de wethouder inderdaad. Wij vragen een paar dingen. Wij zeggen: durf ongelijk te investeren. Dan hoef je de koek niet te vergroten, maar wel de indeling wijzigen. Wij zeggen ook: laat dat in beleidsstukken en dergelijke actief terugkomen, zodat we zien hoe en wanneer we dat doen. Dat is nu nog niet het geval. Op dat deel van het dictum is de wethouder in het geheel niet ingegaan. Als de wethouder dat wel doet, kunnen we daar waarschijnlijk mee leven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik zit daar ook wel mee. We hebben onlangs een heel lange discussie gevoerd over de Gezondheidsnota. Er is nota bene een motie aangenomen waarin het verkleinen van de gezondheidsverschillen centraal stond. Ik hoor de heer Van der Zweth nu expliciet zeggen dat het gaat om het vastleggen in beleid, maar volgens mij is het beleid dat wij in Utrecht werken aan het verkleinen van gezondheidsverschillen. De heer Van der Zweth mag erop reageren, maar ik hoor ook graag een bevestiging van de wethouder dat het al beleid is.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Ik herken wat de VVD aangeeft. Die motie zag heel erg op het verschil in de wijken. We trekken het hier breder. Het kan binnen wijken of buurten zijn, maar ook binnen verschillende doelgroepen. Het gaat erom hoe je die keuzes formuleert. Volgens mij kan dat waar zijn en kan deze motie daarnaast bestaan.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! D66 zei het al in eerste termijn: we zijn trots op de veerkracht van Utrecht. We zijn blij dat onze moties overgenomen zijn door het college, bovenal die over jeugdwerkloosheid. Je zal nu maar je school afronden en aan het werk willen en dan toch in de dikke penarie zitten.

We brengen onze motie over de inzet op werkgelegenheid in stemming. Daar hechten meerdere fracties aan. We verwachten dat het college bij de begroting laat zien dat we investeren in werk, en wel op zo'n manier dat het bijdraagt aan de opgave van de stad.

Daar wil ik het bij laten. Ik durf er geen tijd op te zetten, maar ben wel verheugd dat het nog



licht is buiten als ik aan het einde van mijn termijn kom. Ik wens iedereen alvast een prettige zomer.

De **VOORZITTER**: Nu ja, het einde van uw termijn is nog niet het einde van de vergadering natuurlijk.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben de motie over het middensegment ingetrokken en dienen een nieuwe versie in waarin de prestatieafspraken, het onderdeel waar de wethouder bezwaar tegen had, eruit zijn gehaald. De motie roept nog steeds op om het middensegment met corporaties te realiseren.

### "Motie 263

#### **Vergroten van het middensegment, ook in kleinere nieuwbouwprojecten**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief, constaterende dat:

1. kleinere nieuwbouwprojecten (tot 100 woningen) van woningbouwcorporaties hun onvoldoende mogelijkheden biedt om ook (door een andere partij) middensegment toe te voegen;
2. in de recent gepubliceerde RWU Corporatiemonitor 2020 staat vermeld: "Het kabinet heeft de Woningwet gewijzigd om de markttoets voor corporaties drastisch te vereenvoudigen en heeft de rendementseisen voor de corporaties voor investeringen in het middensegment laten vallen. De vraag is wel welke inzet de corporaties hier kunnen leveren, nu de tekorten in de sociale huur ook nog altijd groot zijn."

overwegende dat:

1. het in sommige wijken of buurten wel wenselijk zou zijn, in het kader van gemengd wonen, om meer middensegment toe te voegen;
2. landelijke wetgeving het woningcorporaties beperkt toestaat om zelfstandig middenhuur te realiseren, maar zich volledig te richten op sociale huur (met een afwijkend toewijzingsbeleid van 10%);
3. het gerealiseerd aantal middenhuurwoningen (niet-DAEB) per jaar per woningcorporatie varieert tussen de 0 en 50 woningen;

roept het college op:

1. in overleg te gaan met woningcorporaties over hun inzet en mogelijke groeiambities in het middensegment (voor de categorie niet-DAEB-woningen) op een manier die aansluit bij de Woonvisie en het actieplan Middenhuur;
  2. gezamenlijk met corporaties een lijstje op te stellen van nieuwbouwprojecten waar het wenselijk zou zijn middensegment toe te voegen en daarbij inzichtelijk te maken welke wijken het betreft;
  3. het gesprek aan te gaan met projectontwikkelaars die wel mogen bouwen in het middensegment over hun rol in toekomstige nieuwbouwprojecten van corporaties (en andersom), zodat we tot een brede betaalbare mix in het woningbouwprogramma voor diverse doelgroepen komen;
  4. de gemeenteraad te informeren over de bevindingen en de nieuwe ambities en mogelijkheden om alsnog middenhuur op te nemen in deze nieuwbouwprojecten, binnen de landelijke kaders,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels en mevrouw Meerding.



Mevrouw **FERKET** (D66): Ik snap de strekking. Ik heb het dictum nog niet gelezen, maar het college heeft al toegezegd met de corporaties in gesprek te gaan om te kijken wat kan en of we afspraken kunnen maken over het toevoegen van middenhuur. We kunnen die afspraken nog niet bindend maken. Dat heeft de wethouder gezegd. Ik vraag me af wat er precies in de motie van het CDA staat wat het college nog niet gaat doen?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het gaat er juist om dat dat in het debat nog niet helemaal duidelijk was. Als de wethouder zegt "dit is het", zijn we het erover eens en dan komen we eruit. Maar als daar licht tussen zit, hebben we liever op papier duidelijk waarover we met elkaar afspraken maken dan dat we nu denken dat we een afspraak hebben terwijl dat niet het geval is. Als de wethouder zegt dat dit het is, vermoed ik dat wij daar tevreden mee zijn. Als dat niet zo is, moeten we even afpellen waar we elkaar niet begrepen hebben.

De **VOORZITTER**: Even voor mijn begrip. U dient een nieuwe motie in. Die krijgt nummer 263.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dat klopt. Dan een andere gewijzigde motie over de waardering voor vrijwilligers. Wij hebben er nadrukkelijk het woord "waardering" in gezet in plaats van de cadeaubonnen. We hebben de cadeaubonnen als voorbeeld genoemd. Als de wethouder in de stad duizend bossen bloemen wil kopen, mag dat van mij ook, als het geld maar snel de economie in stroomt. Ook die motie wordt ingediend.

#### **"Motie 264**

##### **Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers.**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 16 juli 2020, ter bespreking van de Kaderbrief, constaterende dat:

1. het vrijwilligersdiner van de gemeente Utrecht dit jaar niet doorgaat;
  2. de lintjesregen niet doorgedaan is;
  1. mogelijk ook allerlei andere ontvangsten en bijeenkomsten van de gemeente voor vrijwilligers, actieve inwoners en ondernemers niet doorgaan;
- overwegende dat:
1. veel Utrechtse vrijwilligers en mantelzorgers zich juist tijdens de coronamaatregelen in het bijzonder hebben ingezet;
  2. grotere evenementen dit jaar sowieso niet mogelijk zullen zijn;
  3. het geld dat op die manier niet uitgegeven wordt dubbel kan werken wanneer het wordt ingezet om vrijwilligers en mantelzorgers in het zonnetje te zetten én om lokale ondernemers tijdens deze crisis te steunen;
  4. veel Utrechtse ondernemers in de coronacrisis met tegoedbonnen of vouchers zijn gaan werken;
- verzoekt het college:
1. te inventariseren welke kosten, die normaal gemaakt worden om vrijwilligers, mantelzorgers en anderen in het zonnetje te zetten, dit jaar niet gemaakt worden;
  2. geld dat over is op een andere manier te gebruiken voor waardering van vrijwilligers, wat snel zorgt voor besteding in de stad, bijvoorbeeld door tegoedbonnen;
  3. de wijze waarop te bepalen in overleg met organisaties VSU, vrijwilligerscentrale en zo mogelijk met ondernemers uit de stad;



4. deze via bijvoorbeeld de Vrijwilligerscentrale, Sport Utrecht en U Centraal te verspreiden onder actieve bewoners;
5. dit zo spoedig mogelijk te doen en de raad uiterlijk in september over de uitvoering te informeren,  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland-Driesprong en mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Tot slot de motie over de schuif met geld in het handhavingsprogramma. Wij hebben er nog even over nagedacht, maar wij zijn niet overtuigd – met alle vertrouwen in deze burgemeester – dat het hem lukt om op tijd het handhavingsprogramma aan te leveren zodat we het voor het begin van het nieuwe jaar kunnen bespreken. Daarom lijkt het ons wel zo handig om de motie in stemming te brengen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor alle toezeggingen, ondersteuning en overnames van moties in eerste termijn. Het college had een positieve reactie op motie 227 (Investeer in toegankelijkheid), maar er waren nog wat punten en komma's. Ik heb die motie ingetrokken en dien nu een nieuwe versie daarvan in.

#### "Motie 265

##### **Investeer in toegankelijkheid.**

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 16 juli 2020 ter bespreking van de Kaderbrief 2020,

overwegende dat:

- het college in de Kaderbrief aangeeft te willen blijven investeren in de stad;
- er prioriteit wordt gegeven aan investeringen met een maatschappelijk rendement;

constaterende dat:

- het college in de Kaderbrief 'kansen ziet in het naar voren halen van gecombineerde investeringen in de verduurzaming van bestaande woningen en gebouwen, de vergroening van de openbare ruimte en het vergroten van toegankelijkheid van gebouwen';
- in het Uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk' diverse acties op het gebied van een toegankelijke openbare ruimte zijn beschreven die goed te combineren zijn met extra gemeentelijke investeringen in die openbare ruimte;

verzoekt het college:

1. bij het maken van de keuzes of en waar extra geïnvesteerd gaat worden in de openbare ruimte, mee te wegen of die investeringen ook leiden tot een verbeterde toegankelijkheid van de openbare ruimte;
2. daarbij ook waar mogelijk verbinding te leggen met aanvragers die, gelijktijdig met de gemeentelijke investering, gebruik willen maken van de beschikbare toegankelijkheids-subsidie,  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van Dun, de heer Işik en mijzelf.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Over motie 228 (Pas op de plaats met betrekking tot autobereikbaarheid) heb ik een vraag. De wethouder heeft daarop in eerste termijn gereageerd. We



zijn blij dat de wethouder de potentie ziet om het verkeersmodel aan te passen. We snappen dat het nog even kan duren voordat de effecten van de coronacrisis op het verkeer duidelijk zijn. We zouden motie 228 kunnen intrekken, maar dan willen we wel graag een toezegging horen dat, zodra de blijvende effecten van de coronacrisis op de modal split duidelijk zijn, die in ons model verwerkt worden, zodat we de Utrechtse bereikbaarheidsprojecten kunnen toetsen aan geactualiseerde cijfers. Corona gaat impact hebben op hoe wij ons gaan verplaatsen, waarschijnlijk voor de langere termijn. Als wij die toezegging krijgen, kan ik daarna wellicht motie 228 intrekken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Over motie 229 (Utrecht verklein het risico op een nieuwe pandemie) was wat verwarring. De wethouder dacht dat we bestrijding bedoelden. Dat bedoelden we niet. We hadden het over voorkomen. Toen dat duidelijk was, vond de wethouder het interessant. Hij zegde toe om ernaar te kijken en erop terug te komen. Aan die toezegging willen we hem graag houden. Motie 229 noemt een aantal denkrichtingen om naar te kijken. Het staat de wethouder natuurlijk vrij om het breder te trekken. In de motie noemden we juli 2021 als een terugkoppelmoment. Als de wethouder kan bevestigen dat dat voor hem een goed moment is om iets te sturen of in gesprek te gaan, kunnen we motie 229 intrekken. Ik wacht nog op een bevestiging van de wethouder.

Dan motie 233 (Maak klimaatneutraal meetbaar). Misschien moeten we hier nog eens buiten de vergadering een goed gesprek over hebben. Mijn frustratie gaat over pagina 79 van de Jaarstukken, waar bovenaan een tabel staat met drie effectindicatoren. Bij twee daarvan staat geen informatie. Daaronder staan vier prestatie-indicatoren, waarvan er drie onder de doelstellingen zitten en één daarboven. Daarmee heb ik geen goed beeld van hoe smart en meetbaar die doelstelling is.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil nog iets zeggen over motie 240 (Voorlichting rechten plichten voor jongeren). De wethouder beschreef wat ze al deed, maar we willen een aanvulling op wat er al gebeurt, zonder dat het een hele grote campagne wordt, bijvoorbeeld door de kanalen te gebruiken die wij in de bespreking hebben genoemd. Dan zien meer jongeren het dan alleen in de praatgroep waarover de wethouder sprak. Er kan bijvoorbeeld ook meer dan nu gebruik worden gemaakt van het buurtteam voor jongeren. Als de wethouder dat kan toezeggen, kunnen we de motie wellicht intrekken.

We zijn tevreden met de toezegging op motie 242 (Evaluatie tijdelijke horeca), zodat we die kunnen intrekken.

Motie 243 (Integrale kijk evenementenfonds): kan de wethouder toezeggen dat hij gaat kijken hoe we juist ook na de coronacrisis lessen kunnen meenemen om het evenementenfonds te verbeteren en het bereik kunnen vergroten? Dus niet alleen tijdens de crisis, maar ook vooral daarna.

Dan motie 246 (Een studie- of flexplek voor wie dat nodig heeft). Bijna 100.000 studenten hebben we in Utrecht, verdeeld over alle onderwijsinstellingen. Wij kunnen de wethouder garanderen dat die niet allemaal de luxe van een eigen thuiswerkplek hebben. 100 of 140 studie- of flexplekken zijn daar echt helemaal niets bij. Actie van het college is dus ook nu al nodig voordat het tekort uit de hand loopt.

Motie 247 (Sport en vitaliteit in corona-tijd) gaat meer om uitzonderlijke aanvragen, die passen bij de tijd. Buitensporten door corona bijvoorbeeld vragen soms om bijzondere voorzieningen in de buitenruimte. Kan de wethouder toezeggen dit in de gaten te houden en aan te geven bij VTH?

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Toch een beetje teleurstellende beantwoording van de wethouder op motie 249 (Kaders Actieplan Middenhuur onverkort uitvoeren bij grote



gebiedsontwikkelingen). We hadden misschien tegen beter weten in verwacht dat de wethouder een klein stukje onze richting op zou komen bij een motie die door de voltallige oppositie wordt gesteund. Helaas was dat niet het geval. We gaan de motie in stemming brengen.

Dan wil ik nog graag amendement 108 (Eigen vlees) aanprijzen. Ik merk dat er een paar moties zijn ingediend waarbij de dekking ontbreekt. Ik zou zeggen: stem mee met deze motie, want daarin wordt € 50.000 structureel per jaar vrijgemaakt. Dat hebben wij helemaal nergens aan toebedeeld, dus dat kunnen jullie dan naar je toe brengen.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): Mijnheer Wiegant, hoor ik u zeggen dat u van amendement 108 een motie maakt?

De heer **WIEGANT** (SP): Er was enige verwarring over, maar de wethouder zei dat het amendement correct was.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): De wethouder laat het aan de raad.

De heer **WIEGANT** (SP): Ja, natuurlijk, voor de inhoud. Maar het was technisch gezien correct.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): Volgens mij had de wethouder het over "financieel correct", maar een amendement moet ingrijpen op een beslispunt en er is geen besluit bij de Kaderbrief. Het kan dus alleen maar een motie zijn.

De heer **WIEGANT** (SP): Dan wordt het bij dezen een motie. Ik zal de motie even mailen. Dus: schrap amendement 108 en stem voor motie 266!

#### **"Motie 266**

##### **Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2020**

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 15 juli 2020, constaterende dat:

- er een flinke financiële opgave ligt vanwege de coronacrisis;
- van mening dat:
- de fractiebudgetten meer dan toereikend zijn voor de benodigde ondersteuning van de raadsfracties;
  - dit geld op nuttiger wijze elders in de stad besteed kan worden;
- besluit:
- structureel € 50.000 te besparen op de fractiebudgetten, door het bedrag onder Artikel 2, lid 5 van de "Verordening op de financiële bijdrage aan fracties" per 2021 vast te stellen op € 5.213/jaar + indexatie,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door De heren Schipper en Gilissen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik wil daar nog iets over zeggen. Dat scheelt straks weer bij de stemverklaringen. GroenLinks was geen voorstander van de verhoging van het budget die we hebben doorgevoerd, maar die was wel gekoppeld aan een aantal andere afspraken die we hebben gemaakt over bijvoorbeeld spreektijden in de commissie en een aantal dingen die we nog gaan evalueren. Wat



ons betreft, is het dan niet zo netjes om nu al te zeggen dat we het budget gaan weghalen. Wij willen graag in het presidium afspreken dat we de evaluatie snel gaan doen. Dan zullen we bij de begroting bij de integrale afweging daar misschien iets anders van vinden. Op dit moment zullen we tegen stemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): D66 heeft altijd gezegd dat goede democratie goede ondersteuning vraagt. We hebben met alle fracties in de raad een heel zorgvuldig proces gelopen over onze werkdruk, over de ondersteuning, en nadrukkelijk gekeken naar kleine fracties. Fracties kunnen – en dat gebeurt – geld terugstorten. Dat doen ze. Ik denk dat we later misschien opnieuw een keuze kunnen maken. Ik vind deze motie niet zo tof, omdat die geen recht doet aan het zorgvuldige traject dat we met elkaar hebben gelopen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik wil er eigenlijk niks over zeggen, maar dat was natuurlijk wel een andere tijd. Het is een tijd waarin je ziet dat raden van bestuur loonoffers brengen en dat ze inspelen op de situatie die ontstaat en zelf ruimte creëren. Dan vind ik het niet zo'n heel slecht voorstel. Ik vind dat we het op zijn eigen merites moeten beoordelen. Ik snap het proces, maar de evaluatie gaan we pas aan het eind van de looptijd krijgen, over tweeënhalf jaar. Dat vinden wij iets te lang duren. Dat in reactie op de bijdrage van de beide dames.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ja, maar dan had je dit met elkaar kunnen bespreken en kunnen agenderen voor een presidiumoverleg met alle fractievoorzitters in plaats van nu een motie in te dienen. Je kunt het geld terugsturen. De SP doet dat, waarvoor hulde, maar er zijn ook fracties die die goede ondersteuning wel nodig hebben en het heel ingewikkeld vinden om het raadswerk in te vullen. En let op: Utrecht is echt het braafste jongetje van de klas, want andere gemeenten, en zeker alle andere grote steden in Nederland, krijgen veel meer fractieondersteuning dan wij.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik wil me graag aansluiten bij het betoog van D66. Als kleine partij hebben we die ondersteuning nodig. Wij waren heel blij. Ik moet eerlijk zeggen dat dit toch een beetje op symboolpolitiek lijkt. Dit hoor je in het presidium op te lossen en niet hier in de raad.

De heer **WIEGANT** (SP): Ik wil even reageren. We zijn zelf ook een kleine partij. Dit heeft betrekking op het bedrag per raadslid, dus de kleine partijen worden hierdoor uitzonderlijk weinig geraakt.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik heb niets voor de tweede termijn. Ik breng onze moties graag in stemming.

De **VOORZITTER**: De heer Bos heeft ook geen behoefte aan een tweede termijn. Wij zijn aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Het college kan gelijk door.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb nog twee zaken. De VVD komt met amendement 109 (Niet aanpassen gebiedsindeling stemming betaald parkeren). Het gaat over betaald parkeren in de buurt van de Wagnerlaan. Ik heb het er nog even bij gezocht. Volgens mij staat het goed in het MPB. Wij hebben een soort vuistregels gemaakt in het parkeerbeleid. Het zijn geen juridische regels, maar een soort toetssteen om te kijken of het een beetje logisch is voor mensen. Je zou kunnen zeggen dat het niet helemaal voldoet aan die toetssteen, maar als we kijken of we dit in



de praktijk kunnen communiceren, of het uitvoerbaar is en of het voor gebruikers begrijpelijk is, kan het. Dat is precies zoals we het hebben opgeschreven in het MPB. Ook hier zijn mensen in de buurt – ik heb hen op mijn wijkspreekuur gehad – tamelijk wanhopig. Onze stelregel is altijd dat je de overlast daar moet aanpakken waar die gevoeld wordt. Daar voldoet dit aan en daarom hebben we het op deze manier voorgelegd aan de raad. Het is uiteindelijk het mandaat van de raad om daar ja of nee tegen te zeggen. Ik ontraad het amendement.

De heer **GILISSEN** (VVD): Gaan we het dan elk jaar op deze manier doen? Er zijn kaders gesteld door de gemeenteraad en de wethouder zegt wel dat ze het aan de raad laat. Dan past het volgens mij niet dat de wethouder daar een oordeel aan verbindt, want het oordeel is aan de raad. Wij vinden het uitermate vervelend dat we heel zorgvuldige procedures hebben en dan steeds bij het MPR een soort salamtactiek krijgen en al die parkeergebieden gaan aanpassen. Kan de wethouder toezeggen dat dit de laatste keer is dat het op deze manier gaat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, dat kan ik niet. We doen het inderdaad elk jaar zo en volgens mij is daar niets mis mee. Dit is precies hoe we met elkaar responsief zijn richting initiatieven van bewoners. We toetsen ze wel. Ze moeten niet ten koste gaan van uitlegbaarheid of niet uitvoerbaar zijn. We kijken ernaar. We ontmoedigen of ontraden ook wel eens. In dit geval hebben we geoordeeld dat het kon. Volgens mij maken we een goede beweging om dit samen met bewoners vast te stellen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik wil even voortborduren op het eerste voorbeeld dat vandaag aan de orde kwam. Kan de wethouder in ieder geval toezeggen dat we ook aan de randen van die betaaldparkeergebieden mensen actief gaan bevragen bij het beoordelen van de aanvragen die worden neergelegd en dat dit expliciet wordt voorgelegd in voorstellen die naar de raad komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat ga ik op deze manier niet toezeggen. We gaan voor de logica van die gebieden. Als we de indicatie hebben dat bewoners stemmen gaan tellen – dat was een beetje de beschuldiging van de VVD over gerrymandering – zullen we dat niet positief adviseren. Daarom hebben we in het begin gezegd dat wij het op die manier tot stand komen van het Bijleveld-gebied niet intuïtief of logisch vinden. Daar zijn wij kritisch op.

De ChristenUnie vroeg een toezegging op motie 228 (Pas op de plaats met betrekking tot autobereikbaarheid). Die kan ik geven. Dit is waar we naar op zoek zijn. Zijn de effecten bestendig, dan moet je ze echt gaan meewegen en incalculeren in je afwegingen. Dat doen we onder andere door het te verwerken in het verkeersmodel. Dat kan ik dus toezeggen. Zoals ik al in de eerste termijn zei, komen we daarop terug bij de monitor, zodat we wat meer gevoel hebben bij hoe bestendig het is en wat op dat moment na enige doorlooptijd onze taxatie is.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Het antwoord van de wethouder is voor mij voldoende. Ik trek motie 228 in.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Een opmerking over amendement 103 (MPR alleen 2020). De heer Gilissen riep de raad op om dat toch vooral te steunen. Ik wil de raad vooral afraden om het amendement te steunen, omdat het niet uitvoerbaar is.

De heer **GILISSEN** (VVD): Niet uitvoerbaar? Alles is uitvoerbaar als de raad het beslist. Laat ik dat





vooropstellen. Kan de wethouder reageren op het feit dat het in strijd is met de opdracht die de raad zelf geeft, namelijk alleen maar besluitvorming over het lopende jaar?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik heb in mijn eerste termijn proberen uit te leggen aan de heer Te Hoonte, die toen in de bankjes zat, dat het MPR doorwerkt, namelijk als je de grex bijvoorbeeld actualiseert en de jaren die daarna gaan komen. Je kunt dus niet alleen een jaarsnede vaststellen en de rest niet. Ik heb wel gezegd dat ik begrip heb voor de gedachte die erachter zit, namelijk dat je de bestedingen niet een jaar daarna al wilt vastleggen. Daarom heb ik gezegd dat we het groeifonds meenemen bij de integrale afwegingen. Op die onderdelen van het MPR wordt de heer Gilissen bediend. De andere kan ik hem niet toezeggen, want dat is niet uitvoerbaar.

De heer **GILISSEN** (VVD): Betekent dit dat alle jaarsnedes, 2021 en verder, integraal betrokken worden bij de Programmabegroting? Kan de wethouder dat dan ook zichtbaar maken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik moet misschien buiten de raad maar eens vragen wat de heer Gilissen precies bedoelt. Als je de grondexploitaties actualiseert in het nu – en datzelfde geldt voor de investeringsimpuls voor de RSU – stel je dat nu vast en dat werkt gewoon door. Ik kan het niet mooier of wat dan ook maken. De heer Gilissen wil bij de integrale afweging beoordelen wat de komende jaren aan verschillende dingen wordt besteed. Daarvan zeg ik: dat kan, dat wordt namelijk meegenomen via het groeikader. We kunnen daar straks bij de integrale afweging over spreken.

De heer Van Heuven vroeg naar motie 229 (Utrecht verklein het risico op een nieuwe pandemie). Ik ben het even nagegaan. De motie is onlangs in de Kamer aangenomen. Volgens mij heeft de minister toegezegd om VWS een onderzoek te laten doen. Dat zou zo'n beetje richting december naar de Kamer moeten komen. Als u mij dan tot juli 2021 geeft, moet het lukken om daar een lokale vertaling van te maken. Dan zullen we met het RIVM en de Faculteit Diergeneeskunde – we zijn daar natuurlijk sterk in in het Utrechtse – ernaar kijken. Ik kom daar graag met u over in gesprek.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Dank aan de wethouder. Met die toezegging trekken wij motie 229 in.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Dan heb ik nog de vraag van Student & Starters of het evenementenfonds doorwerkt in 2021. Ik heb in eerste termijn gezegd dat wij de beleidsregel hebben aangepast voor 2021. Het antwoord is dus kort gezegd "ja". Dat was het.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor het changement.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Er is nog één motie waarop doorgevraagd werd, namelijk motie 240 (Voorlichting rechten en plichten voor jongeren) van Student & Starter. Mevrouw Oosters vroeg naar meer kanalen. Ik zou in ieder geval willen aangeven dat rechten en plichten van jongeren die werkloos raken onderwerp van gesprek zijn in onze bestaande overleggen met scholen en partners. Daarom hebben we samenwerking tussen Werk & Inkomen en Onderwijs. We brengen het ook extra onder de aandacht bij de Utrechtse Werktafel. Wanneer de buurtteams jongeren tegenkomen, kunnen zij hen zeker wijzen op de rechten en plichten die zij hebben op het gebied van werk en inkomen. Ik denk dat we daarmee zo veel mogelijk hebben gedaan om mevrouw Oosters tegemoet



te komen. Ik hoop dat we elkaar hiermee gevonden hebben. Zo niet, dan zou ik van overnemen naar ontraden moeten gaan. Dat zou ik jammer vinden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat zou ik ook jammer vinden. Mijn vraag is dan of er niet net af en toe wat meer kan gebeuren, bijvoorbeeld dat op de gemeentelijke site voor jongeren te vinden is waar ze terecht kunnen of dat we iets doen op alle sociale media waar jongeren tegenwoordig op zitten. Mevrouw Oosters weet dat beter dan ik. Ik zou zeggen "Facebook", maar dat is vast helemaal uit. Dan doen we net iets meer – geen grootse campagne – om het werkbaar en vindbaar te maken voor de jongeren.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ik verkeerde in de veronderstelling dat ik dat in de eerste termijn al had gezegd. We gaan in ieder geval een Whatsapnummer maken voor jongeren met geldzorgen. Er wordt gepromoot via social media en radio. We ontwikkelen een lespakket over financiële educatie. Als we nog eens moeten kijken of we op onze social media nog wat meer kunnen doen, wil ik dat graag toezeggen. Dat is inderdaad een goede toevoeging, als dat helpt. Dat was het wat mij betreft.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw De Boer heeft gevraagd om aan de middeldure koop in de Merwedekanaalzone eisen te stellen aan de vierkante meters. Wij gaan zeker verder in gesprek met de ontwikkelende partij op dit punt. Het raadsdebat van vandaag is een brede aanmoediging vanuit de raad. We gaan kijken wat er mogelijk is, bijvoorbeeld qua minimale omvang. We komen daar zeker op terug. Het is wel ingebed in de bredere agenda ten aanzien van betaalbare koop. We hebben eerder al een brief aan de raad gestuurd over het antispeculatiebeding en over zelf-bewoningsplicht. Ook daarover komen wij in bredere zin bij de raad terug. Specifiek voor de Merwedekanaalzone wordt dit gesprek op korte termijn gevoerd.

Het CDA heeft motie 218 vervangen door motie 263 (Vergroten van het middensegment ook in kleinere nieuwbouwprojecten). Er ontspan zich een debatje met mevrouw Ferket. Ik heb inderdaad toegezegd om in gesprek te gaan met de corporaties. Dat doen we natuurlijk al. We zijn al met hen in gesprek over hun rol in het middensegment om te kijken naar mogelijkheden. Die zijn per corporatie onderscheiden. Dat is duidelijk. Daar gaan we ook spreken over precieze locaties. Dat past in het bredere beeld dat ik in de commissie over het MPR heb geschetst, namelijk dat we de komende tijd duidelijker gaan rapporteren over de voortgang ten aanzien van middenhuur. Volgens mij is de motie overbodig, want dit doen we allemaal.

Mevrouw **FERKET** (D66): Zou de wethouder de motie dan toch niet kunnen overnemen, gezien het belang hiervan? Dan markeren we dat.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Maar dan vraagt mevrouw Ferket mij een exegese te doen, bijvoorbeeld op beslispunt 3. Daar ben ik niet op ingegaan, maar beslispunt 3 veronderstelt dat het de corporaties niet gegeven is om iets te doen in het middensegment. Beslispunt 3 volgt net even een andere koers dan wij ten aanzien van ruilafspraken. Hier wordt van de gemeente gevraagd om het over te nemen. Wij faciliteren het graag – zie de mix met BPD en Mitros – maar om het over te nemen, is net een beetje too much en over the top. In die zin past het dan weer net niet. Daarom ben ik van oordeel dat deze motie op dit moment overbodig is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het kan voor mij niet overbodig zijn en het niet gaan doen. Daar



zal de raad straks bij de stemming naar kijken.

Ik heb nog een vraag. Wanneer krijgen we concreet een terugkoppeling van de cijfers die we kunnen realiseren en de stappen die we kunnen zetten in die kleinere projecten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik heb toegezegd – en dat lijkt me een logisch moment – om dat bij de Peilstok te doen, dit najaar.

De **VOORZITTER**: Dan hebben wij nog wethouder Eerenberg in de coulissen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Procesoptimalisatie: het scheelt een schorsing en dan heeft collega Van Ooijen nog wat tijd.

Ik reageer nog even op motie 204 (Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken). Het is jammer dat het door het gesprek dat we daarover voeren, lijkt alsof we er anders over denken. Als we naar de bedoeling van de motie kijken, het verkleinen van gezondheidsverschillen – ik heb in mijn beantwoording zelfs de term "sociale lift" genoemd in relatie tot hoe lastig het is als er grote gezondheidsverschillen zijn – zijn we het met elkaar eens. Het gaat het college om de precieze tekst in de motie. Er staan best absolute termen in, zoals dat het dan ongelijke investeringen vergt. Dat zal niet in elk geval zo zijn. Ik had gehoopt met de toezegging de handreiking te doen dat we die opdracht zeer serieus nemen en dat u dat bij de begroting kunt wegen.

De heer Gilissen vroeg specifiek hoe zich dat verhoudt tot de nota Volksgezondheid. Ik heb gezegd dat die opdracht daar al in staat. Hij wordt nu anders ingekleed door corona. Hij wordt urgenter dan ooit. Ik wil oppassen dat we in een gesprek over de duiding van de motie komen, maar ik ga het toch maar proberen. Als motie 204 helemaal binnen de bestaande kaders valt, kan ik die overnemen. Het gaat dan voornamelijk om de financiële kaders.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Wij zullen motie 204 intrekken. Dank.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Er liggen drie moties voor me. Allereerst motie 262 (Gerichte aanpak voor de meest kwetsbare wijken), de nieuwe motie van de PvdA. Ik waardeer de inzet die is gepleegd, maar ik weet niet of ik hiermee uit de voeten kan. Sterker nog, dit kunnen wij niet uitvoeren. U vraagt om voorafgaand aan de begroting inzichtelijk te maken wat precies de effecten zijn in de kwetsbare wijken. Dat lukt ons niet voor de begroting en al helemaal niet om vervolgens ook nog in die lijn de acties te presenteren. Ik snap wel waar u heen wilt – en volgens mij zit er niet zo veel licht tussen wat u wilt en wat het college ziet – en ik wil toezeggen om in de begroting en de pakketten her en der nadrukkelijk aan te geven hoe dat gebiedsgericht landt, juist in die kwetsbare wijken. Ik wil toezeggen om heel specifiek met een soort inprikkers de raad daar inzicht in te geven. Dan kunnen we zien hoe het gebiedsgericht impact zal moeten maken. Deze motie kan ik alleen maar ontraden, maar ik hoop dat we ons met de toezegging dezelfde kant op richten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Dat is zeker het geval. We neigen naar intrekken, maar willen toch wat meer scherpte. Af en toe inprikkers: waar denkt de wethouder dan aan? Aan welke momenten en om de hoeveel tijd?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): In dit geval heb ik het over wat we bij de begroting presenteren. Dat is uiteindelijk de input voor wat er precies in de pakketten komt en wat niet. Daar zal de raad zien – en dat bedoel ik met die inprikkers – dat sommige dingen echt gebiedsgericht gaan



landen. Dat kan zowel op domeinen in de portefeuille Zorg, Welzijn en Jeugd zitten of bij Werk en Inkomen. Dan maken we voor de raad inzichtelijk waar het precies landt. Dat zijn de inprickers die ik bedoelde.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Dan beogen we hetzelfde. We trekken motie 262 in.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Dan kom ik bij motie 264 (Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers). De tekstexegese is succesvol afgerond. Ik kan die motie overnemen.

Dan blijft motie 265 (Investeer in toegankelijkheid) over. Ook die motie kan ik overnemen, maar wel met de kanttekening dat we in zijn totaliteit moeten wegen of de versnelling in de openbare ruimte onderdeel worden van pakket 4 of dat er uiteindelijk andere investeringen gaan landen. Maar goed, dat snapt de raad, want die afweging komt bij de begroting. Het is geen zekerheid dat het er komt, maar deze motie biedt voldoende ruimte om dat goed af te wegen. Ik wil de motie graag overnemen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan zijn wij aan het eind van de tweede termijn van het college gekomen. Wij zijn toe aan de stemmingen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Na de toezegging van wethouder Voortman kan ik motie 240 intrekken. Ik hoop dat wij een update krijgen in een van de updatebrieven over nieuwe kansen op het gebied van social media.

Motie 243 kunnen wij eveneens intrekken.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

*(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Den Oudsten het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Oosters.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Na een kort gesprek met de wethouder bleek toch dat we op één lijn zaten. Wij trekken motie 247 in.

De **VOORZITTER**: Na ampel beraad bleek dat mogelijk. Hartstikke mooi!

Dames en heren! Het feest van de democratie gaat beginnen. Dat betekent dat ik van microfoon ga wisselen. Wij gaan als eerste stemmen over de actuele moties.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 194 (Een frisse start voor slachtoffers van de toeslagenaffaire).

Motie 194 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 195 (Inkoop gemeentelijk gas).

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij zijn niet blij met een Russisch bedrijf als



winnaar van de aanbesteding. Tegelijkertijd doet de motie in de huidige vorm geen recht aan de uitgebreide communicatie die er met de raad is geweest. De wethouder heeft op ons verzoek toegezegd bij het verlopen van het contract nog een keer te onderzoeken of er betere eisen qua duurzaamheid aan de aanbestedingen te koppelen zijn. We steunen het doel dat de motie beoogt maar niet de vorm waarin die nu gegoten is. We stemmen daarom tegen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn niet blij met het verloop van dit traject. De intentie was dat we naar duurzaam gas zouden gaan, in eerste instantie naar biogas. Brief na brief wordt de wens van de raad verder afgezwakt. Of het nu onze wens is of die van een ander, wij vinden het fijn als de wens van de raad wordt gerespecteerd. Daarom stemmen wij voor de motie.

Motie 195 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie en PVV ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 214 (Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord).

Motie 214 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over actuele motie 239 (Registreer afwezigheid op school i.v.m. thuisisolatie niet als spijbelen).

Motie 239 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dan gaan wij nu stemmen over de moties die zijn ingediend bij de Kaderbrief 2020.

Aan de orde is de stemming over motie 196 (Prioriteer investeringen om de economie en werkgelegenheid te stimuleren tijdens de coronacrisis).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er zijn verschillende moties ingediend om de prioritering te verschuiven. Wij vinden juist de balans van het voorstel van het college in de Kaderbrief wel goed gevonden. We moeten zeker op de economie letten, maar om dat te prioriteren ten opzichte van andere functies lijkt ons niet verstandig. Daarom stemmen we tegen.

Motie 196 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht en PVV ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 200 (Bestaanszekerheid op 1).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De indienende fractie deed zijn best om het woord "prioriteren" niet al te letterlijk op te nemen. Dat vond ik vrij ingewikkeld, zeker omdat dit spoor misschien ten koste gaat van investeringen in bijvoorbeeld klimaat of groen. Wij waren er niet gerust



op hoe de prioritering daarvoor zou zijn en daarom stemmen we tegen de motie.

Motie 200 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 205 (Jongeren mogen niet extra hard geraakt worden door corona).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Er is een brief toegezegd door het college waarin hier aandacht aan besteed wordt. Voor het overige is het voor ons niet duidelijk wat het toevoegt of dat het anders niet gratis is. Daarom stemmen we tegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zullen de motie wel steunen, omdat we het belangrijk vinden om deze doelgroep goed in beeld te hebben en te kijken wat daar gebeurt. Wat ons betreft, hoeft het niet te zwaar opgetuigd te worden. Het punt dat de motie onderstreept, is belangrijk genoeg voor ons om voor te stemmen.

Motie 205 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PvdA, SP en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 206 (Laat corona kansenongelijkheid in het onderwijs niet vergroten).

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Alle partners uit de Utrechtse Onderwijsagenda zitten hier bovenop. Zie ook de realisatie van de herfst- en zomerscholen. Verder heeft de wethouder aangegeven dat dit gesprek al plaatsvindt. Dat vinden wij genoeg. Natuurlijk zijn wij voor kansengelijkheid, maar dit plan van aanpak gaat te ver en daarom stemmen we tegen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij waren in eerste instantie voor en mede-indiener, maar het antwoord van de wethouder is steekhoudend. Zij levert daar veel werk aan samen met de partners van de Utrechtse Onderwijsagenda. Wij zullen tegen stemmen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de vorige sprekers. Op zich is de motie sympathiek, maar het wordt al gedaan, zo blijkt uit de beantwoording van het college. Wij stemmen tegen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Voor ons is de toezegging van de wethouder dat het in de Utrechtse Onderwijsagenda wordt meegenomen voldoende, zeker omdat er in het onderwijs de aanpak Eerlijke kansen zit. Daar kan het wat ons betreft heel goed in worden meegenomen.

Motie 206 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdA, PVV, SP, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, alsmede één lid van de PvdD-fractie ervoor stemmen en de leden van de overige fracties, alsmede één lid van de PvdD-fractie ertegen.



Aan de orde is de stemming over motie 208 (Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij vonden de beantwoording van de wethouder helder. Wij vinden het knap dat er bij Werk & Inkomen ook een keer gekeken wordt waar het een tandje minder kan en om daar slim in te prioriteren. Wij stemmen tegen de motie.

Motie 208 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 212 (Win-win in investeringsprogramma koers Kaderbrief).

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Zoals in onze inbreng naar voren is gebracht, is voor ons de bestaanszekerheid voor alle Utrechters het allerbelangrijkste. Maar als er dan geprioriteerd moet worden binnen het crisisinvesteringsprogramma in het investeren in stenen, is dit de goede richting. Wij stemmen voor.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook als er geen banen bij komen, is investeren in klimaatmaatregelen nodig. Belangrijke projecten op klimaat willen we ook naar voren halen. Daarom stemmen we tegen deze motie.

Motie 212 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 216 (Zwemwater is noodzakelijk, geen luxe).

Motie 216 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 217 (Water tappen na het sporten).

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op zich is het een sympathieke motie, maar de dekking voor deze motie ontbreekt. Wij kunnen helaas niet voor stemmen.

De **VOORZITTER**: Het woord "sympathiek" is altijd een killer in deze raadzaal.

Motie 217 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PvdD, PVV en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 219 (Een prestatiedoelstelling én concreet resultaat op ouderenhuisvesting).



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks heeft dit punt ook in de commissie aan de orde gesteld. Gisteren hebben we een brief ontvangen inclusief een activiteitenplan voor het realiseren van wonen voor ouderen. Daar zijn wij heel blij mee. Wat ons betreft, is deze motie daarmee niet meer nodig. We stemmen tegen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De raad heeft een brief ontvangen van het college waarin alle wensen van het CDA zijn besproken en als beleid worden uitgevoerd. D66 is blij met deze ingezette lijn en vindt de motie overbodig. Daarom stemmen we tegen.

Motie 219 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 222 (Gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid!).

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal niet zeggen dat ik de motie sympathiek vind. Ik vind de motie vooral heel goed. Wij stemmen voor.

De **VOORZITTER**: Ja, als u voorstemt, vind u de motie inderdaad niet sympathiek.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind het een heel onsympathieke motie en daarom kunnen wij instemmen.

De **VOORZITTER**: Dat is helder.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ik vind het wel een heel sympathieke motie, maar we wachten liever tot de integrale afweging. We stemmen tegen.

Motie 222 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, GroenLinks, PvdD, SP en Student & Starter ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 230 (Internationale economie is oorzaak van probleem).

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ik durf het bijna niet meer te zeggen, maar ik vind het een sympathieke motie. Ik ga mee in de kritiek op de globalisering. We zien dat op meerdere vlakken terug in de coronacrisis: qua productie in andere landen en qua verspreiding van het virus. De motie gaat wat mij betreft net wat te ver met het stopzetten van alle investeringen. Wij stemmen tegen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In de constatering en overwegingen staan investeringen waar wij ook altijd kritisch op zijn, zoals de internationale citymarketing en dat soort zaken. Het dictum is voor ons echter te kort door de bocht. Wij stemmen tegen.

Motie 230 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de





leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 231 (Verlaag druk van auto's in de stad).

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Voor ons laten de linkse partijen bij het stemmen over deze motie hun daadwerkelijke gezicht zien. Wij geven altijd al aan dat het huidige beleid bij bewoners zorgt voor buikpijn, frustratie en onleefbaarheid. Zelf stemmen wij natuurlijk tegen deze motie.

Motie 231 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PvdD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

De **VOORZITTER**: Misschien valt het u een beetje tegen, mijnheer Van Deún, maar de PvdD stemt voor en de overige fracties stemmen tegen. Tot zo ver de aannames.

Aan de orde is de stemming over motie 232 (VTH groeit mee met de drukte in de stad).

Motie 232 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en PVV ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 234 (Financiële tegemoetkoming voor getroffen religieuze instellingen).

Motie 234 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 235 (Meer middelen voor aanpak van discriminatie en racisme).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben hier een tijd over getwijfeld, maar omdat de wethouder het interpreteert als een aparte pot en omdat wij zien dat meer inzet op discriminatie en racisme portefeuille-overstijgend kan zijn en niet per se een aparte pot hoeft te zijn, zullen wij voor de motie stemmen.

Motie 235 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Een klein punt van orde. Ik merk dat ook ik uitbundig meelach met dingen, maar misschien moeten we dat een beetje achterwege laten. Een grapje is leuk, maar het kan ook verkeerd overkomen als we een fractie uitlachen als een motie het niet gehaald heeft. Dat is volgens mij nu nog niet per se gebeurd, maar misschien moeten we daar iets zorgvuldiger mee omgaan. Ik kreeg daar wat signalen over.

De **VOORZITTER**: Oké, ik doe mijn best. Als er signalen zijn, geef ze vooral door.



Aan de orde is de stemming over motie 237 (Aanmaning bevrozen huren).

Motie 237 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 241 (Scenario's bij bezuinigingen).

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wat ons betreft, is bezuinigen de allerlaatste keuze die je moet maken in een crisis als deze, maar de vraag om de scenario's inzichtelijk te maken, kunnen wij van harte steunen. Wij stemmen voor.

Motie 241 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, SP, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 244 (Zonder makers blijft het podium ook leeg).

Motie 244 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Student & Starter en PvdD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 246 (Een studie- of flexplek voor wie dat nodig heeft).

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij zijn voor meer studie- en flexplekken, maar daarvoor is – zoals de wethouder aangaf – ook meer geld nodig als dat in gemeentelijk vastgoed moet. Dat geld zit er helaas niet bij. Wij kunnen dus niet voor stemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij sluiten daar in grote lijnen bij aan. We hebben heel vaak op verschillende manieren aandacht gevraagd voor het tekort aan studieplekken. Dat delen we. De motie is echter best wel ruig. Het is ook niet gratis. We kunnen wel een oproep doen, maar het kost geld en eigenaren hebben nu grotere zorgen aan hun hoofd en de onderwijsinstellingen zijn aan zet. Wij stemmen tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Volgens mij heeft het college gezegd dat het bezettingsresultaat 50% is. 50% van de flexplekken is bezet. Laten we eerst maar eens naar 100% gaan voordat we verder gaan kijken. Daarom stem ik tegen.

Motie 246 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 250 (Geen lastenverzwaring voor inwoners in 2021).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit is letterlijk ons CDA-verkiezingsprogramma. Wij kunnen niet anders dan voor stemmen.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als je goed kijkt, zie je in het dictum staan dat de leges wel verhoogd kunnen worden tot maximaal 100% kostendekkendheid. Dat gaat ondernemers heel veel geld kosten. Sommige partijen kiezen daarvoor, de VVD niet. Wij zijn het voor de helft eens met de motie, maar zullen tegen stemmen.

Motie 250 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK en PVV ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 251 (Stop met de huidige energietransitie).

Motie 251 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PVV ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 252 (Investeer in woningbouw en kijk naar alle mogelijke uitbreidingslocaties).

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Zelfs de VVD vindt niet elke polder rondom de stad geschikt om te bouwen, maar omdat onze favoriete polder ook onder het woord "polders" valt, zullen we wel voor stemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik kan me goed aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. Ook wij zullen voor stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Hoewel het dictum ons aanspreekt, kunnen we ons niet vinden in de rest van de overwegingen en constatering. Daarom moeten we tegen stemmen.

Motie 252 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 253 (Houd rekening met een beperkte bijdrage van het Rijk).

Motie 253 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 254 (Geen verhoging van de bijdrage aan verbonden partijen).

Motie 254 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ervoor stemt en de leden van de overige fracties ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 255 (Bij gelijke geschiktheid gaat de Utrechter voor).



Motie 255 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 256 (Geen geld voor het Copernicus Instituut).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wat ons betreft, hoort deze motie thuis in de integrale afweging bij de begroting. Dan gaan we er opnieuw naar kijken. Op dit moment stemmen we tegen.

Motie 256 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, PVV, PvdA en SP ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 263 (Vergroten van het middensegment, ook in kleinere nieuwbouwprojecten).

Motie 263 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, GroenLinks, PvdA, SP en Stadsbelang Utrecht ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 264 (Waardeer vrijwilligers en mantelzorgers, steun Utrechtse ondernemers).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het was een dubbeltje op zijn kant, maar we gaan voor stemmen.

Motie 264 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen stemt en de leden van de overige fracties ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 265 (Investeer in toegankelijkheid).

Motie 265 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 266 (Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2020).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is een behoorlijke discussie over geweest. Het CDA heeft twee jaar geleden tegen de uitbreiding van het fractiebudget gestemd. Wij voelen ons helemaal niet beperkt om hiermee in te stemmen. We hebben eerder dit jaar al € 10.000 terug overgemaakt naar de gemeente. Dat kan best structureel via de verordening geregeld worden. Wij steunen de motie.

Motie 266 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.



Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de Jaarstukken 2019.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Alvast vooruitlopend op hoe er gestemd gaat worden over motie 233, verwacht ik niet dat die wordt aangenomen. Wij vinden dat de passages over klimaatneutraal en klimaatdoelstellingen in de jaarstukken zo ongelooflijk vaag zijn dat wij het college hierop niet kunnen controleren. Dat is voor ons de belangrijkste reden om tegen het voorstel te stemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Vage jaarstukken zijn het gevolg van een vage begroting. Daar hebben wij indertijd tegen gestemd, maar je kunt het college niet kwalijk nemen dat het jaarverslag dan ook vaag is. Het is een correcte weergave van dat vage beleid. Daarom zullen wij voor stemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De accountant was terecht zeer kritisch over de jaarstukken. Desalniettemin vinden wij het een goede weergave van het slechte beleid. Wij zullen voor de vaststelling van de jaarstukken stemmen.

Het raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en PVV ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 199 (Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs).

Motie 199 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 203 (Raadstoets vastgoed).

Motie 203 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 233 (Maak klimaatneutraal meetbaar en SMART).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het CDA heeft samen met de PvdD eerder aangegeven dat het belangrijk is om tussentijds stappen met elkaar te kunnen vastleggen. Deze motie roept daartoe op. Wij stemmen voor.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Klimaatneutraal meetbaar maken: wij zien de gegevens graag tegemoet. Maar wij beogen precies het tegenovergestelde van wat de PvdD wil. Meten is weten, vinden wij, en aangezien dit niet te meten is, kunnen we stoppen met onnodige maatregelen om klimaatbangmakerij te voeden. Daarom stemmen wij voor.

Motie 233 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht en Student & Starter ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de Resultaatbestemming 2019.



Dit raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de PVV ertegen stemt en de leden van de overige fracties ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake de Eerste bestuursrapportage 2020.

Dit raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de PVV ertegen stemt en de leden van de overige fracties ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 103 (MPR alleen 2020).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik denk dat de VVD technisch helemaal gelijk heeft en dat het gek is dat we eerder besloten hebben om het voor een jaarschijf te doen en het vervolgens toch meerjarig doen. Aan de andere kant hebben we het er nu in zitten. We hebben erover gesproken en ik heb niet veel zin om in het najaar die hele discussie nog een keer over te doen om de techniek op orde te hebben. Wij stemmen tegen het amendement.

Amendement 103 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD, PVV, PvdA en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 104 (Boter bij de vis voor verdiepte kruispunten NRU deel III).

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn het met de indieners eens dat het logisch is om bij de buitenschil te beginnen met de aanpak van de mobiliteit in de stad. Daarnaast gaat het hier ook om het signaal dat we richting de wijk Overvecht afgeven. Daarom stemmen we voor.

Amendement 104 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, Student & Starter en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 105 (Wijziging gebiedsindeling Bijleveldstraat e.o. op verzoek bewoners).

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! In dit gebied is twee jaar geleden een draagvlakmeting geweest en toen is er in meerderheid tegen gestemd. Nu wordt de gebiedsindeling aangepast, waar meer voorstanders zaten in dat gebied. Daarnaast is dit een klap in het gezicht van de bewoners van bijvoorbeeld de Bolksbeekstraat, die nu in een soort verdomhoekje komen. Wij stemmen tegen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Het steeds maar knippen, plakken en rommelen in het beleid dat is vastgesteld door deze raad geeft maar weer eens aan dat datzelfde beleid gebaseerd is op wensdenkerij. Wij stemmen tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ooit stond de naam van onze fractie onder de motie "Kappen met knippen". Dat gebeurt nu desondanks weer. Wij zullen dus tegen het amendement stemmen.



Amendement 105 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over amendement 106 (Investeren in de stad, niet in plannenmakerij).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Toen de binnenstadsvisie werd aangekondigd, kregen we al het idee dat het nogal een megalomaan project zou worden: hoe het opgezet werd en wie er allemaal mee zou moeten praten. Dat er nu nog meer geld in moet en dan ook nog eens ten koste van de inrichting van de binnenstad, is echt niet de bedoeling. Wij stemmen voor het amendement.

Amendement 106 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 107 (Kies voor Spoor 2 inzake NRU).

Amendement 107 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PvdD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 109 (Niet aanpassen gebiedsindeling stemming betaald parkeren Oog in Al).

Amendement 109 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2020.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij hebben al aangegeven dat we van mening zijn dat we dit raadsvoorstel in deze vorm niet kunnen vaststellen op dit moment. Daarom kiezen wij ervoor om tegen te stemmen. Wij hopen dat de volgende keer een goed raadsvoorstel voorligt.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het meerjarenplan gaat uit van groeidenken en van het uitgangspunt RSU. De PvdD maakt op het gebied van ruimte, het belang van en de hoeveelheid ruimte voor groen, het tempo waarin vergroening nodig is en het denken over mobiliteit andere keuzes dan het college. Daarom zullen we dit niet steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het Meerjarenperspectief bevat veel keuzes op het gebied van bereikbaarheid, infrastructuur en ruimtelijke ontwikkeling waar wij het niet mee eens zijn. Wij hebben een aantal amendementen ingediend die het niet gehaald hebben. Wij zullen tegen stemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij hebben het net al over het parkeren gehad, maar er zit ook een aantal keuzes in die beslist niet de onze zijn. Ik kan er kort over zijn. Wij kunnen dit niet



steunen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een prachtig, prachtig Meerjarenperspectief Ruimte. Het is alleen niet mijn, niet ons meerjarenperspectief. Vanuit dat perspectief kunnen we niet instemmen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 197 (Versnellingsgelden Ruimtelijke Plannen en Wonen).

Motie 197 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 201 (Maak vaart met het Thomas à Kempisplantsoen).

Motie 201 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ertegen stemmen en de leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 221 (Alternatieve NRU geen verslechtering voor Overvecht).

Motie 221 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 249 (Kaders Actieplan Middenhuur onverkort uitvoeren bij grote gebiedsontwikkelingen).

Motie 249 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PVV, PvdA, SP, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 259 (Geen gemeentelijk geld naar de aankoop van provinciale trams).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Hoewel GroenLinks geen enkele reden ziet om mee te betalen aan trams – een stem tegen deze motie kan zeker niet gezien worden als een stem voor geld uit Utrecht voor de trams – vinden wij deze motie erg voorbarig. Het is nog niet bekend of er überhaupt trams nodig zijn, laat staan of er een verzoek om financiering komt. Als dat komt, is de raad alsnog aan zet. Daarom stemmen we op dit moment tegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Laat ik me voor de sfeer van de avond maar eens aansluiten bij GroenLinks. Een uitstekende stemverklaring.





De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! "Hoewel de aanschaf van materieel wel 100% gefinancierd wordt door de provincie Utrecht, wordt de mogelijkheid van een financiële tegemoetkoming verkend bij de projectorganisatie." Dat was de tekst in het Statenvoorstel. Zo ver is het nog lang niet. Wij kunnen de motie op dit moment niet steunen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

Motie 259 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2020.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In tegenstelling tot het MPR is hier wel netjes aangegeven dat het alleen over de jaarschijf 2020 gaat. Daarom stemmen wij voor dit voorstel.

Het raadsvoorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen stemt en de leden van de overige fracties ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 257 (Verkoop de oude bibliotheek / Broeseband).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij sluiten zeker niet uit dat het pand verkocht zal moeten worden en dat het kan bijdragen aan onze problematiek op dit moment. Aan de andere kant vinden we het niet handig om panden te verkopen bij raadsbesluit. Het lijkt ons verstandig om eerst de financiële randvoorwaarden goed in beeld te krijgen van het college. We hopen dat dat snel gebeurt. We stemmen op dit moment tegen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van het CDA. We stemmen tegen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bij een goede vastgoedportefeuille gaat er wel eens wat in en wel eens wat uit. Ik zie in Leidsche Rijn een nieuw gebouw verschijnen en dan kan hier een gebouw weg. In dat perspectief, snel verkopen, zullen we voor stemmen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik sluit mij voor de sfeer van de avond, ook al mag het niet van de voorzitter, een keertje aan bij de stemverklaring van het CDA.

De **VOORZITTER**: Zolang het niet de hele avond bon ton is om dat te doen, kan ik er enigszins mee leven.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling van dit raadsvoorstel heeft de wethouder op mijn verzoek toegezegd het eerste kwartaal volgend jaar met een Pandvisie te komen. Dan maken we de afweging. Verkoop zou best kunnen, maar dat gaan we dan beslissen. Nu stemmen we tegen.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! We sluiten ons graag aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie. We onderstrepen wel dat we met die Pandvisie gaan kijken welke maatschappelijke waarde we eruit kunnen halen voor de stad. Dat wacht je eerst af voordat je dit soort besluiten neemt. We stemmen tegen.

De **VOORZITTER**: Wil iemand zich nog ergens bij aansluiten?

Motie 257 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 261 (Temporiseer de vervangings- en uitbreidingsinvesteringen waar mogelijk).

Motie 261 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor stemt en de leden van de overige fracties ertegen stemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij hebben de agenda afgerond.

Ik wil graag het woord geven aan de nestor van deze raad, de heer Van Corler, want het is vandaag de laatste raadsvergadering – voor nu, je weet maar nooit – van mevrouw Raaijmakers van de PvdA als vervangster van mevrouw Assen. Ik geef graag het woord aan de heer Van Corler.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Inderdaad is het alweer de laatste raadsvergadering, Ilse. Er werd net al gezegd: althans, voor deze periode van vervanging. 23 weken geleden werd je voor het eerst beëdigd in deze raad. Ik had de indruk dat je direct bent opgestart in de hoogste versnelling en dat de tijd sinds 6 februari 2020 is omgevlogen. Ik hoor graag hoe je zelf deze tijd in de raad hebt beleefd.

Na een dikke maand als raadslid, in wat je bijna "het oude normaal" zou noemen, kwam je, zoals wij allemaal, in de nieuwe werkelijkheid terecht. Daarbij was het zoeken naar hoe je goed invulling kon geven aan het werk, zeker in het contact met de stad. Juist die ontmoeting was een van de belangrijke onderdelen uit je maidenspeech. Ontmoetingen gingen deze maanden veel meer via de telefoon, de mail en de online werkbezoeken.

Binnen de raad maar ook zeker buiten de raad ben je met veel onderwerpen aan de slag geweest, zoals toegankelijkheid, tegengaan van eenzaamheid, opvang van asielzoekers, cultuur, leerachterstanden en natuurlijk het aanmeldbeleid bij de basisscholen. Daarbij was steeds de rode draad de inzet voor gelijke kansen en zorgen dat iedereen mee kan doen.

Ilse, ik dank je hartelijk voor je inzet in de raad. Ik hoop je hier snel weer terug te zien. Dank je wel!

*(Applaus.)*

*(De griffier overhandigt daarop mevrouw Raaijmakers een boeket bloemen.)*

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik nodig jullie graag uit voor een afsluitende borrel boven op het fractieplein. Ik wens jullie allemaal een fantastisch zomerreces en ik hoop jullie allemaal weer in



**Gemeente Utrecht**

Vergadering van 16 juli 2020

187

goede gezondheid te zien op 31 augustus 2020.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.



INHOUD

Opening	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 2
Raadsvoorstel Geheimhouding	Pag. 2
Notulen raadsvergadering 18 en 30 juni 2020	Pag. 3
Notulen Vragenuur 9 juli 2020	Pag. 3
1. Raadsvoorstel wijziging Reglement van Orde	Pag. 3
2. Raadsvoorstel vaststellen profielschets burgemeester 2020	Pag. 3
3. Raadsvoorstel Verordening vertrouwenscommissie benoeming burgemeester 2020	Pag. 3
4. Aanpassing proces Programmabegroting 2021 en Tweede Bestuursrapportage 2020	Pag. 4
5. Kaderbrief 2020	Pag. 4 en 147
6. Raadsvoorstel inzake de Jaarstukken 2019	Pag. 4 en 153
7. Raadsvoorstel inzake de Resultaatbestemming 2019	Pag. 4 en 154
8. Raadsvoorstel inzake de Eerste Bestuursrapportage 2020	Pag. 4 en 154
9. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Ruimte 2020	Pag. 4 en 156
10. Raadsvoorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2020	Pag. 4 en 157
Actuele moties	Pag. 125