



N233 Verbreding Rijnbrug

Oplegnotitie reactie op advies Commissie voor de milieueffectrapportage

22 september 2020



N233 Verbreding Rijnbrug

Oplegnotitie Reactie op Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Inleiding

De Commissie voor de milieueffectrapportage (Cie m.e.r.) heeft op 18 december 2019 advies uitgebracht voor de inhoud van het milieueffectrapport. De Cie m.e.r. heeft dit advies gebaseerd op het bestuderen van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) en achterliggende documenten, een locatiebezoek en een gesprek met vertegenwoordigers van de provincies Utrecht en Gelderland (projectteam en bevoegd gezag).

In deze notitie is toegelicht hoe dit advies in aanvulling op de NRD en de reactie op de zienswijzen wordt gehanteerd als basis voor het op te stellen MER.

Daartoe gaat deze notitie eerst in op de punten die de Cie m.e.r. aanduidt als essentiële informatie. Vervolgens wordt per hoofdstuk ingegaan op specifieke onderwerpen uit het advies. Onderwerpen die in deze notitie niet worden behandeld worden in het MER belicht conform het advies van de Cie m.e.r. en de NRD.

Essentiële informatie voor het MER

De Commissie beschouwt de volgende *in cursief aangegeven punten* als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in het besluit over de aanpassingen aan de Rijnbrug het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten. Per punt is toegelicht hoe dit punt in het MER wordt meegenomen.

- **Inzicht verkeersproblemen.** *Een heldere beschrijving van de nut en noodzaak. Geef hiervoor inzicht in bestaande en te verwachten problemen die de aanpak van de Rijnbrug moet oplossen: laat zien wat de concrete problemen zijn voor doorstroming, verkeersveiligheid en leefmilieu/leefbaarheid.*

Het MER zal dit inzicht geven. In het MER zullen de diverse (grotendeels bestaande) onderzoeken rond de Rijnbrug inzichtelijk worden gepresenteerd. De concrete problemen voor doorstroming, verkeersveiligheid en leefmilieu/leefbaarheid worden nader geduid en waar mogelijk gekwantificeerd.

- **Visie verkeersafwikkeling.** *Een beschrijving van de visie op de functie van de N233 (tussen de A12 en de A15) en de N225 op netwerkniveau. Geef inzicht in de toekomstvastheid en robuustheid van de oplossingen en besteed hierbij extra aandacht aan het knooppunt N225 – N233.*

In het MER wordt ingegaan op de functie van de N233 en de N225. De toekomstvastheid en robuustheid van de brugverbreding wordt beschreven. Daarbij wordt tevens ingezoomd op de toekomstvastheid en robuustheid van de knoop N225-N233.

- **Concrete doelen.** *Een concretisering en eventuele prioritering van de doelen zoals verkeersveiligheid, woon- en leefmilieu, bereikbaarheid met het openbaar vervoer en*

fiets, duurzaamheid en klimaatadaptatie.

In het MER worden de in de NRD aangegeven doelen nader uitgewerkt en geconcretiseerd. De voorgenomen activiteit en eventuele alternatieven (zie hierna) wordt/worden aan deze doelen getoetst.

• **Alternatieve oplossingen en effecten.** *Ontwikkel te onderzoeken alternatieven of varianten met het oog op de doelen. Onderzoek de alternatieven in het MER op milieueffecten in zowel de aanlegfase als de gebruiksfase.*

De bevoegde gezagen bekijken in het vervolgtraject of in het MER een ander alternatief dan 2 x 2 verbreding moet worden meegenomen, waarbij het gaat om een alternatief waarbij de brug niet wordt verbreed, maar maatregelen in de knoop N233/N255 worden getroffen om de doorstroming te verbeteren.

Indien een dergelijk (nulplus) alternatief in het MER wordt betrokken, dan richt dit zich op verkeerskundige maatregelen en de effecten hiervan. Pas in een eventuele tweede stap kunnen de overige effecten (landschap, geluid, luchtkwaliteit, archeologie, bodem etc.) worden bekeken. Voordeel van deze opdeling in twee stappen is dat, mocht blijken dat een dergelijk (nulplus) alternatief verkeerskundig geen oplossing biedt, de tweede stap geen nut heeft en dus niet hoeft te worden uitgevoerd.

• **Keuzes verleden en toekomst.** *Een duidelijke tijdlijn van reeds doorlopen besluitvorming: ga daarbij in op welke milieuafwegingen daarbij een rol hebben gespeeld. Geef aan wat de nog te maken keuzes zijn.*

In de NRD is deze tijdlijn kort weergegeven. In het MER wordt de tijdlijn uitgebreid met een toelichting op de milieuafwegingen die een rol hebben gespeeld in de besluitvorming..

• **Beschermde natuur.** *Aanleg en gebruik van de aanpassingen aan de Rijnbrug zullen effecten op de Natura 2000-gebieden Binnenveld en Uiterwaarden-Neder-Rijn hebben. Deze gebieden zijn nu reeds overbelast met stikstofdepositie, waardoor planten en dieren onder druk staan. Beschrijf daarom minstens één alternatief dat natuureffecten minimaliseert en uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.*

Een alternatief is niet realistisch als deze niet bijdraagt aan de oplossing van de verkeerskundige problemen. Een “stikstofarm” alternatief dat beantwoordt aan de hoofddoelstelling t.a.v. doorstroming en bereikbaarheid is niet voorhanden. Dat laat onverlet dat het gekozen alternatief moet voldoen aan de kaders van de Wet natuurbescherming. In het MER wordt voor dat alternatief beschreven op welke wijze effecten op de natuur kunnen worden geminimaliseerd/ te niet kunnen worden gedaan en hoe voldaan kan worden aan de kaders van de Wet natuurbescherming.

Achtergrond, nut en noodzaak en probleemstelling, doelstellingen, beleid en besluiten

- **Nut en noodzaak**

In hoofdstuk 2 van haar advies stelt de Cie m.e.r. een aantal vragen over nut en noodzaak, de probleemstelling en het doel van het voornemen. In de NRD is ingegaan op het eerder uitgevoerde onderzoek en de overwegingen van beide provincies om te kiezen voor de verbreding van de brug

naar 2x2 rijstroken. Deze toelichting wordt in het MER nader uitgewerkt op basis van het eerder uitgevoerde onderzoek. Nut en noodzaak van de verbreding worden daarmee in het MER nader onderbouwd.

- **Doelstellingen**

De in de NRD aangegeven doelstellingen worden in het MER nader uitgewerkt en geoperationaliseerd.

Voorgenomen activiteit en varianten

- **Omgevingswet**

De Cie m.e.r. benoemt in paragraaf 3.1 de Omgevingswet en de ambitie van de wet om projecten integraal te behandelen. Op basis daarvan adviseert de Cie m.e.r. om op basis van alle doelstellingen alternatieven en/of varianten te ontwikkelen. Dit advies wordt niet voor alle doelstellingen overgenomen. Wel wordt vanuit alle doelstellingen gekeken naar optimalisaties. Dat kan leiden tot aanvullende varianten.

Milieugevolgen en effectbepaling

- **Verkeer**

De Cie m.e.r. vraagt om het opnemen van een alternatief of variant met alleen het aanpassen van het kruispunt N233-N255. Zie hiervoor onder 'alternatieve oplossingen en effecten' hoe met deze vraag wordt omgegaan.

- **Gezondheid**

De Cie m.e.r. vraagt een brede analyse van de mogelijkheden van provincies en gemeenten om de gezondheid in het studiegebied te verbeteren. Een dergelijke breder vraag valt op basis van de keuzes die in het verleden al zijn gemaakt buiten de scope van het project en het MER..

Wel zal in het MER, aanvullend aan hetgeen in de NRD is aangegeven, een GES (gezondheidseffectscreening) worden opgenomen om de effecten van de wegverbreding op de gezondheid in beeld te brengen.

- **Bodem**

In het MER zal globaal worden ingegaan op de effecten op de bodemkwaliteit (waaronder PFAS) maar in het kader van het MER wordt geen onderzoek naar fysische en chemische kwaliteit van de bodem uitgevoerd. De omvang van de grondwerkzaamheden zijn niet van dien aard dat nader onderzoek nodig is. Voor zover relevant vindt dit plaats in de voorbereiding van de realisatie. Daarmee wordt geborgd dat aan wettelijke voorwaarden en normen wordt voldaan.

