



JAARVERSLAG 2019

AWB-ADVIESCOMMISSIE VAN PS EN GS



Jaarverslag 2019

Awb- adviescommissie van PS en GS

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Samenvatting	4
1. Inleiding	5
2. De bezwaarfase	6
2.1 Doel van de bezwaarfase	6
2.2 Volledige heroverweging	6
2.3 Het directe contact	6
3. Samenstelling en werkwijze van de commissie	8
3.1 Samenstelling van de commissie	8
3.2 Secretariaat	9
3.3 Werkwijze van de commissie	10
4. Bezwaarschriften	11
4.1 Aantal ingediende bezwaarschriften GS en PS	11
4.2 Aantal adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS	15
4.3 Inhoud van de adviezen en besluiten	15
4.4 Geschreven adviezen per afdeling	16
4.5 Beslissingen op bezwaar	18
4.6 Beslistermijn	20
5. Voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen	21
5.1 Aantal (hoger) beroepen en voorlopige voorzieningen 2019	22
5.2 Resultaten (hoger) beroepen en voorlopige voorzieningen 2019	22
6. Klachten	23
6.1 Algemeen	23
6.2 Aantal en inhoud van de klachten	23
6.3 Nationale Ombudsman	23
7. Aanbevelingen	24
7.1 Algemene aanbevelingen	24
8. Ontwikkelingen en verwachtingen	26
8.1 Programmatische aanpak Stikstof	26
Bijlage A	

Voorwoord

De Awb-adviescommissie van PS en GS van de provincie Utrecht bestaat uit onafhankelijke leden en voorzitters en krijgt ambtelijke ondersteuning van een ambtelijk secretariaat. Hierbij biedt de Awb-adviescommissie haar verslag aan van de werkzaamheden over het jaar 2019.

Doel van de commissie is om in de bezwaarfase werkbare adviezen aan te dragen en waar mogelijk definitieve oplossingen te bewerkstelligen. De zittingen zijn laagdrempelig. De commissie vindt het van groot belang dat de deelnemers aan de zitting zich gehoord voelen.

Ook in 2019 is het aantal bezwaren gestegen. Bijzondere aandacht verdient de bezwaartermijn, die vaker is overschreden dan voorheen. Andere aandachtspunten voor de vakafdelingen zijn het tijdig aanleveren van stukken en informatie over minnelijke oplossingen en het op peil houden van juridische kennis. De feedback aan de commissie van beslissingen op bezwaar en de gerechtelijke procedures is verbeterd.

In de voorgaande jaren heeft de commissie zorgen uitgesproken over de kwaliteit en continuïteit van de ambtelijke ondersteuning. In de loop van 2019 is de ondersteuning van de commissie naar behoren gaan functioneren. De effectiviteit van de commissie, die bestaat uit externe adviseurs, is sterk gebaat bij een ambtelijke ondersteuning op niveau.

Namens de commissie,

Handtekening voorzitter:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive 'S' followed by a long horizontal stroke that tapers to the right.

Simone Madunic

Samenvatting

Bezwaarschriften

In het jaar 2019 heeft de commissie meer bezwaarschriften ontvangen, 132, dan in het jaar ervoor (121 in 2018).

In 2019 is in vier gevallen (gedeeltelijk) van een door de commissie gegeven advies afgeweken. Dit was in 2018 ook het geval.

In 2019 is in 82 % van de zaken binnen de wettelijke termijn van 12 weken gehaald of wanneer dit niet mogelijk bleek is voldaan aan de regels over verdaging en/of uitstel. In 2018 was de afhandelingstermijn nog 88%. (N.B. volgens de wet is er ook bij verdagen en verder uitstel formeel sprake van behandeling binnen de termijn, zij het niet binnen de 12 weken termijn). Met Octopus, het systeem waarin sinds halverwege 2016 de zaken worden gemonitord, is beter te zien welke zaken binnen de 12 weken behandeld zijn en welke binnen de termijn zijn gebleven door verdaging en verder uitstel.

Klachten

In 2019 bedroeg het aantal ingediende klachten 4 Dit is 30% minder dan in 2018.

Samenstelling commissie

In 2019 heeft een van de commissieleden, te weten mr. J. Gundelach ontslag genomen van de commissie in verband met haar benoeming als Staatsraad bij de Raad van State.

Secretariaat

Het secretariaat van de commissie is medio oktober 2019 volledig ingevuld.

1. Inleiding

In hoofdstuk XI van de Provinciewet zijn de bevoegdheden van de commissaris van de Koning (hierna te noemen; de commissaris) geregeld. In artikel 175¹ is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften. In hetzelfde artikel², is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van klachten door het provinciebestuur.

De Awb-adviescommissie van PS en GS heeft als taak zorg te dragen voor een zorgvuldige behandeling van de bezwaarschriften en klachten en daarover de bestuursorganen te adviseren. PS en GS hebben op basis van artikel 82 van de Provinciewet bij verordening deze commissie ingesteld. De werkwijze is in de verordening³ vastgelegd. Er is sprake van een externe en onafhankelijke commissie als bedoeld in artikel 7:13 en 9:14 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb).

Op grond van artikel 18 van voornoemde verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag van haar werkzaamheden aan PS en GS uit. In dat verband treft u voorliggend het jaarverslag over de kalenderjaren 2017/2018 aan. Het jaarverslag bestrijkt bij uitzondering de periode 1 januari 2017 tot en met 31 december 2018.

In hoofdstuk twee van dit verslag is in algemene zin ingegaan op de bezwaarschriftenprocedure. In hoofdstuk drie is de samenstelling en de werkwijze van de commissie beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk vier aandacht gegeven aan het aantal bezwaarschriften dat in 2017 en 2018 is ingediend en hoeveel besluiten er (binnen de wettelijk gestelde termijn) zijn afgehandeld.

De commissie adviseert enkel met betrekking tot de afwikkeling van bezwaarschriften en klachten. Om toch een beeld te geven van het gehele proces van de geschilbeslechting is in hoofdstuk vijf een overzicht gegeven van de voorlopige voorzieningen, (hoger) beroepen en administratieve beroepen waarbij de provincie Utrecht betrokken is geweest.

In hoofdstuk zes is ingegaan op de klachtafwikkeling in 2019.

In hoofdstuk zeven zijn de aanbevelingen van de commissie opgenomen. Het jaarverslag sluit af met hoofdstuk acht waarin de ontwikkelingen en verwachtingen zijn beschreven.

¹ Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder d van de Provinciewet

² Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder e van de Provinciewet

³ Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2016

Hoofdstuk 2 De bezwaarfase

2.1 Doel van de bezwaarfase

De algemeen verplichte voorfase 'bezwaar' heeft tot doel langdurige, kostbare en belastende procedures zoveel mogelijk te voorkomen. De bezwaarfase is voor de bezwaarmaker een laagdrempelige manier om grieven tegen een besluit duidelijk te maken (relatief snel, betrekkelijk eenvoudig, het inschakelen van rechtshulp is niet verplicht en er zijn- anders dan bij beroep- geen kosten aan verbonden). Voor het bestuursorgaan is de bezwaarfase een kans om zijn besluit te heroverwegen. Deze heroverweging is overigens niet vrijblijvend. Waar de wet een heroverweging voorschrijft, staat de weg naar de rechter pas open wanneer er een besluit in heroverweging is genomen (spoedprocedures daargelaten). Daarmee voorkomt de bezwaarfase onnodige beroepen op de bestuursrechter.

In de praktijk blijkt dat veel geschillen in de bezwaarfase worden opgelost. Ook wanneer de uitkomst van de bezwaarfase voor de bezwaarmaker niet is wat hij had beoogd, blijkt vaak dat de bezwaarmaker afziet van de gang naar de rechter. Een reden daarvoor kan zijn dat de bezwaarmaker de kans heeft gekregen zijn grieven te uiten en mogelijk een andere inschatting maakt van zijn kans van slagen bij de rechter.

Volgt na de bezwaarfase toch een gang naar de rechter, dan hoeft de inspanning die in de bezwaarfase is gepleegd niet tevergeefs te zijn geweest. In veel gevallen is er een dossier gevormd. Bovendien is de kern van het geschil na de heroverweging in bezwaar nauwkeuriger in kaart gebracht, waardoor partijen zich daar in het beroep op kunnen concentreren.

Bezwaarschriften kunnen het bestuursorgaan attenderen op (structurele) gebreken in de primaire besluitvorming, die zich vaak aan het zicht van het bestuur onttrekken (nu bevoegdheden steeds vaker laag in de organisatie gemandateerd worden). Daarmee 'dwingt' de bezwaarfase bestuursorganen om oog te hebben voor de kwaliteit van de primaire besluiten. Uit hoofde van juridische kwaliteitszorg zijn de uitkomsten van de bezwaarfase dan ook van belang. Zo kan bezwaar voor verbetering van de primaire besluitvorming zorgen; er behoort immers inzicht te ontstaan in de sterke en de zwakke kanten van het primaire proces. In een 'lerende organisatie', zoals de provincie Utrecht dat wil zijn, behoort de bezwaarfase dan ook te worden benut om de kwaliteit van het primaire proces te dienen.

2.2. Volledige heroverweging

Het bestuursorgaan dat beslist op het bezwaarschrift moet het bestreden besluit zowel toetsen aan de rechtmatigheid als de doelmatigheid en het daarmee volledig heroverwegen. Vooral bij de uitoefening van een vrije bevoegdheid van het bestuursorgaan (een discretionaire bevoegdheid), is de volledige heroverweging van belang. Voorts dient bij de heroverweging rekening te worden gehouden met gewijzigde feiten, omstandigheden en eventuele wijzigingen in het geldende recht (er dient – in beginsel- ex nunc, naar het nu, getoetst te worden). De grenzen van het geschil worden bepaald door de inhoud van het primaire besluit, de inhoud van het bezwaarschrift en door hetgeen ter zitting naar voren wordt gebracht. Daarbij geldt dat het bestuursorgaan de bezwaren ruim mag opvatten, maar niet zo ruim dat de indiener van een bezwaarschrift als gevolg van de heroverweging in een slechtere positie komt te verkeren.

2.3 Het directe contact

Uit onderzoek verricht in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna te noemen: BZK) is gebleken dat een proactieve en oplossingsgerichte aanpak van bezwaren beter aansluit bij de wensen en behoeften van burgers. Burgers verwachten op een eerlijke en respectvolle manier behandeld te worden en goed te worden geïnformeerd door een overheidsorgaan. Kortom zij willen zich 'gehoord voelen'.

Een manier om aan deze wensen van de burger tegemoet te komen is het toepassen van de door BZK voorgestane ‘informele aanpak in bezwaar’. Een informele aanpak van het bezwaar houdt in dat, na ontvangst van een bezwaarschrift, snel telefonisch contact wordt opgenomen met bezwaarmaker. Daarbij wordt bekeken wat er aan de hand is om vervolgens de beste aanpak van het bezwaar te bespreken. Soms is een telefoongesprek voldoende om een probleem op te lossen. Vaker is een vervolgesprek nodig tussen de burger en de betrokken medewerkers. Mocht dit gesprek niet gewenst zijn of geen passende uitkomst bieden dan wordt alsnog de reguliere bezwaarfase doorlopen.

Bij de behandeling van klachten wordt waar mogelijk telefonisch contact gelegd met de klager.

3. Samenstelling en werkwijze van de commissie

3.1 Samenstelling van de commissie

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2016, worden de voorzitters en andere leden voor ten hoogste vier jaar benoemd. Na het verstrijken van deze periode kunnen zij éénmaal herbenoemd worden. De commissie werkt niet met zogeheten "kamers". Alle leden worden geacht te adviseren ten aanzien van alle voorkomende rechtsgebieden. Bij het inplannen van de hoorzittingen wordt, daar waar mogelijk (gezien de wettelijke termijnen), echter wel rekening gehouden met de specialisaties van de leden.

Ten behoeve van de volledige heroverweging, bedoeld in paragraaf 2.2., is er bij de samenstelling van de commissie gestreefd leden te selecteren met verschillende achtergronden (juridisch, politiek/bestuurlijk).

De commissie kende op 31 december 2019 de volgende samenstelling.

Voorzitters

Mw. mr. S.P. Madunic⁴

Dhr. mr. T. Elzenga⁵

Dhr. mr. H.W. Schmidt⁶

Als lid en tevens plv. voorzitter:

Em. prof. mr. P.P.J. Van Buuren⁷

Leden

Dhr. mr. A.G. van Malenstein⁸

Dhr. mr. drs. G.A.J.M. Hoevenaars⁹

Mw. mr. B. Beijen¹⁰

Prof. dr. P. Eijlander¹¹

Mw. mr. J. Gundelach¹²

mr. B.C. Knieriem¹³

Em. prof. W. Konijnenbelt¹⁴

mr. dr. L.M. Koenraad¹⁵

Mw. mr. M. Vink- van Oostveen¹⁶

⁴ Auditeur bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, Centrale Raad van Beroep. Tevens plaatsvervangend voorzitter en lid van de bezwaar- en adviescommissies veiligheidsonderzoeken van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Ministerie van Defensie.

⁵ Oud burgemeester van onder andere de gemeente Veenendaal.

⁶ Oud burgemeester van onder andere de gemeente Woerden. Momenteel rechter plaatsvervanger bij de rechtbank Rotterdam.

⁷ Em. hoogleraar staats – en bestuursrecht alsmede oud Staatsraad en Voorzitter van de Ruimtelijke Orderingskamer in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

⁸ Onder andere rechter-plaatsvervanger rechtbank Rotterdam.

⁹ Jurist/werkgroepsecretaris commissie voor de milieueffectrapportage.

¹⁰ Universitair docent bestuursrecht aan de Radboud Universiteit Nijmegen.

¹¹ Hoogleraar Staats – en bestuursrecht aan de Universiteit van Tilburg.

¹² Advocaat bij SoppeGundelach Advocaten.

¹³ Afdelingshoofd Strategie bij de gemeente Veenendaal.

¹⁴ Em. hoogleraar staats – en bestuursrecht alsmede oud Staatsraad in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

¹⁵ Rechter in de rechtbank Gelderland.

¹⁶ Juridisch adviseur (zelfstandig), secretaris bezwaarschriftencommissie gemeente Nieuwkoop.

3.2 Secretariaat

De commissie wordt ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat van de commissie is belegd bij team IJS (Inkoop, Juridisch, Subsidies) van de afdeling Bedrijfsvoering.

Secretarissen

Mw. Y.J.G. (Yvonne) van Lieshout- Claus (vanaf 16-1-2017)

Mw. mr. D.M.L. (Desirée) Krak (vanaf 14-10-2019)

Juridisch ondersteuner

Mw. E. (Evelina) Gomes MSc (vanaf 1-2-2018)

3.3 Werkwijze van de commissie

De commissie streeft in haar advisering zoveel mogelijk uitvoering te geven aan de eis van de Awb van een volledige heroverweging. Zij beperkt zich dan ook niet tot de rechtmatigheidstoets, maar betreft daar waar nodig ook de meer beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen in haar advies (en daarmee de doelmatigheid van het bestreden besluit). Daarnaast dient de behandeling van het bezwaarschrift binnen 12 weken na het verstrijken van de bezwaartermijn afgesloten te zijn met een aan de bezwaarmaker verzonden beslissing op bezwaar. De commissie streeft ernaar tijdig te adviseren zodat de vakafdeling voldoende tijd overhoudt om binnen de beslistermijn de beslissing op bezwaar te verzenden.

De afdoening van het bezwaarschrift kent verschillende stappen. Wanneer een bezwaarschrift is ingediend, wordt de ontvangst daarvan schriftelijk bevestigd. Door het secretariaat van de commissie wordt vervolgens beoordeeld of het bezwaar bij het juiste bestuursorgaan is ingediend, of er sprake is van een besluit waartegen bezwaar open staat, of het bezwaarschrift aan de wettelijke eisen voldoet en of het tijdig is ingediend. Ook worden de mogelijkheden van alternatieve geschillenbeslechting (informeel contact, vooroverleg of mediation) gezien.

Een belangrijke taak van het cluster is vervolgens om te onderzoeken of het geschil zonder advies van de commissie kan worden opgelost, bijvoorbeeld via een informeel gesprek of doordat het bestreden besluit al in de door bezwaarden bepleite zin kan worden aangepast zonder dat daarvoor een advies van de commissie nodig is.

In 2019 zijn in totaal 32 van de 132 bezwaarschriften ingetrokken. In een aantal gevallen na wijziging of intrekking van het bestreden besluit. In een kwart van de gevallen na informeel overleg met de vakafdeling, al dan niet geïnitieerd door het secretariaat van de commissie.

De commissie acht het belangrijk dat geschillen waar mogelijk op deze wijze worden opgelost. Zij voegt daaraan toe dat, als in de voorfase geen informeel overleg heeft plaatsgevonden of als dat overleg niet tot een oplossing heeft geleid, de commissie ook later in de bezwaarfase in het oog houdt of er een mogelijkheid is partijen tot elkaar te brengen.

Indien in een eventueel vooroverleg met bezwaarmaker geen oplossing wordt gevonden en het bezwaarschrift ontvankelijk is, stelt de commissie bezwaarmaker in de gelegenheid te worden gehoord. Ook tijdens de hoorzitting onderzoekt de commissie of er mogelijkheden zijn om het bezwaar in der minne op te lossen.

Naast bezwaarmaker wordt een vertegenwoordiger van GS, respectievelijk PS, voor de hoorzitting uitgenodigd. Ook eventuele derde-belanghebbenden worden uitgenodigd. Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie en stelt een gemotiveerd advies op.

Het advies wordt daarna voorgelegd aan het bestuursorgaan. De afdelingen zijn verantwoordelijk voor een correcte afhandeling van de bezwaarschriften/ klachten en daarmee ook voor de verdere termijnbewaking. Inherent aan het voorgaande is ook dat, mede ten behoeve van het jaarverslag, de commissie door de afdelingen actief in kennis moet worden gesteld over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift. Dit wordt door steeds meer afdelingen actief opgepakt.

GS, respectievelijk PS, nemen een besluit op het bezwaarschrift. In de regel wordt het advies van de commissie overgenomen. Afwijken van het advies van de commissie is mogelijk, maar dient goed gemotiveerd te worden.

De werkwijze ten aanzien van de behandeling van klachten volgt een soortgelijke route. In hoofdstuk zes wordt verder op de klachtenafhandeling ingegaan.

4. Bezwaarschriften

In het jaar 2019 heeft de provincie in totaal 132 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een stijging ten opzichte van het jaar daarvoor met 9%. De stijging kan voor een deel toegeschreven worden aan een groot aantal bezwaarschriften (39) tegen een ontheffing op grond van de Wet Natuurbescherming voor het doden van een aantal diersoorten bij de aanleg van een windmolenpark bij Goyerbrug. Ook de vaststelling van het nieuwe Vervoerplan zorgde voor aanzienlijke aantallen bezwaren.

Het aantal bezwaarschriften dat bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna te noemen: RVO) in mandaat ter behandeling is voorgelegd is gedaald van 25 in 2018 naar 4 in 2019.

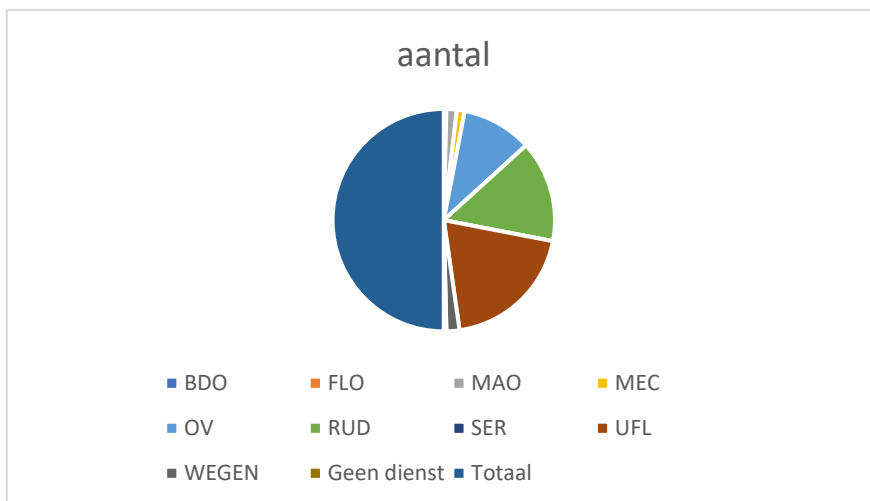
4.1. Aantal ingediende bezwaarschriften GS en PS

Provinciale afdelingen en uitvoeringsdiensten.

In onderstaande tabel is het aantal ontvangen bezwaarschriften per afdeling in de organisatie van de provincie Utrecht weergegeven, dan wel per uitvoeringsdienst waarbij GS in mandaat taken heeft neergelegd. Het gaat dan om alle bezwaarschriften die aan de commissie ter behandeling zijn voorgelegd, gericht tegen besluiten van GS en PS.

Afdeling	Aantal 2019
Bestuurs- en directieondersteuning (BDO)	0
Fysieke leefomgeving (FLO)	1
Management Ondersteuning (MAO)	4
Mobiliteit, Economie en Cultuur (MEC)	3
Openbaar Vervoer (OV)	27
Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD)	39
Services (SER)	0
Uitvoering Fysieke Leefomgeving (UFL)	52
Wegen (WEG)	5
Geen dienst	1
Totaal	132

Tabel 4.1.1. Overzicht van het aantal ontvangen bezwaarschriften onderverdeeld naar afdeling



Tabel 4.1.2: het aantal bezwaarschriften per afdeling schematisch weergegeven.

Binnen de taken die door de provincie Utrecht zelf worden uitgevoerd vloeien de meeste bezwaarschriften 52, voort uit besluiten die door de afdeling Uitvoering Fysieke Leefomgeving zijn voorbereid. Het grote aantal van het afgelopen jaar kan verklaard worden door een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming ten behoeve van de aanleg van een windmolenpark bij Goyerbrug.

Bij de afdeling BDO zien we een duidelijke afname in het aantal bezwaarzaken.

Het grote aantal bezwaarschriften bij de afdeling OV kan verklaard worden door het besluit tot vaststelling van OV-vervoerplan 2019 waar een busverbinding in de gemeente Amersfoort tot een aanzienlijk aantal bezwaren heeft geleid. Inwoners van die gemeente waren het niet eens met de aanpassing van de route van een van de buslijnen.

Verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) worden bij alle afdelingen ingediend. Dat blijkt ook uit de verspreiding van de bezwaarschriften over de afdelingen. In 2018 werden er drie bezwaren tegen besluiten op grond van Wob-verzoeken behandeld door de commissie, in 2019 zijn eveneens drie bezwaren ingediend tegen Wob-besluiten.

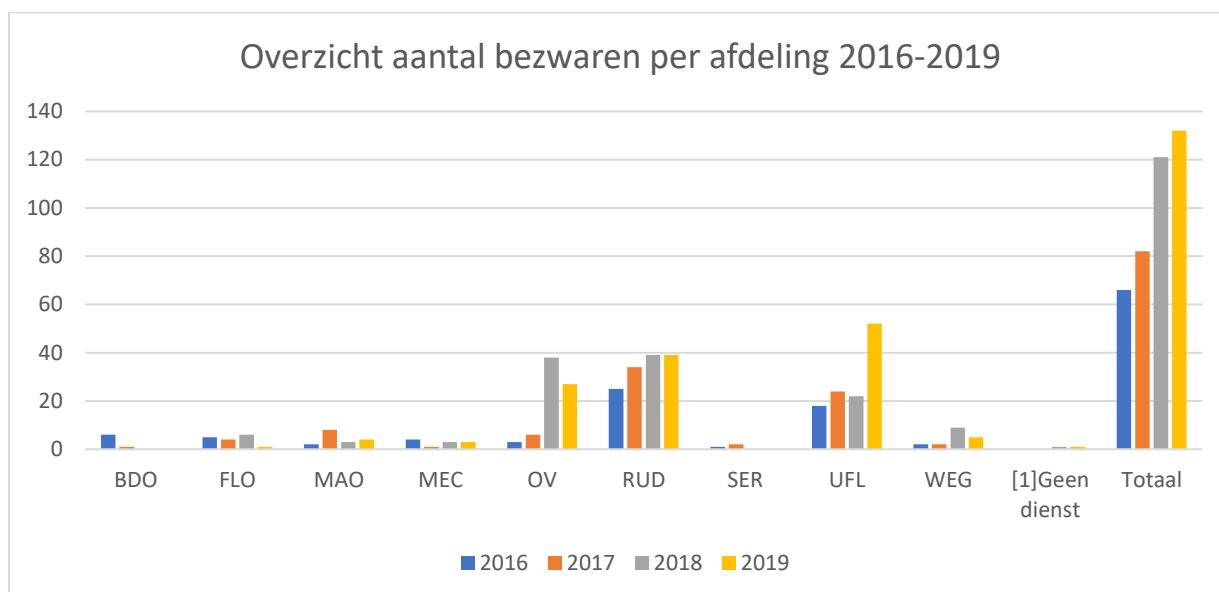
4.1.1 Vergelijking 2016-2019

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven met de verhouding van het aantal zaken per afdeling vergeleken van 2016 tot en met 2019.

Afdeling	2016	2017	2018	2019
BDO	6	1	0	0
FLO	5	4	6	1
MAO	2	8	3	4
MEC	4	1	3	3
OV	3	6	38	27
RUD	25	34	39	39
SER	1	2	0	0
UFL	18	24	22	52
WEG	2	2	9	5
¹⁷ Geen dienst			1	1
Totaal	66	82	121	132

Tabel 4.1.3: Overzicht van het aantal bezwaarzaken van 2016-2019

¹⁷ Deze zaak is doorgezonden.



Tabel 4.1.4: Schematisch weergegeven verschillen 2016-2019

Hoewel de spreiding per afdeling varieert, zien we een duidelijke toename van het aantal ingediende bezwaren. Verderop in dit verslag zal nader worden bekeken wat de oorzaak is van deze toename.

4.1.2 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) voert in mandaat taken van de provincie uit. Het gaat dan om onderdelen van taken voortvloeiend uit de Wet bodembescherming, de Ontgrondingenwet, de Waterwet, de Landschapsverordening, Luchtvaartwet, Vuurwerkbesluit, milieuwetgeving bedrijven, voornamelijk de uitvoeringstaken.

Uit het overzicht blijkt dat de RUD met wederom 39 bezwaren in 2019, een aanzienlijk aantal bezwaren tegen de door haar voorbereide besluiten te verwerken krijgt. Dat is goed verklaarbaar omdat de RUD een groot deel van de vergunningstaken en de daarbij behorende handhavingstaken voor de provincie uitvoert. Tegen deze besluiten staat bezwaar en beroep open. De RUD is opgedeeld in vier teams. Voor een overzicht over de teams is in onderstaande tabel een onderscheid aangebracht per team voor het aantal ontvangen bezwaren.

Onderwerp van bezwaar	Aantal 2019
Vergunningverlening Bodem en Water (bodembesluiten, ontheffingen, Waterwet, Ontgrondingsbesluiten, Luchtvaart)	5
Vergunningverlening Bedrijven (Wabo)	23
Handhaving Bodem, Water en Milieu	1
Handhaving bedrijven	4
overige	4

Tabel 4.1.5: Aantal bezwaarschriften van de RUD, onderverdeeld naar teams

Opvallend is het grote aantal bezwaarschriften bij het team vergunningverlening bedrijven. Dit kan verklaard worden door een groot aantal bezwaarschriften (18) tegen de verlening van een ontheffing voor de onttrekking van grondwater aan de bodem voor een energieopslagsysteem in de bodem bij de bouw van een school in Bunschoten- Spakenburg.

Verder valt op dat het aantal bezwaren tegen Luchtvaartbesluiten aanzienlijk is gedaald. Waar voorgaande jaren nog sprake was van zeker 5 of meer bezwaren tegen deze besluiten zijn in 2019 nog maar twee bezwaarschriften ingediend. De aanpassing van het beleid met een uitgebreidere belangenafweging lijkt zijn vruchten af te werpen.

4.1.3 Aantal ingediende bezwaarschriften behandeld door de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland

In onderstaand overzicht is het aantal ontvangen bezwaarschriften per subsidieregeling aangegeven. Het gaat om de subsidieregelingen Natuur en Landschap Agrarisch (SNL- A) Natuur en landschapsbeheer (SNL-B), Kwaliteitsimpuls Natuur en landschap. De directeur van de RVO is gemandateerd om namens GS op deze bezwaarschriften te beslissen. Het gaat daarbij om de bezwaarschriften die bij de RVO behandeld zijn en zijn gericht tegen besluiten van GS.

2019					
Onderwerp	Totaal	Niet ontvankelijk	Gegronnd	Ongegrond	Ingetrokken
SNL-A	1	1			
SNL-b					
Kwaliteits impuls	2				2

Tabel 4.1.6: Aantal bezwaarschriften RVO onderverdeeld naar teams 2019

2018					
Onderwerp	Totaal	Niet ontvankelijk	Gegronnd	Ongegrond	Ingetrokken
SNL-A		4	3	3	
SKNL				1	

Tabel 4.1.7. Aantal bezwaarschriften RVO, onderverdeeld naar teams

In 2019 zijn door RVO geen beroepen of hoger beroepen behandeld.

4.1.4 Administratief beroep

In 2019 is er geen administratief beroep ingediend.

4.2 Aantal adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS

De commissie heeft in 2019 in totaal 132 bezwaarschriften ontvangen. Het aantal uitgebrachte adviezen bedroeg 111¹⁸. RVO heeft in mandaat 1 besluit genomen, het aantal doorgezonden bezwaarschriften was 4.

Dit betekent een geringe stijging ten opzichte van 2018 waarin de commissie in totaal 69 adviezen uitbracht bij een aantal ontvangen bezwaarschriften van 121. In paragrafen 4.4.1 worden de aantallen per adviserend/besluitend orgaan aangegeven.

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2017	2018	2019
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	64	56	69	111
Ingetrokken	28	19	18	32
Doorgezonden	4	1	1	4
Nog in behandeling	34	32	70	63

Tabel 4.2.1. Totaal aantal uitgebrachte adviezen en overige wijze van afhandeling door de commissie

4.2.1 Ontvangen door de commissie

Aantal bezwaarschriften onderhanden	2017	2018	2019
Totaal in behandeling op 1 januari	34	32	67
Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften	82	121	132

Tabel 4.2.2. overzicht van de afhandeling door de commissie

Ook wordt een toename van het aantal ingediende bezwaarschriften geconstateerd. In 2018 werden aanzienlijk meer bezwaarschriften ingediend, in 2019 is dit aantal nog iets toegenomen. In de voorgaande overzichten per afdeling is zichtbaar hoe deze bezwaarschriften over de afdelingen zijn verdeeld.

In bovenstaande tabel valt op dat het aantal uitgebrachte adviezen ten opzichte van 2017 aanzienlijk is toegenomen. Het afgelopen jaar speelden er een aantal bezwaren die gevoegd zijn behandeld en waar de commissie een advies voor een groot aantal zaken tegelijkertijd heeft uitgebracht.

4.3 Inhoud van de adviezen en besluiten

4.3.1 Inhoud van de adviezen van de commissie

De adviezen uitgebracht door de commissie kunnen worden onderverdeeld in gegrond, gedeeltelijk gegrond, ongegrond, en niet-ontvankelijk.

Oordeel	2019
Niet-ontvankelijk	59
Gegrond	14
Gedeeltelijk gegrond	10
Ongegrond	28
Totaal	111

Tabel 4.3.1: Advies van de commissie

¹⁸ Dat het aantal uitgebrachte adviezen lager is dan het aantal ontvangen bezwaarschriften is als volgt te verklaren. In de eerste plaats worden soms meerdere bezwaarschriften ingediend tegen één besluit. In dat geval worden de bezwaarschriften gezamenlijk behandeld en wordt er één advies uitgebracht. Voorts kan het voorkomen dat een bezwaarschrift aan het eind van het jaar ingediend wordt (en is meegeteld bij het aantal ontvangen bezwaarschriften), terwijl de commissie het pas in 2020 behandelt.

Onderstaande tabel laat zien hoe de inhoud van de adviezen zich verhoudt ten opzichte van voorgaande jaren.

Oordeel	2016	2017	2018
Niet-ontvankelijk	8	19	15
Gegronnd	6	3	10
Gedeeltelijk gegrond	2	3	8
Ongegrond	26	30	33

Tabel 4.3.2: Overzicht oordeel van de adviezen van de commissie

4.4 Geschreven adviezen per afdeling

4.4.1 In onderstaand overzicht is te zien hoe de adviezen per afdeling verdeeld zijn.

Onderwerp	totaal	Niet-ontvankelijk	Gedeeltelijk gegrond	gegrond	ongegronnd
BRU	38	30	3	0	4
MAO	2	0	0	0	2
MEC	3	0	0	2	1
RUD	20	1	2	10	7
UFL	48	28	5	0	14
WEG	1	0	0	1	0
Geen dienst	1	0	0	1	1

Tabel 4.4.1: Geschreven adviezen per afdeling

Het aantal bezwaren waarin de commissie het advies gegeven heeft om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren, is gestegen ten opzichte van 2018, van 15 bezwaren naar 59 bezwaren in 2019. Een groot aantal van de bezwaren was gericht tegen besluiten van de afdeling Mobiliteit. Deze bezwaren zijn niet-ontvankelijk verklaard. Dit heeft te maken met het grote aantal bezwaren dat is ingediend tegen besluiten die te maken hebben met de wijziging van de dienstregeling van Qbuzz. Deze wijzigingen zorgen jaarlijks voor veel klachten en bezwaren tegen het wijzigen van de routes of het opheffen van bepaalde lijnen.

4.4.2 Advies gegrond

Het aantal adviezen waarin de commissie het bezwaar gegrond achtte is gestegen van 10 bezwaren in 2018 naar 14 in 2019. Kleine nuancering hierbij is dat het meerdere bezwaren tegen een aantal dezelfde besluiten betrof.

Hieronder worden een aantal zaken besproken waarin de commissie tot gegrondverklaring heeft geadviseerd.

Categorie	
Handhaving	De commissie is van oordeel dat er geen juridische koppeling tussen voorschrift 8.3.4. en voorschrift 8.1.2. bestaat, op grond waarvan alleen tot handhaving van voorschrift 8.1.2. kan worden overgegaan, als het bepaalde in voorschrift 8.3.4. is gevolgd met betrekking tot geuremissie. Dit brengt mee dat Gedeputeerde staten (hierna: GS) moet kunnen aantonen dat deze 98-norm 176 uur per jaar is

	<p>overschreden, om te kunnen vaststellen dat voorschrift 8.1.2. is overtreden. De commissie meent dat GS daarin niet is geslaagd. Daarmee is in de last ten onrechte niet tot uitdrukking gebracht dat het om conform dit protocol gevalideerde geurwaarnemingen moet gaan.</p>
<p>Verlening Wijt vergunning</p>	<p>De commissie stelt vast dat de omstreden vergunning zo is ingericht dat ze een mengeling van informele opmerkingen en (bindende) vergunningsbepalingen bevat. Dat geldt ook voor de 'voorlopige vergunning'; Die wijze van inrichten blijkt tot verwarring te leiden over de vraag welke verplichtingen uit een besluit voortvloeien. Dat geldt voor beide partijen, niet alleen voor de vergunninghoudster (zoals blijkt uit het bezwaarschrift) maar ook voor GS.</p> <p>De commissie adviseert, het nieuwe vergunningsbesluit in te richten zoals de commissie in haar advies heeft aangegeven. Wordt dat besluit opnieuw in briefvorm gegoten, dan zal uit tekst en opmaak daarvan onmiskenbaar duidelijk moeten zijn wat het 'besluit-deel' daarvan is en wat onder 'overige mededelingen' valt.</p>
<p>Aanpassing Wegenlegger</p>	<p>Bezwaarmakers hebben verzoek ingediend om een tweetal percelen op te nemen in de wegenlegger. Daarbij is door GS geen besluit genomen/ is uitgebleven. De commissie adviseert tot aanpassing van de wegenlegger. Het college van GS is bevoegd tot wijziging van de legger.</p>
<p>Handhaving</p>	<p>De commissie is van oordeel dat GS heeft nagelaten om bezwaarmaakster in de gelegenheid te stellen om de bijzondere omstandigheden toe te lichten voorafgaand aan het nemen van het invorderingsbesluit. Het niet toezenden van een voornemen betreft een omissie aan de kant van GS, waardoor het beginsel van hoor en wederhoor in de zin van artikel 4:8, eerste lid, van de Awb, alsmede het zorgvuldigheidsbeginsel onvoldoende in acht zijn genomen. Het geconstateerde gebrek dient, met toepassing van artikel 7:11 van de Awb, te leiden tot herroeping van het bestreden invorderingsbesluit. GS blijft echter bevoegd om - met inachtneming van artikel 4:8 Awb - een nieuwe invorderingsbeschikking te nemen</p>
<p>Milieu</p>	<p>GS hebben ten onrechte ingestemd met een saneringsplan, terwijl sanering nog niet was afgerond. De commissie adviseert dat eerst door partijen onderzocht zal moeten worden hoe te komen tot een volledige uitvoering van het saneringsplan waardoor aan alle saneringsdoelstellingen wordt voldaan.</p>
<p>Subsidie</p>	<p>De commissie is van mening dat het project past binnen de Programmalijn van het innovatieprogramma Energie. Het besluit dient dan ook herroepen te worden. GS zullen</p>

	in de heroverweging een nieuw besluit op de aanvraag moeten nemen, waarbij ervan moet worden uitgegaan dat het project past binnen de genoemde programmalijn.
Subsidie	Op basis van van de Uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht 2016 (UEBU) is om verlening van subsidie gevraagd voor de realisering van het project. De commissie concludeert dat het bestreden besluit niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering. De commissie is namelijk van oordeel dat het project wel voldoet aan de subsidiecriteria die in de UEBU zijn gesteld, en dat het gaat om een nog verder te ontwikkelen product. Naar het oordeel van de commissie kunnen GS dan ook niet volhouden dat de gevraagde subsidie moet worden geweigerd.
Wet natuurbescherming	Gezien het advies van de Awb-commissie moet het besluit op het punt van de "andere bevredigende oplossing" nader worden gemotiveerd. De uitspraak van de voorzieningenrechter en het intrekingsbesluit zijn aanleiding om nader in te gaan op het gebruikte "belang". Uit het advies van de Awb-commissie volgt ook dat de ontheffing onvolledig en niet deugdelijk is gemotiveerd, omdat in andere procedures van andere aantallen en situering van de recreatiewoningen wordt uitgegaan.

Tabel 4.4.2.: Een inzage in de zaken waar de commissie tot gegrondverklaring heeft geadviseerd

4.5 Beslissingen op bezwaar

Vanzelfsprekend hebben GS nog niet in alle 113 gevallen, waarin de commissie in 2019 advies heeft uitgebracht, al in datzelfde jaar een beslissing op het bezwaar genomen. In 79 gevallen is dit wel gelukt.

4.5.1 Inhoud beslissingen

In 14 van die 79 (21%) gevallen hebben GS het advies van de commissie niet gevolgd. Enige nuancering is hier wel op zijn plaats, bij UFL betrof dit een grote gevoegde zaak waarbij voor een deel van de bezwaren van het advies is afgeweken. Ter vergelijking: in 2017 hebben zij het advies van de commissie in één geval niet gevolgd. In 2018 hebben gedeputeerde staten vier maal het advies van de commissie niet gevolgd. Hierna volgt enige informatie over de 14 zaken waarin gedeputeerde staten in 2019 het advies van de commissie niet hebben gevolgd.

4.5.2 Contraire besluitvorming

PS en GS kunnen met opgave van redenen¹⁹ afwijken van het advies van de commissie. In 2019²⁰ is dit vier maal gebeurd. Hieronder worden deze zaken nader toegelicht.

Windmolenpark: ontheffing verleend van verschillende verbodsbepalingen genoemd in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).

In het advies adviseert de Awb-commissie dat de bezwaren van omwonenden die op minder dan 420 meter van de voet van de dichtstbijzijnde windmolen wonen wel ontvankelijk zijn en dus inhoudelijk moeten worden behandeld. GS wijken van dat deel van het advies af in de zin dat men de bezwaren van alle omwonenden niet-ontvankelijk acht. Op basis van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) gaat GS uit van een andere afstand, namelijk minder dan 126 meter, bij de beoordeling of iemand belanghebbende is bij een ontheffing van verbodsbepalingen genoemd in hoofdstuk 3 (soortenbescherming) van de Wnb.

De omwonenden die bezwaar hebben gemaakt wonen op meer dan 126 meter van de windmolens. Dat het hier om (zeer) grote windmolens gaat, maakt bij die beoordeling niet uit. Dit blijkt uit de hiervoor al geciteerde uitspraak van 24 januari 2018 waarin is geoordeeld dat niet het project dat mogelijk wordt gemaakt maar de handeling waarvoor de ontheffing is verleend bepalend is voor de ruimtelijke uitstraling in dit kader. Hetgeen inhoudt dat géén van de omwonenden die bezwaar hebben ingediend belanghebbende zijn bij het onderhavige besluit op basis van hoofdstuk 3 van de Wnb. Ten overvloede wordt opgemerkt dat ten aanzien van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen de Afdeling op basis van het criterium "gevolgen van enige betekenis" aanwezig acht binnen een afstand van tien keer de tiphoogte. Gezien de omvang van deze windmolens zullen de meeste omwonenden wel ontvankelijk zijn in het kader van procedures tegen besluiten waarbij dit criterium het uitgangspunt is. Ten aanzien van ontvankelijkheid in het kader van hoofdstuk 3 (soortenbescherming) van de Wnb geldt echter een ander beoordelingskader.

Conclusie

Gezien het voorgaande komen GS tot het oordeel dat géén van de omwonenden belanghebbende is. De bezwaren van de omwonenden zijn daarom niet-ontvankelijk verklaard.

Ten aanzien van de stichtingen en verenigingen wordt door de Awb-commissie geadviseerd om al deze bezwaren ontvankelijk te achten. Ten aanzien van een vereniging wordt dit advies gevolgd. Ten aanzien van de andere stichtingen en verenigingen wijken GS af van het advies van de commissie, omdat zij van oordeel zijn dat voor de andere verenigingen en stichtingen niet gebleken is dat zij belanghebbende zijn gelet op hun feitelijke werkzaamheden. Uit de ter zitting aangedragen werkzaamheden blijkt niet dat zij werkzaamheden verrichten waaruit het belang van soortenbescherming *in het bijzonder* blijkt.

2. Ter verbetering van de zichtbaarheid van een wegrestaurant langs de A27 bij Nieuwegein, heeft de eigenaar een 10 meter hoog matrixbord geplaatst. Het matrixbord is 24/7 verlicht en toont afwisselende reclameboodschappen. De Verordening natuur en landschap staat een dergelijk matrixbord niet toe. Tegen de opgelegde last onder dwangsom maakt de eigenaar bezwaar. De Awb-adviescommissie adviseert aan GS om provinciale staten voor te stellen de ruimtelijke rode contour oostwaarts, tot over de A27 op te rekken. Daarmee zou de Verordening natuur- en landschap niet meer op het matrixbord van toepassing zijn.

GS stellen vast dat het ruimtelijk instrument van de rode contour met dat voorstel oneigenlijk zou

¹⁹Art. 3:50 van de Awb.

²⁰ Deze paragraaf ziet enkel op 'reguliere' zaken.

worden gebruikt en concluderen dat er geen reëel en juridisch houdbaar alternatief is. Dit betekent dat de opgelegde last onder dwangsom in stand blijft en het matrixbord verwijderd zal moeten worden.

3. GS van Utrecht hebben een verkeersbesluit genomen tot vaststelling van verkeersmaatregelen ten behoeve van de verlaging van de maximumsnelheid voor alle verkeer op verschillende gedeelten van de provinciale weg N402, Rijksstraatweg en de N403, Bloklaan, beide gelegen in de gemeente Stichtse Vecht. Een aantal omwonenden heeft daartegen bezwaar gemaakt.

De commissie zet vraagtekens bij het deel van de voorgestelde maatregelen ten aanzien van het in het geding zijnde noordelijk deel van de N402 tussen de N201 en de aansluiting Slootdijk-Noord over een lengte van 400 meter waar de snelheid gehandhaafd blijft op 80 km/uur. Dit deel zou volgens GS de karakteristiek hebben van een gebiedsontsluitingsweg met een bijbehorende maximumsnelheid van 80 km/uur en de uitstraling van een 80 km weg.

De commissie adviseerde dat gelet op de bepalingen uit het BABW een belangenafweging dient plaats te vinden over de veiligheid op de weg, maar ook over het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer. Tevens moeten het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden, bij deze belangenafweging worden betrokken. Naar het oordeel van de commissie dienen het maatschappelijk belang, de leefbaarheid en de hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu eveneens meegewogen te worden. GS hebben de commissie in dit advies niet gevolgd en de bezwaren ongegrond verklaard, nu de belangen voldoende zouden zijn afgewogen.

4.6 Beslistermijn

De wet stelt eisen aan de termijn waarbinnen het betreffende bestuursorgaan een beslissing neemt op het bezwaar. Als een adviescommissie is ingesteld, zoals in het onderhavige geval bedraagt de termijn 12 weken. Het bestuursorgaan kan de beslistermijn met zes weken verlengen. Verder uitstel is mogelijk wanneer alle belanghebbenden daarmee instemmen, dan wel de bezwaarmaker er mee instemt en andere belanghebbenden geen schade ondervinden van het uitstel of wanneer uitstel nodig is voor de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De commissie zet zich in om het betreffende bestuursorgaan tijdig van advies te voorzien, zodat zij in staat is binnen de wettelijk gestelde termijn te besluiten op het bezwaar. Zij verleent daarbij de service om het einde van de beslistermijn te vermelden en aan te bieden de termijn, op aangeven van de vakafdeling, te verlengen wanneer deze niet in staat is om GS tijdig een besluit te laten nemen.

De commissie constateert dat de wettelijke beslistermijn een voortdurend punt van aandacht is. De kwaliteit van de besluitvorming is immers niet alleen afhankelijk van de inhoud van de besluiten en van de vraag of deze in rechte in stand blijven. Meeweegt dat burgers en bedrijven binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn een beslissing op hun bezwaarschrift ontvangen. Communicatie met de bezwaarmaker over de voortgang van het bezwaarschrift speelt daarbij een belangrijke rol.

4.6.1. Beslistermijn commissie

In 2018 was het aantal zaken dat binnen de wettelijke termijn is afgedaan gedaald naar 88%. Over 2019 is het aantal zaken dat binnen de wettelijke termijn is afgedaan nog iets gedaald naar 82 %. Het secretariaat van de commissie tracht dit voor 2020 weer naar een hoger peil te brengen. Gebleken is dat in een groot aantal zaken de commissie haar advies wel tijdig uitbrengt, maar dat een beslissing op het bezwaar uitblijft bij de vakafdeling. De reden daarvoor is de commissie niet altijd bekend.

Het secretariaat van de commissie tracht door het bewaken van de beslistermijn, het attenderen van de vakafdeling op het verstrijken daarvan en het eventueel versturen van een brief waarmee de beslistermijn wordt verlengd, zoveel mogelijk binnen de wettelijke termijnen te blijven.

Het afgelopen jaar bleek dat het zomerreces van GS voor de afdeling UFL voor problemen zorgde, omdat de beslistermijn gedurende deze periode verstreek. Gezien het grote aantal bezwaren dat met deze bewuste zaak gemoeid was heeft dit met name gezorgd voor een toename in de overschrijdingen. Daarnaast lijkt voor sommige afdelingen de procedure niet helder waardoor een beslissing op bezwaar uitblijft.

Het is de commissie niet bekend of er ten aanzien van de buiten de afdoeningstermijn afgedane bezwaarschriften ingebrekestellingen zijn ontvangen die hebben geleid tot betaling van dwangsommen wegens te laat beslissen. De commissie zou daarvan graag op de hoogte zijn.

4.6.2 Beslistermijn RVO

De RVO heeft de termijnoverschrijdingen niet in absolute aantallen geregistreerd. Uit de geleverde gegevens kunnen geen conclusies getrokken worden over de reden van het niet in acht nemen van de behandeltermijnen.

5 Voorlopige Voorzieningen en (hoger) beroepen

In dit hoofdstuk zijn de (lopende) voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen opgenomen. Inhoudelijk kan er beperkt over de verschillende zaken worden vermeld, omdat de commissie niet over alle informatie beschikt. De commissie brengt daarom nogmaals onder uw aandacht dat het wenselijk is de voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen nauwkeurig te registeren, waardoor er meer inzicht ontstaat in de juridische kwaliteit van besluiten en dit ook gemonitord kan worden.

Onderstaande tabellen geven overzicht van de in 2019 ingestelde (hoger) beroepen en ingediende verzoeken om voorlopige voorziening. Het kan hierbij gaan om zaken die hebben gediend (of nog moeten dienen) bij de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (in sommige gevallen de Centrale Raad van Beroep of het College voor het bedrijfsleven). Voor beroep geldt dat dit zowel ingesteld kan zijn tegen beslissingen op bezwaar, als tegen besluiten dit tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure- nu daar rechtstreeks beroep tegen open staat (afdeling 3.4 van de Awb). Ook kan het gaan om rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a van de Awb.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden ingediend in samenhang met een bezwaarschrift of (hoger) beroep. De voorzieningenrechter toetst voornamelijk op spoedeisendheid, de onomkeerbaarheid van de gevolgen van het besluit en spreekt een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Zijn oordeel is niet bindend voor de bodemprocedure.

Onderstaande tabellen geven een overzicht van de in 2019 ingestelde voorlopige voorzieningen en hoger beroepen²¹.

	Aantal niet-ontvankelijk	Aantal (gedeeltelijk) gegrond/toegewezen	Aantal ongegrond/afgewezen	Aantal ingetrokken	Uitspraak 2019
Beroep	3	17	9	5	32
Hogere beroepen	4	1	2	0	3
Voorlopige voorziening	1	11	4	2	8

Tabel 5.2.1: Resultaten (hogere)beroepen en voorlopige voorzieningen 2018

Zaken die waren gebaseerd op de PAS zijn zonder zitting afgedaan. In een geval heeft de provincie nog verzet aangetekend tegen een uitspraak van de Raad van State vanwege de o.i. verkeerde uitleg in het kader van beweiden en specifieke stalcodes, maar dit verzet is door de Raad van State afgewezen.

De beroepen in overige PAS-zaken zijn door de rechter gegrond verklaard.

De Raad van State heeft op 15 mei 2019 uitspraak gedaan (bijlage) in het hogere beroep van provincie Utrecht inzake het vergassen van ganzen met CO₂. Het hogere beroep van de provincie is ongegrond. Het incidentele hoger beroep van de Faunabescherming overigens ook. De provincie heeft hangende het hoger beroep een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Het beroep van rechtswege tegen dit besluit wordt door de Raad van State ongegrond verklaard. Dit houdt in dat de ontheffing om de populatie ganzen te reduceren door ze te doden met CO₂ kan worden gebruikt en rechtmatig is, omdat dit in de nieuwe beslissing op bezwaar afdoende is onderbouwd.

Voor RVO zijn geen beroepen of hogere beroepen behandeld.

²¹ Opgemerkt wordt dat ondanks navraag niet van alle afdelingen informatie is ontvangen. Onderstaande overzichten zijn derhalve niet volledig.

6. Klachten

6.1 Algemeen

Op grond van artikel 9.1 van de Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop PS, GS, de cvdK of een ambtenaar zich in een bepaalde aangelegenheid hebben/ heeft gedragen een klacht in te dienen bij het desbetreffende bestuursorgaan.

Hoofdstuk negen van de Awb verplicht bestuursorganen zorg te dragen voor een behoorlijke klachtbehandeling. Bij iedere klacht wordt geprobeerd om tot een minnelijke oplossing met de klager te komen.

De ingediende klachten kunnen worden opgesplitst in klachten in de zin van artikel 9.1 van de Awb (korthedshalve aangeduid als 'bejegeningklachten') en 'overige klachten'. Bij overige klachten gaat het onder meer om het opvragen van informatie en het verkrijgen van meer duidelijkheid over een beslissing van GS of PS.

6.2 Aantal en inhoud van de klachten

In 2019 zijn 4 klachten ingediend, waarvan twee niet bestemd waren voor de provincie Utrecht.

Een klacht is doorgezonden naar de gemeente Baarn en verder niet behandeld. Ditzelfde geldt voor een klacht bestemd voor de gemeente Zeist.

Een klacht is ingediend naar aanleiding van een gelijktijdige bezwaarbehandeling. Deze klacht is door de betreffende afdeling afgehandeld.

De laatste klacht is doorgestuurd door de Nationale Ombudsman ter verdere behandeling door de provincie, omdat bezwaarmaker via de provinciale website geen gehoord kreeg. Deze klacht is door de afdeling behandeld.

In 2017 en 2018 werden 5 respectievelijk 6 klachten ingediend.

6.3 Nationale Ombudsman

Tegen een besluit over de afhandeling van een klacht is geen beroep mogelijk. Indien een klager van oordeel is dat zijn klacht onvoldoende zorgvuldig is afgehandeld kan een klager zijn beklag doen bij de Nationale ombudsman, die fungeert als tweedelijns klachtinstantie voor de provincie Utrecht.

Het afgelopen jaar heeft de Nationale Ombudsman twee zaken doorgestuurd naar de provincie ter behandeling. Deze klagers kregen geen gehoor bij de provincie. De provincie is op behandeling geattendeerd en door tussenkomt van het secretariaat van de commissie zijn deze zaken in behandeling genomen door de organisatie.

7. Aanbevelingen

Bij haar werkzaamheden stuit de commissie soms op meer algemene knelpunten bij de behandeling van bezwaren, of in de regelgeving of het beleid van de provincie dan wel in de uitvoering daarvan. Naast haar kerntaak – het formuleren van adviezen naar aanleiding van ingediende bezwaarschriften – heeft de commissie de mogelijkheid die meer algemene knelpunten te signaleren en daarover aanbevelingen te doen om ze op te lossen.

7.1 Algemene aanbevelingen

1. Terugkoppeling beslissing op bezwaar en eventuele vervolgprocedures

In haar jaarverslag van 2018 gaf de commissie aan dat zij de beslissingen op bezwaar niet terug ontving en evenmin de uitspraken van de rechtbank of Raad van State en uitspraken in voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepszaken.

De commissie merkt op dat over het jaar 2019 nagenoeg alle beslissingen op bezwaar ontvangen zijn van de afdelingen en tevens voor een aantal afdelingen ook rechterlijke uitspraken. Weliswaar moet door het secretariaat incidenteel gerappelleerd worden. Deze aanbeveling heeft geleid tot verbetering van het proces van terugkoppeling, zodat de commissie ook kan kijken naar lessen die te leren zijn uit uitspraken.

2. Beslistermijnen

Ook in het afgelopen jaar werden termijnen af en toe niet gehaald. Aan de zijde van de commissie wordt zo spoedig mogelijk na binnenkomst een hoorzitting gepland. Incidenteel werd in 2018 geconstateerd dat een enkele afdeling in gebreke blijft met het tijdig verzenden van de beslissing op bezwaar, dan wel het correct afhandelen van het bezwaar (bijvoorbeeld het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar). In 2019 is de overschrijding van de afhandelingstermijn licht toegenomen. Dit lijkt vooral te wijten te zijn aan onbekendheid met de bezwaarprocedure. De commissie pleit er dan ook voor de juridische kennis van de bezwaarprocedure op de vakafdelingen op peil te brengen en te houden.

Dit blijft een aandachtspunt, zowel voor de commissie als voor de organisatie.

De commissie heeft het afgelopen jaar geconstateerd dat tijdwinst te behalen zou zijn bij de bezwaren die niet op zitting behoeven te worden behandeld omdat deze bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk zijn beoordeeld. Deze bezwaarschriften worden op dezelfde wijze afgedaan als de bezwaarschriften die wel ter zitting worden behandeld. De commissie stelt voor de verordening bezwaarschriften dusdanig aan te passen dat deze bezwaren middels een vereenvoudigde procedure kunnen worden afgedaan.

3. Verstrekken van stukken aan de commissie en vertegenwoordiging ter zitting

De commissie is voor haar advisering afhankelijk van de afdeling voor het verstrekken van stukken aan de commissie. Ook de planning van zittingen is in belangrijke mate afhankelijk van de medewerking van de afdelingen. Geconstateerd is het afgelopen jaar dat een reactie op de uitnodiging voor een hoorzitting vaak uitblijft, en dat stukken eerst na enige aansporing aan de commissie ter beschikking gesteld worden. Ook hierop is de RUD een positieve uitzondering. De commissie constateert dat het secretariaat van de commissie weliswaar zittingen in kan plannen, maar voor een goed verloop van het proces en het behalen van de wettelijke termijnen is het noodzakelijk dat ook de afdelingen accuraat reageren op uitnodigingen en verdere correspondentie namens de commissie.

Ook is het de commissie gebleken dat het vaak enige tijd duurt voordat vanuit de vakafdelingen gereageerd wordt op een uitnodiging om ter zitting te verschijnen. De commissie ziet dit graag anders.

Ook dit blijft een aandachtspunt voor de organisatie.

4. Minnelijk overleg

De commissie constateert dat het afgelopen jaar bij een kwart van de intrekkingen minnelijk overleg in het voorstadium heeft geleid tot deze intrekkingen. De commissie beveelt aan de mogelijkheden daartoe verder te onderzoeken. Ook is het zinvol de commissie meteen te informeren als in de voorfase gesprekken gaande zijn en/of een schikking is bereikt. Het afgelopen jaar werd dit soms niet direct gemeld en werd vaak vlak voor de geplande zittingsdatum het bezwaar ingetrokken. Dit leidt ertoe dat de commissie de hoorzitting wel voorbereid, terwijl dit onnodig blijkt te zijn.

5. Aandacht voor juridische kwaliteitszorg

De commissie vraagt aandacht voor verbetering van kennis van de wet- en regelgeving. Geconstateerd worden dat de vertegenwoordiging ter zitting aandacht behoeft. Het schrijven van een toelichting is één, ook een goede voorbereiding op hetgeen naar voren gebracht ter zitting is belangrijk. De commissie vraagt aandacht voor het blijven trainen van medewerkers op een goede voorbereiding van de zitting qua presentatie, overtuigingskracht, ordenen van argumenten, adequaat reageren op vragen van de commissie en van bezwaarmakers/derden.

6. Kosten rechtsbijstand en verbeurde dwangsommen door ingebrekestellingen

De commissie mist inzage in de kosten van rechtsbijstand. Zij kan alleen inventariseren hoe vaak zij daar als commissie over heeft geadviseerd, maar heeft geen inzage in hoe vaak het door GS toegekend wordt. Bovendien zou het interessant zijn inzicht te krijgen hoe de provincie Utrecht scoort ten opzichte van de landelijke tendens.

Ditzelfde geldt ten aanzien van de verbeurde dwangsommen door ingebrekestellingen door niet tijdig beslissen op bezwaar.

8 Ontwikkelingen en verwachtingen

De afgelopen jaren is gebleken dat het moeilijk is te voorspellen of het aantal bezwaarschriften het komend jaar zal toe- of afnemen. Er zijn verschillende externe factoren, zoals gewijzigde wet- en regelgeving, die de hoeveelheid bezwaarschriften kunnen beïnvloeden.

8.1 Programmatische aanpak Stikstof (PAS)

De Raad van State oordeelde op 29 mei 2019 dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet voldoet aan de Europese eisen. De punten waarop de aanpak tekort schiet, blijken niet op korte termijn op te lossen. Sinds de uitspraak is de vergunningverlening binnen de Wet natuurbescherming daardoor praktisch stilgelegd.

Door de PAS-uitspraak mogen projecten waarbij stikstofuitstoot plaatsvindt nergens in Nederland doorgaan. De enige uitzondering zijn projecten waarvoor eerder al een onherroepelijke vergunning is afgegeven. Momenteel wordt bestudeerd welke oplossingen mogelijk zijn voor de problematiek. Hiervoor is nauwe samenwerking met het verantwoordelijke Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

Inventarisatie

De Tweede Kamer heeft een landelijk inventarisatie laten uitvoeren van projecten die hinder ondervinden van de PAS-uitspraak. Deze inventarisatie is per provincie uitgevoerd. Zowel projecten van gemeenten als van waterschappen zijn hierin opgenomen. Voor de provincie Utrecht bestaat de lijst uit 1.848 projecten.

Wat deed het PAS?

Het PAS is destijds ontwikkeld om een balans te vinden tussen natuurbelangen en economische belangen. Stikstof is noodzakelijk voor plantengroei, maar een overschot heeft negatieve effecten op de biodiversiteit. Door in natuurgebieden zogenoemde bronmaatregelen (emissiereductie) en herstelmaatregelen te nemen, werd ruimte gevonden om vergunningen af te geven voor projecten (ontwikkelingsruimte). Daarnaast golden vrijstellingen voor activiteiten met een beperkte stikstofneerslag en voor bemesten en beweiden. Door de uitspraak van de Raad van State vervalt de mogelijkheid om ontwikkelingsruimte toe te kennen. Ook de vrijstellingen zijn vernietigd.

Bijlage A

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Organisatie Utrecht

Organisatietype Provincie

Officiële naam regeling Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Citeertitel Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen

Vastgesteld door gedeputeerde staten

Onderwerp bestuur en recht

Eigen onderwerp bezwaar, beroep, klachten

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Provinciewet, art. 82
2. Provinciewet, art. 105, lid 1
3. Provinciewet, art. 145
4. Provinciewet, art. 168
5. Algemene wet bestuursrecht, hfd. 7
6. Algemene wet bestuursrecht, afd. 9.1.3

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht tot en met	Datum uitwerkingtreding	Betreft	Datum ondertekening	Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
23-07-2016			nieuwe regeling	17-05-2016	Provinciaal blad, 2016, 4241	817FAFD9

Tekst van de regeling

Intitulé

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Gedeputeerde staten van Utrecht;

Gelet op artikel 82 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van gedeputeerde staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 17 mei 2016, nummer 817F5A81;

Gelet op de artikelen 105, eerste lid, 145 en 168 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten, en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van provinciale staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Besluiten, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft, de volgende verordening vast te stellen:

HOOFDSTUK 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissie: Awb-adviescommissie van provinciale staten en gedeputeerde staten als bedoeld in artikel 7:13, 7:19 en artikel 9:14 van de wet;
- b. bezwaarschrift: bezwaarschrift als bedoeld in artikel 1:5, eerste lid, van de wet;
- c. klacht: klacht als bedoeld in artikel 9.1 van de wet die betrekking heeft op gedragingen van of toe te rekenen is aan provinciale staten of gedeputeerde staten;
- d. beroepschrift: administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de wet;
- e. verwerend orgaan: bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen of waartegen de klacht zich richt;
- f. wet: Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2 Taak van de commissie

- 1. De commissie is belast met de behandeling van en advisering over:
 - a. bezwaarschriften tegen besluiten van provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten, met uitzondering van de gevallen genoemd in het derde lid en vierde lid;
 - b. beroepschriften die aan de beslissing van gedeputeerde staten zijn onderworpen;
 - c. klachten die betrekking hebben op provinciale staten of gedeputeerde staten;
- 2. De commissie adviseert tevens over verzoeken om kostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 en 7:28 van de wet in verband met de in het eerste lid genoemde bezwaar- en beroepschriften.
- 3. De commissie heeft geen taak:
 - a. voor zover provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten een bijzondere adviescommissie hebben ingesteld;
 - b. ten behoeve van de beslissing op bezwaren tegen besluiten waarvan de behandeling bij mandaat aan een andere instantie is opgedragen.
 - c. ten behoeve van de beslissing tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake provinciale belastingen of heffingen.
- 4. In afwijking van het eerste lid kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk provinciale staten de voorbereiding en advisering van bepaalde bezwaarschriften aan zich houden.

HOOFDSTUK II Samenstelling commissie

Artikel 3 Samenstelling van de commissie

- 1. De commissie bestaat per zitting uit een voorzitter en twee andere leden.
- 2. Gedeputeerde staten benoemen één of meer voorzitters en twee of meer andere leden voor de commissie, nadat overleg plaats heeft plaatsgevonden met het

fractievoorzittersconvent van provinciale staten over de voordracht van het kandidaatlid of kandidaatleden.

- 3. De voorzitter en andere leden van de commissie kunnen geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van een van de bestuursorganen van de provincie Utrecht.
- 4. De commissie regelt zelf de samenstelling van de commissie voor de behandeling van een bezwaarschrift, klacht of administratief beroep. De commissie wijst hierbij uit haar midden per zitting een reservelid aan.
- 5. Bij verhindering van de voorzitter wijst de commissie uit de zitting houdende andere leden, de vervanger van de voorzitter aan.
- 6. Ten behoeve van de behandeling van administratief beroep bestaat de commissie per zitting uit een lid, aan te wijzen uit en door het college van Gedeputeerde Staten, alsmede twee voorzitters van de commissie.

Artikel 4 Secretariaat

- 1. De commissie wordt bijgestaan door een of meer ambtelijk secretarissen.
- 2. De secretaris is voor zijn werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording verschuldigd aan de commissie.
- 3. De secretarissen worden ondersteund door (door gedeputeerde staten aangewezen) medewerker(s) administratieve ondersteuning.

Artikel 5 Zittingsduur

- 1. De benoeming van de voorzitters en de andere leden van de commissie geldt voor ten hoogste vier jaar. Gedeputeerde staten kunnen hen schorsen en tussentijds ontslaan.
- 2. De voorzitters en de andere leden kunnen eenmaal herbenoemd worden.
- 3. De voorzitters en de leden van de commissie kunnen te allen tijde schriftelijk ontslag nemen, met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.
- 4. De aftredende voorzitters en de aftredende andere leden van de commissie blijven hun functie vervullen totdat in de opvolging is voorzien.

HOOFDSTUK III Procedure

Artikel 6 Ingediend bezwaarschrift, klaagschrift of beroepschrift

- 1. Op het ingediende bezwaar-, klaag- of beroepschrift wordt de datum van ontvangst aangetekend.
- 2. Het secretariaat draagt zorg voor het bericht van ontvangst aan de indiener van het bezwaar-, klaag- of beroepschrift. Daarin wordt tevens vermeld dat een commissie over het bezwaar-, klaag of beroepschrift zal adviseren.
- 3. Het bezwaar-, klaag- of beroepschrift met de daarbij overgelegde stukken wordt zo spoedig mogelijk in handen van de commissie gesteld.

Artikel 7 Uitoefening bevoegdheden

De bevoegdheden als gevolg van de hierna genoemde artikelen van de wet worden voor de toepassing van deze verordening uitgeoefend door de voorzitter van de commissie:

- a. artikel 2:1, tweede lid (schriftelijke machtiging vragen);
- b. artikel 6:6 en 7:24, derde lid, voor wat betreft het stellen van een termijn aan de indiener (herstellen van verzuim);
- c. artikel 6:17, voor wat betreft de verzending van stukken tijdens de behandeling door de commissie (verzending van stukken aan de gemachtigde);
- d. artikel 7:4, eerste lid (indienen van stukken) en tweede lid (het ter inzage leggen van stukken)
- e. artikel 7:6, vierde lid (geheimhouding om gewichtige redenen bij het horen).

Artikel 8 Vooronderzoek

- 1. De voorzitter van de commissie is bevoegd in verband met de voorbereiding van de behandeling van het bezwaarschrift, klaagschrift of beroepsschrift rechtstreeks alle gewenste inlichtingen in te winnen of te doen inwinnen.
- 2. De voorzitter van de commissie kan uit eigen beweging of op verlangen van de commissie bij deskundigen advies of inlichtingen inwinnen en hen, zo nodig, uitnodigen daartoe op de hoorzitting te verschijnen.

Artikel 9 Bemiddeling

De secretaris kan onderzoeken of het bezwaar in der minne kan worden opgelost en daartoe de nodige handelingen verrichten.

Artikel 10 Hoorzitting

- 1. De voorzitter van de commissie bepaalt plaats en tijdstip van de zitting, waarop de belanghebbende(n) en het verwerend orgaan in de gelegenheid worden gesteld zich door de commissie te doen horen.
- 2. De commissie beslist over de toepassing van artikel 7:3, 7:17 en artikel 9:10 van de wet.
- 3. Indien de commissie op grond van het tweede lid besluit af te zien van horen, doet zij daarvan mededeling aan de belanghebbende en het verwerend orgaan.

Artikel 11 Uitnodiging zitting

- 1. De voorzitter nodigt belanghebbenden en het verwerend orgaan ten minste tien werkdagen voor de zitting schriftelijk uit.
- 2. Binnen vijf werkdagen na de dag van verzending van de uitnodiging kunnen belanghebbenden of het verwerend orgaan zonder opgaaf van redenen de voorzitter verzoeken het tijdstip van de zitting te wijzigen.

Artikel 12 Niet-deelneming aan de behandeling

Een voorzitter of een ander lid van de commissie maakt, uit eigen beweging of op verzoek, geen deel uit van de commissie, indien hij bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest,

een persoonlijk belang heeft bij de zaak of in een bijzondere relatie tot de indiener van het bezwaar of de klacht staat.

Artikel 13 Openbaarheid zitting

- 1. De zitting van de commissie is openbaar.
- 2. De deuren kunnen worden gesloten indien de voorzitter van de commissie of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
- 3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de zitting verzetten, vindt de zitting plaats met gesloten deuren.
- 4. De zitting van de commissie vindt in ieder geval achter gesloten deuren plaats voor wat betreft bezwaarschriften die zijn ingediend tegen rechtspositionele besluiten en klachten.

Artikel 14 Schriftelijke verslaglegging

- 1. Het verslag, zoals bedoeld in artikel 7:7, 7:21 en 9:15, vierde lid van de wet, vermeldt de namen van de aanwezigen, met daarbij een vermelding van hun hoedanigheid.
- 2. Het verslag bevat een beknopte weergave van het ter hoorzitting verhandelde.
- 3. Indien de zitting geheel of gedeeltelijk niet openbaar was, of indien belanghebbenden respectievelijk hun gemachtigden niet in elkaars tegenwoordigheid zijn gehoord, wordt hiervan melding gemaakt in het verslag.
- 4. Het verslag verwijst naar de op de zitting overgelegde bescheiden. Deze worden aan het verslag gehecht.
- 5. Het verslag wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, ondertekend door de secretaris van de commissie.

Artikel 15 Nader onderzoek

- 1. Indien na afloop van de zitting, maar voordat het advies is uitgebracht, naar het oordeel van de commissie een nader onderzoek wenselijk is, geschiedt dit door of onder leiding van de voorzitter van de commissie.
- 2. De uit het nader onderzoek verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) gezonden, met het verzoek daarop binnen een te stellen termijn te reageren.
- 3. De leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) kunnen binnen een week na verzending van de nadere informatie aan de voorzitter van de commissie een verzoek richten tot het beleggen van een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist op een dergelijk verzoek.
- 4. Op een nieuwe hoorzitting zijn de bepalingen in deze verordening die betrekking hebben op de hoorzitting, zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK IV Advies

Artikel 16 Raadkamer en advies

- 1. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.
- 2. De commissie beslist bij meerderheid van stemmen over het uit te brengen advies.
- 3. Het advies wordt gegeven door minimaal drie personen, waar onder in ieder geval de voorzitter en het lid dat bij de hoorzitting aanwezig is geweest.

Artikel 17 Uitbrengen advies en verdaging

- 1. De commissie brengt het advies, het verslag, bedoeld in artikel 14, en eventueel door de commissie ontvangen nadere informatie, uit aan het bestuursorgaan dat op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift beslist.
- 2. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor de te nemen beslissing op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift.
- 3. Het advies wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, door de voorzitter en de secretaris van de commissie ondertekend.
- 4. Het advies wordt met inachtneming van de termijnen van de wet zo spoedig mogelijk uitgebracht.
- 5. Indien naar het oordeel van de voorzitter de wettelijke beslistermijn ontoereikend is voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing, ontvangen belanghebbenden voor de beslistermijn een verdaging van de beslissing.

HOOFDSTUK V Slotbepalingen

Artikel 18 Jaarverslag

De commissie brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

Artikel 19 Intrekking

Ingetrokken worden:

- a. Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht.
- b. Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht.

Artikel 20 Overgangsrecht

- 1. Ten aanzien van de voor de inwerkingtreding van deze verordening ingediende bezwaarschriften, behoudt de voorheen geldende verordening haar gelding, als al een hoorzitting is gehouden of advies aan het bestuursorgaan is uitgebracht.
- 2. Ten aanzien van de andere dan de in lid 1 genoemde ingediende bezwaarschriften die voor de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingediend en waarop nog niet is beslist, geldt deze verordening.

- 3. De leden en voorzitters van de commissie die zijn benoemd onder de werking van het Besluit adviescommissie bezwaarschriften GS, de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht en de Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht worden geacht te zijn benoemd onder de werking van deze verordening.

Artikel 21 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na bekendmaking in het Provinciaal blad van Utrecht. Deze is te vinden op www.overheid.nl

Artikel 22 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als 'Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht'.

Aldus vastgesteld in de vergadering van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016 en de vergadering van provinciale staten van 6 juni 2016.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Provinciale staten van Utrecht,

Voorzitter,

Griffier,

