

[REDACTED]

Van: interbestuurlijktoezicht
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 08:16
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl'
Onderwerp: ontvangstbevestiging brief haalbaarheidsonderzoek tijdelijke huisvesting Ravellaan 1

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de brief van wethouder Jansen aan gedeputeerde Van den Berg over het haalbaarheidsonderzoek voor tijdelijke huisvesting aan de Ravellaan 1 te Utrecht.
I.v.m. het zomerreces en de afwezigheid van de bestuurders, verwachten wij eind augustus een reactie te kunnen geven.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Interbestuurlijk toezichthouder Huisvesting vergunninghouders
Afdeling Bestuurs- en Directieondersteuning



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon (030) [REDACTED]
Mobiel (06) 1 [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DMB/AO&T <[REDACTED]@minvenj.nl>
Verzonden: maandag 9 oktober 2017 13:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag m.b.t. gemeente Utrecht t.b.v. bestuurlijke brief

Ha [REDACTED]

Ik kwam deze mail nog tegen, hebben we het eerder over gehad. Ik heb nog wel de 'termometer' in de cijfers gestoken:

Peildatum 2/10: 56 vergunninghouders aan Utrecht gekoppeld in 'overtime'. Gemiddeld 179 dagen in fase 2.

Uitschieter is een man in AZC Utrecht, [REDACTED], geb.dat.: [REDACTED] 549 dagen in fase 2. Wat gebeurt daar dan? Zo zijn er wel meer in het lijstje. Zou het zo willen bespreken met [REDACTED] en [REDACTED]. wanneer hebben we weer een overleg?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl]
Verzonden: donderdag 21 september 2017 10:14
Aan: [REDACTED] - BD/DMB/AO&T; [REDACTED]@coa.nl)
Onderwerp: vraag m.b.t. gemeente Utrecht t.b.v. bestuurlijke brief

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Voor onze gedeputeerde ben ik een bestuurlijke brief aan het schrijven aan de wethouder van Utrecht (n.a.v. Ravellaan brief van hem aan gedeputeerde).

In de brief verwijzen we naar het feit dat vergunninghouders bij Utrecht vaak relatief lang in de azc's wachten op een woning. Ik heb van de regievoerders vernomen dat dit zo is en dat er daarom vaak ontkoppeld wordt.

Ik wil aan jullie vragen of jullie kunnen bevestigen dat vergunninghouders vaak langer dan 12 weken wachten (n de gemeente Utrecht) voordat zij gehuisvest worden? Hebben jullie wat cijfers voor mij: over hoeveel mensen gaat het? Hoe lang wachten ze gemiddeld en hoe lang wachten de langstwachters?

Hartelijk dank voor jullie reactie alvast?

Met vriendelijke groet. [REDACTED]

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 16:33
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Graag meedenken over reactie op vraag gemeente Utrecht over huisvesting vergunninghouders
Bijlagen: 170613Verslag overleg Utrecht_2.docx; Brief plan van aanpak B en W Utrecht inzake taakstelling Utrecht mei 2017_3.pdf; ConceptverslagbestuurlijkoverlegVergunninghoudersUtrecht_2.doc; I20170330 toezichtbrief GS aan BenW Utrecht taakstelling huisvesting vergunninghouders 2016_2.pdf; RE: aantekeningen voorbespreking met [REDACTED]

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

Kunnen jullie even met mij meedenken?

Onderstaande e-mail kreeg ik vandaag van de gemeente Utrecht.

Eind juni is er een bestuurlijk overleg geweest (ik voeg het conceptverslag bij deze mail toe, evenals het verslag van het ambtelijk vooroverleg). Bij beiden ben ik niet aanwezig geweest, maar waren [REDACTED] (IBT) en [REDACTED] (WBO) vanuit de provincie aanwezig.

Aanleiding van het bestuurlijk overleg was de opschaling van trede 2 naar trede 3 (zie bijgevoegde IBT-brief). Uitgangspunt daarnaast was het plan van aanpak van de gemeente waar we om gevraagd hebben over hoe ze de taakstelling gaan realiseren EN de achterstanden weg gaan werken.

De cijfers onderin de mail van Utrecht kloppen met hoe wij de berekeningen uitvoeren op basis van de COA cijfers. Eerst de taakstelling weg werken, vervolgens de achterstanden.

Naast dat in de mail nu alleen aangehaald wordt dat de corporaties niet veel meer versnelling aan kunnen en het wegwerken van de achterstanden dus niet eind 2017, maar 1^e helft 2018 weggewerkt zal zijn, spelen er in Utrecht ook nog andere zaken. (zie bijgevoegde mail van Karin)

Op basis van de cijfers en het overleg met de corporaties is de vraag van de gemeente: kan de toezichthouder aangeven of (bovenstaande) prognose van de realisatie van de taakstelling als minimaal voldoende kan worden beoordeeld?

Realisatiecijfers taakstelling gemeente Utrecht

achterstand 2016	: 216
taakstelling 1 ^e half jaar 2017	: 256
gerealiseerd 1 ^e halfjaar 2017	: 291
achterstand per 1-7-2017	: = (216+256) - 291 = 181
taakstelling 2 ^e helft 2017	: 196
te realiseren 2 ^e helft 2017	; = 181+ 196 = 377

Mijn overwegingen:

- Wat verstaat de gemeente onder minimaal voldoende? (willen ze afgeschaald worden naar trede twee?)
- De taakstelling 2017-01 is gerealiseerd. Van de achterstand (t/m 31-12-2016) van 216 vergunninghouders op 1-1-2017 hebben ze nu halverwege het jaar 35 vergunninghouders weggewerkt. Nog steeds een achterstand van 181. De taakstelling over 2017-02 is inderdaad wel 60 vergunninghouders minder dan over 2017-01, maar dat betekent dat als ze evenveel als 2017-01 huisvesten, ze op 1-1-2018 nog steeds een achterstand hebben van ruim 100 vergunninghouders.
- Aangezien [REDACTED] op vakantie is, en we na haar vakantie met de brieven over de eerste helft van 2017 aan de gang gaan, vind ik het te vroeg om überhaupt uitspraken te doen over wat in de brief komt te staan. In het bestuurlijk overleg is aan de gemeente aangegeven dat van de G4 zij de enige zijn met (grote) achterstanden. Mijn eerste inschatting is dat we ze in de brief die we begin september gaan versturen nog steeds op trede 3 gaan houden, al is het maar om

druk op de ketel te houden, maar zoals gezegd, dit moeten [REDACTED] en ik nog bespreken en moet ook nog met Pim van de Berg besproken worden.

[REDACTED] graag jullie input wat we de gemeente wel of niet mee kunnen geven, zonder verwachtingen te scheppen en ook zonder de bestuurder op de stoep te hebben staan.

Dank alvast.

Groeten,
[REDACTED]

Mail gemeente Utrecht

Dag [REDACTED]

Dank voor je snelle reactie.

Begrijp dat je niet direct bent aangesloten op het recente ambtelijk en bestuurlijke overleg over de realisatie van de taakstelling. Daarbij komt dat dit overleg heeft plaatsgevonden vóór de peildatum 1 juli en niet de laatste feiten/cijfers bekend waren. Daarom hierbij onze belangrijkste vraag die we willen voorleggen.

Aanleiding:

Onlangs heeft een vervolg-overleg plaatsgevonden met de woningbouwcorporaties over de realisatiecijfers van de 2^e helft 2017, met als peildatum 1 juli 2017. (Zie voor de cijfers/aantallen onderaan dit bericht.)

De corporaties gaven aan NIET (veel) meer versnelling dan het huidige tempo te kunnen maken en dat zij daarom een volledige realisatie vd taakstelling 2^e helft 2017 + achterstand vd 1^e helft 2017 per 31 december as NIET reëel achten. Daarvoor is meer tijd nodig, nl. einde eerste kwartaal 2018. Tevens gaf men aan dat de taakstelling 1^e helft 2017 ruim is gehaald, maar dat de achterstand minder snel kan worden ingelopen dan gehoopt. Dit ondanks de extra inspanningen en initiatieven die in uitvoering zijn, zoals ook genoemd in het verbeterplan dat aan GS is toegezonden. Een van deze initiatieven (n.l. de transitie voormalig verzorgingshuis de Lichtkring tot woonruimte voor jongeren w.o statushouders) kan/zal niet in 2017 tot stand komen, maar pas in het eerste kwartaal 2018.

Bij gelijkblijvend realisatie-aantal per maand in 2^e half jaar 2017 kan dit alles betekenen dat de eindstand op 31 december a.s. zal zijn: nog ca 75 tot 100 statushouders te huisvesten.

Ten opzichte van de (eind)achterstand van heel 2016 levert dit ruim een halvering van de achterstand op.

En inmiddels is de verwachte sterk verlaagde taakstelling 1^e helft 2018 bekend, nl. 118 statushouders voor Utrecht.

De corporaties hebben aangegeven de taakstelling 1^e helft 2018 inclusief de achterstand (t.w. 118 + ca 100 = 218 statushouders) volledig en tijdig te kunnen realiseren. Dit lukt door de extra inspanningen te continueren.

De vraag nu is: kan de toezichthouder aangeven of bovenstaande prognose van de realisatie van de taakstelling als minimaal voldoende kan worden beoordeeld?

(En ja, kan vandaag of morgenochtend telefonisch nog nadere toelichting bij onze vraag geven. Kan wat mij betreft ook eerder dan 11.00 uur. En zou graag jullie eerste reactie op onze vraag willen vernemen.)

Realisatiecijfers taakstelling gemeente Utrecht

achterstand 2016 : 216

taakstelling 1^e half jaar 2017 : 256

gerealiseerd 1^e halfjaar 2017 : 291
achterstand per 1-7-2017 : = (216+256) - 291 = 181
taakstelling 2^e helft 2017 : 196
te realiseren 2^e helft 2017 ; = 181+ 196 = **377**

Met vriendelijke groet,

,

medewerker Vreemdelingenzaken

 **Gemeente Utrecht**



VERSLAG VAN Afspraken Overleg gemeente Utrecht, realisatie taakstelling huisvesting
vergunninghouders
DATUM EN TIJD 13 juni 2017, Stadskantoor Utrecht

AANWEZIG [redacted] (gemeente Utrecht), [redacted] (gemeente Utrecht), [redacted]
[redacted] (gemeente Utrecht), [redacted] (gemeente Utrecht), [redacted]
[redacted] (COA), [redacted] (COA), [redacted] (provincie Utrecht), [redacted]
[redacted] (provincie Utrecht), [redacted]

Kort verslag overleg gemeente Utrecht, realisatie taakstelling huisvesting vergunninghouders, 13 juni 2017

Aanleiding voor het overleg is de toezichtsbrief die vanuit de provincie geschreven is over de taakstelling huisvesting van vergunninghouders (d.d. 30 maart 2017) en de reactie daarop van de gemeente Utrecht d.d. 16 mei 2017.

Als agenda voor dit ambtelijke overleg wordt de agenda gevolgd van het geplande bestuurlijke overleg op 20 juni as.:

1. Introductie aanwezigen
2. Inleiding en doel van het gesprek (IBT en WBO)
3. IBT brief toelichting (plus interventieladder)
4. Ingediend plan van aanpak, inhoudelijke toelichten realisatie huisvesting vergunninghouders
5. Aanvullende actie punten gemeenten
6. Afspraken gemeente - Provincie Utrecht

Belangrijkste punten uit het overleg:

- Uit recente overzichten blijkt dat provincie en gemeente Utrecht sterk achterlopen in de realisatie van de taakstelling. De gemeente Utrecht is de slechtst scorende 'grote gemeente', de provincie is een van de slechtst scorende provincies.
- Door de gemeente Utrecht is in de brief aangegeven dat er met de corporaties een aantal afspraken is gemaakt om de huisvesting van vergunninghouders te versnellen:
 - o Het vergroten van de voorraad sociale huurwoningen
 - o Speciale toewijzing voor jonge alleenstaande vergunninghouders (i.s.m. SSH)
 - o Afspraken met regiogemeenten
 - o Optimalisering matchingsprocedure
- Complicerende factor is dat in de gemeente Utrecht er in het afgelopen jaar minder woningen in de sociale voorraad beschikbaar zijn gekomen dan in andere jaren. Er komen met name weinig (grotere) eengezinswoningen beschikbaar, terwijl daar wel een belangrijk deel van de vraag zit.
- Verder waren er in 2016 een groot aantal eenpersoons huishoudens aan de gemeente gekoppeld (alleengaanden) die wachtten op gezinshereniging. De gemeente wil dubbele verhuizingen voorkomen en hierdoor zijn de wachttijden (te) sterk opgelopen.
- Als gevolg van deze achterstanden moet COA soms overgaan tot het 'ontkoppelen'
- Door de wisselingen in de samenstelling van de groep vergunninghouders (alleenstaanden, alleengaanden, gezinnen) is het lastig om het woningaanbod daarop aan te laten sluiten. Zo

blijkt het lastig om voor het project Place2BU voldoende 'geschikte' vergunninghouders te vinden. Wellicht zijn de criteria te 'streng' voor dit project.

- De komende maanden wordt een aantal projecten opgeleverd waardoor extraplaatsen beschikbaar komen voor vergunninghouders (De Lichtkring en de Nieuwe Eik)
- In het gesprek komt aan de orde in hoeverre er mogelijkheden zijn om enerzijds (zoveel mogelijk) vast te houden aan het uitgangspunt van de doorgaande lijn en anderzijds te voorkomen dat vergunninghouders te lang in de opvang moeten verblijven en de normduur wordt overschreden.
- De mogelijke aanvullende verbetervoorstellen komen naar voren:
 - o De regionale samenwerking kan effectiever: veel regiogemeenten hebben juist wel grotere eengezinswoningen beschikbaar. De uitwisseling kan worden versterkt (vergelijk de aanpak in de regio Woerden)
 - o Het idee van een 'doorstroom'-voorziening kan worden uitgewerkt: hierbij komt de mogelijkheid van de Ravellaan naar voren. Dit zal door de gemeente worden uitgewerkt.
 - o De samenwerking tussen gemeente, corporaties, COA kan op uitvoerend niveau worden versterkt door regelmatig overleg te voeren.
- [REDACTED] en [REDACTED] zullen bij het bestuurlijk overleg aanwezig zijn
- 'Kern' is dat de achterstand op korte termijn moet worden ingelopen. Gemeente en provincie onderschrijven de urgentie. Vooralsnog blijft de gemeente Utrecht in 'trede 3' van de interventieladder.
- De provincie en gemeente zullen met elkaar in overleg blijven over de voortgang. De verwachting/ hoop is dat voor 1 januari de achterstand is teruggebracht tot <25 .

Provincie Utrecht
Dhr. P. van den Berg
Postbus 80300
3508 TH Utrecht



Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 030 - [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Bijlage(n) Raadsbrief prestatieafspraken 2017-
2020
Uw kenmerk 81A90669
Uw brief van 30 maart 2017

Datum 15 mei 2017
Ons kenmerk 4467816
Onderwerp Taakstelling huisvesting
vergunninghouders 2016
16 MEI 2017
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Van den Berg,

In uw brief van 30 maart hebt u ons geïnformeerd over de realisatie van de wettelijke taak tot het huisvesten van asielzoekers met een verblijfstitel (statushouders) door onze gemeente. U constateert dat Utrecht aan het eind van 2016 nog 216 statushouders moest huisvesten en u verzoekt ons een verbeterplan aan te leveren waarin de maatregelen staan die wij zullen nemen om in 2017, naast de taakstelling voor dit jaar, ook de statushouders uit de taakstelling van vorig jaar te huisvesten.

Het huisvesten van statushouders heeft onze voortdurende aandacht. De gemeente werkt daarbij nauw samen met de vijf grote corporaties in Utrecht. De corporaties hebben laten weten zich te kunnen vinden in de afspraken en aanpak die later in deze brief aan de orde komen.

In de afgelopen jaren is de taakstelling explosief gestegen, van 78 in 2012 naar 845 vorig jaar. Utrecht heeft eenmaal eerder te maken gehad met een taakstelling die niet geheel op schema werd vervuld. Eind 2014 wachtten nog 201 vergunninghouders op huisvesting. Die achterstand is in het jaar daarop weer ingelopen.

Context

Een complicatie bij de huisvesting van statushouders in 2016 was het grote aantal éénpersoons huishoudens dat aan Utrecht was gekoppeld. Dit betrof veelal alleenstaande mannen die wachtten op gezinshereniging waarvoor passende huisvesting lastig te realiseren is, vanwege het voorkómen van dubbele verhuizingen. Daarnaast zijn kleinere, goedkope woningen in Utrecht schaars en wordt er door verschillende doelgroepen aanspraak op gemaakt, ongeveer de helft van de Utrechtse bevolking bestaat uit alleenstaanden. Inmiddels is er, vanwege de op gang gekomen gezinshereniging, meer behoefte aan woningen voor gezinnen van statushouders.

Een andere complicatie bij het behalen van de taakstelling is dat nog niet alle te huisvesten statushouders in asielzoekerscentra in Nederland verblijven. Het gaat om nareizigers met een positieve beschikking van de IND, waarbij het COA er op rekent dat zij binnen de taakstellingsperiode gehuisvest kunnen worden. Helaas blijkt dit in de praktijk lang niet altijd het geval te zijn. Per 1 april jl. moesten nog 328 statushouders worden gehuisvest, terwijl COA op dat moment 235 statushouders aan Utrecht had gekoppeld. Op dit moment verblijven nog ongeveer 90 personen buiten Nederland, die daarom niet binnen 3 maanden gehuisvest kunnen worden.

Naast de hogere aantallen statushouders, heeft Utrecht te maken met een verhoogde uitstroom uit de Maatschappelijke opvang en Beschermd wonen, vanwege de ambulantisering in de zorg. Daartoe zijn

vanaf eind vorig jaar door de corporaties ruim 60 extra woningen geleverd om cliënten in te huisvesten en te begeleiden.

De toenemende vraag naar corporatiewoningen voor statushouders ontstond in een tijd dat er minder sociale huurwoningen beschikbaar kwamen. In 2016 zijn zo'n 2.200 sociale huurwoningen beschikbaar gekomen, terwijl dat in het jaar daarvoor nog 2.400 waren. Daarnaast heeft Utrecht te maken met een forse groei van het inwoneraantal van de stad, terwijl er nog onvoldoende sociale huurwoningen worden gebouwd om deze trend bij te houden. Voor de komende jaren staan wel enkele duizenden nieuwbouwwoningen gepland.

Actuele stand van zaken taakstelling

Taakstelling totaal 2017: 668	Realisatie
1 ^e helft 2017: 256 plus 216 voorgaand jaar, is 472	Per 1 april: 144 gehuisvest (72 woningen). Nog te huisvesten vóór 1 juli 2017: 328 statushouders
2 ^e helft 2017: 196	
1 ^e helft 2018 (prognose): 125	

De taakstelling voor de eerste helft van 2017 bedraagt 256 personen. Met de 216 nog te huisvesten statushouders uit de taakstelling van 2016, komt de totale taakstelling op 472. Voor de tweede helft van 2017 is de taakstelling vastgesteld op 196 personen, het totaal aantal te huisvesten statushouders voor 2017 komt daarmee op 668.

Aantal woningen nodig in 2017.

Grootte woning	Benodigd aantal woningen tot 1 juli	Geschat aantal benodigde woningen 2 ^e helft 2017	Totaal
1 kamerwoning	25	20	45
2 kamerwoning	10	25	33
3 kamerwoning	5	25	30
4 kamerwoning	10	30	40
5 – 6 kamerwoning	10	15	25
totaal	60	115	175

Voor de huisvesting van het totaal aantal statushouders in 2017 zijn naar schatting, naast de 72 reeds aangeboden woningen dit jaar, nog 175 woningen nodig. Dat is 11 % van het aantal vrijkomende woningen, er van uitgaande dat er dit jaar eenzelfde aantal woningen beschikbaar komt als in 2016.

Aanpak huisvesting statushouders

De gemeente Utrecht heeft reeds een aantal maatregelen genomen om de huisvesting van statushouders te versnellen, zodat aan het eind van het jaar de wachtlijst tot aanvaardbare proporties is teruggebracht. Het gaat om verschillende soorten maatregelen: vergroten van de voorraad sociale

huurwoningen, speciale toewijzingen aan statushouders, afspraken met regiogemeenten en het optimaliseren van de procedure om vraag en aanbod te matchen.

Vergroten voorraad sociale huurwoningen

In de Prestatieafspraken 2017–2020 die Utrecht heeft gemaakt met de corporaties is de ambitie opgenomen om de sociale voorraad met 1.800 woningen te laten groeien tot 01–01–2020. Van deze 1.800 woningen zijn er inmiddels 1.400 belegd. Voor de 400 woningen die nog resteren om tot de genoemde 1.800 woningen te komen, wordt gewerkt met een lijst met daarop potentiële locaties voor sociale woningbouw, de zogenaamde groslijst. In de bijlage is de raadsbrief opgenomen die verder ingaat op de genoemde prestatie–afspraken. Daarnaast is met de corporaties afgesproken dat zij een terughoudend verkoopbeleid hanteren, totdat voldoende nieuwbouw wordt opgeleverd.

Op zeer korte termijn zullen op verschillende locaties woningen worden opgeleverd voor jongere alleenstaanden, waaronder statushouders. Het betreft de Lichtkring in Utrecht Noordoost en Place2BU in Leidsche Rijn. In dit laatste complex worden zo'n 30 jonge alleenstaande statushouders gehuisvest. Er is plaats voor maximaal 125 jonge alleenstaande statushouders in de leeftijdscategorie 23 tot 27 jaar. Op basis van de thans door het COA aan Utrecht gekoppelde alleenstaande statushouders zal dit aantal echter niet worden gehaald.

Speciale toewijzing

De SSH is in samenwerking met Academie van de Stad een project begonnen om studentenkamers beschikbaar te maken voor jonge alleenstaande statushouders. Dit project is primair gericht op statushouders die vanuit het AZC komen. Ook zullen enkele uitstromers uit NIDOS–panden worden gehuisvest. Deze jongeren tellen weliswaar niet mee voor de taakstelling omdat het om herhuisvesting gaat, maar hierdoor komt wel weer ruimte vrij voor minderjarige statushouders in NIDOS–panden. De komende actualisatie van de prestatieafspraken met de corporaties zal een hernieuwde afspraak over de versnelling van de huisvesting van statushouders bevatten.

Afspraken met regiogemeenten

De U–16 gemeenten hebben een bestuursconvenant afgesloten waarin is afgesproken waar mogelijk samen te werken in de huisvesting van statushouders. Het gaat dan vooral om het toepassen van maatwerk bij het eventueel omkoppelen van statushouders. Zo kunnen uit regiogemeenten Stichtse Vecht en Bunnik tot nu toe 10 statushouders in Place2BU worden gehuisvest.

Gemeente Utrecht zal voor huisvesting van (zeer) grote gezinnen afspraken maken met U 16 – regiogemeenten over uitruil van kandidaten. Zo zal voor een groot gezin eerder een woning beschikbaar zijn in een gemeente in de regio en in ruil daarvoor kan Utrecht een aantal kleinere gezinnen huisvesten. Op deze manier worden grote gezinnen sneller aan een woning geholpen. In Utrecht huisvesten we bij voorkeur statushouders uit één van de AZC's in de regio Utrecht, op grond van het beleid van de doorgaande lijn dat Utrecht hanteert. Uiteraard zijn wij ook bereid om statushouders uit AZC's in andere regio's, die er voor kiezen in Utrecht te wonen –bijvoorbeeld in een complex als Place2BU– te huisvesten. Hier kan het COA een belangrijke rol in spelen. De gemeente zal in die gevallen aan het COA vragen om mensen die een binding hebben met Utrecht aan onze gemeente te koppelen.

Optimalisering matchingsprocedure

De gemeente hanteert sinds kort een methode voor matching statushouders aan corporatie, waardoor corporaties de totale vraag naar woningen voor statushouders inzichtelijk hebben en daardoor sneller een match kunnen maken.

De gemeente zal maandelijks een totaaloverzicht van het aantal aan statushouders toegekende woningen en de stand van zaken m.b.t. de wachtlijst opstellen en dit delen met de corporaties. Corporaties die achterblijven in het aanbieden van woningen worden hierop aangesproken. Naast de deeltaakstelling per corporatie leggen wij meer nadruk op gezamenlijke inspanning van de corporaties: de gemeente vraagt onderlinge solidariteit van de corporaties in het behalen van de totale taakstelling.

NB

De gemeente Utrecht blijft een afwachtend beleid hanteren t.a.v. huisvesting van alleenstaanden die wachten op gezinshereniging. Er loopt een onderzoek naar de mogelijkheid de opvanglocatie Ravellaan op korte termijn geschikt te maken voor (tijdelijke) huisvesting van deze specifieke groep. Zodra de datum van aankomst van hun familie in Nederland bekend is, kan gericht gezocht worden naar een passende woning.

Te verwachten resultaten

De verwachting is dat de taakstelling voor de eerste helft van 2017 op de peildatum 1 juli niet volledig gerealiseerd zal zijn. Aan de hand van het aantal benodigde woningen voor statushouders die nu direct bemiddelbaar zijn, is samen met de corporaties geconstateerd dat het in principe mogelijk moet zijn om in de maanden april, mei en juni ongeveer 165 statushouders te huisvesten. Daarmee zal de werkvoorraad op 1 juli a.s. naar verwachting nog uit 160 personen bestaan en zullen in de tweede helft van 2017 nog circa 350 statushouders moeten worden gehuisvest. Dit aantal hangt nadrukkelijk samen met het aantal nareizigers dat daadwerkelijk in deze periode zal arriveren in Nederland. Bijstelling van aantal/type benodigde woningen zal aan de hand van maandelijkse rapportages plaatsvinden. De corporaties schatten in dat zij de huidige taakstelling, inclusief de wachtlijst, zouden kunnen huisvesten. Zij zijn daarbij uiteraard afhankelijk van aantal en geschiktheid van vrijkomende woningen.

Wij verwachten aan het eind van 2017 nog een beperkte opgave over te houden van 25 tot 50 statushouders. Het gaat dan om mensen die al zijn voorgedragen aan een corporatie en die in veel gevallen ook al een woningaanbieding hebben gehad, maar nog niet hebben geaccepteerd of nog niet daadwerkelijk zijn verhuisd en daardoor nog niet meetellen in de officiële COA-registratie. Ook moet rekening gehouden worden met een verhoging van het aantal nog niet gehuisveste personen aan het eind van dit jaar door vertraagde nareizen.

Tenslotte: voor het realiseren van onze taakstelling is het noodzakelijk dat kandidaten tijdig door COA worden aangedragen, bij voorkeur afgestemd op de actuele beschikbare woningvoorraad in de gemeente. Wij gaan ervan uit dat ook de provincie dit bevordert.

Met vriendelijke groet

Paulus Jansen

Kort Verslag bestuurlijk overleg taakstelling huisvesting vergunninghouders gemeente Utrecht, provincie Utrecht d.d. 20 juni 2017

Datum: dinsdag 20 juni 2017

Locatie: provinciehuis Utrecht

Aanwezig: P. Jansen (wethouder), [REDACTED] (adviseur gemeente), P. van den Berg (gedeputeerde), [REDACTED] (COA), [REDACTED] (COA) [REDACTED] (provincie, Interbestuurlijk Toezicht) [REDACTED] (provincie, Binnenstedelijke Ontwikkeling)

De agenda voor het overleg is als volgt:

1. Kennismaking
2. Inleiding en doel van het gesprek
3. IBT brief toelichting
4. Ingediend plan van aanpak, inhoudelijke toelichten realisatie huisvesting vergunninghouders
5. Aanvullende actiepunten
6. Afspraken gemeente - Provincie Utrecht

Ad. 1 Kennismaking:

Er is een voorstelronde, omdat ook medewerkers van de het COA bij het gesprek aanwezig zijn.

Ad. 2. Inleiding en doel van het gesprek:

De context van dit overleg is als volgt: Vanuit de rol als interbestuurlijk toezichthouder ziet de provincie toe op de voortgang inzake de huisvesting van vergunninghouders. De uitvoering van de huisvesting van vergunninghouders binnen de gemeente Utrecht over de taakstellingsperioden 2016-01 en 2016-02 heeft geleid tot een zogenaamde rode IBT brief en opschaling van de gemeente van trede 2 van de interventieladder naar trede 3 van de interventieladder. Dit betekent dat de gemeente door de provincie onder actief toezicht is geplaatst.

Doel van dit gesprek is om de urgentie van een tijdige huisvesting te benadrukken, het (naar aanleiding van de toezichtbrief) door de gemeente Utrecht ingediende plan van aanpak te bespreken en om mede in overleg met COA na te gaan hoe de huisvesting van vergunninghouders kan worden versneld.

Ad 3. IBT brief toelichting

De IBT brief geeft een oordeel over het behalen van de taakstelling over de perioden 2016-01 en 2016-02. Daarbij is ingegaan op de achterstand die door de gemeente is opgelopen bij de huisvesting van vergunninghouders. Door de achterstand die zij over 2016 hebben opgelopen, moet de gemeente Utrecht 472 vergunninghouders huisvesten over 2017-01 (taakstelling 2017-01 en achterstand).

Op 1 juni 2017 had de gemeente Utrecht 231 van de 256 vergunninghouders gehuisvest. Op 15 juni 2017 (taakstellingsvolgsysteem) had de gemeente Utrecht nog een achterstand op de taakstelling van 213 vergunninghouders. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht van de 472 vergunninghouders die zij over de periode 2017-01 (taakstelling 2017-02 plus achterstand over 2016) moeten huisvesten 259 vergunninghouders hebben gehuisvest. De taakstelling voor 2017-02 (256 vergunninghouders) is daarmee behaald. De achterstand vanuit eerdere perioden is echter nog steeds substantieel.

Ad 4. Toelichting Plan van Aanpak gemeente Utrecht:

In de brief van 15 mei 2017 heeft de gemeente aangegeven dat er met de corporaties een aantal afspraken is gemaakt om de huisvesting van vergunninghouders te versnellen.

Hoofdpijnen zijn:

- Het vergroten van de voorraad sociale huurwoningen
- Speciale toewijzing voor jonge alleenstaande vergunninghouders (i.s.m. SSH)
- Afspraken met regiogemeenten
- Optimalisering matchingsprocedure

In de mondelinge toelichting wordt ingegaan op een aantal specifieke knelpunten:

- De doorstroming in de sociale voorraad is in het afgelopen jaar sterk teruggelopen
- Er is geïnvesteerd in nieuwe locaties (Place2BU, de Lichtkring / de Nieuwe Eyk) maar het duurt een tijd voordat de (ver)bouw is gerealiseerd
- Het is lastig om goed om te gaan met de grote fluctuaties in instroom (alleengaanden, alleenstaanden, gezinnen)

Ad. 5 Aanvullende actiepunten:

Uit het gesprek komen nog de volgende actiepunten naar voren:

- De gemeente zal de komende jaren de sociale voorraad fors uitbreiden. Daarnaast zal ook met name het middenhuur-segment sterk worden uitgebreid. Voorstel van de gemeente is om de doorstroming van het sociale segment naar het middenhuur-segment te stimuleren. Dit vereist dat een belangrijk deel van het middenhuur-segment bij voorrang beschikbaar wordt gesteld voor doorstroom vanuit de sociale voorraad. Het (politieke) draagvlak daarvoor kan nog worden versterkt. Ook bij de provincie heeft de versterking van het middenhuur-segment prioriteit. In ambtelijk overleg tussen gemeente en provincie zal worden nagegaan welke concrete afspraken hierover gemaakt kunnen worden.
- Regionale matching: de regionale matching tussen vraag-aanbod kan worden versterkt. De gemeente Utrecht heeft en tekort aan grotere eengezinswoning voor vergunninghouders, terwijl kleinere gemeenten vaak een tekort hebben aan woonruimte voor eenpersoonshuishoudens. Toch komt die matching niet tot stand. De provincie kan een bijdrage leveren aan het opzetten van een 'matchingsaanpak'. Afgesproken wordt dat in het bestuurlijk overleg van 28 juni wordt nagegaan of er draagvlak is voor een dergelijk initiatief.
- De Ravellaan: door COA wordt aangegeven dat de locatie Ravellaan mogelijk geschikt is om (tijdelijk) in te zetten voor de huisvesting van vergunninghouders. Knelpunt zou hierbij kunnen zijn dat er na de tijdelijke periode een 'garantie' moet zijn dat de mensen regulier gehuisvest kunnen worden. De gemeente zal de mogelijkheden verder uitwerken.
- De mogelijkheden zouden moeten worden uitgewerkt om een meer flexibele huisvestingsmogelijkheden voor verschillende doelgroepen te realiseren. Vanuit de gemeente Utrecht wordt bijv. gedacht aan het Pieter Baan Centrum. Bij de RVO lijkt deze locatie echter geen prioriteit te hebben. Vanuit de provincie zal worden nagegaan of/hoe zij de RVO hierover kunnen benaderen.
- Het COA wordt uitgenodigd voor een regulier overleg met gemeente Utrecht en de woningcorporaties

Ad. 6. Afspraken

- De provincie zal de voortgang in de huisvesting van vergunninghouders blijven monitoren.
- Gemeente en provincie gaan in overleg over mogelijkheden om (de doorstroom naar) het middenhuur-segment te versterken
- De gemeente zal in bestuurlijk overleg met de U16 peilen of er draagvlak is voor het versterken van de regionale matching
- De gemeente brengt de mogelijkheden van de Ravellaan in kaart
- De provincie gaat in contact met de RVO over het Pieter Baan Centrum

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@coa.nl>
Verzonden: maandag 12 juni 2017 16:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aantekeningen voorbespreking met [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dank voor dit bericht. Ik deel je analyse. Als je kijkt naar de afgelopen 2 jaar dan is het aandeel van de nareis (ingewilligde beschikking en nog onderweg) relatief beperkt. Zo hadden we in 2015 diverse momenten waarop de forecast (fors) in de plus stond (1 juli 2015: 249, waarvan 10 nareis, 1 oktober 2015: 147, waarvan 53 nareis), waarbij je dan 3 maanden later (de normtijd na koppeling) nog steeds grote achterstanden ziet. Op 1 oktober 2015 was dat -429 en op 1 januari 2016 -21. In 2016 zijn die getallen iets minder gunstig (1 juli: achter/voor -117, forecast 39, nareis 10, 1 oktober: achter/voor -463, forecast -65, nareis 53), maardat verklaart nog niet de oplopende achterstanden. Op 1 april dit jaar was de achterstand -328, de forecast -12 en de nareis 67. Ook die getallen van forecast en nareis verklaren niet de hoge achterstand. Per afgelopen vrijdag was de forecast 46, met nareis 45, dus dat is in balans met elkaar, bij een achterstand van -221. Weliswaar nipt binnen de lopende taakstelling van 256, maar dat gaat men deze maand niet meer goed maken, verwacht ik.

Wat ik echt jammer vind om te constateren is dat op dit moment 81 personen in fase 2 verblijven met een gemiddelde wachttijd van 133 dagen. Een groep van 119 personen, die op basis van nareis al zijn gearriveerd, verblijven gemiddeld 115 dagen in fase 2. Dat zet de opmerking dat de realisatie wordt gehinderd door de groep die nog onderweg is wel in een merkwaardig daglicht. Want zelfs als nareis is gearriveerd heeft men meer tijd nodig dan de normtijd van 70 dagen.

Fase 3 lijkt overigens wel correct te gaan. 11 personen verblijven nu gemiddeld 7 dagen in deze fase.

Tot morgen,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 14:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: aantekeningen voorbespreking met [REDACTED]

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Hopelijk hebben jullie inmiddels het plan van aanpak van de gemeente Utrecht ontvangen.

Hierbij kort wat aantekeningen van het gesprek dat ik met [REDACTED] heb gehad vorige week en van mijzelf, in voorbereiding op het ambtelijk overleg met de gemeente Utrecht.

De gemeente Utrecht is de enige van de G4 die haar taakstelling nog niet gehaald heeft. De rest van de G4 gemeenten is de achterstanden op eerdere taakstellingen nu flink aan het inlopen.

De achterstand van de gemeente Utrecht bij de realisatie van de taakstelling levert een flink aandeel in het slecht presteren van de provincie Utrecht in het geheel. Deze twee punten wil ik in ieder geval ergens in het gesprek benoemen, om de gemeente hopelijk aan te spreken op de voorbeeld functie die zij altijd willen hebben.

De gemeente Utrecht geeft vooral procesmatige zaken aan als reden voor het niet behalen van de taakstelling; er wordt niet aangegeven dat er sprake zou zijn van gebrek aan woningen o.i.d.

Door het lange wachten van vergunninghouders in de asielzoekerscentra worden regelmatig vergunninghouders ontkoppeld bij de gemeente Utrecht, door uitstroom ondersteuning. De gemeente Utrecht hint in het plan van aanpak dat zij te weinig / te laat koppelingen krijgen. Het is de bedoeling om tijdens het gesprek duidelijk te maken dat de redenering van de gemeente Utrecht een onjuiste is en zeker geen betekenis heeft voor een eventuele discussie over verwijtbaarheid in de zin van het interbestuurlijk toezicht (IBT). Immers, vergunninghouders worden ontkoppeld als ze te lang moeten wachten op huisvesting. Het zijn dus vergunninghouders die wel gekoppeld waren, maar zijn weggehaald vanwege een niet tijdige huisvesting. Dus verwijtbaar.....en dit frustreert de "doorgaande lijn", waarvoor de gemeente Utrecht mede aan de lat staat.

De gemeente Utrecht laat alleen gaanden heel lang in de opvang wachten, op de nareis. De vraag is of dit, gezien het bovenstaande verhaal en het feit dat andere gemeenten mogelijk eerder woningen aanbieden waar de gezinnen in kunnen, een slimme strategie is. De gemeente Utrecht lijkt ook niet op de hoogte van het feit dat het daadwerkelijk inreizen van nareizigers mogelijk lang kan duren (300 dagen, zie recente beantwoording Kamervragen). Er staan overigens 43 nareizigers aan de gemeente Utrecht gekoppeld, dat is niet per se heel veel op het geheel van de taakstelling voor de gemeente Utrecht. Daarbij zouden nareizigers eigenlijk niet in de opvang moeten, maar moeten ze idealiter direct bij een referent gehuisvest worden.

█ heeft opgevraagd hoeveel mensen lang aan het wachten zijn en hoeveel mensen ontkoppeld zijn.

Het is onduidelijk hoeveel gezinswoningen de gemeente Utrecht daadwerkelijk beschikbaar heeft..... (en snel beschikbaar heeft), omdat daar verschillende signalen over worden afgegeven (geen woningen, maar wel direct nareis kunnen huisvesten).

Wat betreft Place2BU is het signaal vanuit het COA dat de criteria weinig flexibel zijn, waardoor het moeilijk is om voldoende vergunninghouders voor huisvesten in Place2BU te vinden. 30 plus wordt daar niet (gedwongen) gehuisvest, dus die gaan nu weigeren om daar gehuisvest te worden (geruchtenmachine).

De gemeente Amsterdam gaat "in dezelfde vijver vissen", overigens.

Met vriendelijke groet,

█
Toezichthouder taakstelling huisvesting vergunninghouders
Bibob coordinator Utrecht.



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon (030) █
Mobiel (06) █

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

"De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 11:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Conceptbrief beoordeling taakstelling huisvesting vergunninghouders met verzoek om reactie en IBT kaart

Dag [REDACTED]

Dank voor de concept brief.
En heb geen inhoudelijke opmerkingen over de aantallen/cijfers mbt de realisatie van de taakstelling.

Daarbij doe jij het verzoek een afspraak voor een overleg te plannen, vooral over het huidig verloop van de realisatie van de taakstelling. Wij nemen aan dat dit overleg met dezelfde gesprekspartners als vorige keer zal plaatsvinden, dwz vanuit gemeente Utrecht: [REDACTED] (team Meedoen naar Vermogen), [REDACTED] (Team Wonen). Als het handig is, kan ik zelf ook aansluiten bij dit gesprek.

Zullen we even bellen over wie wanneer dit overleg plant en organiseert?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
medewerker Vreemdelingenzaken

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling
Meedoen naar Vermogen

Bezoekadres Stadsplateau 1, 8e etage Zuidzijde

Telefoon 030- [REDACTED] of 06- [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig ma,di, woe, do, vrij (10.00 - 16.00 uur)

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl]
Verzonden: maandag 2 oktober 2017 13:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Conceptbrief beoordeling taakstelling huisvesting vergunninghouders met verzoek om reactie en IBT kaart

Beste [REDACTED]

Hierbij de conceptversie van de toezichtbrief taakstelling huisvesting vergunninghouders.
Het gaat om de beoordeling van de realisatie van de taakstelling over de eerste helft van 2017. Het verzoek is om een feitelijke check op deze conceptbrief uit te voeren en eventuele opmerkingen **uiterlijk maandag 9 oktober 2017** retour te zenden.
Aan de hand van de reactie stellen we de definitieve bestuurlijke brief op en verzenden we deze z.s.m. naar het college van burgemeester en wethouders. We zorgen ervoor dat je een digitaal afschrift van de uiteindelijke brief krijgt, zodat je ook weet wanneer deze daadwerkelijk aan het college van b & w is verstuurd.

Alhoewel bijgevoegde brief gaat over de realisatie van de taakstelling in de eerste helft van 2017 lijkt het mij goed om binnenkort gezamenlijk (met regievoerder) te kijken naar de voortgang van de taakstelling over de tweede helft van 2017. Zullen we daarvoor een afspraak inplannen?

Hierbij wijzen we je ook op de interbestuurlijk toezicht online IBT kaart die recent gepubliceerd is: <https://www.provincie-utrecht.nl/interbestuurlijktoezicht>.

Op deze IBT kaart staan de beoordelingen voor alle terreinen waarop Gedeputeerde Staten toezicht houden. Het college van b & w is middels een bestuurlijke brief over deze IBT kaart geïnformeerd.

Een afschrift van deze mail wordt verzonden aan de bestuursadviseur / IBT coordinator van de gemeente Utrecht.

Er is overigens recent een brief aan Paulus Jansen verzonden, waarin een reactie is gegeven op het haalbaarheidsonderzoek tijdelijke huisvesting aan de Ravellaan en waarin deze brief is aangekondigd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsmedewerker
Toezichthouder huisvesting vergunninghouders
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
030 [REDACTED]

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@coa.nl>
Verzonden: maandag 4 september 2017 09:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Conceptverslag bestuurlijk overleg

Hoi [REDACTED]

Ik heb verder geen aanvullingen op het verslag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Regievoerder Utrecht-Noord Holland-Flevoland
06-[REDACTED]

Niet aanwezig op woensdag

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl>
Datum: vrijdag 01 sep. 2017 2:58 PM
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl <[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED]@coa.nl>
Kopie: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Conceptverslag bestuurlijk overleg

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Zouden jullie nog kunnen aangeven of jullie opmerkingen bij of aanvullingen op bijgevoegd concept verslag van het bestuurlijk overleg hebben?

Tot nu toe heb ik alleen een reactie van [REDACTED] en ik wil het verslag graag definitief maken (met jullie akkoord)

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 juni 2017 10:22
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED]@coa.nl; [REDACTED]@coa.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Conceptverslag bestuurlijk overleg

Beste allen,

Namens [REDACTED] stuur ik jullie jullie hierbij een conceptverslag van het bestuurlijk overleg van vorige week dinsdag.

Zouden jullie bijgevoegd conceptverslag willen lezen en voor akkoord of met aantekeningen en opmerkingen retour willen zenden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezichthouder taakstelling huisvesting vergunninghouders

Bibob coordinator Utrecht.



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Telefoon (030) [REDACTED]

Mobiel (06) [REDACTED]

www.provincie-utrecht.nl

twitter.com/ProvUtrecht

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Van: [REDACTED]@coa.nl>
Verzonden: donderdag 21 september 2017 11:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag m.b.t. gemeente Utrecht t.b.v. bestuurlijke brief

Beste [REDACTED]

Op basis van de gegevens van gisteren kom ik bij de huidige groep in fase 2 en 3 tot onderstaande resultaten vanuit de verschillende locaties. Het gemiddelde ligt met 101 dagen al boven de normtijd van 70 dagen in fase 2. Opmerkelijke score van gemiddeld 181 dagen vanuit AZC Utrecht, evenals uit Gorinchem, Luttelgeest en Hoogeveen. Bij dit soort vertragingen loopt men inderdaad het risico dat we gaan ontkoppelen als in andere gemeenten kansen ontstaan.

Wil je deze cijfers niet letterlijk citeren in de brief? Dit is de dagkoers van gisteren en die kan afwijken van formele cijfers die altijd aan het begin van de maand bekend gemaakt worden. Anders krijg je alleen maar discussie over de verschillen en schiet je je doel voorbij.

Met vriendelijke groet,

		Fase	Gegevens
		Fase 2	
Gekoppelde Gemeente	Locatie	Aantal van Vnummer	Gemiddelde van Verblijfsduur fase i dagen
Utrecht	3543CN 15	2	
	3563RD 111	1	
	3564BV 42	1	
	Alkmaar RW	4	
	Almere	7	
	Arnhem EH	3	
	Assen NM	5	
	Dronten	1	
	Gorinchem	5	
	Grave	1	
	Harderwijk	1	
	Hoogeveen	2	
	Katwijk (GLO)	2	
	Leersum	12	
	Luttelgeest	6	
	Musselkanaal	1	
	Nijmegen ST	4	
	Oisterwijk	1	
	Oude Pekela	1	
	Schalkhaar	1	
	St. Annaparochie	4	
	Ter Apel	1	
	Utrecht	35	
	Utrecht ED	53	
	Zeewolde	6	

	Zeist	17	
Totaal Utrecht		177	
Eindtotaal		177	

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl]

Verzonden: donderdag 21 september 2017 10:14

Aan: [REDACTED]@minvenj.nl>; [REDACTED]@coa.nl>

Onderwerp: vraag m.b.t. gemeente Utrecht t.b.v. bestuurlijke brief

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Voor onze gedeputeerde ben ik een bestuurlijke brief aan het schrijven aan de wethouder van Utrecht (n.a.v. Ravellaan brief van hem aan gedeputeerde).

In de brief verwijzen we naar het feit dat vergunninghouders bij Utrecht vaak relatief lang in de azc's wachten op een woning. Ik heb van de regievoerders vernomen dat dit zo is en dat er daarom vaak ontkoppeld wordt. Ik wil aan jullie vragen of jullie kunnen bevestigen dat vergunninghouders vaak langer dan 12 weken wachten (n de gemeente Utrecht) voordat zij gehuisvest worden? Hebben jullie wat cijfers voor mij: over hoeveel mensen gaat het? Hoe lang wachten ze gemiddeld en hoe lang wachten de langstwachters?

Hartelijk dank voor jullie reactie alvast?

Met vriendelijke groet. [REDACTED]

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vragen n.a.v. brief gemeente Utrecht
Datum: dinsdag 22 augustus 2017 12:20:05
Bijlagen: [image003.png](#)
[image002.jpg](#)

Dag [REDACTED]

[REDACTED] is nog met vakantie. Wellicht dat je een aantal van die gegevens wel bij [REDACTED] zou kunnen krijgen. [REDACTED] is ook degene die het gesprek heeft gehad over de Ravellaan.

Van [REDACTED] kregen we de terugkoppeling dat er idd een haalbaarheidsonderzoek is geweest door gemeente Utrecht en er besloten is op basis van dit onderzoek de Ravellaan niet in te zetten voor huisvesting.

Hoofdargument, kosten te hoog opbrengsten te laag. Er zijn nog een aantal argumenten genoemd die ook Socius betreffen. Ik heb juist begrepen dat het COA zich erg bereidwillig heeft opgesteld en binnen hetgeen wat mogelijk is ook echt de grenzen heeft verkend.

Het klopt wat je aangeeft dat wij verder geen uitspraken doen of er bereidheid is om in dergelijke huisvesting te wonen. Wij gaan uit van een aanbod wat statushouders krijgen van de gemeente en beschouwen dat als een passend aanbod. De invulling ligt geheel bij de gemeente. Na de grote instroom is er ook kenbaar gemaakt dat de kansen op meer sobere vormen van huisvesting aan de orde zijn en wij juist gemeenten stimuleren om daar creatieve oplossingen in te zoeken. Ook vergunninghouders zijn meegenomen in deze algemene informatievoorziening.

Dag [REDACTED]

Zou jij de vragen van [REDACTED] kunnen beantwoorden en wellicht ook iets meer kunnen toelichten op het besluit van gemeente Utrecht om niet verder te gaan met de Ravellaan?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Unit Plaatsing / Uitstroom
Regievoerder Utrecht / Noord Holland / Flevoland

Volledig logo.jpg



Telefoon: 06 [REDACTED]
Website: www.coa.nl
Postadres: Postbus 3002, 2280 ME Rijswijk

Ik werk op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: [REDACTED]@provincie-utrecht.nl]

Verzonden: dinsdag 22 augustus 2017 11:43

Aan: [redacted]@coa.nl>; [redacted]
[redacted]@coa.nl>
CC: [redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]
[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]@provincie-
utrecht.nl>

Onderwerp: vragen n.a.v. brief gemeente Utrecht

Beste [redacted] en [redacted]

In mijn vakantie is er een brief binnengekomen van de gemeente Utrecht dat ze een haalbaarheidsonderzoek hebben gedaan naar de inzet van de Ravellaan als tijdelijke huisvestingslocatie. Dit naar aanleiding van het ambtelijke en bestuurlijke gesprek waarbij jullie ook aanwezig waren.

Uit het haalbaarheids-onderzoek is, volgens de gemeente Utrecht, gebleken dat het inzetten van de Ravellaan als tijdelijke huisvestingslocatie geen haalbare optie is. Er worden daarvoor een flink aantal argumenten genoemd. Een argument is: "Het COA heeft twijfels bij de bereidheid van statushouders om tijdelijk in het gebouw te gaan wonen. Mogelijk zouden niet uit Utrecht afkomstige statushouders hiertoe bereid zijn". De brief wordt morgen besproken met de gedeputeerde, maar voor die tijd wil ik genoemde uitspraak bij jullie verifiëren. [redacted]

[redacted] De vraag is dus of dit met jullie besproken is en, zo nee, of dat weten jullie of en met wie dit besproken is?

Aanvullend nog een vraag voor [redacted]

In de brief staat eveneens dat de beheerder tot mei 2018 huur zou moeten betalen aan het COA, indien de tijdelijke huisvesting op de Ravellaan wel zou worden uitgevoerd. Weet jij toevallig hoe het zit met de huurcontracten die het COA heeft voor de Ravellaan (met name de tijdsafspraken; huurt COA het so wie so tot mei 2018 ook al zit er niemand in? Of heb jij contactgegevens van de persoon van het COA die mij hier eventueel meer over kan vertellen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder taakstelling huisvesting vergunninghouders
Bibob coordinator Utrecht.



Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon (030) [redacted]
Mobiel (06) [redacted]

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM 20-7-2017

AAN [REDACTED]

VAN [REDACTED]

DOORKIESNUMMER [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

ONDERWERP Huisvesting vergunninghouders gemeente Utrecht

Op 20 juli met [REDACTED] gesproken. Aan het begin van het gesprek werd al meteen duidelijk dat de gemeente zich bewust is dat nu gezien de vakantieperiode en het reces er geen 'uitspraken' kunnen worden gedaan.

Aanleiding van het telefonisch gesprek was verder dat wethouder Janssen Pim van den Berg op de hoogte wil stellen van de analyse die ze hebben gedaan op de locatie aan de Ravellaan. (is ook in het bestuurlijk overleg aan de orde geweest). Daarbij kwam bij de wethouder de vraag die [REDACTED] heeft gemaild op 18 juli. De inspanningen die de gemeente nu levert zijn die minimaal voldoende voor de provincie.

Minimaal voldoende is lastig uit te leggen. Ik heb gevraagd of de wethouder wil weten of we gaan afschalen van trede 3 naar 2. Dat was niet het geval. Hij wilde eerder weten, ook gezien de vertraging bij locatie Lichtkring (1^e kwartaal 2018 ipv eind 2017) of de provincie van plan is om de gemeente eind 2017 op te schalen naar trede 4. Aangegeven dat dit niet de intentie is, maar dat dit afhankelijk is van de inspanningen die de gemeente het komend half jaar levert. De vertraging op één locatie hoeft geen ergere vertraging in huisvesting op te leveren, aangezien dit maar een klein onderdeel is (max 25 vergunninghouders te huisvesten). Aangegeven dat wij in september met de volgende toezichtbrief komen en dat we, zoals ook in bestuurlijk overleg is aangegeven, we komend half jaar ambtelijk blijven monitoren en zo nodig in gesprek gaan met de gemeente. Uiteindelijk willen we allemaal hetzelfde, dat de vergunninghouders tijdig gehuisvest worden en kunnen beginnen met integreren.



GESCAND

- 028 07.11.2017

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

DATUM	16 oktober 2017	TEAM	BIN / IBT huisvesting vergunninghouders
NUMMER	81BEC7CC	REFERENTIE	[REDACTED]
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	030 [REDACTED]
UW NUMMER		E-MAILADRES	[REDACTED]@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beoordeling taakstelling huisvesting vergunninghouders 1 ^e helft 2017

Geacht college,

In het kader van interbestuurlijk toezicht beoordelen wij de prestaties van gemeenten met betrekking tot het huisvesten van vergunninghouders. Hierbij stellen wij u op de hoogte van onze beoordeling van de taakstelling voor het huisvesten van vergunninghouders door uw gemeente (artikel 28 Huisvestingswet 2014). De halfjaarlijkse taakstelling wordt door het Ministerie van Veiligheid en Justitie (V&J) aan gemeenten opgelegd en beschrijft het aantal vergunninghouders dat een gemeente binnen een half jaar dient te huisvesten.

Interbestuurlijk toezicht

Bij het uitvoeren van ons toezicht hanteren wij de interventieladder, die landelijk tussen het Rijk, IPO en VNG is afgesproken.

De interventieladder

1. signaleren (vaststellen dat vermoedelijk sprake is van taakverwaarlozing)
2. informatie opvragen en valideren (vaststellen dat dat inderdaad het geval is, en wat de oorzaak is)
3. actief toezicht: afspraken over acties, termijnen en vervolg (afspraken met de gemeente maken met het doel alsnog de taak naar behoren uit te voeren)
4. vooraankondiging van juridische interventie, waarschuwing (bij onvoldoende voortgang de gemeente aanzeggen dat het instrument zal worden toegepast, openbaar publiceren van deze aanzegging)
5. besluit tot indeplaatsstelling met laatste termijn om alsnog zelf te voorzien (de gemeente alsnog in de gelegenheid stellen om de medebewindstaak naar behoren uit te voeren)
6. sanctie uitvoeren (daadwerkelijk uitvoeren van de indeplaatsstelling, de taak uitvoeren in naam van en voor rekening van de gemeente)

**Bevindingen**

Voor onze IBT-beoordeling zijn de cijfers (peildata 1 januari en 1 juli) van het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) leidend. Wij gaan er daarbij vanuit dat u eerst de taakstelling van het lopende half jaar realiseert en dat, indien deze behaald is, een eventuele achterstand wordt weggewerkt.

Stand van zaken 1 januari 2017	216 vergunninghouders achterstand
2017-01:	
Taakstelling 1 ^e helft 2017	256 vergunninghouders
Taakstelling 1 ^e helft 2017 gerealiseerd	291 vergunninghouders
Realisatie taakstelling 1 ^e helft 2017	114%
Stand van zaken 1 juli 2017	181 vergunninghouders achterstand

Conclusies

Wij constateren dat u de taakstelling over de 1^e helft van 2017 heeft gerealiseerd (114%) en dat u de achterstand deels heeft ingelopen. De totale achterstand op de taakstelling is teruggelopen van 216 vergunninghouders naar 181 vergunninghouders. Omdat er echter nog een flinke achterstand is, houden wij u op trede 3 van de interventieladder.

Wij monitoren de voortgang van de huisvesting van vergunninghouders binnen uw gemeente en treden opnieuw ambtelijk en bestuurlijk in gesprek indien dit op basis van de voortgang noodzakelijk is.

Behoud urgentie realisatie taakstelling 2^e helft 2017

Taakstelling 2 ^e helft 2017	196 vergunninghouders
Taakstellingsachterstand over eerdere periode(n)	181 vergunninghouders
Taakstelling 2 ^e helft 2017, inclusief achterstand	377 vergunninghouders

De taakstelling voor uw gemeente over de 2^e helft van 2017 is 196 vergunninghouders. Doordat uw gemeente echter nog een achterstand heeft over eerdere taakstellingsperiodes, staat u nog voor een fikse opgave qua huisvesting van vergunninghouders. Uw gemeente dient over de taakstellingsperiode 2^e helft 2017 in totaal 377 vergunninghouders te huisvesten. In juli en augustus 2017 heeft u een dermate aantal vergunninghouders gehuisvest dat u de taakstelling over de 2^e helft van 2017 bijna gerealiseerd heeft. Wij hopen erop dat u dit tempo van huisvesten volhoudt, om zo ook de achterstanden over eerdere taakstellingsperiodes aanzienlijk in te lopen. Wanneer dit niet het geval is, gaan wij daarover wederom in gesprek met uw gemeente en beraden wij ons op verdere opschaling.

Tot slot

In onze vorige brief hebben wij u aangeboden te kunnen ondersteunen bij uw huisvestingsopgave. Dit aanbod blijft vanzelfsprekend staan.

Naast toezicht op huisvesting vergunninghouders, toetsen wij ook uw taakuitvoering op de terreinen omgevingsrecht, informatie- en archieftoezicht en financiën. Vanwege een ander beoordelingsritme door wettelijke bepalingen, ontvangt u hiervan op een ander tijdstip onze toezichtbrieven.

Wij sturen deze toezichtbrief in afschrift aan de gemeenteraad.



Per september 2017 publiceren wij de resultaten van ons toezicht op de interactieve IBT-kaart.
Zie daarvoor www.provincie-utrecht.nl/interbestuurlijktoezicht. Deze brief wordt via deze kaart ook toegankelijk.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Dhr. P. van den Berg
Portefeuillehouder Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM ~~16-6-2017~~ 16-6-2017
AAN Dhr. P. Van den Berg
VAN [REDACTED]
DOORKIESNUMMER 030 [REDACTED]
ONDERWERP Annotatie bestuurlijk overleg gemeente Utrecht, d.d. 20 juni 2017

Doel annotatie:

Deze annotatie dient ter inhoudelijke voorbereiding van het bestuurlijk overleg 20 juni 2017 (16.00 - 17.00 uur) inzake de realisatie van de taakstelling huisvesting vergunninghouders in de gemeente Utrecht.

Bij het gesprek zullen vanuit de gemeente Utrecht aanwezig zijn:

- de heer Paulus Jansen (wethouder Utrecht, SP)
- mevrouw [REDACTED] (senior adviseur Wonen, gemeente Utrecht)

Bij het gesprek zullen vanuit het COA aanwezig zijn:

- de heer [REDACTED] (teamleider huisvesting van het COA)
- mevrouw [REDACTED] (regievoerder voor de gemeente Utrecht, COA)

Dit bestuurlijk overleg is ambtelijk voorbereid op 13 juni 2017.

Het gesprek gaat over het achterblijven van de realisatie van de taakstelling huisvesting vergunninghouders over het jaar 2016 (taakstellingsperioden 2016-01 en 2016-02). Vanwege dit achterblijven heeft de gemeente Utrecht een rode toezichtbrief van ons ontvangen, waarin zij zijn opgeschaald van trede 2 naar trede 3 op de interventieladder. De gemeente Utrecht heeft daarom een plan van aanpak bij GS moeten indienen, waarin ze aangeven hoe ze de taakstelling in de komende periode(n) wel gaan realiseren en de achterstanden gaan inlopen.

Doel gesprek:

- benadrukken dat er een flinke inhaalslag gemaakt moet worden om de achterstand op korte termijn in te lopen
- benadrukken dat het gaat om mensen en dat het laten wachten van een referent in een opvangcentrum vanwege lange wachttijden niet gewenst is en dat dit risico's met zich meebrengt ten aanzien van de aantallen vergunninghouders die een gemeente kan huisvesten en voor de "doorgaande lijn".
- benadrukken dat nog meer de concrete regionale samenwerking opgezocht dient te worden, namelijk op matchingsniveau (verbeteren koppelen vraag en aanbod van woningen en vergunninghouders), dit lijkt nu te vrijblijvend.
- benadrukken dat de gemeente Utrecht moet inzetten op flexibele woonvormen niet (strikt) gekoppeld aan een specifieke doelgroep binnen de groep vergunninghouders
- afspraken maken over intensiveringsmaatregelen (bijv. de Ravellaan als doorstroomvoorziening)
- afspraak vastleggen over intensievere samenwerking gemeente, corporaties en COA.

Stand van zaken huisvesting gemeente Utrecht:

De gemeente Utrecht heeft over de eerste helft van 2016 73% van de taakstelling gerealiseerd
De gemeente Utrecht heeft over de tweede helft van 2016 78% van de taakstelling gerealiseerd.

Over beide taakstellingsperiodes (2016-01 en 2016-02) heeft de gemeente Utrecht de taakstelling niet behaald.

De gemeente Utrecht begon de taakstellingsperiode 2016-01 met een achterstand van 13 vergunninghouders.
De gemeente Utrecht is het jaar 2016 geëindigd met een achterstand van 216 vergunninghouders. Dat is een forse toename in de achterstand. Dit heeft er toe geleid dat de achterstand die moet worden ingehaald tijdens de taakstellingsperiode 2017-01 bijna net zo groot is als de taakstelling over die periode.

De reden voor het opschalen van de gemeente Utrecht van trede 2 naar trede 3 op de interventieladder is het tweemaal niet behalen van de taakstelling, het enorm oplopen van de achterstand op de realisatie van de taakstelling en het feit dat Utrecht door het hebben van een dergelijke grote achterstand flink "drukt" op het achterblijven van de realisatie van de taakstelling huisvesting vergunninghouders provinciebreed.

De gemeente Utrecht heeft een taakstelling van 256 vergunninghouders over de periode 2016-02. Vanwege de achterstand die zij over 2016 hebben opgelopen, moet de gemeente Utrecht 472 vergunninghouders huisvesten over de periode 2017-01.

Op 1 juni 2017 had de gemeente Utrecht 231 van de 256 vergunninghouders gehuisvest van de taakstelling over de periode 2017-01.

Op 15 juni 2017 (taakstellingsvolgsysteem) had de gemeente Utrecht nog een achterstand op de taakstelling van 213 vergunninghouders. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht van de 472 vergunninghouders die zij over de periode 2017-01 (taakstelling 2017-02 plus achterstand over 2016) moeten huisvesten 259 vergunninghouders hebben gehuisvest. De taakstelling over de periode 2017-02 is daarmee behaald. De achterstand vanuit eerdere perioden is echter nog steeds substantieel.

Tijdens het ambtelijk overleg is de verwachting door de gemeente uitgesproken dat de achterstand voor 1 januari 2018 is teruggebracht tot minder dan 25 vergunninghouders.

Inhoud reactie gemeente Utrecht en reactie daarop vanuit toezicht:

Samenstelling groep vergunninghouders versus beschikbare woningen:

De gemeente Utrecht geeft aan dat de taakstelling explosief gestegen is (van 78 in 2012 naar 845 in 2016). De groep vergunninghouders bestond in 2016 vooral uit alleengaanden (vergunninghouders die op gezinshereniging wachten). En kleinere goedkope woningen zijn schaars in Utrecht. De gemeente Utrecht maakt de keus om alleengaanden in het asielzoekerscentrum op hereniging te laten wachten in verband met het beperken van het aantal verhuisbewegingen. De gemeente Utrecht constateert wel ook dat de samenstelling van de groep instromers wijzigt en dat er nu meer behoefte ontstaat aan gezinswoningen. Place 2BU is net opgeleverd en daar kunnen een aantal alleenstaande vergunninghouders in gehuisvest worden. De komende maanden worden er een aantal extra huisvestingsprojecten opgeleverd, waardoor er ook weer vergunninghouders kunnen worden gehuisvest (o.a. de Lichtkring en de Nieuwe Eik).

De gemeente Utrecht heeft, naar eigen zeggen, keuzes gemaakt die niet goed hebben uitgepakt. De gemeente heeft tijdens het ambtelijk vooroverleg het project Place2BU genoemd als voorbeeld. Het project is gericht op alleenstaande vergunninghouders (nota bene: de gemeente geeft in de plan van aanpak aan vooral alleengaanden in "voorraad" te hebben), maar nu het project is opgeleverd lukt het de gemeente niet om aan vergunninghouders te komen die aan de criteria voldoen voor huisvesting in het project mede omdat de samenstelling van de groep gewijzigd is (nota bene: volgens het COA stelt de gemeente te strenge eisen waaraan vergunninghouders moeten voldoen).

Koppelingen / nareizigers

De gemeente Utrecht geeft eveneens aan dat het een complicatie bij het huisvesten van vergunninghouders is, dat nog niet alle te huisvesten asielzoekers in asielzoekerscentra in Nederland verblijven. De gemeente geeft aan dat dit om nareizigers gaat, die nog in het buitenland verblijven en dus niet gekoppeld kunnen worden (90 volgens de gemeente). Het COA koppelt de gemeente niet "vol", stelt de gemeente Utrecht en daarom zou het niet mogelijk zijn om de taakstelling te realiseren.

Bovenstaande stellingen zijn de redenen dat is geadviseerd het COA uit te nodigen voor het bestuurlijk overleg met de gemeente Utrecht. Het COA heeft eveneens bij het ambtelijk overleg met de gemeente gezeten en daar een aantal van bovenstaande stellingen al "weerlegd".

Wat betreft het aantal nareizigers rekent de gemeente Utrecht zich "te rijk". De gemeente spreekt van 90 nareizigers die zij niet zouden kunnen huisvesten, maar het taakstellingsvolstelsel geeft aan dat er 37 nareizigers zijn. Dit zijn vergunninghouders die zeker komen, aangezien het asielverzoek is ingewilligd. Het is alleen in de tijd niet zeker wanneer deze vergunninghouders komen. Er is een analyse van het COA (mail [REDACTED], d.d. 12 mei 2017) dat het feit dat nareizigers later naar Nederland komen dan gedacht niet leidt tot de onmogelijkheid om aan de taakstelling te voldoen. Voor de verwijtbaarheid over het wel of niet behalen van de taakstelling (IBT) spelen deze nareizigers eigenlijk geen rol.

De gemeente Utrecht realiseert zich onvoldoende wat het gevolg is van het laten wachten van de referent (op gezinshereniging) in het asielzoekerscentrum. Het COA kan (zal) een vergunninghouder die meer dan 12 weken in een asielzoekerscentrum zit, ontkoppelen van een gemeente en deze in een andere gemeente huisvesten indien daar snel een woning beschikbaar is. Dit betekent dat de gemeente die wel snel een woning aanbiedt zowel de referent als het gezin kan huisvesten. Dit is dan voor de gemeente Utrecht een probleem in de zin dat het gezin niet langer door hen gehuisvest kan worden (dat scheelt in de aantallen; er komt wel een nieuwe koppeling maar dat kan weer een alleenstaande zijn) en dat het niet strookt met de "doorgaande lijn" die de gemeente zelf in U16 voorstaat. Het COA heeft op meerdere niveaus duidelijk gemaakt dat zij proberen rekening te houden met de "doorgaande lijn", maar dat dit niet altijd mogelijk is vanwege de opdracht tot "versnelde uitstroom" die zij hebben.

Woningen en woningcorporaties:

Er zijn over 2016 2200 sociale huurwoningen beschikbaar gekomen, terwijl dat in het jaar daarvoor nog 2400 sociale huurwoningen waren. Er zijn dus onvoldoende sociale huurwoningen beschikbaar, zeker ook gezien de groei van het inwoneraantal van de stad. De gemeente Utrecht is bezig met het vergroten van de sociale woningvoorraad van de stad, speciale toewijzing voor jonge alleenstaande vergunninghouders (in samenwerking met de SSH), afspraken met regio gemeenten en optimalisering van de "matchingsprocedure".

Het is de vraag hoe het zit met de gemaakte prestatie afspraken met de woningcorporaties. De gemeente stelt dat 11% van de vrijkomende sociale huurwoningen beschikbaar worden gesteld voor vergunninghouders. Het is de vraag of dit aantal niet een beetje omhoog kan, aangezien het in andere gemeenten hoger ligt. Vanuit Binnenstedelijke Ontwikkeling is aangegeven dat dit eigenlijk weinig is. In andere gemeenten (met een vergelijkbare woningmarkt problematiek) wordt een groter deel van de sociale huurwoningen voor dit doel beschikbaar gesteld (soms tot wel 30%)

Tijdens het ambtelijk overleg is de Ravellaan (voormalig asielzoekerscentrum) naar voren gekomen als een mogelijk snelle locatie voor het maken van tijdelijke huisvesting voor vergunninghouders. Dit is een locatie die bij het krimp besluit van het COA wordt opgeheven/ al is opgeheven en dus nu leeg staat terwijl het al geschikt is voor bewoning. De Ravellaan heeft 242 plekken. Tijdens het ambtelijk overleg is besproken dat de gemeente Utrecht gaat uitzoeken wat de mogelijkheden zijn (nota bene: via het COA is inmiddels duidelijk dat de gemeente geen eigenaar is van het pand, het pand nog wel voor enige tijd gehuurd is en de huidige huurder / eigenaar waarschijnlijk geen probleem heeft met het voornemen tot het gebruik als tijdelijke huisvestingsplek.

Wat opvalt is dat de gemeenten in de regio Utrecht de samenwerking in U16 verband wel stellen te hebben opgezocht maar dat dit in de praktijk nog tot weinig uitwisseling van vergunninghouders (vraag en aanbod matching woning en vergunninghouders) leidt, terwijl dat de winst zou kunnen opleveren met een moeilijke of woningmarkt met een gebrek aan bepaalde categorieën woningen. Een aantal kleinere gemeenten sturen wel eens e-mails rond over moeilijker te huisvesten vergunninghouders binnen de gemeente, maar daar komt “nooit” een reactie op.

Tijdens het ambtelijk overleg is afgesproken dat de gemeente Utrecht de samenwerking tussen de gemeente, de corporaties, COA enz. op uitvoerend niveau te verstrekken door regelmatig overleg.

Aanvullende overwegingen:

Van de G4 gemeenten was de gemeente Utrecht de enige die de taakstelling 2017-02 niet gerealiseerd had op 1 juni 2017. De andere G4 gemeenten gaan op dit moment sneller, waarbij iedereen zeer positief is over Amsterdam. Deze gemeente heeft de grootste achterstanden, maar is deze in een snel tempo aan het inhalen ondanks vergelijkbare woningmarktproblematiek met de gemeente Utrecht. De gemeente Amsterdam is, via de toezichthouder van de provincie Noord-Holland, over de provinciegrenzen heen aan het zoeken naar 1 persoons huishoudens (concurrentie P2BU).

Van de Utrechtse gemeenten is de gemeente Utrecht een gemeente die (volgens het Ministerie van V en J) het hardst “drukt” op het negatieve beeld dat een beoordeling van de provincie Utrecht oplevert qua realisatie taakstelling huisvesting vergunninghouders.

De gemeente Utrecht focust in het plan van aanpak veel op alleenstaanden, terwijl ze in de inleiding aangeven vooral alleengaanden in “voorraad” te hebben en dat de verwachting is dat er binnenkort veel gezinsherenigingen zullen plaatsvinden (waarvoor dan weer anderssoortige woningen nodig zijn). Het is goed om aan de gemeente mee te geven dat de instroom qua hoogte en samenstelling flexibel is (rapport ACVZ) en dus dat ingezet moet worden op een flexibele woningvoorraad.

Beschrijving Pilot Doorgaande lijn

Start in AZC voorinburgering

Uitvoering: COA medewerkers

Onderdelen:

- Taaltest
- Nederlandse taalles door erkende NT@ docenten
- Voorlichtingsbijeenkomsten Kennis Nederlandse Maatschappij
- Individuele gesprekken met casemanager
- Uitvraag werkervaring en opleiding in land van herkomst
- Diploma waardering(via COA 1 mogelijk)

NOA assessment

Uitvoering: COA/gemeente medewerker

Rapport van NOA naar medewerker gemeente/uitvoeringsorganisatie
Dient als voorbereiding voor het intake gesprek.

Intakegesprek met statushouder

Uitvoering: Casemanager COA en medewerker gemeente/uitvoeringsorganisatie gekoppelde gemeente.

Onderwerpen:

In dit gesprek worden komen de volgende onderwerpen aan de orde

- Resultaten NOA assessment, met als deelgebieden, taalbeheersing/test ook Engels, werkervaring, opleiding, gezondheid m.b.t. bemiddelbaarheid naar werk. etc
- Resultaten voorinburgering, met als deelgebieden, uitslag taaltest, opleiding(is er al een diplomawaardering gestart en zijn er nog meer nodig), werkervaring, gezondheid persoonlijke situatie, opgedane kennis van de Nederlandse maatschappij, opgedane taalkennis n.a.v. volgen van taalles, zicht op termijn huisvesting, gezinshereniging.
- Visie statushouder op zijn toekomst in Nederland, (Lokaal) Aanbod gemeente en COA op het gebied van integratie; mogelijkheden starten inburgering/taalschool, maatschappelijke begeleiding, starten opleiding, starten werk of werkervaringsplek, extra ondersteuning op het gebied van gezondheid.

Plan van aanpak

Uitvoering: Casemanager COA en medewerker gemeente/uitvoeringsorganisatie gekoppelde gemeente.

Vanuit het intakegesprek wordt er een plan van aanpak opgesteld die alle onderwerpen bevat die in het intakegesprek aan de orde zijn gekomen en waarbij de te nemen stappen worden omschreven en wie deze uitvoert. Het plan van aanpak is opgesteld voor zowel korte als lange termijn en loopt door na huisvesting in de gemeente.

Bespreken en vaststellen plan van aanpak

Uitvoering: Casemanager COA en medewerker gemeente/uitvoeringsorganisatie gekoppelde gemeente.

Gesprek met statushouder over het gemaakte plan van aanpak en de acties die een ieder zal oppakken en ondernemen. Daarmee wordt het plan van aanpak vastgesteld en vervolgafspraken gemaakt. Gaandeweg kan het plan van aanpak natuurlijk ook worden bijgesteld.

Gemeenteraad Utrecht

Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer
E-mail [REDACTED]@utrecht.nl
Bijlage(n) Zie onderaan deze brief
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 24 november 2016
Ons kenmerk 16.508888
Onderwerp Prestatieafspraken 2017–2020
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte raadsleden,

Hierbij informeren wij u over de aanvullende prestatieafspraken 2017 – 2020, die wij met de vijf grootste woningcorporaties, hun huurdersorganisaties, de STUW en de stedelijke huurdersorganisatie hebben gemaakt.

Aanleiding

De Woningwet 2015 schrijft voor dat de investeringen door corporaties verankerd zijn in het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid. Utrecht heeft dat beleid vastgelegd in de in 2015 geactualiseerde Woonvisie. De vijf grootste corporaties en de STUW hebben in 2015 op basis van deze geactualiseerde Woonvisie een bod gedaan waarin zij hebben aangegeven in welke mate zij ieder kunnen bijdragen aan de realisering van de doelen uit de Woonvisie. Zij hebben dit aanbod financieel onderbouwd. Vervolgens hebben gemeente, corporaties en hun huurdersorganisaties onderhandeld met als resultaat de Prestatieafspraken 2016 – 2019, die op 11 februari 2016 zijn vastgesteld in de raad. De prestatieafspraken worden jaarlijks gemonitord en geactualiseerd.

In de afgelopen maanden hebben corporaties, STUW, huurdersorganisaties en gemeente de prestatieafspraken 2016 – 2019 geactualiseerd. In aanloop naar de onderhandelingen hierover heeft de gemeente de corporaties gevraagd inzicht te bieden in hun financiële ruimte op basis van de recente cijfers van BZK. Dit inzicht vormde het financiële kader waarbinnen de biedingen van de corporaties zijn beoordeeld.

De gemeente heeft de corporaties gevraagd hun investeringsruimte maximaal in te zetten op de prioritaire thema's betaalbaarheid, beschikbaarheid (waaronder nieuwbouw) en duurzaamheid/kwaliteit van de voorraad sociale huurwoningen. De aanvullende afspraken zijn vastgelegd in de addenda 2017–2020, die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd. Daarnaast zijn in de aanvullende afspraken een aantal aangenomen moties en een aantal eerdere procesafspraken nader uitgewerkt. De afspraken zijn door alle partijen op 23 november 2016 ondertekend.

In de Woningwet hebben huurdersorganisaties een sterkere positie gekregen bij het opstellen van prestatieafspraken. De huurdersorganisaties die betrokken waren bij het opstellen van de prestatieafspraken 2016 – 2019, waren niet geheel tevreden over het proces. Daarom ook heeft het college motie "2016/25 huurdersinspraak" overgenomen en is het proces met alle partijen geëvalueerd. Op basis van die evaluatie zijn afspraken gemaakt over het betrekken van huurdersorganisaties en het tijdig aanleveren van informatie en vergaderstukken.

Bij het maken van de actualisatie van de prestatieafspraken zijn de huurdersorganisaties van de corporaties en de stedelijke huurdersorganisaties nauw betrokken. Zij hebben hun inbreng gegeven bij de biedingen van de corporaties en bij alle ambtelijke en bestuurlijke overleggen over de aanvullende afspraken. Het proces om te komen tot aanvullende prestatieafspraken lijkt dan ook beter te zijn verlopen dan vorig jaar. Het doorlopen proces zal weer met alle partijen worden geëvalueerd. Op basis van de uitkomsten zal het proces voor komend jaar weer beter vorm kunnen worden gegeven.

Samenvatting aanvullende afspraken.

Betaalbaarheid

Alle corporaties passen in 2017 voor de doelgroep een huurverhoging toe tot maximaal de inflatie-index. Bij het (voorgenomen) huurbeleid varieert de toewijzing aan de primaire doelgroep van 70% tot 90%, hetgeen voldoet aan de gemeentelijke uitgangspunten.

Gemeente, corporaties en huurders gaan in het eerste kwartaal van 2017 starten met een pilot huurmatiging voor huurders met de laagste inkomens in relatief dure woningen, de zogenaamde 'dure scheefwoning'. Het voornemen is om dit beleid over 2 jaar structureel te maken als de evaluatie aantoont dat het effectief is. Deze huurders krijgen dan een korting op hun huur. De technische uitwerking van de pilot en de systematiek vindt nu plaats. De beoogde doelgroep van de pilot zijn de huishoudens behorend tot de primaire doelgroep, in bezit van U-pas, in een huurwoning met een netto huur boven de betreffende aftoppingsgrens.

De corporaties zullen, in nauw overleg met hun huurdersorganisaties, in 2017 een campagne starten om het gebruik van huurtoeslag onder de aandacht van de huurders te brengen.

Beschikbaarheid

Begin 2016 werd de groei van de voorraad sociale huurwoningen van de 5 corporaties tot 2020 nog ingeschat op 1.200 woningen. De raad drong daarnaast aan op het vinden van locaties van 600 extra woningen (motie 23). De ambitie is dan ook om de voorraad sociale huurwoningen tot 2020 met 1.800 (1.200 + 600) te laten groeien. Ook is, bij de vaststelling van de voorjaarsnota, een aanjager sociale woningbouw aangesteld.

De voorraad sociale huurwoningen zal in de periode tot 2020 toenemen met 1.400 woningen in plaats van de eerdere 1.200 woningen uit de vorige afspraken. Bij deze groei van 1.400 woningen is rekening gehouden met 300 'vrijwel zekere' woningen die doorschuiven van de zogenaamde 'groslijst sociale woningbouw' (zie ook volgende paragraaf). De resterende 1.100 voorraadgroei zit in de nieuwe prestatie-afspraken.

Voor de 400 woningen die dan nog resteren om tot 1.800 woningen te komen, wordt gewerkt met een lijst met daarop potentiële locaties voor sociale woningbouw (de zogenaamde 'groslijst'). Hiermee wordt een begin gemaakt met het inlopen op het in de Woonvisie geraamde tekort van 4.000 sociale huurwoningen in 2020.

De kernvoorraad neemt echter af. Daarmee blijft motie 2016/28 "Groei kernvoorraad corporatiewoningen" actueel; bij de prestatieafspraken te maken in 2017 zal de groei van de kernvoorraad dan ook opnieuw op de agenda komen.

Alle corporaties willen bijdragen aan het gestelde doel door extra nieuwbouw en vermindering van verkoop. De corporaties is gevraagd om een tabel in te vullen die de ontwikkeling van de (kern)-voorraad weergeeft en daarbij onderscheid aan te brengen tussen de hardheid van de projecten (bijlagen 1a bij de addenda per corporatie). Daarbij week de voorraad per 1-1-2016 soms af van cijfers uit de Prestatieafspraken 2016-2019. Daarmee zijn de tabellen tevens een correctie op deze afspraken.

Nieuwbouw en locaties (motie 2016/23)

Corporaties geven aan dat de realisering van hun ambitie in uitbreidingsnieuwbouw afhankelijk is van de beschikbaarheid van bouwlocaties. Bij de behandeling van de Prestatieafspraken 2016–2019 in de gemeenteraad op 11 februari dit jaar is een motie aangenomen om locaties te vinden voor 1.500 sociale huurwoningen. Dit aantal bestaat uit:

- 900 woningen uit de prestatieafspraken 2016–2019
- 600 woningen uit de toegezegde extra inspanning van de corporaties

Uit hoofde van deze motie heeft de gemeente een inspanningsverplichting om op zoek naar locaties te gaan, dan wel beschikbare locaties, zoals in Leidsche Rijn, te activeren in de productieprogramma's. De gemeente heeft daartoe de zogenaamde groslijst ontwikkeld, met potentiële bouwlocaties. Deze lijst is 'dynamisch' van aard: er kunnen nieuwe projecten aan worden toegevoegd, en er kunnen projecten van af worden gehaald, bijvoorbeeld als ze tot ontwikkeling overgaan. Om deze locaties te concretiseren en uiteindelijk te activeren is overleg met de corporaties gestart. Voor de genoemde 900 woningen zijn locaties gevonden en maken nu onderdeel uit van de prestatieafspraken. Eind 2016 zal de raad nader worden geïnformeerd over de uitvoering van motie 2016/23.

Duurzaamheid en kwaliteit

De inzet op duurzaamheid en kwaliteit wordt sterk bepaald door de aard van de eigen woningvoorraad en verschilt daarom per corporatie.

Label B in 2020

De meeste corporaties lijken gemiddeld label B in 2020 te gaan halen. Mitros had in de oude afspraken nog 2028 staan als het eerste jaar waarin gemiddeld label B gehaald zou worden, maar heeft deze vervroegd naar 2024. Daarmee komt de gemeente deels tegemoet aan motie 2016/24 om met Mitros in gesprek te gaan over versnelling van verduurzaming van haar bezit. Indien blijkt dat Mitros kan rekenen op voldoende investeringsruimte, zal deze versnelling opnieuw onderwerp van gesprek zijn bij de volgende actualisatie. Portaal gaat in Utrecht gemiddeld label B ook halen in 2020, met aanvullende programma's voor energiebesparing en het versnellen van processen bij renovatie.

Energieneutraal in 2030

Corporaties geven aan dat het, gezien de technologische ontwikkelingen, moeilijk is een concrete planning op te stellen voor het realiseren van 'energieneutraal in 2030'. Maatregelen in dit kader zijn nauw verbonden aan renovaties en de daarvoor beschikbare financiële en organisatorische capaciteit. Mitros heeft toegezegd in het najaar van 2016 een breed gedragen workshop te organiseren om te komen tot een gemeenschappelijk beeld op basis waarvan mogelijke oplossingen en een strategie ontwikkeld kunnen worden. In de lange-termijn financiële planning heeft Bo-Ex vanaf 2020 alvast bedragen opgenomen ten behoeve van de energieneutraliteit.

Nader uitgewerkte overige moties en procesafspraken.

Naast de aanvullende afspraken over de prioritaire thema's zijn afspraken gemaakt over een aantal secundaire thema's:

Omvang contingent Beter Wonen

Vanaf 2017 zal voor het aantal woningen dat door de corporaties ter beschikking wordt gesteld aan de uitstroom uit de instellingen voor maatschappelijke opvang, begeleid wonen, en (geestelijke) gezondheidszorg een ondergrens en een bovengrens worden gehanteerd. De ondergrens wordt gevormd door het aantal huisvestingen van deze doelgroep in de voorafgaande jaren en de bovengrens door het aantal aangemelde kandidaten uit instellingen voor een zelfstandige huurwoning.

Experiment tegengaan segregatie

De corporaties Mitros, Portaal en Bo-Ex zullen monitoren in hoeverre hun manier van toewijzen invloed heeft op de spreiding van doelgroepen over de stad. Op basis van de uitkomsten kunnen nadere afspraken worden gemaakt.

Burgemeester en Wethouders

Datum **24 november 2016**
Ons kenmerk 16.508888

Campagne huurtoeslag

De corporaties voeren in samenwerking met hun huurdersorganisaties een actieve campagne om het niet-gebruik van huurtoeslag tegen te gaan.

Algemeen Sociaal Plan

Begin 2017 zullen de STUW en de stedelijke huurdersorganisatie een aangepast Algemeen Sociaal Plan vaststellen, waarin o.a. rechten van huurders bij aanpak van woningen zijn vastgelegd.

Opzet jaarlijkse monitor Prestatieafspraken

De drie partijen hebben een opzet gemaakt voor de jaarlijkse monitor van de Prestatieafspraken 2016 – 2019. In het eerste kwartaal 2017 zal de eerste monitor verschijnen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de (voortgang van) de prestatieafspraken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Bijlagen:

- Addendum PA op stedelijk niveau 2017 – 2020, inclusief vijf bijlagen
- Vijf addenda prestatieafspraken 2017–2020 per corporatie, inclusief 2 bijlagen per addendum
- Voorstel voor kader pilot woonlastenverlaging dure scheefwoners



GECCAND

- 030 03.10.2017

Ir. P.F.C. Jansen
Wethouder Wonen, Ruimtelijke Ontwikkeling,
Vastgoed, Dierenwelzijn, Sport, Wijk Zuid-West
Postbus 16200, 3500 CE
UTRECHT

DATUM 22 september 2017
NUMMER 81BF02C0
UW BRIEF VAN 27 juli 2017
UW NUMMER 4655262
BIJLAGE geen

TEAM BIN
REFERENTIE
DOORKIESNUMMER 030
E-MAILADRES @provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Reactie uitkomsten haalbaarheids-
onderzoek tijdelijke huisvesting
Ravellaan 1

Geachte heer Jansen,

Op 31 juli jl. ontving ik uw brief, van 27 juli 2017, over het haalbaarheidsonderzoek naar de tijdelijke huisvesting van vergunninghouders aan de Ravellaan, te Utrecht, zoals besproken in ons bestuurlijk overleg van 20 juni jl. Ik dank u voor de informatie in deze. Middels deze brief wil ik reageren op de inhoud van uw brief.

Urgentie continu vraagstuk huisvesting vergunninghouders

U stelt in de brief af te zien van het tijdelijk huisvesten van vergunninghouders aan de Ravellaan. Deze uitkomst is voor mij teleurstellend. Niet alleen vanwege het besluit zelf, maar ook door de feiten en omstandigheden die u daarbij betrokken heeft. Ik betreur dan ook uw keuze in de bestuurlijke afweging. Ik roep u op voldoende prioriteit te geven aan het complexe en urgente vraagstuk van de huisvesting van vergunninghouders, mede vanwege de substantiële achterstand die de gemeente Utrecht nog heeft bij het realiseren van de taakstelling.

Taakstelling Utrecht, toezichtbrief en verwachtingen taakstelling 2018-01:

Over de periode 2017-01 is de taakstelling gerealiseerd. Het is mooi te constateren dat de achterstand is ingelopen met 35 vergunninghouders. De achterstand was echter nog 181 vergunninghouders op 1 juli 2017. Uw gemeente heeft ook nog een aanzienlijke halfjaarlijkse taakstelling van vergunninghouders die gehuisvest moeten worden. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de gemeente Utrecht op 1 juli 2018 de halfjaarlijkse taakstelling heeft gerealiseerd en alle achterstanden heeft ingelopen.

Dit betekent dat de snelheid waarmee de achterstand wordt ingelopen omhoog moet. Derhalve ontvangt u binnenkort een aparte interbestuurlijk toezichtbrief met een beoordeling over de realisatie van de taakstelling over de 1^{ste} helft van 2017 en wat dit betekent voor het actieve toezicht (trede 3 van de interventieladder waarop uw gemeente zich nu bevindt) en het interbestuurlijk toezichttraject.



Naar verwachting wordt de taakstelling over 2018-01 hoger dan de taakstelling over 2017-02 (bron: Ministerie van Veiligheid en Justitie). De cijfers zijn weliswaar pas definitief als zij gepubliceerd zijn (verwachting 1 oktober 2017), maar u dient er rekening mee te houden dat er een gelijk aantal of meer vergunninghouders gehuisvest moeten worden in de 1^e helft van 2018. Bij een dergelijke taakstelling moet de gemeente Utrecht maandelijks 40-50 vergunninghouders huisvesten om per 1 juli 2018 de achterstand te hebben weggewerkt.

Uitwisseling:

Het is aan u om te bezien of huisvesten van de genoemde aantallen vergunninghouders extra inspanningen vergt (zoals het realiseren van een tijdelijke woonvoorziening).

Een belangrijke afweging om de Ravellaan niet als tijdelijke wooneenheden voor vergunninghouders in te richten is de financiële afweging (huur) versus de aantallen te huisvesten vergunninghouders op de locatie. De beheerorganisatie die de tijdelijke huisvesting zou gaan beheren, stelt volgens uw brief eisen aan de kwaliteit, duur en samenstelling van de bewoners waardoor er op de Ravellaan minder vergunninghouders (met name gezinnen) zouden kunnen worden gehuisvest dan gehoopt.

Hoewel de problematiek van huisvesting binnen de gemeente Utrecht niet alleen vergunninghouders maar ook andere doelgroepen betreft, ligt de focus van het onderzoek alleen op vergunninghouders. Dit, terwijl er waarschijnlijk 80-100 personen (of mogelijk meer) vanuit allerlei doelgroepen op de Ravellaan (tijdelijk) hadden kunnen worden gehuisvest. Het bekijken van de mogelijkheden voor een grotere te huisvesten doelgroep had kunnen leiden tot een andere "business-case" en andere bestuurlijke afweging.

De uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek is volgens uw brief teleurstellend, omdat er slechts vier gezinnen zouden kunnen worden gehuisvest aan de Ravellaan. De problematiek van de moeizame huisvesting van gezinnen is met u besproken tijdens het bestuurlijk overleg van 20 juni jl. In het plan van aanpak van mei 2017 is echter aangegeven dat het huisvesten van alleenstaande (alleengaande) mannen die wachten op gezinshereniging een probleem is. De focus had dus ook kunnen liggen op de mogelijke tijdelijke huisvesting van deze alleengaande mannen aan de Ravellaan die wachten op gezinshereniging, zoals u heeft aangegeven in het plan van aanpak. Ik zie deze mogelijkheid niet terug in uw brief over het haalbaarheidsonderzoek.

Uit het plan van aanpak en het haalbaarheidsonderzoek blijkt dat de achterstand samenhangt met het feit dat het aanbod van woningen en de samenstelling van de groep vergunninghouders niet op elkaar aansluiten. Ik heb u tijdens het bestuurlijk overleg van 20 juni jl. verzocht om bestuurlijke druk te zetten op een efficiënte uitwisseling tussen de beschikbare woningen en beschikbare vergunninghouders in de U10 regio ("matching"). Dit om een snelle en efficiënte huisvesting mogelijk te maken. Hierbij wijs ik u nogmaals op het bestuurlijke signaal, omdat ik constateer dat de daadwerkelijke effectieve uitwisseling van vergunninghouders binnen de regio Utrecht niet of amper van de grond komt.

COA en inspraak vergunninghouders:

U geeft in de brief aan dat het COA twijfelt over de bereidheid van vergunninghouders om tijdelijk aan de Ravellaan te gaan wonen. Het COA herkent deze duiding echter niet. Niet duidelijk is of de bereidheid van vergunninghouders, om tijdelijk op de Ravellaan gehuisvest te worden, ook bij de vergunninghouders (binnen en buiten Utrecht) zelf is geverifieerd. Mogelijk zijn vergunninghouders wel bereid tot (tijdelijke) huisvesting aan de Ravellaan en zou dit een goede locatie kunnen zijn om eenpersoonshuishouders te huisvesten vanuit andere gemeenten en aan Utrecht gekoppelde vergunninghouders in die andere gemeenten te huisvesten.

Financiële afweging:

Een belangrijke afweging is dat het huisvesten van vergunninghouders aan de Ravellaan in oktober 2017 kan aanvangen, terwijl het gebouw in december 2018 leeg moet zijn. Door een huurderswissel (COA nu, gemeente Utrecht daarna) is er hoogstwaarschijnlijk een financieel gat.

De gemeente Utrecht staat aan de lat voor de huisvesting van vergunninghouders. Dit brengt kosten met zich mee. Het is een afspraak tussen het Rijk en gemeenten dat vergunninghouders onder de taakstelling binnen 12 weken gehuisvest worden door gemeenten. Als uw gemeente vergunninghouders niet binnen 12 weken huisvest, wat regelmatig gebeurt binnen de gemeente Utrecht, worden de kosten van de huisvesting afgewenteld op het COA. Het COA moet deze vergunninghouders dan namelijk langer van huisvesting en in het dagelijks onderhoud voorzien. Dit is een aanzienlijke kostenpost voor het Rijk en deze "afwenteling" van kosten is één van de gronden voor het wetsvoorstel Kostenverhaal.

Hoe nu verder?

Binnenkort ontvangt de gemeente Utrecht een interbestuurlijk toezichtbrief over de voortgang van de taakstelling huisvesting vergunninghouders. Die brief gaat meer uitgebreid in op het verloop van de realisatie van de taakstelling door de gemeente Utrecht over de periode 2017-02. Die brief is gericht aan het college van burgemeester en wethouders, maar een afschrift wordt naar de gemeenteraad verzonden.

De realisatie van de taakstelling door uw gemeente fluctueert erg. Over de periode 2015-02 heeft de gemeente Utrecht een aantal vergunninghouders gehuisvest overeenkomend met de hoogte van twee taakstellingen. Dit door de extra inzet van capaciteit en tijd. Over de latere perioden is een achterstand ontstaan en opgelopen. Op grond van bovenstaande en op basis van het ingediende plan van aanpak ben ik er niet gerust op dat de achterstanden per 1 juli 2018 binnen de gemeente Utrecht zijn ingelopen.

De achterstand op de taakstelling van uw gemeente drukt, op negatieve wijze, zwaar op de prestaties van de provincie Utrecht aangaande de realisatie van de taakstelling.

Uw gemeente en de woningcorporaties zijn nu weliswaar redelijk op stoom, maar lijken ook te rekenen op een lagere taakstelling over 2018-01 om op die wijze de achterstanden te kunnen inhalen. Dit, terwijl de taakstelling waarschijnlijk hoger uitvalt dan die van 2017-02. Daarnaast is het de vraag of de woningcorporaties en u het huidige tempo van huisvesten kunnen volhouden en zelfs nog iets kunnen ophogen indien de hoogte van de taakstelling 2018-01 dat noodzakelijk maakt.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,
Namens hen,


Dhr. P. van den Berg
Portefeuillehouder Wonen en Ruimtelijke Ordening

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 12:38
Aan: Secretariaat Meedoen naar Vermogen; [REDACTED]
[REDACTED]@coa.nl; [REDACTED]
[REDACTED]@coa.nl)
Onderwerp: kort verslag toezichthouder huisvesting statushouders gemeente Utrecht 2 november 2017

Dag dames, heer,

Hierbij korte de afspraken van ons overleg op een rijtje:

- De gemeente Utrecht heeft in de afgelopen periode een inhaalslag gemaakt. De taakstelling is gerealiseerd en nu wordt gewerkt aan het wegstreken van de achterstanden. Streefdoel is om per 1 juli 2018 op '0' te staan. Daarvoor zouden er per maand 50 personen gehuisvest moeten worden. De gemeente geeft aan dat ze zich nadrukkelijk inspant om deze doelstelling te behalen, maar er is een groot aantal onzekerheden.
- Achteraf blijkt dat het project place2BU en de verbetering van een paar administratieve processen fors hebben bijgedragen aan het terugdringen van de achterstand. Er zijn geen 'structurele' veranderingen doorgevoerd.
- Lastig punt is de huisvesting van grote gezinnen, ook regionaal zijn er steeds minder grotere woningen die beschikbaar komen
- Regionale matching: er zijn kansen om de matching op regionaal niveau te verbeteren en te versnellen. Onlangs is o.a. door Ineke het initiatief genomen om tot concrete 'spelregels' te komen. Naar verwachting zal er vanuit PMB een projectleider hiervoor worden aangesteld om een werkwijze te concretiseren. Een eerste overleg met belangstellende gemeenten is op 23 november (ochtend)
- Afsproken wordt dat ook COA bij dit proces wordt betrokken
- Ketenaanpak: de afspraak uit het vorige overleg dat COA wordt betrokken bij de een (lokaal) overleg met gemeente, corporaties etc om de ketenaanpak te verstrekken is nog niet geconcretiseerd. Afspraak..... (?)
- Flexibele schil: onderkend wordt dat er een groot belang is om te komen tot vormen met meer flexibele huisvestingsmogelijkheden. Is complex omdat er sprake is van kwantitatieve als kwalitatieve flexibiliteit. De gemeente is hiermee bezig (er wordt een brief voor de gemeenteraad opgesteld), maar er zijn op korte termijn naar verwachting geen concrete oplossingen.
- Vervolgafspraken: in februari/maart wordt een vervolgoverleg gepland (initiatief bij gemeente). Mocht er tussentijds sprake zijn van nieuwe knelpunten/achterstanden, dan komen we eerder bij elkaar.

Tot zover (en als jullie aanvullingen hebben, hoor ik het graag)

Groeten,

[REDACTED]



T (030) [redacted] | M | 06- [redacted] | F (030) [redacted]
E [redacted]@provincie-utrecht.nl

De provinciale woningmarktmonitor al eens gebruikt? Klik hier: www.wmm-provincie-utrecht.nl

Denk voor het printen van deze email aan het milieu