

Zienswijzennota inzake de ontwerp onteigeningsbeschikking tot aanwijzing van onroerende zaken te onteigening in de gemeente Stichtse Vecht die nodig zijn voor onteigeningsplan 'Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV'

1. Inleiding en procedure

TenneT TSO B.V. (hierna TenneT) heeft op 20 december 2024 het verzoek gedaan aan de Provinciale Staten van de provincie Utrecht, als bevoegd gezag tot het nemen van een onteigeningsbeschikking ter verwezenlijking van het Provinciaal inpassingsplan "Uitbreiding transformatorstation Breukelen-Kortrijk 380-150 kV" ten name van de onteigenaar TenneT. Op 18 februari 2025 heeft het college van Gedeputeerde Staten een besluit genomen om de ontwerponteigeningsbeschikking ter inzage te leggen. Deze stukken hebben tot en met 10 april 2025 ter inzage gelegen.

Voor de totstandkoming van de onteigeningsbeschikking is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3:4 Awb) gevolgd. In deze procedure hebben belanghebbenden de mogelijkheid zienswijzen naar voren te brengen over de ontwerponteigeningsbeschikking. Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is op 10 april 2025 gebruik gemaakt door mr. D. Akdemir en mr. C.F. van Helvoirt van VanGoud Advocaten B.V. namens KoeiEnzo B.V., de algemene directeuren van deze besloten vennootschap de heer A. van Vliet en mevrouw M. van Vliet- Van der Schaaf, A en M van Vliet V.O.F. en de vennoten van deze vennootschap onder firma de heer S. van Vliet en KoeiEnzo B.V.

In deze nota van zienswijzen is de ingebrachte zienswijze kort samengevat en voorzien van een reactie. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ontwerponteigeningsbeschikking.

2. Zienswijzen

Vooropgesteld wordt dat de zienswijze niet alleen is ingediend namens de eigenaar van de te onteigenen perceelsgedeelten (te weten: KoeiEnzo B.V.), maar ook namens de algemene directeuren van deze besloten vennootschap de heer A. van Vliet en mevrouw M. van Vliet- Van der Schaaf, A en M van Vliet V.O.F. en de vennoten van deze vennootschap onder firma de heer S. van Vliet en KoeiEnzo B.V. In dat kader wordt er op gewezen dat uitsluitend KoeiEnzo B.V. kan worden aangemerkt als belanghebbende in deze onteigeningsprocedure (zie artikel 16:97 van de Omgevingswet). De overige reclamanten hebben geen gronden in eigendom die betrokken zijn in onderhavige procedure, noch rechten op gronden die daarin betrokken zijn.

Voorgenomen onteigening niet noodzakelijk, noodzaak tot onteigening ontbreekt

Reclamant stelt dat (onteigenaar) TenneT geen redelijke poging heeft gedaan tot minnelijke verwerving van de te onteigenen perceelsgedeelten. Hieraan legt reclamant ten grondslag dat TenneT niet voldoende serieus zou hebben onderhandeld met betrekking tot gronden van reclamant die buiten het plangebied van het Provinciaal inpassingsplan liggen, maar die TenneT in de toekomst (ook) nodig zou hebben, waarbij het een strook met een diepte van 125 meter zou betreffen. TenneT heeft nagelaten om een aanbod te doen voor verwerving van de gronden van reclamant die buiten het plangebied van Provinciaal inpassingsplan liggen, aldus reclamant. In aanvulling op het voorgaande voert TenneT aan dat het verzoek tot het nemen van een onteigeningsbeschikking prematuur is, omdat het Provinciaal inpassingsplan nog niet onherroepelijk is. Voorts is reclamant het niet eens met het schriftelijke aanbod van TenneT van 24 oktober 2024, nu daarin volgens reclamant een lagere prijs per m² is aangeboden dan in een eerder aanbod.

Reactie:

Ingevolge artikel 11.7 lid 1 Omgevingswet ontbreekt de noodzaak tot onteigening als de onteigenaar geen redelijke poging heeft gedaan tot minnelijke verwerving van de onroerende zaak. Naar de beoordeling van het bevoegd gezag is in dit geval een redelijke poging gedaan tot minnelijke verwerving van de te onteigenen perceelsgedeelten.

TenneT is het overleg over minnelijke verwerving van de te onteigenen perceelsgedeelten gestart in september 2023. Daarbij heeft TenneT tweemaal een schriftelijk aanbod aan reclamant gedaan, namelijk op 12 september 2024 en op 24 oktober 2024, welke beide betrekking hadden op de perceelsgedeelten zoals in de ontwerp onteigeningsbeschikking aangewezen. Beide malen heeft reclamant het aanbod afgewezen, aangezien hij zich niet met de hoogte van de schadeloosstelling kan verenigen. De hoogte van de schadeloosstelling komt evenwel pas aan de orde in de schadeloosstellingsprocedure. TenneT onderhandelt thans nog steeds met reclamant. Echter, niet aannemelijk is dat op afzienbare termijn alsnog overeenstemming kan worden bereikt over de minnelijke verwerving van de te onteigenen perceelsgedeelten. Hiermee is de noodzaak tot onteigening gegeven.

Anders dan reclamant stelt is TenneT niet gehouden om, naast het aanbod dat betrekking heeft op de perceelsgedeelten zoals in de ontwerp onteigeningsbeschikking aangewezen, tevens een aanbod te doen op de gronden van reclamant die buiten het plangebied van Provinciaal inpassingsplan liggen. TenneT heeft vermoedelijk wel binnen enkele jaren interesse in deze gronden om het station uit te breiden. Op dit moment heeft verwerving daarvan voor TenneT evenwel geen prioriteit. De verwerving van deze gronden is thans in het kader van het oplossen van de netcongestie ook niet noodzakelijk volgens TenneT.

Op verzoek van reclamant heeft het overleg met TenneT echter tevens betrekking gehad op de gronden van reclamant die buiten het plangebied van Provinciaal inpassingsplan liggen (te weten de voormelde strook met een diepte van 125 meter). Anders dan reclamant stelt heeft TenneT hierop ook een aanbod uitgebracht aan reclamant (per brief van 24 oktober 2024). Reclamant heeft dit aanbod van de hand gewezen.

Onteigening van de gronden van reclamant die buiten het plangebied van Provinciaal inpassingsplan liggen is op dit moment in ieder geval niet aan de orde. Voor de goede orde wordt er op gewezen dat de situatie van artikel 11.3 lid 2 Onteigeningswet (verzoek tot overneming overblijvende) zich niet voordoet.

De stelling van reclamant dat de onteigening prematuur is, omdat het Provinciaal inpassingsplan nog niet onherroepelijk is, kan niet worden gevolgd. Van een onteigeningsbelang is sprake als de beoogde vorm van ontwikkeling, gebruik of beheer van de fysieke leefomgeving onder uitsluiting van de bestaande vorm van ontwikkeling, gebruik of beheer, mogelijk is gemaakt in een vastgesteld omgevingsplan (zie artikel 11.6 sub a Omgevingswet). In de Omgevingswet is, in samenhang met de Invoeringswet Omgevingswet, vastgelegd dat een provinciaal inpassingsplan dat vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd, geldt als deel van het omgevingsplan nadat het provinciaal inpassingsplan in werking is getreden. Op grond van artikel 3.26 lid 2 jo. artikel 3.8 lid 5 Wet ruimtelijke ordening treedt een provinciaal inpassingsplan in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. In het licht van het voorgaande is het Provinciaal inpassingsplan op 21 december 2024 (na afloop van de beroepstermijn) in werking getreden en aldus onderdeel geworden van het omgevingsplan. Een *onherroepelijk* Provinciaal inpassingsplan is pas vereist op het moment van het verlijden van de onteigeningsakte, waarvoor tevens de onteigeningsbeschikking onherroepelijk dient te zijn (zie artikel 11.16 lid 1 sub a. en b. Omgevingswet).

Tot slot is de stelling van reclamant dat TenneT op 24 oktober 2024 een lagere prijs per m² zou hebben aangeboden dan eerder niet juist. Op 12 september 2024 heeft TenneT namelijk dezelfde prijs per m² aan reclamant aangeboden.

3. Gevolgen voor de beschikking tot onteigening

Gezien de inhoud van de genoemde zienswijzen en de reactie van het bevoegd gezag hierop is er geen aanleiding de ontwerponteigeningsbeschikking aan te passen.