

Gemeente verwacht meerdere amendementen en wil van de provincie weten hoe die zich verhouden met de meerwaardebenadering en de voorwaarden van de ontheffing van het verstedelijkingsverbod.

*Disclaimer;* dit is de informatie die we ambtelijk hebben gekregen van de gemeente. We hebben de exacte amendementen nog niet gezien.

Vooropgesteld staat dat er voor elk amendement zorgvuldig uitgezocht moet worden of dit past binnen de regels van de IOV (en daarmee binnen de meerwaardebenadering) en de voorwaarden van de ontheffing.

- In het gesprek met de wethouder vragen hoe we als provincie de gemeente kunnen ondersteunen?
- Eventueel voorstellen van een extra belafsprak voorafgaand aan de volgende commissievergadering op 12 maart.

De volgende amendementen worden verwacht (dikgedrukt),

- o **Lengte boten van 8 naar 12 mtr (zelfs 15 wordt genoemd).**
- o **Max 3x24u (aaneengesloten aan kavel aanmeren voor boten) schrappen.**

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen dat een schip maximaal 3x24 uur aaneengesloten mag aanmeren op de waterbestemming (dus geldt voor de alle legakkers en zandeilanden). Een schip mag niet langer zijn dan 8 meter. De regel van het maximaal 3x24 uur aanmeren voorkomt dat het Plassengebied een jachthaven wordt.

Qua meerwaardebenadering kijken we voor de aantasting naar wat er mag op basis van de huidige regels en wat er mag op basis van de nieuwe regels. Als er meer ruimte komt en er meer verstoring wordt verwacht, gaat de aantasting groter zijn. Daar moet dan een grotere meerwaarde tegenover staan. Dat moet goed en zorgvuldig onderbouwd en onderzocht worden.

Dus als de amendementen worden aangenomen waarin meer mogelijk wordt gemaakt (bij het aanleggen qua verblijfsduur en lengte boten), dan krijg je meer activiteit (door toename recreatiedruk) en verstoring, dus aantasting.

Ambtelijk advies: heeft invloed op meerwaardebenadering, dus advies is om amendement niet aan te nemen.

- o **Nachtverblijf op boten aangemeerd aan kavel toestaan. (dan wel boten tot max 15 meter het hele jaar aangelegd laten aan je kavel. Dit leidt automatisch tot gebruik als nachtverblijf (namelijk niet handhaafbaar).**

Overnachting op de legakkers en op boten zal betekenen dat er meer overnachtingen mogelijk zijn dan verwacht. Ook daar is dus een verzwaring van het gebruik verwacht waar dus een grotere meerwaarde tegenover moet staan.

Ambtelijk advies: heeft invloed op de natuurwaarde van het NNN (extra aantasting, betekent extra meerwaarde), dus advies is om amendement niet aan te nemen.

- o **Zone 3 (nabij Botshol) helemaal geen bebouwing toestaan.**

Voorstel amendement is om niet te bouwen in zone 3 nabij Botshol. Aantasting van oppervlakte wordt dan kleiner.

*Disclaimers;*

- *we weten niet wat hier tegenover staat (in andere zone dan meer bebouwing?).*
- *kans op verlies natuurwaarde (door afkalving legakkers).*

Geen bebouwing op legakkers is geen probleem, dat mag. Maar de legakkers moeten dan nog steeds goed onderhouden en beschermd worden. Eigenaren moeten dan nog steeds investeren in beschoeiing of NVO's. Als dit niet gedaan wordt, moet de gemeente hierop handhaven. We zien hier een risico dat legakkereigenaren in deze zone dan geen motivatie meer zien om geld te investeren in hun legakkerakker en de gemeente, met de zware handhavingstaak die er überhaupt al is, hier veel tijd en geld op moet inzetten. Geen bebouwing in zone 3 is geen probleem, maar verlies aan legakkers in zone 3 staat gelijk aan verlies van natuurwaarde (=aantasting).

Dit is een spannende, gaat wel in tegen de hoofdlijn van het bestemmingsplan; eigenaren staan in voor onderhoud aan legakker, omdat ze iets kunnen met hun legakker. Dan wordt er met dit amendement dus voor deze zone verwacht dat eigenaren dit ook doen zonder dat ze er 'iets voor terug' krijgen. (wordt de onderbouwing van het hele bestemmingsplan daardoor niet wankel, is het dan überhaupt nodig om bouwsels toe te staan?)

Ambtelijk advies: geen bebouwing in zone 3 daar hebben we geen probleem mee, mits gegarandeerd kan worden dat de legakkers goed onderhouden blijven. Daar zien we een groot risico. Dus advies is om amendement niet aan te nemen.

- Gemeente is ook bezig met dit juridisch uitzoeken; dit is een grote aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Kan dit zonder dat het plan opnieuw ter inzage moet? (want dan kan het niet meer onder de Wro, moet het een omgevingsplanwijziging worden, valt het over de OV, inplaats van de IOV en komen we in de knel met de compensatie in 't Meertje omdat de regels daar net anders zijn).
- Gemeente heeft in zone 3 afspraken gemaakt met eigenaren. Politieke overweging van de gemeente om die afspraken niet na te komen?

### **Hoe verder als er een amendement wordt aangenomen dat niet past binnen ons provinciale beleid?**

Dan hebben we als provincie twee keuzes; reactieve aanwijzing (onder de Omgevingswet spreken we van een reactieve interventie) of instellen beroep. In het geval dat geconstateerd wordt dat het bestemmingsplan provinciale belangen schaadt, dan gaat de voorkeur naar het geven van een aanwijzing i.p.v. het indienen van beroep tegen het besluit tot vaststellen van een bestemmingsplan. Dit omdat een aanwijzing een specifiekere, doelmatig en efficiënter instrument is om het doel van de provincie te bereiken (beschermen provinciale belangen).

Met een reactieve aanwijzing kunnen we specifiekere reageren op een deel van het bestemmingsplan. Reactieve aanwijzing wordt niet veel gegeven, maar is onderdeel van ons wettelijk instrumentarium wat ingezet kan worden als het bestemmingsplan op een deel niet in overeenstemming is met de IOV.

### **Wat als er geen bestemmingsplan komt?**

We hebben altijd gezegd dat geen bestemmingsplan het 'worst case scenario' is. Doel bestemmingsplan is behoud legakkers, versterken natuur en ook veel duidelijkheid voor legakkereigenaren.

Zonder dit bestemmingsplan is er geen basis om iets toe te staan op de legakker. Gemeente zal dan op alle bouwsels moeten handhaven. Er mag praktisch niks, geen bouwsels.