

Technische vragen m.b.t. Memo Stand van zaken proces Vinkeveense Plassen

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Partij voor de Dieren	1	De Vinkeveense plassen liggen in NNN gebied. Voor de bedachte ontwikkeling is de meerwaardebenadering is toegepast. Wat is de kwantitatieve uitkomst geweest van de meerwaardebenadering? Graag ontvangen we die.	Voor kwalitatieve compensatie heeft de gemeente 10 ha aangekocht in 't Meertje. Deze grond wordt door de gemeente ingericht als natuur en beheerd.
	2	Na de natuuronthefing heeft de PU een nieuw criterium opgenomen met betrekking tot de lengte van boten en het verblijf aan een stijger. Waarom is dit criterium door de PU toegevoegd na de ontheffing al was verleend? Was het plan voorafgaand aan de ontheffing niet voldoende om de natuur te beschermen?	<p>GS heeft een ontheffing verleend van het verstedelijkingsverbod, er is geen ontheffing verleend voor natuur.</p> <p>Er zijn na het ontwerpbestemmingsplan inderdaad wel regels toegevoegd over de lengte van boten en de maximale aanlegtijd voor boten. Dit staat los van de ontheffing. Voor de meerwaardebenadering wordt er gekeken wat er mag op basis van de nu geldende regels en wat er mag op basis van de regels in het nieuwe bestemmingsplan. Het is belangrijk om uitvoerbare en handhaafbare regels in het bestemmingsplan op te nemen, vandaar dat er gekozen is om een maximum te stellen op bootlengte en verblijfsduur. Op dit moment is het niet toegestaan om met boten aan te meren aan steigers bij de legakkers. In feite is dat dus een verruiming ten opzichte van wat nu mogelijk is.</p>
	3	Het hoofddoel van het bestemmingsplan is het behoud van de legakkers. Tijdens een Cie behandeling in de gemeente vroeg een gemeenteraadslid aan insprekers welke alternatieven er mogelijk zijn. Wij zouden verwachten dat dit door de gemeente is uitgezocht vooraf aan het bestemmingsplan. Welke alternatieven zijn onderzocht anders dan het verkopen van de legakkers en legaliseren van de illegale bebouwingen?	Om alle legakkers te behouden, is het noodzakelijk om alle legakkers te voorzien van beschoeiing of een natuurvriendelijke oever. De gemeente heeft niet de financiële middelen om alle legakkers goed genoeg te onderhouden. Een andere optie, om op alle illegale bouwsels te handhaven is eveneens geen oplossing. Dit brengt een enorme handhavingsopgave met zich mee en de dan lege legakkers zullen dan alsnog door de legakkereigenaren onderhouden moeten worden.
	4	Er zijn 1.800 illegale huisjes. Eigenaren moeten toilet en afvalwater zelf afvoeren. Hoe realistisch is dit als mensen op een eilandje zitten zonder toezicht? We vernamen dat Waterschap AGV waarschijnlijk niet akkoord gaat met deze oplossing omdat de waterkwaliteit niet geborgd is. Wat is de stand van zaken op dit punt?	Volgens nationale en regionale regelgeving mag er niet geloosd worden op de plassen. Voor de Kaderrichtlijn Water geldt dat de menselijke belasting het bereiken van doel niet in de weg mag staan. Het lozen van het afvalwater is daarmee in strijd met beide soorten regelgeving. Legakkereigenaren dienen bij hun omgevingsvergunningaanvraag in hoe ze omgaan met afvalwater. Dit kan door gebruik te maken van een chemisch toilet of een droogtoilet. Stand van zaken is dat wij willen vasthouden aan het voorkomen van lozingen. Bij de omgevingsvergunningaanvraag zal men aan de gemeente moeten voorleggen hoe ze om willen gaan met vuilwater. Hierop zal worden gehandhaafd.