



## Memorandum

Onderwerp	Amendementen en moties voor bestemmingsplan Vinkeveense Plassen
Datum	28-03-2025
Van	5.1.2.e ; 5.1.2.e
Telefoonnummer	5.1.2.e
Bijlage	Excelbestand Amendementen en moties

De amendementen en moties zijn bekeken en daarbij is gelet op de eventuele strijdigheid met de IOV, waar ook de meerwaardebenadering onder valt. Voor de nummering van de moties en amendementen wordt verwezen naar het Excelbestand dat als bijlage is toegevoegd. Hieronder zijn de overwegingen wat betreft de verschillende amendementen en moties gegroepeerd.

### Oordeel aan de Raad

Hoewel de gemeenteraad uiteindelijk moet oordelen over elk van de moties en amendementen, zijn er een aantal voorstellen die geen link hebben met onze verordening. Hoewel sommige voorstellen sympathiek zijn, is de afweging voor deze moties en amendementen toch echt aan de gemeenteraad. Het gaat hierbij om de amendementen A11 (natuurbestemming VinkenrustA20 (Plashoeve), A21(overnachten in jachthavens, niet gekoppeld aan bestemmingsplan). Voor deze voorstellen wordt geen gevolgen of mogelijke strijdigheden met onze verordening gezien. Het amendement A15 (afschaffen van de coulanceregeling) is ook iets waar de raad een oordeel over moet vellen. Wel is het belangrijk om te benoemen dat de afspraken wat betreft de coulanceregeling gemaakt zijn op vraag van de gemeente en dat de provincie dan ook achter die afspraak blijft staan zoals die is geborgd op de verkavelingskaart.

### Voorstellen die aansluiten bij de lijn van de provincie

Een aantal amendementen en moties sluiten goed aan bij de beleidslijn van de provincie. Zo stelt de motie M2 voor om een collectief op te zetten voor legakkereigenaren voor de aanleg en instandhouding van de inheemse beplanting op de legakkers. Dit voorstel zorgt voor een ontzorging voor legakkereigenaren en maakt het handhaven eenvoudiger. Het idee van een collectief is ook meerdere keren aan bod gekomen tijdens een bestuurlijk overleg en vanuit de provincie is het belang van een collectief altijd benadrukt. Niet alleen de aanleg en instandhouding van de legakkers en de inheemse beplanting zouden onderdeel zijn van het collectief, ook de verplichting om een toiletvoorziening kan voor legakkereigenaren helpen zijn. Motie M4 ligt in de lijn met de voorwaarde die aan de ontheffing van het verstedelijkingsverbod is verbonden, een goed uitgewerkt handhavingsplan is noodzakelijk. Deze motie stelt voor om na vaststelling het VTH-plan verder te verbeteren en de samenwerking in het gebied te versterken. Amendement A16 stelt voor om maximaal twee bouwsels per kavel te kunnen voorzien. Nu is er in de regels geen maximaal aantal bouwsels opgenomen, er is enkel de beperking dat er een bepaald percentage van de kavel bebouwd mag worden tot een bepaald aantal m<sup>2</sup>. Het toevoegen dat er maximaal 2 gebouwen per kavel mogelijk zijn, waarvan het tweede gebouw maximaal 6 m<sup>2</sup>, bevordert de zonering van de recreatiedruk en daarmee wordt de aantasting op het NNN kleiner. Daarmee sluit het aan bij het provinciale beleid.

### Voorstellen die mogelijk zijn onder voorwaarde

Dan zijn er ook een aantal voorstellen die onder voorwaarde mogelijk zouden kunnen zijn. De amendementen A1, A2, A3, A4 en deels A5 stellen voor om de bebouwingscriteria in de verschillende zones te herzien en daarbij te verkleinen. Vanuit de provincie sluit het verminderen van de bebouwingscriteria aan bij het beperken van de aantasting van de meerwaardebenadering en het is een vermindering van de verstedelijking. Het verminderen van bebouwing sluit in die zin dus aan bij de beleidslijnen van de provincie. Daarbij is het wel erg belangrijk om op te merken dat door de afname van bouw mogelijkheden de handhavingsopgave van de gemeente groter wordt dan waar nu rekening mee is gehouden. Handhaving is cruciaal in dit bestemmingsplan. Bij het verlenen van de ontheffing van het verstedelijkingsverbod is als voorwaarde opgenomen dat de gemeente een goed en uitvoerbaar handhavingsplan heeft. Het is belangrijk dat de amendementen geen afbreuk doen aan de handhaving in het gebied. Het advies is dan ook om pas in te stemmen met deze voorstellen als hier ook is gekeken naar wat dit kan betekenen voor handhaving. Verder is het een risico om het bestemmingsplan op deze manier te wijzigen. Er moet dan door de gemeente goed onderbouwd kunnen worden dat dit een kleine wijziging betreft ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het risico bestaat dat het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd moet worden. In dat geval valt het plan niet meer onder de Wro, maar onder de Omgevingswet. Het plan moet dan voldoen aan de provinciale Omgevingsverordening (dus niet meer aan de Interim Omgevingsverordening) waardoor de compensatieoptie in 't Meertje niet meer mogelijk is.

Amendementen A5 en A7 en deels Motie M3 stellen voor om de bootlengte en de verblijfsduur te verruimen. Op dit moment is er op basis van de nu geldende regels niet vastgesteld wat betreft bootlengte. Boten mogen niet aanmeren aan een legakker. De regel dat een boot maximaal 3x24 uur mag aanmeren aan een legakker is dan ook een verruiming van wat er strikt genomen mogelijk is op basis van de geldende regels. De beperking op de verblijfsduur is erg relevant voor de natuurregels uit de Interim Omgevingsverordening, de meerwaardebenadering. Voor de meerwaardebenadering wordt er namelijk gekeken naar wat er mag op basis van de vigerende regels en wat er straks mag op basis van de regels in het nieuwe bestemmingsplan. Voor de bepaling van de aantasting wordt er ook gekeken naar het gebruik, in dit geval is er dan sprake van toename van recreatiedruk, die vooral te verwachten is als verblijfsduur wordt verruimd. Er is in de onderzoeken wel een minimale toename van recreatiedruk meegenomen. Als dit meer wordt dan verwacht, zal verder onderzocht moeten worden wat dit in het kader van de meerwaardebenadering doet voor de aantasting. De bootlengte wordt in samenhang met de verblijfsduur bekeken. Er is gekozen om een maximale bootlengte van 8 meter toe te staan, omdat het minder vanzelfsprekend is dat er op boten van minder dan 8 meter overnacht kan worden. Om te borgen dat de recreatiedruk in het gebied niet te veel toeneemt, moet er geborgd worden dat er niet overnacht kan worden én op de legakker én op een boot. Wat betreft bootlengte is er in de nu geldende regels geen beperking opgenomen. Er kan daarom ingestemd worden met het verruimen van de bootlengte, maar wel onder voorwaarde dat de recreatiedruk niet toeneemt.

Motie M3 en amendement A10 bieden een oplossing om de recreatiedruk hetzelfde te houden, deze voorstellen laten overnachten toe op de legakker (ofwel in een bouwsel ofwel in een tent) of op de boot. Er kan dus niet op de boot én op de legakker overnacht worden. Dit zorgt ervoor dat er geen stapeling van verblijfsrecreatie plaatsvindt. Er mag op de boten overnacht worden, maar dan is er geen bebouwing op de legakkers mogelijk. Indien legakkereigenaren kiezen om een bouwsel (of tent) op hun legakker te voorzien, mag er niet ook op een boot overnacht worden. Hiermee wordt de recreatiedruk op het gebied (en bijgevolg de aantasting op het NNN) niet groter omdat er geen sprake is van 'dubbele' overnachtingsmogelijkheden op een legakker.

Het amendement A19 stelt voor om de bebouwingsmogelijkheden voor de scouting op Zandeiland 9 te verruimen. Dat betekent in het kader van de meerwaardebenadering een vergroting van aantasting wat verder onderzocht en eventueel gecompenseerd zal moeten worden.

Het amendement A17 gaat over de zandeilanden en stelt voor om geen tenten en verlichting toe te staan op Zandeilanden 10,11 en 12. Het mogelijk maken van kamperen/tenten/glamping is onderdeel van het Ontwikkelplan Vinkeveense Plassen dat in 2020 door het bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden (en daarmee ook mede door gemeente en provincie als lid van het recreatieschap) is vastgesteld. Wat voor de gemeente geldt, geldt ook voor de provincie: er zijn financiële gevolgen voor het recreatieschap als seizoensgebonden verblijfsrecreatie op deze eilanden niet door kan gaan. Dit effect is vervolgens voor de provincie net zo goed te verwachten in de deelnemersbijdrage. Op de schaal van het gehele bestemmingsplan

gaat het hier om een relatief kleine aantasting die ook nog eens tijdelijk van aard is. De mogelijkheden voor tenten zijn bij het ontwerpbestemmingsplan meegenomen in de onderzoeken van de meerwaardebenadering en hiervoor is op de juiste wijze gecompenseerd.

#### **Voorstellen die strijdig zijn**

Ten slotte zijn er ook een aantal amendementen die strijdig zijn met onze verordening. Twee amendementen stellen voor de steigerlengte te verlengen (A6 en A14). Dit is in strijd met de regels voor de Kaderichtlijn Water (KRW). Ook het voorstel van de septictank (A18) is in strijd met de regels voor de KRW. Het amendement stelt voor om de septictank via de bodem te lozen. De legakkers zijn smal, waardoor deze lozing dan vrij snel in het oppervlaktewater terecht komt, wat niet is toegestaan.

Het amendement A13 (wijzigen peildatum van 2023 naar 2018) heeft betrekking op de verkavelingskaart die als voorwaarde onder de ontheffing van het verstedelijkingsverbod borgt dat de verstedelijking in het gebied niet toeneemt. Door deze motie kan de verkavelingskaart niet worden vastgesteld. Strikt genomen is dit geen strijdigheid met de IOV, maar het raakt wel de voorwaarde die aan de ontheffing van het verstedelijkingsverbod is gekoppeld. De verkavelingskaart borgt namelijk dat er geen nieuwe bouwkavels bij kunnen komen en zorgt er daarom voor dat de verstedelijking niet verder toeneemt. Daarnaast is het een risico dat dit geen kleine wijziging is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan betreft, waardoor het bestemmingsplan dus mogelijk opnieuw ter inzage moet worden gelegd.

#### **Vervolg**

De gemeenteraad is aan zet in deze eindfase van het bestemmingsplan. We gaan ervan uit dat er straks een bestemmingsplan ligt dat aan de regels van onze verordening voldoet en recht doet aan het Plassengebied. Wanneer het bestemmingsplan door het aannemen van amendementen niet meer aan de regels in onze Interim Omgevingsverordening voldoet, dan is het vanuit de provincie noodzakelijk om het wettelijk instrumentarium in te zetten. Als provincie kunnen we in beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan en kunnen we een reactieve interventie geven op onderdelen van het plan.