

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 21 Mar 2025 12:26:06 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Betreft: Verzoek om toelichting op proces en onderbouwing compensatie in bestemmingsplan Vinkeveense Plassen

Hoi 5.1.2.e

Ik heb net even contact gehad met de gemeente. Deze groep ken ik niet, gemeente kent deze mailstuurder ook niet direct. Wel zijn we bekend met de vragen/zorgen over dit onderwerp. Dat staat nu volop in de aandacht.

Ik denk dat het inderdaad een goede optie is om aan te bieden om ambtelijk het een en ander te verduidelijken. Dat lijkt de gemeente ook een goed idee. Wat is handig, zal ik direct contact opnemen met deze persoon?

Gisteren was overigens ook de politieke commissie in DRV. Ook hier is dit onderwerp over bootlengte en verblijfsduur uitgebreid besproken. Daar zal nog wel wat op worden aangepast op basis van amendementen. Algemene indruk van de vergadering was positief!

Groetjes 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 20 maart 2025 10:20  
**Aan:** secretariaatvanessen <SecretariaatvanEssen@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Betreft: Verzoek om toelichting op proces en onderbouwing compensatie in bestemmingsplan Vinkeveense Plassen

Dag 5.1.2.e

Ik heb de mail van deze groep inwoners doorgenomen, ken jij deze persoon/personen? Het zou ook een optie zijn om aan te bieden een ambtelijk gesprek te organiseren om eea uit te leggen. Hoe kijk jij daar tegenaan? Daarnaast is het ook goed om de gemeente te informeren over deze vragen.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** secretariaatvanessen <[SecretariaatvanEssen@provincie-utrecht.nl](mailto:SecretariaatvanEssen@provincie-utrecht.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 20 maart 2025 10:14  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>  
**Onderwerp:** FW: Betreft: Verzoek om toelichting op proces en onderbouwing compensatie in bestemmingsplan Vinkeveense Plassen

Dag 5.1.2.e

Kan ik bij jou terecht voor het maken van een conceptantwoord op deze mail?  
Ik hoor het graag, alvast mijn dank.

Groet,

5.1.2.e

secretaresse gedeputeerde H.P. (Huib) van Essen

Ruimtelijke Ontwikkeling, Coördinatie Omgevingsbeleid, Energietransitie, Milieu en Bestuur

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

T (030) 258 9123 | M (5.1.2.e)

('s woensdags afwezig)

[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 20 maart 2025 10:04

**Aan:** secretariaatvanessen <[SecretariaatvanEssen@provincie-utrecht.nl](mailto:SecretariaatvanEssen@provincie-utrecht.nl)>

**Onderwerp:** Betreft: Verzoek om toelichting op proces en onderbouwing compensatie in bestemmingsplan Vinkeveense Plassen

Geachte 5.1.2.e

Geachte heer Van Essen,

Wij zijn een groep woonbootbewoners en vaste recreanten op boten, vaak groter dan 15 meter met uitschieters tot 29 meter, die langdurig gebruikmaken van de Vinkeveense Plassen. Wij hebben met zorg kennisgenomen van de recente ontwikkelingen rond het bestemmingsplan en de compensatieovereenkomst die in afstemming met de provincie wordt opgesteld.

Wij begrijpen dat de provincie niet verantwoordelijk is voor het vaststellen van het bestemmingsplan zelf, maar dit enkel toetst aan de Interim Omgevingsverordening (IOV) en de compensatie voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Omdat het voor ons als betrokkenen uiterst complex is om dit proces volledig te doorgronden en wij (nog) geen juridische ondersteuning hebben, doen wij ons uiterste best om de situatie correct te interpreteren. Mochten er onjuistheden in deze brief staan, dan onze excuses hiervoor.

Gezien de complexiteit van dit dossier, en de impact die het heeft op ons als gebruikers, hebben wij enkele specifieke vragen over de argumentatie achter de goedkeuring en de wijze waarop de provincie haar toetsingsrol invult.

## Proces en juridische toetsing

In de Statenbrief van 10 maart 2025 wordt aangegeven dat er constructief is afgestemd tussen de gemeente en de provincie om de opmerkingen uit de provinciale zienswijze te verwerken. Tegelijkertijd constateren wij dat:

- Artikel 22.5 en 22.6 waarin een maximale bootlengte en een verbod op overnachting aan legakkers is opgenomen, pas in december 2024 openbaar is gemaakt, ná de inspraakperiode.
- Dit artikel niet in het ontwerpbestemmingsplan stond en dus geen onderdeel was van de formele zienswijzenprocedure.
- Een extern advocatenkantoor betrokken is bij de juridische toetsing van amendementen, maar er voor zover wij weten geen vergelijkbare toetsing heeft plaatsgevonden op artikel 22.5 & 22.6.

Wij verzoeken u te verduidelijken:

- Welke rol de provincie heeft gespeeld in de afstemming over artikel 22.5 & 22.6?

- In hoeverre de provincie betrokken is geweest bij het opnemen van deze clausule in de definitieve stukken?
- Of de Provincie deze clausules als essentieel beschouwd voor de interim Omgevingsverordening (IOV) en de compensatie voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en dus de vaststelling van het bestemmingsplan in Mei en waarom
- Kortom wij vragen ons af wat de ruimte is om hierover in gesprek te gaan, zodat wij kunnen bijdragen aan een gefundeerd voorstel.

## Onderbouwing compensatieberekening

Uit de Statenbrief blijkt dat de provincie, de gemeente en het recreatieschap gezamenlijk een compensatieovereenkomst opstellen, die vóór de vaststelling van het bestemmingsplan ondertekend moet worden. Dit roept bij ons vragen op over de inhoudelijke onderbouwing van deze compensatie en de rol van artikel 22.5 hierin.

Wij constateren dat:

- Artikel 22.5 van Bestemmingsplan Vinkeveense Plassen versie 9 dec. wordt gepresenteerd als een noodzakelijke maatregel, maar het niet helder is wat de compensatie waarde is van lengte beperkingen van boten en tijdsbeperking ligplaats en wat hiermee precies wordt gecompenseerd.
- De compensatie voornamelijk lijkt te draaien om een gevoelsmatig voor wat hoort wat terwijl de gevolgen voor particuliere gebruikers niet evenwichtig worden meegenomen.
- de compensatie ten koste van vaste gebruikers gaat, met een hart voor natuur en rust, ten behoeve van dagrecreatie and blokhutten.

Wij verzoeken u om uitleg:

- Hoe toetst de provincie of de compensatiewaarde van de nieuwe clausule 22.5 & 22.6 juridisch en ecologisch verantwoord is?
- Is artikel 22.5 & 22.6 een essentieel onderdeel van de provinciale goedkeuring, en zo ja, waarom?
- Op welke objectieve gronden is bepaald dat een maximale bootlengte van 8 meter noodzakelijk is?
- Op welke objective gronden is vastgesteld dat een tijdsbeperking voor alle boten aan legakkers compensatie biedt voor de specifieke wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan.

Wij willen dit proces graag beter begrijpen en verzoeken u daarom om:

- Een onderbouwing van de argumenten achter artikel 22.5 & 22.6 en de bredere compensatieberekening ten aanzien van de wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan Vinkeveense plassen 9 december 2024, ten opzicht van het oorspronkelijke plan dat ter inzage lag.
- Inzicht in hoe de provincie haar toetsing uitvoert en of er ruimte is voor aanpassing, dan wel verwijderen van clausule 22.5 & 22.6.
- Een gesprek waarin wij onze zorgen kunnen toelichten en mogelijke alternatieve oplossingen kunnen bespreken die daadwerkelijk resulteren in compensatie en het behoudt van een prachtig gebied waar natuur en recreatie hand in hand gaan.
- Waar er ruimte is voor cultuur historisch erfgoed van een unieke watersport omgeving en een unieke levensstijl van bootbewoners en recreanten, die juist met de natuur leven. En dat dit niet ten kost gaat van meer blokhutten en dagrecreatie met kleine schepen die vaker leiden tot piek belasting.

Wij waarderen uw tijd en openheid in deze kwestie en zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,