PROVINCIE :: UTRECHT

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp	Woo-verzoek
Datum	23-09-2025
Documentnummer	UTSP-983741598-42204
Telefoonnummer	5.1.2.e
E-mailadres	woo@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	STB
Team	JZA

Geachte 5.1.2.e

Op 17 maart 2025 heeft u bij ons een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie over een losloopverbod voor honden in natuurgebieden op de Utrechtse Heuvelrug.

Inhoud verzoek
U verzoekt om openbaarmaking van alle (concept)documenten die gaan over c.q. betrekking hebben op het (toekomstig) losloopverbod voor honden van 31 maart 2025 t/m 30 september 2025 in de natuurgebieden op de Utrechtse Heuvelrug in Zeist, Soesterberg, Austerlitz, Leusden, Doorn, Leersum en Maarn.

In uw verzoek heeft u concreet aangegeven welke documenten u opvraagt:

1. Het officiële besluit of verordening waarin de aanlijnplicht wordt vastgesteld, inclusief publicatiedatum en juridische grondslag.
2. Alle correspondentie (e-mails, verslagen, notities) tussen de provincie Utrecht en andere betrokken partijen (zoals Staatsbosbeheer, Utrechts Landschap, RUD Utrecht en gemeente Zeist) met betrekking tot de invoering van deze maatregel.
3. Eventuele onderliggende adviezen, rapporten of onderzoeken die ten grondslag liggen aan het besluit.
4. Informatie over de inspraakprocedure, inclusief verslagen van eventuele bewonersbijeenkomsten, consultatierondes of zienswijzen die zijn ingediend.

Ontvangstbevestiging
Op 18 maart 2025 hebben wij u per email de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Afhandeling van uw verzoek

Over het losloopverbod c.q. de aanlijnplicht voor honden in natuurgebieden op de Utrechtse Heuvelrug zijn bij ons zes vrijwel gelijkluidende Woo-verzoeken ingediend, uw verzoek daarbij inbegrepen. Om die reden hebben wij besloten om alle documenten die dit onderwerp betreffen en waarover wij de beschikking hebben openbaar te maken. Door alle documenten beschikbaar te stellen, doen wij recht aan alle hierover ingediende Woo-verzoeken. Er zijn immers geen documenten over dit onderwerp die wij niet openbaar maken.

Helaas is het ons niet gelukt uw verzoek binnen de wettelijke termijn af te handelen. Wij bieden u hiervoor onze verontschuldigingen aan. Er waren nogal wat vertragende factoren die ons bij de afhandeling van uw verzoek parten hebben gespeeld. Zo is het aantal ingediende Woo-verzoeken in 1 jaar tijd grofweg verdubbeld. Daarnaast gaat het om vele honderden documenten die bij een groot aantal personen binnen de provincie moesten worden opgespoord en ingezameld. Veel van die documenten waren geheel of gedeeltelijk afkomstig van andere partijen, zoals Utrechtse gemeenten en beheerders van natuurterreinen. Al deze partijen moesten door ons in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze op openbaarmaking van hun documenten aan de provincie kenbaar te maken. Die zienswijzen zijn vervolgens in ons besluit verwerkt en alle documenten moesten stuk voor stuk worden geanonimiseerd. Dat dit veel tijd heeft gevergd, spreekt voor zich.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. In dat hoofdstuk is vastgelegd dat een bestuursorgaan het openbaar maken van de gevraagde informatie zal kunnen of zelfs moet weigeren, wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen op de openbaarmakingsplicht voordoen. Uiteraard dient de weigering van openbaarmaking van documenten door ons te worden gemotiveerd.

Algemene overwegingen
Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Besluit

We hebben besloten om aan uw verzoek tegemoet te komen. De verzamelde documenten worden openbaar gemaakt, met uitzondering van informatie die bestaat uit tot personen herleidbare gegevens en die naar onze beoordeling op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat.
Per document is in de inventarislijst een verwijzing gemaakt naar de van toepassing zijnde weigeringsgronden uit de Woo. Een uitgebreide motivering van onze overwegingen treft u hieronder aan.

Inventarisatie
Op basis van uw verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de inhoud van uw verzoek tot tenminste het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.
Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Alle personen die betrokken zijn geweest bij het de instelling van het losloopverbod c.q. de aanlijnplicht voor honden hebben in de door hen gebruikte documentsystemen, e-mailboxen en berichtenapps op telefoons gezocht naar documenten die onder de reikwijdte vallen van uw Woo-verzoek.

Bij deze inventarisatie zijn **463** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn stuk voor stuk inhoudelijk beoordeeld op de aanwezigheid van eventuele wettelijke uitzonderingen en beperkingen op de openbaarmaking. Per document is in de inventarislijst aangeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn.

Zienswijzen
Een deel van de documenten die wij hebben aangetroffen, is afkomstig van andere partijen. Het gaat daarbij voornamelijk om terreinbeheerders en gemeenten op wiens terrein of grondgebied een aanlijnplicht is ingesteld. Op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht om een zienswijze op te vragen bij derde belanghebbenden en hun zienswijze mee te nemen in onze overwegingen bij dit besluit.
De betreffende partijen zijn door ons in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op de openbaarmaking door de provincie van de documenten die van hen afkomstig zijn. De ingebrachte zienswijzen zijn in ons besluit verwerkt. Geen van deze partijen heeft bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van de betreffende documenten.

Motivering van ons besluit
Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen de documenten voorafgaand aan openbaarmaking te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden (de wettelijke uitzonderingen en beperkingen zoals vastgelegd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo).

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Specifieke overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de aangetroffen documenten staan tal van persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers, van ambtenaren en van derden die, als zij openbaar worden gemaakt, door eenieder geraadpleegd zouden kunnen worden. Omdat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen, zijn deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Specifiek als het gaat om ambtenaren geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen en contactgegevens van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Daarbij is van belang dat het hier gaat om openbaarmaking in de zin van de Woo.

Nogmaals: om herleidbaarheid naar natuurlijke personen te voorkomen zijn persoonsgegevens en de persoonsgegevens van derden onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen.
Ook zouden deze namen kunnen worden gebruikt om met deze personen contact te zoeken in de werk- of privésfeer. Wij laten het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maken deze persoonsgegevens daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
Wij sturen u per email een link naar de locatie waar de door u opgevraagde documenten zijn opgeslagen. Met deze link kunt u alle documenten downloaden. De inventarislijst van de openbaar te maken documenten voegen wij als bijlage bij deze email.

De documenten publiceren wij ook op onze website. U kunt deze pagina vinden via de volgende link: www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten.

Nadere informatie
Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van deze brief dan kunt u contact opnemen met de Woo-contactpersonen van de Provincie Utrecht via het mailadres woo@provincie-utrecht.nl.

Hoogachtend,
College van Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

5.1.2.e

5.1.2.e

mr. drs. A.G. Kno[illegible]van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending een bezwaarschrift bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht indienen. U kunt uw bezwaarschrift toesturen aan de Provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift dan te richten aan Gedeputeerde Staten, t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.